

Melipilla, a veintiuno de abril de dos mil veinticinco.

VISTOS, OÍDOS Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Que entre los días siete y diez de abril de dos mil veinticinco, ante esta sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Melipilla, presidida por doña Jessica Cofré Hidalgo e integrada por doña Sylvia Alvarado Estay y doña Camila Riquelme Cisterna, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en la causa **RUC nro. 2200495321-9, RIT nro. 113-2024**, seguida en contra de **Luis Antonio Silva Arévalo**, cédula nacional de identidad nro. 18.777.446-2, nacido en Melipilla el 13/06/1994, 30 años, trabajador de metalurgia, cursó enseñanza media completa, sin apodo, domiciliado en población Padre Demetrio, Florencio Aceitón N° 300, comuna de Melipilla, legalmente representado por el defensor privado don Cristian Canifrou Torres. Sostuvo la acusación el fiscal adjunto de Alta Complejidad don Tufit Bufadel Godoy. Además, compareció a la audiencia la abogada de la víctima, doña Vivienne Sofía Guevara Molina. Todos los intervinientes tienen registrados sus domicilios y formas de notificación en el tribunal.

SEGUNDO: Que, según figura en el auto de apertura, el Ministerio Público fundó su acusación en los siguientes hechos:

"El día 24 de abril de 2022, pasadas las 16:00 horas, en el sector despoblado de Huechún, de la comuna de Melipilla, el acusado Luis Antonio Silva Arévalo, usando un arma blanca y con objeto de apropiarse de especies de la víctima, le propinó a la víctima Ian Francisco Esteban Armijo Huerta 14 puñaladas con el arma blanca, una de las cuales le causó una herida penetrante cardíaca, que a su vez le ocasionó la muerte, sustrayéndole a lo menos su tarjeta bancaria del banco Falabella y su teléfono celular. Procediendo, entre el día 25 de abril y el 23 de mayo de 2022, a usar la referida tarjeta bancaria y el teléfono de la víctima para realizar compras, giros, transferencias y, en general, transacciones, de cargo de la cuenta bancaria que la víctima tenía en el banco Falabella, por un monto superior a 6 millones de pesos. Durante el período entre el 25 de abril y el 23 de mayo de 2022, el acusado, utilizando la red de mensajería del teléfono de la víctima, fingió ser Ian Armijo Huerta y le solicitó a familiares que le transfirieran dineros a la cuenta del banco Falabella, sobre la que ya tenía total control, recibiendo de Francisco Armijo Valenzuela, padre de la víctima, giros por un total aproximado de \$3.700.000 pesos, y de Juan Guillermo Armijo Valenzuela, tío de la víctima, un total aproximado de \$253.000 pesos".

Para el acusador, los hechos descritos son calificados como constitutivos de un delito de robo con homicidio, previsto y sancionado en el artículo 433 número 1 del Código Penal, y el delito de estafa reiterada, previsto y sancionado en el artículo 468 en relación con el artículo 467 nro. 2 ambos del Código Penal. En ellos al

acusado le ha correspondido participación en calidad de autor en los términos del artículo 15 nro. 1 del Código Penal. Ilícitos que se encuentran en grado de desarrollo consumado, al tenor de lo dispuesto en el artículo 7 del mismo Código.

Sostiene el Ministerio Público que al acusado no le favorecen circunstancias atenuantes de responsabilidad penal y le perjudican las siguientes circunstancias agravantes:

RESPECTO DEL DELITO ROBO CON HOMICIDIO: 1. Artículo 12 nro.1, la circunstancia agravante de alevosía en este caso por cuanto se obró a traición y sobre seguro; 2. Artículo 12 nro 4, la circunstancia agravante de ensañamiento, por cuanto en este caso el autor -acusado- aumentó deliberadamente el mal del delito, causando otros males innecesarios para su ejecución; 3. Artículo 12 nro. 5, la circunstancia agravante de obrar con premeditación conocida; 4. Artículo 12 nro 7, la circunstancia agravante de cometer el delito con abuso de confianza. 5. Artículo 12 nro. 12, la circunstancia agravante de ejecutar el delito de noche o en despoblado.

RESPECTO DEL DELITO ROBO CON HOMICIDIO y ESTAFA: Artículo 12 nro. 14, la circunstancia agravante de cometer el delito mientras cumple una condena.

Solicita que se condene al acusado a las siguientes penas: como autor del delito consumado de robo con homicidio, a la pena de presidio perpetuo calificado, comiso de especies incautadas, más las penas accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena y costas de la causa y toma de huella genética, para el registro de ADN. Y como autor del delito de estafa reiterada consumada, a la pena de 10 años de presidio mayor en grado mínimo, multa de 15 Unidades Tributarias Mensuales, más las penas accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, y las costas de la causa, según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

TERCERO: Que en su alegato de apertura el Ministerio Público señaló que con la prueba que rendirá acreditará los hechos de la acusación y la participación en ellos del acusado. Se trata de una investigación muy técnica y acuciosa. Es una causa compleja por el hecho y las personas que intervienen en él. Se acreditará cada una de las agravantes alegadas. Se verá como una persona que comenzó siendo testigo; una persona muy cercana terminó siendo el autor de los hechos. El cuerpo de la víctima nos dirá cómo fue ultimada; se observarán múltiples heridas y muchas de muy poca profundidad, por qué, para torturar y obtener las claves del teléfono y las tarjetas. El acusado usó y gozó de la identidad de su amigo, la víctima. Se observará la envidia del acusado por la vida de la víctima.

Pide que se condene a las penas solicitadas en la acusación.

En la clausura, mantuvo su pretensión y explicó cómo su prueba acreditó los hechos, la participación y que aquellos correspondían a la calificación jurídica propuesta.

Al replicar, reitera que la familia, al enterarse del hallazgo del cuerpo, estaba en negación, pues ellos creían que su hijo estaba en Valdivia. El hecho es terrible y se probó la participación más allá de toda duda razonable. __

CUARTO: Que la defensa del acusado solicitó la absolución de su representado por falta de participación. Invitó al tribunal a poner atención en la data de muerte de la víctima y la fecha señalada en la acusación. Además de la declaración del padre de la víctima en relación con prueba eliminada.

En la clausura, insistió en la absolución de su representado, haciendo hincapié en la data de muerte de la víctima.

No replicó.

QUINTO: Declaración del acusado. Que en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, el acusado renunció a su derecho a guardar silencio y, en síntesis, dijo que con Ian tenían una relación muy cercana porque traficaban. Vendían sustancias ilícitas. En el año 2020, estuvo preso por tráfico de drogas. Comenzó su relación con Ian cuando su mamá en el año 2022 se compró una camioneta y ellos —Ian y su papá— le hicieron el portón de la casa. Ahí empezó a tener una relación más cercana con Ian. Y, de hecho, el papá de Ian le dio trabajo. Empezó a trabajar con ellos y vio que ellos también tenían vinculación con el tráfico. Ahí empezó a traficar con Ian y con el papá, Francisco, y con el tío Juan Armijo. Con Ian tenía una relación cercana; salían a carretear juntos con Vanessa Mardones y Francisca González. Una de ellas era pareja de Ian, Francisca González. Ella le presentó a Ian dos tipos que eran de nacionalidad venezolana, que tenían por sobrenombre “el PRI” y “el Caracas”. Ellos lo abastecían con droga tusi a Ian. Hicieron 3 negocios con ellos, los venezolanos. En el cuarto negocio fueron hacia Huechún, donde siempre hacíamos los negocios. Fueron a comprar 1 kg y medio de tusi. Con plata en efectivo de casi \$2.000.000. Antes de llegar a la cita con los venezolanos para concretar la compra, se juntaron con Camila Consuegra, que supuestamente también era pareja de Ian. Llegaron al lugar. Primeramente, ellos se juntaron -Ian y Camila-, conversaron en un auto blanco con cuatro personas; él se quedó arriba, no la conocía, nunca tuvo algo cercano con ella. Luego se dirigieron hacia el lugar donde hicieron el negocio. Llegaron los dos venezolanos; se bajaron de su camioneta. Los venezolanos ya estaban ahí. Se bajaron, conversamos y concretaron el negocio. Él fue a comprar dos cervezas, dos packs de cerveza, a la botillería que está en Huechún, a la salida del colegio. Volvió de comprar cerveza con la tarjeta de Ian porque él sí ocupaba la tarjeta de Ian

mucho antes. Francisco era su jefe y él me depositaba plata del sueldo ahí. Y parte de las transferencias que hacían de droga. Compartían la tarjeta. En ese entonces llegó, se bajó de su camioneta y el PRI, el venezolano, al bajarse, se acercó hacia él y de entremedio de sus ropas sacó un arma de fuego. Él salió corriendo, botó las cervezas; corrió hacia la cordillera. Ian estaba con ellos, riéndose, conversando. Él salió corriendo. Y al volver después de 1 hora, su camioneta tenía las 5 puertas abiertas, incluida la maletera. Se llevaron su teléfono. Con el que hacíamos la venta de droga; se llevaron un banano con plata y droga dosificadas. Al volver a la camioneta, cerró todas las puertas y se fue hacia su casa en Lorenzo Aceitón 300, se bañó, se acostó y vio un TikTok que Ian subió, un vídeo a las redes sociales. Arrancó porque pensó que Ian lo había traicionado; pensó que a él lo querían matar. Corrió. Tenía la tarjeta de Ian porque fue a comprar la cerveza. Al otro día fue a hacer la mantención con su madre de la camioneta a Cerrillos. Gastó y empezó a sacar de la tarjeta su dinero, que era del tráfico. Comenzó a gastar su plata en ropa. Salidas con Francisca y Vanesa porque seguía teniendo una relación con ella. También iba a trabajar con Francisco; cuando estaban trabajando en el taller, hablaban a Francisco del teléfono de Ian, estando Francisco y él en el mismo lugar. Le hablaban a Francisco, a la familia, a amigos de ellos; hasta a él le pidieron dinero en efectivo, que le hicieran transferencia. En ningún momento tuvo el teléfono de Ian en sus manos. Si el teléfono que se llevaron los venezolanos tenía dos correos, el de él y el correo electrónico de Ian. Ian era su amigo y no tenía razón para hacerle daño. No le tenía envidia, ¿por qué? Si él traficaba de mucho antes y tenía sus cosas; tenía su plata, tenía su camioneta. Tenía todo. No tiene sentido haber matado a una persona para haber ocupado las tarjetas, altiro. Nada que ver con el hecho.

Francisca no era la única mujer que tenía Ian. Había varias más; varias veces lo defendió de sus maridos. Ella tenía un marido que es traficante de acá de Melipilla, que se llama Juan Cárdenas, con el cual tienen dos hijos en común.

Al fiscal le precisó que entre el 24 de abril del 2021 y el 25 de mayo gastó cerca de \$6.000.000; no era usual que gastara eso, pero tenía en la tarjeta ingresos por el tráfico. Negó haber tenido el teléfono de Ian. Francisco sabía que él tenía la tarjeta de Ian porque ellos salían a comprar materiales para la empresa; salíamos a comprar fierros, latas. Francisco compraba repuestos para un V16 que estaban arreglando. Él -Francisco- sabía todo. Él -Francisco- tenía conocimiento de todo; de que el acusado ocupaba la tarjeta.

Con el dinero compró ropa y zapatillas.

No regaló joyas.

Estuvo separado 8 años del lado de su madre; ella no sabía lo que él hacía anteriormente. Cuando llegó a la casa de su madre, se compró su tele, su cama; arregló su casa, se compró ropa, compró todo nuevo. Todo con dinero del tráfico.

Nunca se quedó con el teléfono de Ian. Sí teníamos un teléfono que tenía los dos correos electrónicos; ese teléfono se lo sacaron de arriba de su vehículo los venezolanos.

Insiste en que no mató a Ian.

A su defensa le dice que declaró dos veces antes de manera similar a la declaración de hoy. Agregó hoy cosas nuevas porque no quiso hablar antes por miedo a lo que le pudieran hacer a su familia, porque trabajamos con venezolanos y son tipos peligrosos. Su familia está dispuesta a que le hicieran algo y le pidieron que hablara y por eso está declarando hoy.

Detalló que el domicilio de su mamá estaba cerca del taller en que trabajábamos los 3. Ian vivía en el otro pasaje. Conocía la clave desde hacía mucho tiempo. Salimos con el papá -Francisco- e Ian a bares a tomarnos unos tragos y el acusado pagaba con la tarjeta de Ian. Tenía acceso a la tarjeta. Él no tenía tarjetas propias porque las tenía bloqueadas desde el año 2020 por el tráfico. En su camioneta hacían las entregas de droga con Ian. Entregaban droga todos los días. En su camioneta también recuerda haber ido a comprar materiales, fierros, lata y repuesto en calle 10 de julio.

Precisó que corrió porque el venezolano se dirigió hacia él y vio a los otros riendo, por eso pensó que Ian lo había traicionado. Cuando regresó, el auto estaba abierto y en la misma ubicación que lo había dejado porque arrancó con la llave; la camioneta tiene botón Start y no andaba si no tiene el chip.

Lo detuvieron en su domicilio. Venía llegando a su casa. Llamó la PDI a su mamá diciéndole que iban a hacer entrega de la camioneta, pero que tenía que estar él en la casa para firmar, porque a él le habían quitado la camioneta. Llegó la PDI tipo 19:00 horas y le dicen que está detenido por la muerte de Ian.

El día que fueron a Huechún, llegó a su casa como a las 10:00 de la noche, se bañó y vio un vídeo de Ian riéndose y bailando en TikTok; estaba en el mismo lugar donde hicieron el primer negocio.

Nuevamente al fiscal le indicó que le dijo a la policía de investigaciones que traficaban y que tenía la tarjeta, que la tenía porque traficaban.

Reiteró que no tenía el celular de Ian. Que no sabía que llegaba plata a la tarjeta, no sabía. No se fijaba en el saldo cuando iba gastando porque tenía como \$7.000.000. que era su plata.

En la ocasión prevista en el artículo 338 del Código Procesal Penal, el acusado nada dijo.

SEXTO: Convenciones probatorias. Que en el auto de apertura consta que no se arribó a convención probatoria.

SÉPTIMO: Prueba rendida en el juicio. Que el Ministerio Público a fin de acreditar el sustento fáctico de su acusación, incorporaron en la audiencia la siguiente prueba:

Testimonial:

- 1. Francisco Ramón Armijo Valenzuela**, cédula nacional de identidad nro. 12.799.232-0, metalúrgico, quien reservó su domicilio;
- 2. Francisco Javier Armijo Fuentes** cédula nacional de identidad nro. 5.363.448-6, jubilado, reservó su domicilio;
- 3. Juan Guillermo Armijo Valenzuela**, cédula nacional de identidad nro. 13.772.595- 9, carpintero, reservó su domicilio;
- 4. Carlos Igor Naranjo Olivares**, cédula nacional de identidad nro. 14.614.310-5, vendedor de joyas, con domicilio en Santo Domingo nro.1355, Santiago;
- 5. Waldo Alexis Valencia Segovia** cédula nacional de identidad nro. 13.908.125-0 vendedor de joyas, reservó su domicilio;
- 6. Susan Maribel Mella Vega**, cédula nacional de identidad nro. 11.332.443-0, administradora, con domicilio Isidora Dobournais N° 1571, comuna de El Quisco;
- 7. Andiel Gustavo Matute Belisario**, garzón, venezolano, DNI: 27204576, quien reservó su domicilio;
- 8. Ignacio Benjamín Morales Matta**, cédula nacional de identidad nro. 18.121.584-4, Inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado en Omar Paje nro. 2039, Pudahuel
- 9. Nicolás Andrés López Leal**, cédula nacional de identidad nro. 19.435.001-5, Inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado en Dr. Lucas Sierra nro.1141, Quinta Normal;
- 10. Matías Javier Maúlen Obregón**, cédula nacional de identidad nro. 18.928.984-7, Inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado en Dr. Lucas Sierra nro.1141, Quinta Normal,
- 11. Patricio Antonio Barrios Toledo**, cédula nacional de identidad nro. 19.611.333-3, Subinspector de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado Av. Arturo Prat nro.19, Temuco;
- 12. Gianni Barnato Erazo**, cédula nacional de identidad nro. 20126941-5, subinspector de la Brigada de crimen Organizado de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado en Tarapacá nro.2045, Calama;
- 13. Ariel Fernando Cabrera Sepúlveda**, cédula nacional de identidad nro.15.440.175-k Sargento 1º de la 24 Comisaria de Melipilla, domiciliado en calle Ortúzar nro. 674, Melipilla;

14. Jennifer Anais Cornejo Soto, cédula nacional de identidad nro. 20.413.958-k, cabo 2º de la 24ª Comisaria de Melipilla, domiciliada en calle Ortúzar nro. 674, comuna de Melipilla.

Prueba Pericial

1. Bárbara Vanessa Brintrup Rojas, cédula nacional de identidad nro 13.925.521-6, médico legista, domiciliada en Avda. de la Concepción N° 1415, Melipilla. La perito depuso sobre el informe pericial de autopsia N° 134-2022 de fecha 07 de Junio de 2022, fotografías y los informes complementarios que recibió,

2. Lucía Jacqueline Soto Barrios, cédula nacional de identidad nro.9.086.828-4 perito huellografo y dactiloscópico del Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliada en Avenida La Oración nro. 1271, Pudahuel, quien declaró sobre su informe pericial número 1133/022, de fecha 28 de Junio de 2022, sobre identidad de la víctima

3. Carolina Andrea Pino Infante, cédula nacional de identidad nro. 14.372.841-2 perito sección bioquímica y biología del Laboratorio de Criminalística de Iquique de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliada en Avenida Salvador Allende Gossens nro. 2901, Iquique, quien declaró sobre su informe pericial bioquímico número 128 de fecha 31.05.2022

4. Jorge Eduardo Muñoz Neira, cédula nacional de identidad nro. 12235374-5 perito sección investigaciones documentales del Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado en Avenida La Oración nro. 1271, parque industrial Enea, comuna de Pudahuel, quien depuso sobre su informe pericial documental número 351/022 de fecha 28 de Junio 2022.

5. Christopher Alexander Oses Rivera, cédula nacional de identidad nro.16.753.630-1 perito sección ecología y medioambiente del Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado en Avenida La Oración número 1271, parque industrial Enea, comuna de Pudahuel, quien depuso sobre su informe pericial entomológico número 72/022, de fecha 24 de junio 2022.

Otros medios de prueba

1. Set de 71 fotografías obtenidas durante el examen de autopsia de la víctima.

2. Set de 120 fotografías que ilustran el sitio del suceso, cuerpo de la víctima y otras evidencias de interés, adjuntas al informe científico técnico del sitio del suceso de los hechos de la Policía de Investigaciones.

3. Set de 47 imágenes del cuadro gráfico demostrativo Análisis de tráficos telefónicos del N° 950704858, de la Policía de Investigaciones.

4. Set de 18 fotografías, del vehículo marca MG placa patente única RHCH.15 que da cuenta de levantamiento de evidencia y toma muestras de ADN, conducido por el acusado Luis Silva Arévalo, del informe pericial fotográfico 1236/2022 de Lacrim de Policía de Investigaciones.

5. Set de 12 fotografías del cuadro gráfico demostrativo cámara de televigilancias del Restaurant Calipso y Resort Rui Tai, comuna El Quisco, de la Policía de Investigaciones.
6. Set de 84 imágenes, del cuadro gráfico demostrativo desplazamiento del teléfono celular del acusado de la Policía de Investigaciones.
7. Set de 34 imágenes del cuadro gráfico demostrativo desplazamiento del teléfono enlazado a la cuenta Gmail ianarmijo18@gmail.com de la Policía de Investigaciones.
8. Set de 20 imágenes del cuadro gráfico demostrativo de las cámaras de seguridad de local comercial COPEC Ruta 78 KM 31 de la Policía de Investigaciones.
9. Set de 32 imágenes del cuadro gráfico demostrativo de las cámaras de seguridad de local comercial Sodimac ubicado en AV. Vicuña Mackenna N° 1415, Melipilla, de la Policía de Investigaciones.
10. Set de 8 fotografías de la víctima previo a fallecer con vestimentas al ser encontrado fallecido y de registro de transferencias bancarias realizadas a la cuenta bancaria de la víctima.
11. Set de 7 imágenes de cuadro de temperatura ambiental del lugar donde se encuentra la víctima fallecida y larvas encontradas en cuerpo de víctima.
12. Registro audiovisual de redes sociales de la víctima antes de fallecer.

Prueba documental

1. Certificado de defunción de la víctima Ian Francisco Esteban Armijo Huerta, CI: 19.412.632-8, emitido por el Registro Civil e identificación, circunscripción Melipilla.
2. Certificado de nacimiento de la víctima Ian Francisco Esteban Armijo Huerta, CI: 19.412.632-8, emitido por el Registro Civil e identificación, circunscripción Melipilla.
3. Certificado de Inscripción y anotaciones en el Registro de vehículos motorizados, del vehículo Station Wagon patente RHRC-15.
4. Copia cartola Histórica de cuenta corriente número 01-999-168237-4 de la víctima Ian Francisco Esteban Armijo Huerta, CI: 19.412.632-8, la que contiene el periodo comprendido desde 01 de Abril de 2022 hasta 29 de Abril de 2022 emitido por Banco Falabella.
5. Copia cartola de cuenta corriente, número 01-999-168237-4 de la víctima Ian Francisco Esteban Armijo Huerta, CI: 19.412.632-8, la que contiene el periodo comprendido desde 01 de Mayo de 2022 hasta 24 de Abril de 2022 emitido por Banco Falabella.
6. Copia registro de transacciones realizadas de la cuenta de la víctima Ian Francisco Esteban Armijo Huerta, CI: 19.412.632-8, correspondiente a los meses de Abril y Mayo de 2022, emitido por Banco Falabella.
7. Oficio de fecha 31 de Mayo de 2022 detallando los giros realizados por medio de cajeros automáticos con la tarjeta de débito de la víctima N° 5331870015776444

de la cuenta corriente N ° 01-999-168237-4 de la víctima Ian Francisco Esteban Armijo Huerta, CI: 19.412.632-8, correspondiente a los meses de Abril y Mayo de 2022, emitido por Banco Falabella.

8. Copia sentencia definitiva de fecha 13 de Septiembre de 2021 del Juzgado de Garantía de Melipilla, en la que se condenó al acusado Luis Antonio Silva Arévalo por los delitos de tráfico del artículo 4 a la pena de 100 días de presidio menor en su grado mínimo, pena que se encuentra cumplida y por el delito de tenencia ilegal de municiones del artículo 9 de la ley 17.798 a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio concediéndole para estos efectos el beneficio de remisión condicional de la pena por el tiempo de la pena impuesta, con la copia del certificado de ejecutoria.

9. Acta de prueba caligráfica de puño y letra, del acusado.

OCTAVO: Prueba de la defensa. Que La defensa del acusado adhirió a la prueba del ministerio público y **ofreció** la siguiente **prueba propia:**

Pericial:

1. Claudio Andrés Barrera Astudillo, cédula nacional de identidad nro.12.847.128-6, perito investigador criminalístico, domiciliado en El Salto 1260, La Serena, quien depuso al tenor del informe pericial 01 de fecha 14 de octubre de 2024, con exclusión de las páginas 11 y 12, por lo que no puede referirse a las declaraciones contenidas en esas páginas y el análisis no puede contener dichas diligencias.

Se deja constancia que el detalle integro de lo declarado por el acusado, los testigos y los peritos ha quedado registrado en el audio respectivo. Lo anterior en cumplimiento de lo dispuesto por el legislador procesal penal, en los artículos 39 a 44 del código de la materia. De modo que, si resulta preciso, determinar qué dijo exactamente cada testigo, deberá recurrirse al soporte informático respectivo, en donde quedó almacenado y registrado el referido audio. Registro que está a disposición de los intervinientes y del público en general, conforme a la normativa indicada.

NOVENO: Hecho acreditado. Que, con el mérito de las probanzas incorporadas durante el juicio oral, las cuales fueron libremente apreciadas por el Tribunal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, se han podido tener por acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

"El 24 de abril de 2022, pasadas las 16:00 horas, en el sector despoblado de Huechún, de Melipilla, Luis Antonio Silva Arévalo, usando un arma blanca y con objeto de apropiarse de especies de la víctima, le propinó a Ian Francisco Esteban Armijo Huerta 14 puñaladas con un arma blanca, una de las cuales le causó una herida penetrante cardíaca, que a su vez le ocasionó la muerte, sustrayéndole su

tarjeta bancaria de débito del banco Falabella y su teléfono celular. Procediendo, entre los días 25 de abril y 23 de mayo de 2022, a usar la tarjeta de débito y el teléfono de la víctima para realizar compras, giros, transferencias, operaciones con cargo a la cuenta bancaria que la víctima tenía en el banco Falabella, por un monto superior a \$6.000.000.

Durante el período entre el 25 de abril y el 23 de mayo de 2022, Silva Arévalo, utilizando la aplicación de WhatsApp de la víctima, fingió ser Ian Armijo Huerta y le solicitó a familiares de este que le transfirieran dineros a la cuenta del banco Falabella, sobre la que ya tenía total control, recibiendo de Francisco Armijo Valenzuela, padre de la víctima, transferencias por un total aproximado de \$3.700.000. y de Juan Guillermo Armijo Valenzuela, tío de la víctima, un total aproximado de \$253.000.”

DÉCIMO: Valoración de la prueba. Que la prueba rendida fue apreciada libre y debidamente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, formando plena convicción en la unanimidad de los sentenciadores de los hechos y circunstancias que se dan por probados.

Que, respecto a acreditar la **muerte de la víctima Ian Armijo Huerta y la causa de ésta**, el Tribunal ha considerado lo informado por la perito médico legista **Bárbara Vanessa Brintrup Rojas**, quien dio cuenta acerca del informe pericial de autopsia nro. 134-2022, el que realizó el 24 de mayo del 2022 a las 7:40 horas, al señor Ian Francisco Esteban Armijo Huerta, de 25 años, el cual medía 169 centímetros, pesaba 70 kg aproximadamente.

Al examen externo, destaca un cuerpo autolítico, la rigidez, las livideces; los globos oculares se encontraban ausentes, pero por la descomposición del cuerpo. También existían desprendimientos con desgarros a colgajos del hemicuerpo inferior, los que comprendían pelvis, genitales, ano y, miembros inferiores. Estos se debían en su gran mayoría, a un ataque de animales, pero estos ataques fueron post mortem. Con respecto a la piel, estaba desprendida, no en su totalidad, pero sí estaba desprendida y una deshidratación importante de las manos y los pies. También tenía un acartonamiento de la piel, tanto de tórax anterior como laterales, cuello y cabeza, de un color anaranjado y endurecido. También encontró larvas, las cuales estaban en distintas localizaciones y de distintos tamaños de desarrollo. También impresionó al examen físico externo 14 heridas cortopunzantes. **La lesión principal nro. 1:** es una herida cortopunzante ubicada en el tórax anterior paraesternal derecha. Entre el segundo y el tercer espacio intercostal. Mide 1.9 X1.3 cm con bisel hacia arriba. Se localiza a 1.5 centímetros del esternón. Que sería la línea media y a 135 cm del talón derecho. Este trayecto medía 8 cm, el cual traspasó la piel. el tejido celular subcutáneo; la musculatura entre la segunda y el tercer espacio intercostal. Ingresó al pericardio. De ahí atravesó el corazón por la

válvula tricúspide. La dirección de esta lesión es de arriba hacia abajo; de derecha a izquierda y de anterior a posterior. **Lesión nro 2:** es una herida cortopunzante, ubicada en tórax anterior paraesternal pero izquierda, entre segundo y tercer espacio intercostal. Mide de 2 a 4 cm. Se localiza a 1.5 cm de línea media y 130 cm a talón izquierdo. El trayecto es piel y tejido celular subcutáneo, músculo y no lesiona órgano. La dirección es de anterior a posterior y su trayectoria de 2,5. **Lesión nro.3:** es una herida cortopunzante en tórax anterior izquierdo, debajo de la lesión nro. 2, mide de 2 a 1.5 cm. El trayecto es de 2 cm; atraviesa piel, tejido celular subcutáneo y músculo. Tampoco daña órganos y la dirección es de anterior a posterior. **Lesión nro. 4:** es una herida cortopunzante en tórax anterior en el tercio inferior del esternón. El trayecto es de 2,5. Atraviesa piel, tejido celular subcutáneo y musculatura. Mide de 1.7 a 1 cm y la dirección es de anterior a posterior. Cabe destacar en esta que el ingreso a musculatura mide 2.5 X 1.5 cm. Es llamativo porque es más grande el orificio del sitio de ingreso que sería piel. **Lesión nro.5:** es una herida cortopunzante, la cual estaba en línea media axilar derecha a la altura del pezón. Mide 3.5 por 2.5 cm. El trayecto era de 2.5 cm, pasa por la piel, tejido celular subcutáneo entre el cuarto y quinto espacio intercostal derecho. Ingresó por piel, tejido celular subcutáneo, a cavidad torácica, pero no lesionó ningún órgano. Su dirección es de arriba hacia abajo y de derecha a izquierda. **Lesión nro. 6:** es una herida cortopunzante en línea axilar posterior derecha entre la novena y la décima costilla. Ingresó a cavidad torácica, pero tampoco lesiona ningún órgano. Su trayecto es de 3 cm. La dirección es de derecha a izquierda y de arriba hacia abajo. **Lesión nro. 7:** es una herida cortopunzante, ingresó por tórax posterior. Está encima de la vértebra 7. Mide 1.5 a 1 cm y traspasa piel, tejido celular subcutáneo, musculatura y su trayecto es solo de 2 cm. **Lesión nro.8:** es una herida cortopunzante presente en tórax posterior por encima de escápula derecha, que mide de 2.5 a 1.5 cm. Su trayecto es de arriba hacia abajo y de derecha a izquierda y mide solo 1 cm. **Lesión nro. 9:** es una herida cortopunzante que solo va en piel y es de tórax posterior; es de escápula. Y mide de 2 a 1 cm. **Lesión nro. 10:** es una herida cortopunzante en tórax posterior en la escápula de 1 cm y piel; **Lesión nro. 11** es una herida cortopunzante en tórax posterior. Sólo de piel y está en escápula izquierda y mide de 2 a 0.7 cm y el trayecto de 1.5. **Lesión nro.12:** es una herida corto punzante en tórax posterior es lineal y está escápula izquierda. Mide de 2 a 0.3 cm. Y solo daña la piel. **Lesión nro.13:** es una herida cortopunzante ubicada en línea posterior axilar y escápula izquierda. Es de 2.5 X 1 cm y su trayecto es de 1 cm. Sólo atraviesa piel y tejido celular subcutáneo. **Lesión nro. 14:** es diferente porque está en la cabeza. Se encuentra en la región temporal occipital derecha y mide 1.5 por 1 cm y solamente afecta piel.

Detalló que todas las heridas fueron realizadas en vida. Las que son especialmente dolorosas porque las terminaciones nerviosas se encuentran en piel y tejido celular subcutáneo y musculatura, no así las que se encuentran en grasa, que serían más profundas, pero en general las que son dérmicas son dolorosas. Las lesiones se ubicaban en el tórax anterior; en el tórax posterior; en la cara lateral axilar derecha y una en la cabeza. La víctima fue lesionada superficialmente con heridas dolorosas en el tórax, en la espalda, en la axila y en la cabeza. Todas compatibles con un arma cortante. Un arma blanca.

Concluyó que la causa de muerte es una herida penetrante cardíaca por arma blanca, que, aun recibiendo las atenciones oportunas médicas del fallecimiento, era inminente por el daño cardíaco severo que existía. Que el intervalo post mortem no debiese tener menos de 18 días de encontrado el fallecido. Que las lesiones de la 2 a la 14 son superficiales y no lesionan órganos vitales. La alcoholemia era de 3.34 y el toxicológico dio positivo a benzoilecgonina.

En consecuencia, con los dichos claros y categóricos de la médico Brintrup Rojas, se tiene por acreditado que la causa de muerte de Ian Armijo Huerta es **una herida penetrante cardíaca por arma blanca.**

Ilustraron los dichos de la perito las imágenes del Set 1 de otros medios de pruebas correspondiente a 71 fotografías obtenidas durante el examen de autopsia de la víctima, las que permitieron a estas juezas observar los hallazgos referidos tanto del examen externo como interno del cuerpo y las condiciones en que este se encontraba.

De lo anterior, no hay duda para estos jueces de que la causa de muerte de la víctima Ian Armijo Huerta es una herida penetrante cardíaca por arma blanca. Causa de muerte que se consignó en el Certificado de Defunción de la víctima Ian Francisco Esteban Armijo Huerta, deceso que se inscribió en la Circunscripción de Melipilla nro. de la inscripción: 498; año 2022.

Que **para establecer las circunstancias en que se produjo la muerte de Ian Armijo Huerta**, se consideró la declaración de los testigos **Francisco Ramón Armijo Valenzuela, Francisco Javier Armijo Fuentes y Juan Guillermo Armijo Valenzuela**, padre, abuelo y tío del occiso, quienes se presentaron a estrados explicando que el 24 de abril de 2022, día domingo, Ian se encontraba en la casa de su abuelo, que era donde vivía. A ella llegaron su abuelo Francisco y su tío Juan después de haber ido al santuario de Lo Vásquez. Su tío Juan le pidió que se levantara y que le fuera a comprar una cajetilla de cigarros. En eso llegó a la casa Luis- el acusado- a buscarlo. Fueron a comprar los cigarros, volvieron, cumplieron con el encargo y salieron con rumbo desconocido. Siendo la última vez que sus familiares vieron a Ian, dado que no regresó. Recibiendo su padre el lunes 25 de abril un mensaje de texto de WhatsApp en la noche, pidiéndole dinero. Le

preguntó dónde estaba, contestándole que se había ido de viaje a Valdivia en compañía de una mujer porque necesitaba descansar. Situación que le recriminó su padre, dado que lo dejó con el trabajo. Precisó Francisco Armijo que su hijo solo se comunicaba por mensaje de texto por WhatsApp, en la noche, y que ellos eran principalmente para pedirle dinero. Con ningún miembro de la familia nuclear se comunicó por llamada o videollamada. En este mismo sentido, Juan Armijo también señaló haber recibido mensajes de texto de su sobrino pidiéndole dinero.

El primero en llegar al sitio del suceso fue el sargento 1º de carabineros **Ariel Fernando Cabrera Sepúlveda** refirió que el día 21 de mayo del año 2022 se encontraba de servicio de segundo turno. En el cuadrante 211-212 de Melipilla. La unidad le dio un comunicado vía radial para que se trasladara al sector de Huechún bajo, cerca del lecho del río. Llegó al lugar a las 15:20 horas aproximadamente. Ubicó a la persona que dio el aviso de que había un cadáver en la orilla del río. Se entrevistó con Sebastián Silva Quinteros, quien le dijo que estaba en su casa haciendo un asado con su familia. Por el lugar pasó un señor con su hijo y le dijeron que en el río había un finado, botado para que fuera a ver. Él fue de forma inmediata; efectivamente, encontró en la orilla del río, le sacó una foto que se la envió a una persona conocida que tenía en la Fiscalía y esa persona habría sido quien llamó a la unidad. Los llevó al lugar donde encontró el cuerpo. El funcionario se acercó y logró acreditar que se trataba de un cadáver, un cuerpo de sexo masculino. El cual mantenía ambas extremidades con sus huesos. Y andaban 2 o 3 perros alrededor de él; el cuerpo tenía los indicios de que había sido comido por animales en este caso. El cuerpo estaba en posición cúbito dorsal, semidesnudo. Tenía el calcetín del pie izquierdo puesto en el tobillo derecho. Tenía el calzón. Y como a 1 m de distancia del cuerpo, había un short de mezclilla con su cinturón. Y había otro calcetín, que ambos calcetines eran de color negro. Informó a la Fiscalía, la que instruyó que la Brigada de Homicidios fuera al lugar y realizara las pericias de su especialidad.

El oficial de caso Ignacio Morales Matta explicó que el 21 de mayo de 2022 se encontraba cumpliendo funciones en la Brigada de Homicidios Metropolitana. En horas de la tarde se comunicó el Fiscal de Turno, quien instruyó que un equipo de aquella unidad se trasladara a la comuna de Melipilla, sector Huechún Bajo, por el hallazgo de un cadáver, el que en parte había sido comido por animales. El testigo, junto con un equipo multidisciplinario compuesto por otros miembros de la unidad, del laboratorio de criminalística y una médico, concurrieron al lugar. En este encontraron una persona fallecida con fenómenos cadavéricos muy avanzados y que mantenía la mayor parte del tren inferior comido posiblemente por animales del sector. Junto con la doctora realizaron una inspección del cuerpo, estableciendo que el cuerpo en su parte superior presentaba 14 heridas cortopunzantes. Hallazgos de

los que se dejó registro en las imágenes correspondientes al Set de 120 fotografías del sitio del suceso, cuerpo de la víctima y otras evidencias, de las cuales se incorporaron 118 imágenes al juicio. Estas ilustraron los dichos del testigo dando cuenta del estado en el que se encontraba el cuerpo, con fenómenos cadavéricos evidentes, con la parte inferior ausente, presumiblemente comida por animales, ya que solo se encontró su estructura ósea; se visualizó la vestimenta que portaba, la que correspondía a un bermuda de mezclilla, una polera negra con el logo de Nike, una primera capa negra, ropa interior. Tanto en la polera como en la primera capa se apreciaban los cortes de tela correspondientes a las 14 heridas cortopunzante que presentaba el cuerpo.

La identificación del cuerpo se logró por medio de levantamiento de huellas y de la información obtenida de los tatuajes que tenía en el antebrazo, uno de ellos era el nombre de su madre Úrsula Huerta R, consultaron la identidad de esta persona en fuentes abiertas y cerradas de información, obteniendo la identidad de Úrsula Huerta, quien tenía dos hijos, uno de ellos Ian Armijo Huerta, cuyo registro dactilográfico resultó coincidente con las huellas tomadas al occiso diligencia que fue efectuada por la perito **Lucia Soto Barrios**, obtuvo una ficha dactilograma de mano derecha, la levantó, trabajo con ella en el laboratorio de criminalística y la comparó con la base de datos del Registro Civil, obteniendo la identidad absoluta del occiso Ian Francisco Esteban Armijo Huerta. De esta manera se estableció la identidad del fallecido, concurriendo el personal de la PDI, en específico, el funcionario Morales, al domicilio de Úrsula Huerta para comunicarle el hallazgo. Contó al respecto el Inspector que, notificada la noticia a la señora Huerta, esta quedó en shock, no creía lo que se le informaba, ya que, según ella, su hijo estaba en Valdivia, sin lograr tomarle declaración atento a su estado emocional. Asimismo, el inspector mantuvo una entrevista con el padre, Francisco Armijo Valenzuela informándole acerca del descubrimiento del cuerpo sin vida de Ian, algo que el señor Armijo no aceptaba, mencionando que su hijo estaba en Valdivia con una mujer. Se le comunicó que se habían realizado las pruebas científicas requeridas; se había verificado la identidad del cuerpo y se confirmaba que era de su hijo. Se le convocó a visitar la unidad, la BICRIM Melipilla, con el fin de llevar a cabo una entrevista y obtener datos.

Procedió a tomarle declaración a Francisco Armijo Valenzuela, en compañía del subinspector Nicolás López Leal, indicó que trabaja junto a su hijo en una empresa metalúrgica que tenían en el sector. Detalló que el 27 de abril le pareció extraño que su hijo no llegara a trabajar; entonces lo comenzó a llamar, pero no le contestó. Luego, le empiezan a llegar mensajes de WhatsApp por parte de la víctima pidiéndole dinero. Ian o la supuesta víctima le reveló que se había ido a Valdivia en compañía de una mujer de nombre Camila Saavedra. Don Francisco le recriminó esa situación, manifestándole: "oye, pero cómo te vas para allá y me dejas con todo el

trabajo". Le transfirió \$2.000.000 que correspondían al sueldo de la víctima por trabajar con él. Asimismo, señaló que todas las noches o prácticamente todas, dentro del periodo entre abril y mayo, le hablaba por WhatsApp solicitándole dinero. Le transfirió \$400.000; \$600.000. La víctima le dijo que se había ido con una mujer, que había sido amenazado, que tenía un hijo y que estaba pagándole un tratamiento a esta mujer para que pudiera tener hijos y que todo estaba muy caro en Valdivia. Obviamente nunca mandó ubicación ni foto, pero sí el papá le seguía transfiriendo dinero para que lo pudiera ocupar. Preciso que Francisco borró los mensajes y que bloqueó a su hijo porque estaba enojado con él, ya que solo escribía para pedirle dinero y en las noches. Finalmente, Ian le dijo a su padre que estaba todo caro acá, necesito pagar esto; quédate piola que estoy haciendo un tratamiento para que ella pueda tener un hijo acá. El padre le contestó que, si estaba todo tan caro en Valdivia, porque no se regresaba. Le transfirió \$400.000 para que se devolviera. No volviendo a tener contacto con Ian.

Continuando con el procedimiento, el funcionario dijo que el 22 de mayo se contactó con el fiscal de Alta Complejidad Pablo Sabaj, a quien le informó que el cuerpo hallado no era por muerte natural, sino que se trataría de un homicidio. Esa fue la primera hipótesis investigativa en atención al examen médico criminalístico externo del cuerpo, el que presentaba 14 lesiones corto-penetrantes. Se le solicitaron varias diligencias, entre ellas, el tráfico de llamados del teléfono de la víctima. Además del levantamiento secreto bancario de la cuenta que mantenía la víctima en el Banco Falabella, según la información que le dieron los familiares.

Revisó las redes sociales de la víctima; la última publicación en Tik Tok era del 24 de abril. En ella se apreciaba a Ian bailando en una zona de campo con la misma ropa con la que lo encontraron, video que le fue exhibido en la audiencia, corroborando así lo mencionado por el oficial.

También concurrió hasta el inmueble de la víctima, quien vivía junto a sus abuelos. En el lugar, su abuela, la señora Valenzuela, autorizó el ingreso, además de la revisión de la pieza de Ian. Se encontraba Francisco Armijo, abuelo de Ian, quien prestó declaración, señalando que el 24 de abril se encontró con su nieto a eso de las 14:00 o 15:00 horas. Hablaron un rato, él se quedó dormido y al despertar su nieto ya no estaba, sin tener noticias de él.

Al realizar la revisión de la pieza de la víctima, encontraron una boleta de pago, la que fue incautada porque podría resultar de interés al no tener aún antecedentes claros de todo lo que estaba pasando; se levantó todo lo que les pareció importante. También incautaron un teléfono celular marca Samsung, color blanco. Mientras estaban realizando esa diligencia llegó el padre de la víctima, don Francisco, y les entregó el notebook de Ian, autorizó la revisión voluntaria de este dispositivo y el inspector Sebastián Guzmán Díaz lo revisó, percatándose de que el

correo Gmail de Ian se encontraba abierto y mantenía la ubicación GPS activada. En ese momento pudieron establecer que la víctima no salió a Valdivia. Que el día 24 de abril estaba en Melipilla; el 25 hizo unos recorridos por Santiago y nunca salió de Santiago hasta la ciudad de Valdivia. Se incautó el notebook para poder realizar las fijaciones de la información que habían obtenido al hacer esta revisión preliminar. En ese momento se le comunicó que tenían- por el fiscal a cargo- el levantamiento secreto bancario del Banco Falabella, lo iba a revisar, cuando Francisco Armijo le indicó que el que estaba más claro, por así decirlo, respecto al paradero de su hijo, era un trabajador de él, que además era amigo de su hijo, Luis Antonio Silva Arévalo, quien llegó a donde residía la víctima, en una camioneta marca MG negra, patente RHCH 15. Se entrevistaron con él y le dijeron que tenían que tomarle una declaración como testigo, para lo cual se dirigieron a la Brigada de Investigación Criminal, Melipilla. Silva Arévalo se trasladó por sus propios medios, en la misma camioneta negra.

En su declaración en la Brigada Silva Arévalo, detalló que con Ian eran amigos desde hace 2 años, prácticamente desde que trabajaban juntos. Que siempre salían a carretear juntos; algunas de las veces que salían a carretear y se quedaban en su casa – la del testigo- o a veces iban a un motel, se quedaban ahí los dos carreteando. Otras veces también compartían con la señorita Vanessa Mardones y/o con la señorita Camila Puga González. Le preguntaron por el paradero de Ian. Y él dijo que Ian estaba conociendo a una chica de nombre Camila Consuegra, que era del sector de Huechún y que el día 24 de abril se juntaron en horas de la tarde. Que lo fue a dejar a la plaza de Melipilla porque se iba a juntar con Camila Consuegra. Ian le dijo que tenía \$7.000.000 en efectivo y que se iba a ir con esta mujer a la comuna de Valdivia. Esperó que Ian se bajara de su auto y que se subiera a un auto, un Chevrolet Sail de color blanco, y se fue. Señaló que la víctima, antes de que se bajara, le entregó su tarjeta – de débito- para que pudiera gastar porque, según el testigo, él siempre estaba corto de dinero y, como la víctima se iba a ir lejos, le pasó la tarjeta para que pudiera tener para sus gastos y utilizar dinero. En ese momento el testigo extrajo de su billetera la tarjeta y dice: “jefe, mire, tengo la tarjeta de Ian”. Con esa nueva información revisó más detalladamente el levantamiento del secreto bancario, percatándose de que entre el 24 de abril y hasta mediados de mayo - 20 y 21- realizaron muchas compras, se gastaron alrededor de \$6.000.000. Consultado de cuánto era el sueldo que recibía, indicó que eran \$500.000. El testigo, además, le señaló cuál era la clave de la tarjeta. Se le informó al fiscal, quien le cambió la calidad de testigo a imputado, y se le dieron a conocer sus derechos. Se le incautó su teléfono celular, el que también tenía activado el GPS del correo Gmail. Al llevar a cabo una revisión inicial, determinaron que él no estuvo en la plaza de Melipilla el 24 de abril, como les había informado, sino que estuvo en el sector de Huechún Bajo,

mismo sitio donde se halló el cuerpo de Ian. Se realizaron peritajes de rigor por parte del equipo de LACRIM al vehículo en el que Silva Arévalo se trasladaba y la perito bioquímico detectó una mancha pardo-rojiza compatible con la huella genética humana, se levantó y se mandó a LACRIM Iquique.

Luego se trasladaron al inmueble del imputado ubicado en Lorenzo Aceitón nro.300, Melipilla, y se incautaron todas las cosas que se compraron con la tarjeta de la víctima.

Realizaron un análisis comparativo de las ubicaciones GPS del teléfono del imputado y la víctima desde el 24 de abril. La víctima con el imputado siempre se mantuvieron juntos; quizás no marcaba exacto, lo que se explica porque la activación del GPS se produce cuando toma una señal de WIFI o toma de datos móviles, pero sí el recorrido era el mismo. Por otro lado, lograron establecer que la víctima jamás se fue a Valdivia; siempre estuvo en Santiago (Región Metropolitana). Y el 24 de abril marcaban en el sector de Huechún y después hizo un recorrido hasta Lorenzo Aceitón nro.131; no es el domicilio del imputado, dado que no es exacto. El 25 de abril, ambos dispositivos móviles empezaron un recorrido por la comuna de Melipilla; luego se desplazan hacia la comuna de Santiago y llegan hasta una galería en el sector de Santo Domingo. De esta diligencia se dejó registro en las imágenes del set de 47 imágenes, del cuadro gráfico demostrativo Análisis de tráficos telefónicos del N° 950704858, de la Policía de Investigaciones. Revisada la cartola de la cuenta corriente de la víctima, el 25 de abril se observa una transferencia bancaria por \$717.000. en una joyería, a nombre de Carlos Naranjo. Un equipo investigativo concurrió a hablar con él, y confirmó que efectivamente Ian Armijo le realizó una transferencia a su Banco; sin embargo, dicha transferencia fue realizada a él, pero por instrucción de Waldo Valencia. Son amigos, ambos tienen joyerías y Waldo Valencia le debía dinero, entonces, como realizó una venta, le pidió al comprador que le realizara el abono a su cuenta. Posteriormente, el subcomisario Roberto Bou le tomó declaración a don Waldo Valencia. Le dijo que el 25 de abril llegó a su galería, donde vende joyas, una persona de tez blanca, delgado, de 1,70 cm de altura aproximadamente, a la que no le pudo ver el rostro porque portaba una mascarilla. Al momento de hacer la transferencia estaba solo y se percató de que la hizo desde un teléfono celular, porque se la mostró. Después don Waldo llamó al señor Naranjo para confirmar la transferencia y esta fue realizada.

Ambos comerciantes concurrieron a estrados y ratificaron lo mencionado por el oficial de caso. Refiriendo **Carlos Igor Naranjo Olivares**, que recibió el 25 de abril una transferencia por \$717.000 por parte de Ian Armijo, que aquello obedeció a una deuda que mantenía su amigo, Waldo Alexis Valencia Segovia, también joyero con él. Afirmó que él no vio a la persona que realizó la compra. Por su parte, **Waldo Valencia** sostuvo que el 25 de abril llegó a su negocio un joven de 1,70 cm, tez

blanca, bien vestido, a quien no le vio la cara porque usaba mascarilla. Le compró una cadena de oro de 18k, modelo roll on, por un valor de \$717.000, que le pagó mediante una transferencia electrónica efectuada por medio de un celular, lo que sabe porque el comprador se lo mostró, detallando que este se encontraba solo al momento de efectuar la transacción. De esta quedó registro en copia de cartola histórica de cuenta corriente número 01-999-168237-4 de la víctima Ian Francisco Esteban Armijo Huerta, correspondiente al periodo del 01 y 29 de abril de 2022, emitido por Banco Falabella.

Siguiendo con las diligencias destinadas a verificar el recorrido de las ubicaciones de GPS, el funcionario de caso detalló que otro equipo concurrió a la comuna de El Quisco, al resort Riu Tai, para establecer si el imputado se encontraba o no con la víctima, por cuanto, en dicho lugar, también se habían realizado unas compras con la tarjeta de aquella. En el lugar entrevistaron a Luis Arias, recepcionista, quien dijo que efectivamente Ian Armijo firmó el ingreso, pero no le vio la cara. También entrevistaron a una persona de apellido Matute, de nacionalidad venezolana, quien señaló que recordaba que llegaron 3 personas al restaurante del hotel. Uno de sexo masculino y dos de sexo femenino. Se le realizó a esta persona un reconocimiento fotográfico voluntario y logró reconocer al imputado Luis Silva Arévalo, a la señorita Vanessa Mardones y a la señorita Camila Puga como las personas que concurrieron. Además, se examinaron las grabaciones de las cámaras, donde se pudo apreciar el ingreso al estacionamiento de la camioneta que el imputado usaba. Imágenes que fueron levantadas.

El personal del Resort Riu Tai, compareció a estrados; en este caso, la administradora doña **Susan Maribel Mella Vega**, quien refirió que se presentó en el establecimiento personal policial preguntando por un pasajero. La persona que buscaban estaba dentro del listado, facilitando la información que tenían en papel. Preciso que el día del ingreso estaba en la recepción el trabajador Luis Arias y en el restaurante Andiel Matute; ambos atendieron a la persona que era buscada. Además, los funcionarios levantaron las imágenes de cámara que tenían.

El testigo **Andiel Gustavo Matute Belisario** señaló que los funcionarios de PDI lo entrevistaron porque andaban buscando a una persona, le exhibieron una serie de fotografías, reconoció a una de ellas porque la atendió en el restaurante y no utilizaba mascarilla en ese momento; era una pareja que estaba en compañía de otra persona. La persona que reconoció era un joven entre 25 y 30 años, delgado, tez blanca.

Las imágenes citadas, tanto por la testigo Mella como por el oficial de caso corresponden al set de 12 fotografías del cuadro gráfico demostrativo de cámara de televigilancias del Restaurant Calipso y Resort Riu Tai, comuna El Quisco, de la Policía de Investigaciones. En estas imágenes se aprecia la llegada del vehículo SUV, color

negro MG y el acusado al hotel; en otras se puede apreciar el área del restaurante y en una de las mesas del comedor con tres individuos, un hombre y dos mujeres, atendidos por el empleado, lo que evidencia la interacción que tuvieron, tal como lo indicó el testigo Matute Belisario. Por lo tanto, sus declaraciones y apreciaciones se encuentran ratificadas.

El perito **Jorge Muñoz Neira** pericó los documentos que se levantaron en el resort Riu Tai; su diligencia tenía por objetivo determinar si unas firmas que estaban en un registro de pasajeros y en un reglamento para los huéspedes del resort eran genuinas o no de Ian Francisco Armijo Huerta y, en el caso de no serlo, si en ellas hubo intervención de Luis Antonio Silva Arévalo. Los documentos que pericó fueron: 1. el registro de pasajeros número 2425 con ingreso el 30 de abril y egreso el 1 de mayo, tenía datos del pasajero Ian Armijo Huerta; 2. un reglamento del mismo resort tenía dos hojas, con una firma en la segunda hoja y junto a ella el nombre de Ian Huerta. 3. finalmente, estaba un registro de la temperatura de los clientes del recinto de este registro lo que debía examinar eran los datos que estaban en las filas 10 y 11. Para cotejo de firmas y letras para el caso de Ian Armijo Huerta, empleó la firma que obtuvo del Servicio de Registro Civil de identificación correspondiente al rol único nacional 19.412.632-8. Y ocupó un acta de prueba y una prueba caligráfica otorgada por Luis Antonio Silva Arévalo el 31 de mayo del 2022. Para el peritaje de cotejo de firmas y letras se auxilió con fuente de luz e instrumental óptico. Luego del procedimiento de rigor, concluyó que las firmas que estaban confeccionadas a nombre de Ian Armijo Huerta eran falsas, toda vez que había fingido firmas a nombre de él. Con relación a precisar la intervención de Luis Antonio Silva Arévalo en la confección de la firma en nombre del pasajero y del huésped, no pudo ni atribuir ni tampoco descartar la intervención de éste, toda vez que las firmas eran ilegibles e inventadas. No obstante, los parecidos que presentaban. Finalmente, respecto a las anotaciones del documento "datos del Pasajeros" en el registro nro. 2425 que estaban en la mitad superior; El nombre del huésped que estaba en la página dos del reglamento y las escrituras confeccionadas en las líneas 10 y 11 del control de temperaturas de clientes, todos del resort Rui Tai, procedían de la mano de Luis Antonio Silva Arévalo.

Otra de las diligencias que efectuó el oficial de caso fue constituirse en la estación de servicio Copec de la Ruta 78, dado que se registraba una carga de combustible y un giro de dinero en dicho lugar. También tienen a Silva Arévalo en un Sodimac realizando un giro. En ambos casos se levantaron las imágenes, siendo exhibidas en la audiencia en formato fotografía, y corresponden al Set de 20 imágenes del cuadro gráfico demostrativo de las cámaras de seguridad del local comercial COPEC Ruta 78 KM 31, de Policía de Investigaciones y Set de 32 imágenes del cuadro gráfico demostrativo de las cámaras de seguridad de local

comercial Sodimac ubicado en AV. Vicuña Mackenna N° 1415, Melipilla, de la Policía de Investigaciones en ellas se observa la camioneta en la que se trasladaba el acusado camioneta SUV negra MG placa patente RHCH-15.

Con el afán de corroborar la información obtenida, un equipo de la Brigada de Homicidios se trasladó al sector de Huechún en busca de Camila Consuegra. Consultados vecinos del sector lograron dar con una persona de ese nombre, mujer que indicó no conocer ni a Ian Armijo ni a Luis Silva Arévalo y que se enteró del hallazgo de cadáver por los vecinos, pero que no tiene ningún conocimiento de aquella situación.

En el intertanto les llegó el resultado de la pericia efectuada a la mancha pardo-rojiza obtenida de la camioneta del acusado, que fue realizada por la perito Carolina Pino Infante, quien en lo pertinente explicó que realizó el informe pericial bioquímico número 128 de fecha 31 de mayo de 2022. Se le remitieron diversas evidencias. Entre ellas, diversos trozos de tela levantados desde el maletero de un vehículo, signados como manchas. Además, una chaqueta de color gris marca Mossimo, la cual presenta una mancha pardo-rojiza, muestra asignada como MPR chaqueta Mossimo. Una chaqueta de color azul marino marca Basement, la cual no presentaba manchas en superficie. Una chaqueta de color negro sin marca visible, la cual no presentaba manchas en su superficie. Un pantalón de buzo de color negro marca Adidas, el cual presenta una mancha pardo-rojiza, asignada como MPR pantalón. Y, por último, una muestra sanguínea de Ian Armijo Huerta. Se procedió en primer lugar a raíz de la observación de todas las evidencias remitidas mediante la aplicación de reactivos bluestar, con la finalidad de determinar la presencia de manchas de sangre ocultas o latentes. Obteniendo ese resultado positivo solamente en dos trozos de tela signados como tela 1; tela 2 y en el pantalón de buzo marca Adidas, signado como pantalón 1. Se procedió a determinar si tanto las manchas observadas como las manchas pardo rojiza que presentaban las evidencias correspondientes a la sangre humana, obteniendo su resultado positivo en todos los casos. Con todo esto se procedió a realizar la extracción de material genético y obtención de las huellas genéticas de todas las evidencias remitidas. Obteniéndose como resultado que, a partir de la sangre humana hallada en el trozo de tela, 1 es 22 trillones de veces más probable que provenga de Ian Armijo Huerta. Por otra parte, la sangre humana hallada en las muestras MPR chaqueta Mossimo; pantalón 1 y MPR pantalón corresponde a un individuo de sexo masculino diferente de Ian Armijo Huerta. Y, por último, la sangre humana hallada en el trozo de tela 2 arrojó una mezcla de huellas genéticas. En la que se observa con 218.000.000 de veces más probable que esta provenga de una mezcla de la huella genética de Ian Armijo Huerta y otro individuo diferente del signado como individuo masculino 1.

De lo anterior, se colige que la mancha obtenida del maletero del vehículo que utilizaba el acusado, su muestra genética era coincidente con el ADN de Ian Armijo. Circunstancia que motivó la detención del acusado.

Luego de la detención de Luis Silva Arévalo, el oficial de caso obtuvo la declaración de Camila Puga, quien fue pareja o andante de Ian Armijo. Ella contó que salían a carretear con Vanessa y con Luis. En una ocasión anterior, ya habían ido los cuatro hasta el hotel Riu Tai en el Quisco. Dijo que en ese lugar habían mantenido una discusión porque Vanessa con Luis habían salido y Camila con Ian se habían enojado, discutieron e Ian le dijo: "voy a llamar a mi papá para que venga a buscar y esto se acaba acá" y agregó: "Camila, tú tienes que darte cuenta de que yo soy el que paga todo". Ahí se paró la discusión. Se fueron al otro día; siguieron con su vida normal; continuaron juntándose. Y el día 23 o 24 de abril, ella dejó de tener contacto con Ian. Se percató que, desde el 24 de abril, y posterior, Vanessa junto a Luis empezaron a tener muchos gastos, todo pagado, obviamente, por Luis; comenzaron a comprar muchas cosas. Vanessa le empezó a mostrar joyas, anillos, porque son amigas. Vanessa andaba con ropa muy cara, iban a la disco, todo pagado por Luis, cosa que nunca había visto antes. El día 21 de mayo, que es concordante con el descubrimiento del cuerpo de la víctima. Camila fue al sector del inmueble del imputado, vio que Vanessa estaba muy nerviosa: Esta le dice: "oye Camila, por favor, vamos a tu casa". Se van a la casa de Camila y Vanessa le dijo que ella sabía que "el Toño" mató al Ian porque un día llegó todo mojado con un cuchillo y vio las zapatillas que eran de Ian, que eran unas zapatillas rojas con negro marca Nike. Ella -Vanessa- sabe que son las zapatillas de Ian porque se las había visto y porque Ian no era muy alto, entonces su calzado no era tan grande. Y que, además, esas zapatillas había acompañado Luis Silva a venderlas a un sector que se conoce como las 3 esquinas a un muchacho que le dicen Nanin. Camila le dijo que ella tenía que ir hasta la policía a denunciar que ella mantenía conocimiento de que Luis Silva había matado a la víctima. Vanessa, al enterarse de la intención de Camila de ir a denunciar, fue a atacarla a su casa. Camila saltó por la ventana con su teléfono y se tuvo que ir de la comuna.

Lograron ubicar en las 3 esquinas a Nanin. Luis Quintanilla señaló que no recuerda la fecha exacta, pero sabe que fue en abril. Llegó hasta su casa Vanessa en compañía de otro muchacho, en una camioneta negra, marca MG. Gritan, éste les dice: "por favor no griten, que estaba su mamá adentro". Les pregunta: ¿qué quieren? Oye, te tenemos una pega, tienes que ir a botar esto, te vamos a pagar. No recuerda el monto del dinero. Nanin vio el paquete, se trataba de una bolsa de basura, la que está muy apretada y vio que tenían forma de zapatillas. Nanin les contestó que no iba a aceptar este trabajo porque no se quería meter en

problemas. Se fueron del inmueble. A este testigo se le realizó un reconocimiento fotográfico; logró identificar a Luis Silva Arévalo y a Vanessa Mardones.

Por su parte, el funcionario **Gianni Barnato Erazo** realizó la diligencia del levantamiento del recorrido del GPS obtenido del celular del imputado. El objetivo de la diligencia fue levantar el recorrido del imputado los días 24 y 25 de abril de 2022, la diligencia quedó registrada en el Set de 84 imágenes del cuadro gráfico demostrativo del desplazamiento del teléfono celular del acusado de la Policía de Investigaciones, todas las cuales fueron exhibidas; en ellas se observó el aparato celular incautado al imputado, las especificaciones técnicas de este, modelo, memoria, etc. La aplicación Google Maps con la cuenta de Luis Silva, de donde se obtienen las rutas que realizó en las fechas indicadas. El 22 de abril de 2022, la primera ruta corresponde a automóvil, un recorrido de 11 km., y una duración de 2 horas 36 min. La segunda ruta, corresponde a Plaza de Arma de Melipilla, ubicación en 496, Serrano 402, Melipilla, Región Metropolitana (RM) entre las 12:27 am a 12:37 am. La tercera ruta en automóvil, con un recorrido de 18 km y una duración de 1 hora con 32 minutos; la cuarta ruta corresponde a Car Wash ubicado en Riquelme 420, de 2:04 am a 2:16 am. La quinta ruta en automóvil es un recorrido de 19 km con una duración de 44 min. La sexta ruta, corresponde a "COPEC", con ubicación en Av. Vicuña Mackenna nro. 820, Melipilla, Región Metropolitana, con un rango horario de 3:00 am a 3:06 am. La séptima ruta, corresponde "En automóvil", con un recorrido de 1 duración de 5h 3min. La octava ruta, corresponde a Lorenzo Aceitón 131, Melipilla entre las 8:09 am a 3:54 pm. La novena ruta, corresponde a "En movimiento", con una duración 27 min. La décima ruta, corresponde a "Lorenzo Aceitón 131", Melipilla, RM, hora de llegada a las 10:22 pm.

El 25 de abril, primera ruta "Lorenzo Aceitón 131", Melipilla, RM, horario de salida de 8:12 pm; segunda ruta, en "automóvil", con un recorrido de 33km y una duración de 35 min; tercera ruta, "Pronto Copec Malloco", Talagante, RM entre las 8:46 am a 8:55 am.; cuarta ruta, en "automóvil", con un recorrido de 32 km, con 53 min de duración; quinta ruta, corresponde a "Los Cerrillos", Cerrillos, RM, entre las 9:48 am hasta las 10:21 am.; sexta ruta en "automóvil", con un recorriendo 11 km, con duración de 41 minutos, en Santiago, RM, horario de 11:11 am a 12:01 pm.; séptima ruta, "A pie", con un recorrido de 200 metros, duración 2 minutos; octava, corresponde a "Plaza de armas", ubicación en Plaza de Armas, Santiago, RM, entre las 12:03 m a 12:17 pm.; novena ruta, corresponde a "Plaza de Armas (L5-L3)", parada subterránea, horario de 12:03 pm a 12:17 pm.; décima ruta, en el subterráneo, es un recorrido de 13km, con una duración de 27 km.; décimo primera ruta, corresponde "en automóvil", distancia recorrida de 3,8 km, duración 20 min.; décimo segunda ruta, corresponde "Del Ferrocarril 7409", con ubicación en

Maipú, Santiago, RM, duración de 1:04 pm a 4:45 pm.; décimo tercera, en "automóvil", distancia recorrida de 5.9 km, con una duración de 19 min.; décimo cuarta ruta, corresponde a "Los Cerrillos", con ubicación en Cerrillos, RM, horario de 5:04 pm a 5:25 pm.; décimo quinta ruta, en "automóvil", recorrido de 74 km, con una duración de 46 min.; décimo sexta ruta, corresponde a "Lorenzo Aceitón 131", con ubicación en Lorenzo Aceitón 131, Melipilla, RM, horario de 6:12 pm a 6:22 pm.; décimo séptima ruta, en "automóvil", con un recorrido de 55km, con una duración de 1 hora 10 min.; décimo octava ruta, corresponde a "Mallplaza Oeste", ubicación en Av. Américo Vespucio 1501, Santiago, Cerrillos, horario de 7:32 pm a 7:59 pm.; décimo novena primera ruta, en "automóvil", con un recorrido de 11 km, duración de 35 min.; vigésima ruta, corresponde a "Padre Hurtado", ubicación en Padre Hurtado, RM, con un rango horario de 8:34 pm a 9:14pm.; vigésima primer ruta, en "automóvil", recorrido de 37 km, duración de 36 min.; vigésima segunda ruta, corresponde a Melipilla, RM, con un rango horario de 9:50 pm a 9:57 pm.; vigésima tercera ruta, en "automóvil", 17 km. Duración 56 min. Y, por último, la vigésima cuarta ruta, corresponde a "Lorenzo Aceitón 131", ubicación en Lorenzo Aceitón 131, Melipilla, RM, con hora de llegada a las 10:53 pm.

El funcionario **Nicolás López Leal** indicó que el 24 de mayo, al momento de ingresar al domicilio del imputado, le correspondió realizar la diligencia de incautamiento de diversas vestimentas, entre ellas un pantalón de buzo negro Adidas al interior de la lavadora, el que tenía una mancha pardo-rojiza bajo el bolsillo izquierdo; la que correspondía a sangre humana. Dio cuenta también de la obtención del automóvil del acusado de una mancha pardo-rojiza en el maletero que resultó coincidente con el ADN de la víctima. Asimismo, reiteró que se periciaron los dispositivos electrónicos del imputado y la víctima, estableciendo que el día del hecho ambos dispositivos realizaron la misma ruta para terminar en el domicilio del imputado.

Patricio Barrios Toledo refirió que el 24 de mayo de 2022, después de una declaración de Luis Silva como testigo, dado los antecedentes que proporcionó, se le cambió su calidad a imputado. Previa orden del fiscal, realizó diligencias investigativas con el vehículo en el que llegó Silva Arévalo a prestar declaración a la BICRIM Melipilla. Perició el automóvil marca MG, modelo ZS, color negro, placa RHCH15, se fijó fotográficamente. Se levantaron 10 huellas dactilares, las que no resultaron relevantes porque no arrojaron la identidad de ninguna persona; la perito bioquímica encontró manchas pardo-rojizas en el maletero, las que fueron levantadas y enviadas al Laboratorio de Criminalísticas. También conformó el equipo que realizó las diligencias investigativas en el Quisco, tomó declaración al recepcionista del resort Riu Tai, Luis Enrique Arias Pérez, teniendo a la vista la ficha de visitantes del resort, señaló que el 30 de abril de 2022 llegó una persona que se identificó como Ian

Francisco, quien escribió con su letra el rut y la temperatura. Explicó que la veracidad de los datos que se colocan en la ficha no es corroborada. Agregó que el sujeto llegó con dos personas a las que no recordaba. Se levantó la ficha de registro y la temperatura que ingresaron al resort, con el objeto de peritarlas y compararlas con las del acusado. Se levantaron las imágenes de las cámaras del restaurante; estuvo presente en la declaración que dio el mozo y le exhibió a este diversas imágenes, reconociendo en una de ellas al imputado. Se le exhibió set fotográfico para reconocimiento de las acompañantes, reconociendo a Camila Puga y Vanessa Mardones.

Por último, realizó el análisis y la confección de un cuadro gráfico demostrativo con los recorridos registrados por el dispositivo que mantenían abierta la cuenta de correo electrónico ianarmijo18@gmail.com. Detalló que las ubicaciones son aproximadas; puede haber un desplazamiento entre números, pero no entre calles. Se le preguntó a la familia si ese correo estaba abierto en otro teléfono, contestaron que no. Lo que hacía muy probable que las ubicaciones que diera correspondieran al teléfono que portaba Ian el día que desapareció. El día que desapareció, mantuvo movimiento toda la madrugada en la comuna de Melipilla, teniendo paradero en Lorenzo Aceitón, donde vive un hermano y el imputado. En horas de la tarde del 24 de abril se movió hacia Huechún bajo, donde es encontrado el cuerpo. Y tiene un retorno hacia Lorenzo Aceitón. El 25 de abril tiene un movimiento desde Lorenzo Aceitón 131; se fue en la mañana hacia Santiago, al sector de la Plaza de Armas, donde se ubica la galería Santo Domingo. La información que entrega la aplicación es capaz de decir si los desplazamientos son a pie, en automóvil o en el metro. Cuando llega a Plaza de Armas comenzó un desplazamiento a pie; luego se va a la comuna de Maipú para en la noche volver a la ciudad de Melipilla y desde ahí no vuelve a tener más movimiento ese teléfono, no obstante tener siempre ubicación en calle Lorenzo Aceitón 131. Desde el 26 al 29 de abril, en horas de la tarde, finalizó su conexión. De esta diligencia quedó registro en el Set de 34 imágenes, del cuadro gráfico demostrativo del desplazamiento del teléfono enlazado a la cuenta Gmail ianarmijo18@gmail.com, de la Policía de Investigaciones, las que le fueron exhibidas al testigo; en ellas se aprecia que efectivamente la diligencia que se hizo respecto de la cuenta de correo electrónico de Ian Francisco Esteban que cuenta con una foto de perfil en la que se aprecia al occiso; cada una de las imágenes da cuenta de los recorridos realizados los días 24 y 25 de abril, los que resultaron iguales a lo que realizó el imputado y que fueron detallados precedentemente. Por lo que, lo sostenido por los funcionarios en cuanto a la coincidencia de desplazamientos resulta verídico.

El inspector **Matías Maúlen Obregón** realizó el análisis de tráfico telefónico de Luis Antonio Silva Arévalo, lo que le permitió establecer las rutas que éste

efectuó los días 24 y 25 de abril del año 2022, las que quedaron graficadas en el Set de 47 imágenes del cuadro gráfico demostrativo Análisis de tráficos telefónicos del N° 950704858, de la Policía de investigaciones, este cuadro dio cuenta de las ubicaciones que mantuvo el teléfono celular del acusado de acuerdo a las antenas a las que se conectó. Así, por ejemplo, el 24 de abril de 2022, a las 14:30 horas, el consumo de tráfico de datos posiciona al dispositivo con cobertura en la casa de Silva Arévalo. En otro registro del mismo día, lo posiciona a las 16:45-16:53 horas hacia el sitio del suceso. El último registro del 22 de abril lo posiciona en el sitio del suceso a las 21:44:54-21:50:48-21:56:14 horas, todos horarios en los que se conectó a la red. Lo mismo ocurre con los registros del día 25, los que permiten establecer su conexión a torres en Melipilla y Santiago.

De lo referido por los testigos, es incuestionable que el 24 de abril fue el último día que se registró la presencia de Ian Armijo en vida; fue el último día que sus familiares lo vieron e interactuaron con él, fue el último día que publicó un video en una red social, en este caso Tik Tok, en el que se le puede ver bailando en un lugar muy similar al donde se encontró su cuerpo y usando la misma ropa. Todos coinciden en que la persona con la que salió Ian fue el acusado Luis Silva Arévalo, quien era su amigo desde hace un tiempo, con él que acostumbraba a salir a carretear, lo que fue confirmado por Camila Puga; por tanto, que se fuera con Silva Arévalo no era sospechoso atendida la cercanía que tenían.

También es innegable que la muerte de Ian Armijo tuvo lugar el 24 de abril de 2022, ya que la experta en tanatología fue explícita en indicar que la lesión que provocó su fallecimiento era de tal envergadura que el daño cardíaco que ocasionó no le permitiría subsistir. A pesar de que recibiera las atenciones médicas adecuadas, el deceso era inminente debido al daño cardíaco grave que presentaba, de lo que se infiere que su sobrevivencia era limitada; por lo tanto, no era posible que se extendiera en el tiempo. Por otro lado, las rutas de desplazamiento ubican los dispositivos móviles del occiso como el del imputado solo el 24 de abril en el sector donde fue encontrado el cuerpo. No existiendo indicios de que la víctima haya sido ultimada en lugar diferente a aquel donde fue hallada, reforzando la tesis de que su muerte se produjo el 24 de abril de 2022. La tanatóloga fue categórica en señalar que, en atención a los fenómenos cadavéricos que observó en el cuerpo, unido al daño de los órganos o desintegración de estos, en especial del cerebro, concluyó que el intervalo post mortem no debiese ser menor de 18 días, es decir, que desde que fue encontrado y examinado por ella transcurrieron a lo menos 18 días, siendo imposible una data menor. La afirmación de la tanatóloga no contradice la afirmación del experto Christopher Oses Rivera, quien llevó a cabo el peritaje de la fauna cadavérica, ya que este indicó que pudo establecer que el tiempo de desarrollo mínimo para llegar a la condición en la que se encontraban las

especies que peritó es de 10 días. El perito estableció el límite mínimo, es decir, desde ese punto en adelante, pero jamás menor.

Es claro para estas juezas que la muerte de Ian Armijo Huerta se produce con el claro propósito de apoderarse de sus especies muebles, en este caso su teléfono celular y su tarjeta de débito, ya que ambos le dieron acceso al hechor a los fondos que el occiso tenía en su cuenta corriente, los que al 24 de abril ascendían a \$6.408.324, tal como da cuenta la cartola de la cuenta corriente número 01-999-168237-4 de la víctima, correspondiente al periodo comprendido desde 01 de abril de 2022 hasta el 29 de abril de 2022, emitida por Banco Falabella. Dineros de los que se apropió y que fueron utilizados por el acusado desde el 25 de abril de 2022, se registran diversos movimientos bancarios, destacando 2 giros por la suma de \$200.000.- cada uno; transferencia de Carlos Naranjo por \$717.000. que sabemos corresponde a la compra de una cadena de oro de 18 k, modelo roll on en una joyería en Santiago; compras del 26 de abril en Adidas Originals por \$236.260.; Una compra en ATM Cerrillos por \$400.000.; el 27 de abril en Falabella Melipilla, una compra por \$546.880, otra por \$292.970, los movimientos efectuados por el acusado exceden con creces el sueldo que percibía como trabajador del padre de Ian. Además, es evidente que la muerte garantiza la impunidad absoluta al autor del delito, o a lo menos eso creía.

Por otro lado, se demostró que desde el 25 de abril se enviaron mensajes de texto a través de WhatsApp al padre de Ian, con el propósito de desviar la atención de la familia, haciéndoles creer que este se encontraba en la ciudad de Valdivia en compañía de Camila Consuegra, y la solicitud de dinero, el pago del sueldo y otras remesas por parte de Francisco Armijo y de su tío Juan Armijo, operaciones que Francisco Armijo llevó a cabo el 29 de abril por \$2.000.000; el 2 de mayo por \$600.000; el 7 de mayo por \$500.000 y el 10 de mayo por \$500.000. y la más reciente, el 20 de mayo, por un valor de \$400.000. Por otro lado, las de Juan Armijo tuvieron lugar el 05 de mayo con un monto de \$15.000; el 09 de mayo con un monto de \$80.300; el 11 de mayo con un monto de \$40.000 y el 18 de mayo con un monto de \$100.000.

Así las cosas, de la prueba producida en juicio no existen dudas para estas adjudicatarias que, el 24 de abril de 2022, pasadas las 16:00 horas, en el sector despoblado de Huechún, Melipilla, Luis Antonio Silva Arévalo, usando un arma blanca y con objeto de apropiarse de especies de la víctima, le propinó a Ian Francisco Esteban Armijo Huerta 14 puñaladas con un arma blanca, una de las cuales le causó una herida penetrante cardíaca, la que a su vez le ocasionó la muerte, sustrayéndole a lo menos su tarjeta bancaria del banco Falabella y su teléfono celular, además de haber obtenido las claves. Lo que le permitió, entre el 25 de abril y el 23 de mayo de 2022, usar la tarjeta de débito realizando compras

en diversas tiendas por elevados montos, por ejemplo, comprar ropa en la tienda Tommy Hilfiger por \$674.000; realizar transferencias bancarias a través de la aplicación del banco para el celular por \$717.000 por la compra de una cadena de oro de 18 kilates y giros de dinero en diversos cajeros automáticos. Todas las operaciones por un monto superior a \$6.000.000., con cargo a la cuenta corriente nro. 01-999-168237-4 de la víctima en el banco Falabella.

Asimismo, durante el período entre el 25 de abril y el 23 de mayo de 2022, el acusado, utilizando el WhatsApp de la víctima, fingió ser Ian Armijo Huerta, solicitándole a los familiares de este que le transfirieran dineros a la cuenta del banco Falabella de la que tenía total control por medio de la tarjeta de débito, recibiendo de Francisco Armijo Valenzuela, padre de Ian, giros por un total aproximado de \$3.700.000 pesos, y de Juan Guillermo Armijo Valenzuela, tío, un total aproximado de \$253.000 pesos.

En consecuencia, la prueba producida ha sido considerada como suficiente y conducente para establecer los hechos que se dan por acreditados, teniendo presente para valorarla de la manera indicada la precisión, concordancia y consecuencia en la declaración de los testigos, de los peritos, documentos y de los otros medios de prueba, las fotografías sirvieron para ilustrar los testimonios, permitiéndole a los deponentes explicar de mejor manera la información que aportaron en juicio, en el caso de los funcionarios policiales, dieron cuenta del sitio del suceso y la información de interés policial recabada, permitiéndoles determinar la identidad del occiso, la causa de muerte, la disposición material de los dineros de la cuenta corriente de la víctima en una época en la que ya se encontraba fallecido. La solicitud de dinero a los familiares, la disposición de esos dineros.

Por último, la exposición del perito de la defensa no tuvo la virtud de desacreditar la prueba de cargo, puesto que quedó de manifiesto que su peritaje solo obedeció a apreciaciones personales e interpretaciones erróneas del contenido de la investigación, como cuando señaló que la perito tanatóloga dijo que la data de muerte era menor a 18 días, cuestión que no es verídica, restándole valor a sus conclusiones.

En resumen, dichos elementos fueron producidos e incorporados correctamente durante la audiencia de juicio oral, valorados legalmente en lo correspondiente, de manera libre, como se señaló, pero sin contradecir en ningún momento los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, estimando que los deponentes fueron veraces en sus dichos, concurriendo a estrados a dar cuenta de aquello que vivenciaron o les fue informado. Sirviendo en su conjunto la prueba incorporada para fundamentar los hechos y circunstancias que se dan por determinados, como asimismo para arribar a la decisión de condena producto del aludido

convencimiento del tribunal, más allá de toda duda razonable, de la existencia de los delitos de robo con homicidio y estafa. Y la participación de Luis Antonio Silva Arévalo se detallará en el acápite correspondiente.

UNDÉCIMO: Calificación Jurídica: A juicio de este tribunal, y como se viene diciendo, los hechos descritos en el considerando anterior son constitutivos del tipo penal de robo con homicidio, previsto en el artículo 433 nro. 1 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, por cuanto, en la especie, el agente realizó todos y cada uno de los elementos del tipo, ejerció la violencia para apoderarse de las especies propiedad de la víctima, en este caso su tarjeta de débito, su celular y las claves de estos, lo que le permitió disponer del dinero que mantenía en la víctima en su cuenta corriente nro: 01-999-168237-4 del banco Falabella la que tenía un saldo a la época de los hechos de \$6.244.564. La violencia consistió en la multiplicidad de heridas cortopunzantes, 13, en diversas partes del tórax, además de una en la cabeza, todas lesiones que se causaron en vida del ofendido. Es en tal contexto de violencia y de dominio por parte del acusado de la acción que le propinó a la víctima una herida cortopunzante en el tórax anterior paraesternal derecho. Entre el segundo y tercer espacio intercostal, la que traspasó la piel, el tejido celular subcutáneo, la musculatura entre el segundo y tercer espacio intercostal; ingresó pericardio. De ahí atravesó el corazón por la válvula tricúspide. Lesión que le ocasionó la muerte de manera inmediata, atendida la magnitud del daño que ocasionó al atravesar el corazón por la válvula tricúspide. De esta manera se cometió el homicidio con **ocasión del robo**; la conducta del acusado, consistente en propinar una herida cortopunzante en contra de la víctima Ian, provocó el resultado de muerte de aquél. Por lo que ha existido un vínculo de causalidad, puesto que, según el acervo probatorio y, en particular, de los dichos de la perito tanatóloga, la herida principal es una herida cortopunzante ubicada en tórax anterior paraesternal derecha, entre el segundo y tercer espacio intercostal, la que traspasó la piel, el tejido celular subcutáneo, la musculatura entre el segundo y tercer espacio intercostal; ingresó al pericardio, atravesando corazón por la válvula tricúspide, era necesariamente mortal, con lo cual, es posible concluir que la causa de la muerte de aquella fue herida penetrante cardíaca por arma blanca. Además, desde el prisma de la imputación objetiva, es posible concluir que el sujeto creó con su conducta típica, un riesgo jurídicamente relevante, apto para lesionar el bien jurídico penalmente tutelado de la vida humana independiente, riesgo que en el caso de análisis, se materializó en el resultado mortal para la víctima del ilícito, implicando la gravedad de la conducta, esto es, el uso de arma cortopunzante y la zona del cuerpo hacia la cual fue dirigido el mismo, el conocimiento del riesgo inherente la conducta típica homicida, cometida en el contexto de una apropiación de unas especies muebles ajenas

consistente en la tarjeta de débito y el celular junto con sus respectivas claves, lo que le permitió al hechor acceder y disponer del dinero que el ofendido mantenía en su cuenta corriente, el que comenzó a utilizar inmediatamente ocurridos los hechos.

Así las cosas, concurre, dolo, como título subjetivo de atribución de responsabilidad penal, lesionándose el bien jurídico de la vida y poniéndose en riesgo el bien jurídico de la propiedad, objetos jurídicos penalmente tutelados por el artículo 433 nro 1 del Código Penal, que sanciona el delito de robo con homicidio. De esta manera, y teniendo presente que conforme al inciso 1 del artículo 433 del Código Penal, la violencia a consecuencia de la cual se produce la muerte de la víctima puede ejercerse antes, durante y después del robo y que, en el caso en cuestión, en el contexto de la apropiación, haciendo uso el acusado de violencia que se materializó en la muerte de Ian Armijo Huerta, por lo que debe necesariamente concluirse que en el caso concreto el homicidio se cometió con ocasión del robo.

Asimismo, el hecho configura respecto de los ofendidos Francisco Armijo Valenzuela y Juan Armijo Valenzuela el delito de estafa previsto en el artículo 468 y sancionado en el artículo 467 nro. 2 ambos del Código Penal, por cuanto se acreditó que el hechor, mediante engaño, indujo a las víctimas a cometer un error, a consecuencia del cual los ofendidos dispusieron de su patrimonio, lo que les generó un perjuicio en aquel.

El engaño constituye la conducta típica y, por lo tanto, es el núcleo del injusto, de manera que aquello se traduce en la creación de un riesgo jurídicamente desaprobado. Lo anterior es relevante, toda vez que el engaño debe tener la actitud ex ante para lesionar o poner en riesgo el bien jurídico "patrimonio" y, por lo tanto, como lo sostiene la doctrina española debe tratarse de un engaño bastante. Desde un punto de vista subjetivo, el engaño debe ser doloso es decir el sujeto activo debe conocer en qué consiste el riesgo jurídicamente desaprobado. En este caso, el engaño consistió en que el sujeto activo se hizo pasar por Ian Armijo Huerta entre el 25 de abril y el 23 de mayo de 2022 para obtener de los ofendidos la realización de diversas transferencias electrónicas de dinero a la cuenta corriente nro. 01-999-168237-4 del banco Falabella, aduciendo que se encontraba en la ciudad de Valdivia en compañía de una mujer y requería de dinero para solventar los costos de su estadía. Consiguiendo que en el periodo señalado Francisco Armijo le realizará un total de 9 transferencias por un monto total de \$3.700.000. Mientras que Juan Armijo le efectuó en igual periodo un total

de 4 transferencias por un total de \$235.300. de esta manera nos encontramos frente a un delito de estafa, el cual se encuentra en grado de desarrollo consumado, ya que, mediante el engaño se obtuvo una disposición patrimonial por parte de los ofendidos que le causó un perjuicio de \$3.700.000. y \$235.300, respectivamente.

DUODÉCIMO: Participación. Que, en opinión de estas adjudicatarias, la participación del acusado en estos hechos se encuentra acreditada a partir del cúmulo de indicios que se obtuvieron de la prueba rendida en juicio, consistente en el seguimiento de las rutas que dio el GPS de los correos GMAIL, la víctima y el imputado, donde consta que estuvieron juntos toda la madrugada del 24 de abril. La última actividad en redes sociales de la víctima fue el video de Tik Tok que tiene como fecha de subida el 24 de abril; en él se aprecia bailando en una zona parecida al lugar donde fue encontrado su cuerpo. Además, la vestimenta de ese video es la misma con la que fue encontrado el cuerpo. El 25 de abril se realizó una transferencia desde la cuenta del occiso a una joyería, por una compra de una cadena de oro que se hizo por una sola persona, la que usó el teléfono celular para hacer la transferencia, aparato que le fue exhibido al vendedor Waldo Valencia para mostrarle que se había hecho la transferencia. Revisado el teléfono del acusado, este no tenía la aplicación del Banco Falabella. El GPS del Gmail de la víctima el día 25 circuló por las mismas rutas que el acusado, partiendo desde Lorenzo Aceitón 131. Luego se fue en la mañana hacia Santiago, al sector de la Plaza de Armas, donde se ubica la galería Santo Domingo, lugar donde se realizó la compra de una cadena de oro, cuyo pago se efectuó con cargo a una transferencia bancaria por \$717.000 de la cuenta corriente de la víctima, compra que se efectuó por un sujeto solitario. Luego se va a la comuna de Maipú para en la noche volver a la ciudad de Melipilla. Su última ubicación fue en calle Lorenzo Aceitón 131, que corresponde al domicilio del acusado, la que se mantuvo desde el 26 al 29 de abril, día en que en horas de la tarde finalizó su conexión. Se acreditó que jamás marcó en Valdivia, aunque se suponía que estaba allá según los mensajes que le llegaban al papá y al tío de Ian. Quedó demostrado que el acusado se hizo pasar por la víctima en el resort Rui Tai del Quisco. El 24 de abril, según el tráfico telefónico del imputado, este se encontró en el sector del Huechún Bajo. Lo más importante es que en el portamaletas de la camioneta que utilizaba el acusado se encontró una mancha pardo-rojiza cuyo material genético correspondía al ADN de la víctima. Traspaso de sangre que debió haberse efectuado por medio de las zapatillas del occiso, ya que no las tenía al momento de ser encontrado, y que luego intentó que un tercero desapareciera, según señalaron Camila Puga y Luis Quintanilla, apodado Ninin. Además, se cuenta con los dichos de Camila Puga, quien le manifestó a los funcionarios de la PDI que se enteró por Vanessa Mardones que el acusado fue

quien mató a Ian Armijo Huerta porque un día llegó todo mojado con un cuchillo y vio las zapatillas que eran de Ian, unas zapatillas rojas con negro marca Nike, las mismas que se aprecian llevaba puestas en el video. La versión dada por el imputado de que fue a dejar a la plaza de Melipilla a Ian el 24 porque se iba con Camila Consuegra a Valdivia fue descartada porque, según el levantamiento de la ruta, jamás el acusado estuvo en la plaza. Luego Camila Consuegra negó conocer a la víctima y al acusado. El imputado tenía en su poder la tarjeta de débito de la víctima, la que utilizó deliberadamente, apropiándose del dinero que había en la cuenta corriente, movimientos que realizó entre el 25 de abril al 22 de mayo, gastándose el dinero que tenía la víctima en su cuenta, más aquello que le fue transferido por Francisco y Juan Armijo, dinero del que solo podía disponer el acusado, ya que era él quien tenía la tarjeta de débito del ofendido. Movimientos de dinero que se contraponen en magnitud a aquellos que realizó Ian, los que eran austeros. El acusado gastó grandes sumas de dinero, realizó giros y no tenía la solvencia económica para devolver los dineros.

La versión del acusado de que este hecho fue cometido por unos ciudadanos venezolanos con los cuales tenían negocios de drogas, no se encuentra corroborada por ningún medio probatorio. No se probó que el occiso o su padre se dedicaran al tráfico de drogas; el único que tiene antecedentes por droga es el acusado, lo que se probó con la copia de la sentencia definitiva de fecha 13 de Septiembre de 2021 del Juzgado de Garantía de Melipilla, en la que se condenó al acusado Luis Antonio Silva Arévalo por los delitos de tráfico del artículo 4 a la pena de 100 días de presidio menor en su grado mínimo. En los movimientos bancarios de la cuenta corriente del occiso no aparecen movimientos inusuales o extraños que hagan presumir que se dedicaba al tráfico de drogas. Según lo dicho por el acusado, sería Camila Consuegra la que le presentó a Ian estos venezolanos, pero Camila Consuegra negó conocer a Ian; por lo tanto, malamente pudo presentarle a estos sujetos. El acusado, para explicar por qué tenía la tarjeta de débito en su poder, dijo en estrados que le fue entregada por Ian cuando estaban en Huechún para juntarse con unos venezolanos con los que harían una transacción de drogas. Le pasó la tarjeta para que fuera a comprar un pack de cervezas a una botillería del sector, al volver con las cervezas, uno de los venezolanos lo amenazó con un arma y huyó corriendo hacia la montaña. Regresó una hora más tarde halló su camioneta abierta ni Ian ni los venezolanos estaban presentes. Lo cierto es que la compra mencionada por el acusado no se encuentra registrada en la cartola de movimientos, por lo que se descarta que esta versión sea verídica.

En conclusión, en opinión de estas juezas, la participación del acusado corresponde a autor en los términos previstos en el artículo 15 nro. 1 del Código

Penal, por cuanto realizó los hechos típicos y antijurídicos de una manera inmediata y directa.

DÉCIMO TERCERO: Prueba desestimada. Que se desestima el testimonio de la cabo 2º Jennifer Anais Cornejo Soto, ya que, al encontrarse de guardia el 21 de mayo de 2022, tan solo recibió el procedimiento policial del sargento 1º Ariel Cabrera Sepúlveda y generó el parte en el sistema, sin rememorar detalles de su contenido, lo que implica que no tiene conocimiento de información pertinente para esclarecer los hechos. ; Certificado de Inscripción y anotaciones en el Registro de vehículos motorizados, del vehículo Station Wagon patente RHRC-15, por no ser un hecho cuestionado que era el que él utilizaba y estaba a nombre de la madre del acusado.; Certificado de nacimiento de la víctima Ian Francisco Esteban Armijo Huerta, CI: 19.412.632-8, emitido por el Registro Civil e identificación, circunscripción Melipilla, por cuanto su existencia no está controvertido, así como quienes son sus padres.

DÉCIMO CUARTO: Alegaciones para la determinación de la pena y costas. Que en la oportunidad prevista en el artículo 343 inciso 4º del Código Procesal Penal, comunicado el veredicto condenatorio, se abrió debate.

El persecutor, indicó que el imputado tiene una condena en la causa RUC 2006 5295 -1, cuya sentencia se acompañó como prueba documental, por tanto, se acredita esta condena y se acredita también por su certificación que se encontraba cumpliendo dicha condena en el momento de ejecutar este ilícito. En ese escenario, el Ministerio Público estima que, no teniendo el imputado irreprochable conducta anterior y habiendo dos agravantes, creemos que la pena justa es la de presidio perpetuo calificado respecto del delito de robo con homicidio. Respecto al delito de estafa, va a solicitar la pena de 3 años de presidio menor en su grado medio. Más las accesorias legales y sin costas por haber sido defendido por un abogado de la defensoría penal pública. Además, pidió se considerara lo dispuesto en el artículo 69 del Código penal, por la mayor extensión del mal causado.

No incorporó el extracto de filiación del acusado.

La defensa, por su parte, solicita que se reconozca la atenuante del artículo 11nro. 9 del Código Penal, esto es, su colaboración al esclarecimiento de los hechos por no haberse fugado durante la investigación como hacen otros; por haber entregado voluntariamente tanto el vehículo en que él circulaba, así como la tarjeta desde el día en que se le toma la declaración, así como también poner a disposición de la Fiscalía su equipo celular sin previa orden judicial. Estos constituyen elementos que fueron fundantes para la pretensión del Ministerio Público en cuanto a acreditar su participación en los hechos. Y que ella sea calificada. Así las cosas, solicita la defensa por el delito de robo con homicidio una pena de 10 años y un día. Y respecto al delito de estafa, cree que se subsume en los términos del artículo 75,

toda vez que un delito era parte del delito principal y fue el medio necesario para su comisión. Subsidiariamente, solicita se imponga por el delito de estafa una pena de 541 días, señalando también las mismas circunstancias de colaboración de su representado ya citadas. Sin costas, teniendo presente la situación de su representado, la prognosis de pena y la imposibilidad, finalmente, de poder costear la eventual condena pecuniaria que se pudiera determinar. Solicita la rebaja de acuerdo con el artículo 70 del Código Penal de pena de multa, la que pide se fije en 2 UTM y se tenga por cumplida.

DÉCIMO QUINTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal Que **se acoge** la agravante contemplada en el **artículo 12 nro. 1** del Código Penal, es decir, haber cometido el delito con alevosía. Entendiéndose que la hay cuando se obra a traición o sobre seguro. En este caso, la alevosía se encuentra presente en sus dos facetas. Por un lado, el delincuente se benefició de la confianza que la víctima, había depositado en él, toda vez que quedó asentado en juicio que ambos eran amigos. Incluso la víctima lo llevó a trabajar al negocio de su padre; para desplazarse junto a su victimario a un sitio aislado del centro de la ciudad, con escasa afluencia de personas, de noche, a consumir alcohol y cocaína. Así el hechor generó circunstancias ventajosas que le facilitaron actuar con total impunidad.

Que **se acoge** la agravante establecida en el **artículo 12 nro. 4** del Código Penal, esto es, haber cometido el delito con ensañamiento al aumentar el mal del delito causando otros males innecesarios para su ejecución. De acuerdo con el informe de autopsia, se determinó que el cuerpo presentaba 14 heridas de arma blanca en diversas partes del cuerpo; tórax anterior; en tórax posterior; cara lateral axilar derecha y una en la cabeza. Solo una de estas heridas provocó su fallecimiento. Todas las lesiones cortopunzantes se realizaron en vida de la víctima y fueron particularmente dolorosas, ya que, a excepción de la herida mortal, todas las demás se localizaban en la piel donde se ubican los centros o terminales nerviosos, incrementando de manera innecesaria el sufrimiento del ofendido.

Que **no se hace lugar** a la agravante esgrimida por el persecutor prevista en el numeral **7 del artículo 12 del Código Penal**, esto es, obrar con abuso de confianza. En este caso se aplicó la agravante de la alevosía, la que representa un auténtico abuso de confianza y, por ende, incompatible con la agravante en comento. De contrario, se estaría sancionando dos veces un mismo comportamiento, violándose así el principio de non bis in ídem. Esto último se aplica también para **no dar lugar a la agravante del numeral 12** del citado artículo, cometerse el delito de noche o despoblado, ya que aquellas circunstancias particulares se consideraron por estas juezas al momento de tener por configurada la agravante de la alevosía.

Que asimismo **se rechaza la concurrencia de la agravante del artículo 12 nro. 5** de obrar con premeditación conocida. Los profesores María Cecilia Ramírez Guzmán y Jean Pierre Matus Acuña, (2020) en su artículo "Premeditación conocida, Astucia, Fraude o Disfraz", González Jara, Manuel Ángel.(Ed), Circunstancias Atenuantes y Agravantes en el Código Penal Chileno, (pp189-191) Ediciones Jurídicas de Santiago. Señalan que: *"Descrita en idénticos términos que la circunstancia quinta del artículo 391 número uno presenta esta agravante idénticos problema: ¿qué significa exactamente "premeditación" y cuál ha de ser el sentido de la exigencia de ser "conocida"? Además, comparte con la agravante de la alevosía el mismo problema de la determinación de su alcance, limitado según el texto legal a los delitos contra las personas.*

Según el Diccionario, "premeditación" es la "acción de premeditar", lo que importa , según el sentido natural de la palabra, "pensar reflexivamente algo antes de ejecutarlo"; y según el significado jurídico que la Academia le asigna, "proponerse de caso pensado perpetrar un delito, tomando el efecto previas disposiciones". En ambos sentidos, parece más bien un indicador de la existencia del dolo directo en el actuar y por ello como señala Garrido "esta circunstancia está en vías de ser suprimida y ha dado origen a series reservas".

Para que pueda distinguirse del dolo y prosperar, es necesario que se pruebe: 1.- la resolución previa de cometer el delito; 2.- la existencia de un intervalo de tiempo más o menos prolongado entre la resolución y ejecución del hecho; 3.- la persistencia durante dicho intervalo de la voluntad de delinquir y 4.- la frialdad y tranquilidad del ánimo al momento de ejecutar el hecho. Cuestiones que no se demostraron en el juicio, razón para descartar la presencia de esta agravante.

Por último, **se rechaza la agravante del numeral 14** del citado artículo en atención que no se acreditó que efectivamente el sentenciado se encontrará al momento de cometer los hechos por los que se le juzga, cumpliendo la pena sustitutiva a la que fuera condenado mediante sentencia definitiva de fecha 13 de Septiembre de 2021 del Juzgado de Garantía de Melipilla en la causa RUC 2000653295-1; RIT 2653-2020, que lo condenó por el delito de tenencia ilegal de municiones del artículo 9 de la ley 17.798 a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio concediéndole para estos efectos el beneficio de remisión condicional de la pena por el tiempo de la pena impuesta, dado que no se acompañó documento que dé cuenta que ingresó a cumplir dicha pena sustitutiva.

Que **se rechaza** la solicitud de conceder al acusado **la atenuante del artículo 11 nro. 9 del Código Penal** de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, por estimar estas juezas que no se configuran los requisitos para ello, ya que su declaración en estrados versó en negar su participación en los

hechos, levantando hipótesis alternativas de responsabilidad. Y en cuanto a las declaraciones prestadas ante la policía, la entrega de la tarjeta de débito del occiso o la prueba caligráfica, son acciones que realizó el acusado no en un afán de querer colaborar, sino que no tuvo más opción era un intento de desviar la atención hacia su persona. La prueba presentada por el persecutor fue suficiente para que el tribunal adquiriera la convicción de condena, por tanto, las declaraciones y acciones del acusado en nada contribuyeron al convencimiento de este tribunal, toda vez que podrían no haber existido y hubiésemos llegado a la misma convicción de culpabilidad.

DÉCIMO SEXTO: Determinación de la pena. Que el delito calificado de robo con homicidio, previsto y sancionado en el artículo 433 número 1 del Código Penal, se encuentra sancionado con la pena de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado. Al momento de determinar el quantum de la pena a imponer, el tribunal ha de guiarse por la regla establecida en el artículo 449 del Código Penal.

El acusado resultó condenado por un delito de robo con homicidio en grado de desarrollo consumado. Concurren dos circunstancias agravantes y ninguna atenuante.

El tribunal impondrá la pena teniendo para ello en consideración especialmente las circunstancias de comisión y las consecuencias asociadas al delito de robo con homicidio, por lo que recorrerá el quantum de la condena a imponer excluyendo el tramo inferior, es decir, el trecho de presidio mayor en su grado máximo. Resulta necesario precisar que, para la determinación cuantitativa de la pena en esta etapa de individualización de la sanción, no se sanciona la muerte en sí misma como consecuencia del delito, ya que tal resultado se incluye en la pena asignada al delito de robo con homicidio. Lo que se considera son las condiciones particulares de la víctima, su edad y las circunstancias de su fallecimiento, con el consecuente daño intensificado que genera para sus deudos, aterrizando y adecuando de esa forma el desvalor abstracto previsto por el legislador para el delito de robo con homicidio en la sanción concreta que se impondrá. Ese mayor desvalor del injusto se verifica en el presente caso, atendidas, como se expuso, las condiciones particulares de la víctima, de tan solo 25 años de edad, siendo ultimado por quien era considerado su amigo, él que no trepidó en despedirlo con un mensaje en la luneta trasera de su auto, como se graficó en las imágenes exhibidas en la audiencia, en la que se leía "vuela alto, compañero, tkm" y las circunstancias en que fue hallado su cuerpo, en la orilla del río, comido por los animales del sector.

Por su parte, el delito de estafa del artículo 468, se encuentra sancionado en este caso con la pena establecida en el numeral 2 del artículo 467, esto es, con

presidio menor en sus grados medio a máximo y multa de once a quince unidades tributarias mensuales. Delito que se encuentra en grado consumado. No existen circunstancias modificatorias que considerar, por lo que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 68 del Código Penal, el tribunal puede recorrer la pena en toda su extensión. Aquella que se impondrá es la que se estima más ajustada a la comisión del delito y sus consecuencias.

En lo referente a la pena pecuniaria que se impondrá al sentenciado, ésta será aplicada por debajo del mínimo establecido, es decir, en 2 Unidad Tributaria Mensual (UTM), por encontrarse privado de libertad y presumírsele pobre.

DÉCIMO SÉPTIMO: Penas sustitutivas. Que en lo que respecta a posibles penas sustitutivas al cumplimiento de penas privativas de libertad, atento el quantum de las penas a imponer, no se concede al sentenciado ninguna pena sustitutiva.

DÉCIMO OCTAVO: Costas. Que, se eximirá al condenado del pago de las costas de la causa por encontrarse privado de libertad y presumírsele pobre.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 12 nros. 1 y 4, 14 nro. 1, 15 nro. 1, 18, 21, 25, 26, 27, 50, 68, 69, 74, 432, 433 nro.1, 449, 467 nro.2 y 468 del Código Penal; 1, 8, 295, 297, 324, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 348 y 349 del Código Procesal Penal, Ley 17.798, se declara:

I. Que se **condena a Luis Antonio Silva Arévalo, cédula nacional de identidad nro. 18.777.446-2**, ya individualizado a la **pena de presidio perpetuo calificado**; a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos por el tiempo de la vida del penado y la de sujeción a la vigilancia de la autoridad por 5 años después de cumplida la pena corporal, como **autor** de un delito **consumado de robo con homicidio** del artículo 433 nro. 1 del Código Penal, en la persona de Ian Francisco Esteban Armijo Huerta, ilícito cometido en el territorio jurisdiccional de este tribunal el 24 de abril de 2022.

II. Se **condena a Luis Antonio Silva Arévalo, cédula nacional de identidad nro. 18.777.446-2**, ya individualizado a la **pena de 3 años de presidio menor en sus grados medio**, más la accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena y al pago de una multa de 2 Unidades Tributarias Mensuales, como **autor** de un delito **consumado de estafa** del artículo 468 en relación al artículo 467 nro.1 del Código Penal, en perjuicio de Francisco Armijo Valenzuela y Juan Armijo Valenzuela, ilícito cometido en el territorio jurisdiccional entre el 25 de abril y el 23 de mayo de 2022.

III. Que, atendido lo dispuesto en el artículo 1 de la ley 18.216, el condenado deberá cumplir real y efectivamente las penas impuestas. Comenzando

con la más grave. Sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido en prisión preventiva por esta causa desde el 24 de junio de 2022 a la fecha, según se consigna en el auto de apertura de juicio oral, lo que equivale a 1045 días, salvo mejores antecedentes con los que cuente el juez de ejecución.

IV. Que no se condena en costas al condenado por encontrarse privado de libertad, presumiéndosele pobre de conformidad con el artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dése cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal. Remítase los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía para la ejecución de las penas. Conforme lo dispone el artículo 17 inciso 2° de la ley 19.970, **tómese muestras biológicas del condenado** a fin de que se incluyan en el Registro de Condenados, debiendo oficiarse al efecto al Servicio Médico Legal, entidad encargada del ingreso de la información al Sistema Nacional de Registro de ADN.

Asimismo, ejecutoriada que sea la presente sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley N° 18.556, Ley Orgánica Constitucional Sobre Sistema De Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, modificado por la Ley N° 20.568 de 31 de enero de 2012.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

Redactada por la Juez Titular doña Camila Riquelme Cisterna.

RUC: 2200495321-9

RIT: 113-2024

Sentencia pronunciada por la sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Melipilla, integrada por las magistradas doña Jessica Cofré Hidalgo, quien presidió, doña Sylvia Alvarado Estay y doña Camila Riquelme Cisterna.