

NOMENCLATURA : 1. [40] Sentencia
JUZGADO : 2º Juzgado Civil de Talcahuano
CAUSA ROL : C-1184-2020
CARATULADO : SERVICIO NACIONAL DE PESCA Y
ACUICULTURA/LEPE

Talcahuano, diez de Julio de dos mil veintitrés

VISTO:

A folio 1 comparece **José Muñoz Aedo**, Inspector del **SERVICIO NACIONAL DE PESCA Y ACUICULTURA**, domiciliado para estos efectos en Avenida Alto Horno N° 515, Las Higueras, quien interpuso denuncia en contra de **PEDRO DEL TRÁNSITO LEPE RAMÍREZ**, RUT: 5.960.148-2, armador de la embarcación artesanal **Don Benja**, matrícula N° 2136 de Talcahuano, inscripción en el Registro Pesquero Artesanal (RPA) N° 960539, domiciliado en calle Blanco Encalada N° 444, Of. 604, comuna de Talcahuano; y en contra de don **PLÁCIDO IVÁN GUTIÉRREZ HERRERA**, RUT: 14.402.767-1, patrón de la embarcación antes individualizada, con domicilio en calle Tornagalones N° 210, Niebla, comuna de Valdivia.

Para fundar la demanda, en síntesis, expuso que habiendo recibido el Director Regional de Pesca y Acuicultura de la Región del Biobío y la Directora Nacional de Pesca y Acuicultura, denuncias por parte de armadores artesanales de la operación de embarcaciones dentro de la primera milla reservada para el desarrollo de actividades pesqueras extractivas de naves de una eslora total inferior a 12 metros, el inspector suscribiente, en conjunto con funcionarios de la Unidad de Análisis, procedieron al monitoreo de la operación de embarcaciones artesanales que operan sobre los recursos Anchoqueta y Sardina Común.



Foja: 1

En ese contexto, con fecha 17 de abril de 2020, se realizó un análisis de la información proveniente del Centro de Monitoreo y Control, que corresponde al Sistema de Vigilancia y Monitoreo Satelital (VMS) de embarcaciones, que administra la Armada de Chile en conjunto con Sernapesca, sistema que tiene por objeto la vigilancia y monitoreo de las naves pesqueras, basando su funcionalidad en la capacidad de transmitir a tierra, por vía satelital, la ubicación en el mar, esto es, identificación de la nave, posición geográfica de esta, fecha y hora de la posición geográfica, rumbo y velocidad asociada y la posibilidad de recepcionar estos reportes en sistemas computacionales, donde son ordenados, almacenados y dispuestos para ser requeridos por usuarios mediante el uso del Software de Análisis, de manera tal que le permita efectuar estudio e inferir situaciones a partir de esa información.

De este modo, continúa, en vista de los antecedentes arrojados por el VMS, constatados en la plataforma Themis Web, software de monitoreo satelital que administra el Servicio a nivel regional, se pudo constatar que el 1 de abril del año 2020 la embarcación lancha motor Don Benja, del armador Pedro Del Tránsito Lepe Ramírez, de 17,80 metros de eslora, realizó operaciones de pesca en dos oportunidades dentro de la primera milla marina reservada para el desarrollo de actividades pesqueras extractivas de embarcaciones de una eslora total inferior a 12 metros, cuyos resultados son los siguientes:

Con fecha 1 de abril de 2020, la embarcación artesanal Don Benja zarpó desde el puerto de Talcahuano, realizando dos lances de pesca dentro de la primera milla náutica. El primer lance se ejecutó a 0,95 millas marinas de la costa en la Bahía de Concepción (coordenadas 36° 39' 15.98" S, 072° 59' 34.01" W); y el segundo lance se efectuó a 0,91 millas marinas de la costa en la Bahía de Concepción (coordenadas 36° 37' 55.99" S, 072° 58' 09.01" W), recalando en la misma fecha indicada en el puerto de San Vicente, adicionado que con fecha 2 de abril de 2020 el armador denunciado declaró en trazabilidad del Servicio un reporte de Desembarque Artesanal (DA), folio Sernapesca 15218494,



Foja: 1

correspondiente al desembarque de fecha 1 de abril de 2020, el que da cuenta de la captura de 12,916 toneladas de Anchoveta y 51,664 toneladas de Sardina Común, certificada por Sernapesca.

Seguidamente, expuso que se desprende que la embarcación Don Benja capturó especies hidrobiológicas en el área de reserva de la pesca artesanal, contraviniendo así lo dispuesto en los artículos 47 y 47 bis de la Ley General de Pesca y Acuicultura, al no contar con la autorización para ello, toda vez que si bien conforme el procedimiento indicado en el mismo artículo 47 bis se dictó la Resolución N° 919-2018 que autoriza transitoriamente el ingreso a la primera milla marina del área de reserva artesanal de la región a embarcaciones artesanales de una eslora igual o superior a 12 metros, para realizar actividades pesqueras extractivas sobre los recursos Sardina Común y Anchoveta, esta resolución, sin embargo, prohíbe la actividad pesquera artesanal de dichas embarcaciones en la primera milla marina de la Bahía de Concepción desde Punta “El Arco” hasta “Punta Tumbes”.

En mérito de lo anterior, concluye, se procedió a citar ante la presencia judicial tanto al armador como al patrón de la citada embarcación, por contravenir lo dispuesto en los artículos 110 letra g) de la Ley General de Pesca y Acuicultura, esto es, capturar especies hidrobiológicas en el área de reserva de la pesca artesanal sin contar con la autorización debida, ello en relación con el artículo 112 del mismo cuerpo legal.

En cuanto al derecho, explicó que los hechos relatados anteriormente constituyen una infracción a la normativa pesquera vigente, artículo 47 bis de la Ley General de Pesca y Acuicultura, descrito y sancionados en los artículos 110 letra g) y 112 de la Ley del ramo.

En efecto, prosigue, el artículo 47 bis de la Ley General de Pesca y Acuicultura en su inciso primero señala: “... la primera milla marina del área de reserva artesanal, entre el límite norte de la República y el grado 43°25'4222 de Latitud Sur, con exclusión de las aguas interiores quedará reservada para el



Foja: 1

desarrollo de actividades pesqueras extractivas de embarcaciones de una eslora total inferior a 12 metros”, disponiendo la misma norma que dentro del área de una milla podrá autorizarse transitoriamente el ejercicio de actividades por embarcaciones de una eslora mayor a 12 metros, autorización que debe sujetarse al procedimiento señalado en el inciso tercero del mismo artículo.

En mérito de dicho procedimiento, agrega, para las regiones del Ñuble y Biobío se dictó la Resolución N° 919 de 8 de marzo de 2018, en virtud de la cual se autoriza transitoriamente el ingreso a la primera milla del área de reserva artesanal a las embarcaciones artesanales de una eslora igual o superior a 12 metros, para realizar actividades pesqueras extractivas sobre los recursos sardina común y anchoveta. No obstante lo anterior, dicha resolución, en el inciso segundo del numeral 1, prohíbe expresamente la actividad pesquera artesanal de embarcaciones eslora igual o superior a 12 metros en el área comprendida en la primera milla marina medida desde la línea de base normal de las áreas de Bahía de Coliumo desde “Piedra La Peluda” hasta “Punta Chapehue”; Bahía de Concepción desde Punta “El Arco” hasta Punta “Tumbes”; Bahía de San Vicente desde Punta “Piedra Blanca” hasta Punta “Longaví Chico”; y en el Golfo de Arauco, desde Faro Puchoco hasta el Río Tubul.

Renglón seguido, expuso que en materia infraccional el artículo 110 letra g) de la Ley General de Pesca y Acuicultura establece que: “Será sancionado con multa de una a cuatro veces el resultado de la multiplicación del valor de sanción de la especie respectiva, vigentes a la fecha de la denuncia, por la cantidad de recursos hidrobiológicos objeto de la infracción, reducida a toneladas de peso físico y con el comiso de las especies hidrobiológicas, y de las artes y aparejos de pesca o equipo y traje de buceo, según corresponda, con que se hubiere cometido la infracción, los siguientes hechos: g) Capturar especies hidrobiológicas en el área de reserva de la pesca artesanal, sin contar con la autorización establecida en el artículo 47 bis”, sanción que en la especie ascendería entre 72,329 UTM a 289,318 UTM, para el caso del recurso Sardina



Foja: 1

Común, y entre 20,665 UTM a 82,662 UTM para el caso del recurso Anchoveta, ello en conformidad al decreto exento 274 de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, que fija el valor sanción de las especies hidrobiológicas que indica, período 2019-2020; todo lo cual debe complementarse con lo previsto en el artículo 112 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, el cual dispone que en los casos de los artículos 110, 110 bis y 110 ter "...el patrón de la embarcación artesanal será sancionado personalmente con multa de 15 a 150 unidades tributarias mensuales", aplicándose además "la sanción de suspensión del título de capitán o patrón desde 30 hasta 90 días, y en caso de reincidencia, la sanción se duplicará."

Por tanto, previas citas legales, pidió tener por formulada denuncia por infracción a la normativa pesquera vigente, consistente en capturar especies hidrobiológicas en el área de reserva de la pesca artesanal, sin contar con autorización debida, en contra de don Pedro Del Tránsito Lepe Ramírez, armador de la embarcación artesanal Don Benja, y en contra de don Plácido Iván Gutiérrez Herrera, patrón de la citada nave, ambos ya individualizados, y se les condene al máximo de las penas establecidas por la Ley General de Pesca y Acuicultura, en sus artículos 110 letra g) y 112 respectivamente, con expresa condenación en costas.

A folio 5 se dio curso a la denuncia y se citó a los denunciados a la audiencia de rigor.

A folio 14 consta la notificación de la denuncia a Pedro Del Tránsito Lepe Ramírez, En el caso del demandado Plácido Iván Gutiérrez Herrera, si bien no figura su notificación en el proceso, compareció a folio 21 confiriendo poder al letrado que lo representa.

A folio 29 se llevó a cabo la audiencia correspondiente con la asistencia de la parte denunciante y los denunciados, quienes efectuaron sus descargos respecto de la imputación que el Sernapesca les atribuye, exponiendo, en



Foja: 1

resumen, que el día señalado en el libelo solo se efectuó un lance y que este fue llevado a cabo fuera de la primera milla marina.

Ahora bien, la defensa de ambos denunciados se complementó por medio de minuta escrita que consta a folio 26, donde, donde, previo resumen de la denuncia de autos, señalaron los que, a su juicio, son los argumentos para desechar el libelo.

Así, en primer lugar, indicaron que deberá rechazarse la denuncia incoada por cuanto adolece de imprecisiones formales, tales como el no señalamiento de la hora en que supuestamente se habría cometido la infracción, lo que no es trivial, pues el 01 de abril de 2020 (día en que se habría cometido la eventual infracción) la lancha motor Don Benja navegó por distintas partes del mar territorial chileno, deteniéndose la embarcación en diversos horarios, en diferentes lugares y por espacios disímiles de tiempo.

En relación con lo anterior, afirmó que el día en que supuestamente se cometió el hecho denunciado, la embarcación Don Benja realizó un solo lance de pesca, el cual se materializó -según su reporte satelital particular- a las 12:32 horas en la Latitud 36°039'S Longitud 72°060'W, esto es, afuera de la primera milla marina.

De este modo, concluye, al no quedar claro el periodo por el cual se habría producido la supuesta infracción, se configura un error manifiesto por parte de la fiscalizadora que impone el rechazo de la denuncia de autos.

En segundo lugar, los denunciados estiman que la demanda debe ser desestimada dada la inexistencia de las infracciones a la Ley General de Pesca denunciadas en estos autos, en concreto, no ser efectivo que sus representados hayan efectuado lances de pesca dentro de la primera milla marina el 01 de abril de 2020, a 0.95 millas marinas de la costa en la bahía de Concepción (coordenadas 36°39' 15.98" s, 072°59' 34.01" w), y a 0.91 millas marinas de la costa de la bahía de Concepción (coordenadas 36°37' 55.99" s, 072°58' 09.01" w), agregando que la embarcación sufrió una avería mecánica en la manguera



Foja: 1

hidráulica que va al timón, defecto que forzó a la tripulación a detenerse en dos ocasiones y que fue reparada por el maquinista de la misma nave: la primera, a las 14:00 horas en la Latitud 36°038'S Longitud 72°059'W; la segunda, a las 15:44 horas en la Latitud 36°038'S Longitud 72°058'W.

Dado lo anterior, afirman, el real motivo por el cual la embarcación Don Benja se detuvo dentro de la primera milla no fue por una faena extractiva de pesca, sino por una falla mecánica.

En tercer lugar, explicaron que navegar dentro de la primera milla marina no constituye infracción a La Ley General De Pesca, razón por la cual no puede darse lugar a la denuncia de autos.

Finalmente, en subsidio de todo lo anterior, y para el evento en que el tribunal deseche las defensas y excepciones expuestas, solicitan que se le aplique el mínimo de multa establecido en la ley, fundada esta petición en los argumentos resumidos previamente.

Por tanto, pidieron tener por formuladas observaciones y por complementada la defensa interpuesta en contra de la denuncia de autos, disponiendo que, en definitiva, la misma sea rechazada, con costas en caso de oposición. En subsidio de lo anterior, que se condene a sus mandantes al mínimo de las penas establecidas en la ley; y, en todo caso, que la denunciante sea condenada a pagar las costas de la causa

A folio 34 se recibió la causa a prueba.

A folio 49 se llevó a cabo la audiencia de prueba con la comparecencia de ambas partes

A folio 67 se citó a las partes a oír sentencia.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, a folio 1 comparece **José Muñoz Aedo**, Inspector del **SERVICIO NACIONAL DE PESCA Y ACUICULTURA**, quien interpuso denuncia en contra de **PEDRO DEL TRÁNSITO LEPE RAMÍREZ**, armador de la embarcación artesanal Don Benja, matrícula N° 2136 de Talcahuano; y en contra



Foja: 1

de **PLÁCIDO IVÁN GUTIÉRREZ HERRERA**, patrón de dicha nave, en virtud de lo señalado en la parte expositiva de esta sentencia.

SEGUNDO: Que, los denunciados comparecieron a la audiencia indagatoria de folio 29 efectuando sus descargos. Además, complementaron su defensa por medio de minuta escrita presentada en dicha audiencia y que rola a folio 26, ya compendiada en esta resolución.

TERCERO: Que, para acreditar sus dichos, las parte denunciante rindió la siguiente prueba documental:

1) Citación y notificación N° 122055 y N° 122056, efectuadas por el Servicio Nacional de Pesca al armador y patrón denunciados, respectivamente.

2) Certificado de Inscripción en el Registro Pesquero Artesanal de la embarcación Don Benja, número de RPA 9605309, que indica que posee una eslora de 17.80 metros.

3) Reporte de Desembarque folio N° 15218494, emanado del Servicio Nacional de Pesca, que da cuenta del zarpe de la embarcación Don Benja el día 01 de abril de 2020, capturando 51.664 toneladas de Sardina Común y 12.916 toneladas de Anchoveta.

4) Resolución Exenta N°919-2018 que autoriza transitoriamente actividad pesquera artesanal en la primera milla del área de reserva artesanal de las regiones del Ñuble y del Biobío para embarcaciones que indica.

5) Certificado N°561/2020, de fecha 24 de noviembre de 2020, suscrito por la Directora Nacional del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, Alicia Gallardo Lagno, que señala: “Que la embarcación DON BENJA, matrícula 2136 de Talcahuano, del Registro de Matrícula de Naves Menores de la Dirección General del Territorio Marítimo y Marina Mercante, señal de llamada CA-4314, número de Registro Pesquero Artesanal 960539 del armador PEDRO DEL TRÁNSITO LEPE RAMÍREZ, RUT 05.960.148-2, realizó actividades de pesca con arte de cerco dentro del límite de la primera milla, en la Bahía de Concepción, región de Biobío, durante la marea realizada el día 01 de abril de 2020, de acuerdo a los



Foja: 1

antecedentes señalados en el Informe Técnico N° 3975-2020-CMC, documento que se adjunta y se entiende parte integrante del presente certificado. El hecho antes referido fue constatado por medio del análisis de la información entregada por el sistema de posicionamiento geográfico automático con apoyo satelital, que opera en el Centro de Monitoreo y Control del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura”.

6) Informe técnico N°3975-2020-CMC, sobre la operación de la embarcación artesanal Don Benja durante el viaje de pesca realizado el 01 de abril de 2020, de fecha 24 de noviembre de 2020, suscrito por el Jefe (S) del Departamento de gestión de programa de fiscalización pesquera del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, don Pablo Ortiz Lima.

Este documento indica que: “La embarcación Don Benja, matrícula 2136 de Talcahuano, del Registro de Matrícula de Naves Menores de la Dirección General del Territorio Marítimo y Marina Mercante, señal distintiva CA-4314, número de Registro Pesquero Artesanal (RPA) 960539, del armador Pedro Del Tránsito Lepe Ramírez, RUT 05.960.148-2, que posee una eslora de 17,8 metros corresponde a una embarcación equipada con el sistema de pesca de cerco, que se encuentra autorizada para operar dentro de la Región del Biobío. Del análisis de la trayectoria que se forma con el conjunto de posiciones geográficas transmitidas desde la nave, se deduce que la embarcación artesanal Don Benja, realizó actividades de pesca con arte de cerco sobre los recursos Anchoveta, Mote y Sardina Común en la Región del Biobío (zona estadísticas Sernapesca 114), durante la marea efectuada el día 01 abril de 2020, a una distancia inferior a una milla náutica de la línea de costa, en contravención a lo estipulado en el artículo 47 bis de la Ley General de Pesca y Acuicultura, el cual prohíbe la operación de naves mayores o iguales a 12 metros de eslora a una distancia menor a una milla náutica de la línea de costa”.

Posteriormente, el informe se ocupa de la identificación de la lancha pesquera artesanal (de 17,80 metros de eslora); arte de pesca (cerco de jareta);



Foja: 1

operación de pesca con redes de cerco; descripción y caracterización del proceso de captura, lance estándar de una embarcación cerquera; el sistema de posicionamiento automático de lanchas pesqueras artesanales; el dispositivo a bordo de la lancha pesquera artesanal (dispositivo de posicionamiento satelital SATLINK ERS-5000-CL que opera con tecnología INMARSAT); y antecedentes legales.

En el rubro “operación de la lancha”, el informe señala: “La embarcación Don Benja, zarpó desde Puerto de Talcahuano el día 01 de abril del 2020 alrededor de las 10:08 hora UTC, desplazándose por la bahía Concepción con dirección Noreste hacia la primera milla de la bahía de Concepción. La embarcación Don Benja, penetra la primera milla marina de la Bahía de Concepción alrededor de las 11:12 horas UTC al sur de Punta Parra, para realizar posteriormente dos lances de pesca que se detallan a continuación : Inicia primer lance a las 12:32 horas UTC, específicamente en la posición 36° 39'15,98" S; 072° 59'34,01" W a 0.95 Mn de la costa, finalizando aproximadamente a las 13:12 horas UTC, en la posición 36° 39'14.00" S; 072° 59'30.98" W. Inicia segundo lance a las 15:44 horas UTC, en la posición 36°37'55,99" S; 72°58'09,01" W ubicada a 0,56 Mn de la costa finalizando alrededor de las 16:32 en la posición 36° 37' 50,02" S; 072° 57' 56,99" W. Finalmente la embarcación navegó rumbo al puerto de Talcahuano, recalando el día 01 de Abril del 2020, aproximadamente a las 19:04 horas UTC desembarcando el mismo día, según información entregada por el propio armador y certificada de manera electrónicamente por funcionarios del Servicio Nacional de Pesca, en la declaración de Desembarque Artesanal N°15218494, donde se desembarcó 12,916 toneladas del recurso de Anchoqueta, y 51.664 toneladas de Sardina Común, todas ellas capturadas en la zona de pesca”.

Finalmente, el documento concluye: “De la información técnica antes señalada, se concluye que la embarcación pesquera artesanal Don Benja, matrícula 2136 de Talcahuano, del Registro de Matrícula de Naves Menores de la Dirección General del Territorio Marítimo y Marina Mercante, señal de llamada CA-



Foja: 1

4314, número de Registro Pesquero Artesanal (RPA) 960539, del armador Pedro Del Tránsito Lepe Ramírez, RUT 05.960.148-2 , de 17,5 metros de eslora, realizó actividades de pesca con arte de cerco sobre los recursos Anchoqueta, Mote y Sardina Común en la Región del Biobío (zona estadísticas Sernapesca 114), durante la marea efectuada el día 01 de Abril de 2020, a una distancia inferior a una milla náutica de la costa, en contravención a lo estipulado en el artículo 47 bis de la Ley General de Pesca y Acuicultura, el cual prohíbe la operación de naves mayores o iguales a 12 metros de eslora a una distancia menor a una milla náutica de la línea de la costa”.

CUARTO: Que, por su parte, los denunciados rindieron prueba consistente en:

I) Documental:

1) “Autorización Solitud de Zarpe Nro. 10950477”, que da cuenta de la tripulación embarcada en el zarpe del día 31-03-2020, a las 00:27, en la nave Don Benja, matrícula 2136 del Puerto de Talcahuano.

2) Documento denominado “Don Benja”, que contiene una serie de guarismos bajo las glosas “terminal”, “received”, “latitud”, “longitud”, entre otras.

3) “Denuncia por Infracción a la Ley General de Pesca y Acuicultura formulada por el Inspector del Servicio Nacional de Pesca Región de la Araucanía Sr. Manuel Masquiarán Stuardo”.

4) Oficio emanado de Ingelmar, de fecha 22 de septiembre de 2022, donde se da cuenta de las transmisiones del posicionador satelital de la embarcación Don Benja los días 03 de marzo y 01 de abril, ambos de 2020.

Este documento replica los mismos datos que contenidos en la letra b) precedente.

II) Testimonial de los siguientes deponentes:

1) **Juan Carlos González Torres**, cédula de identidad 12.978.506-3, pescador artesanal, quien señala ser tripulante de la nave Don Benja.



Foja: 1

Respecto del primer punto de prueba, respondió que es verdad, que con fecha 01 de abril del año 2020, los denunciados, en la embarcación Don Benja, realizaron operaciones de pesca en 2 oportunidades dentro de la primera milla marina reservada para el desarrollo de actividades pesqueras extractivas de embarcaciones de una eslora total inferior a 12 metros, agregando que tuvieron problemas mecánicos, ya que se les rompió una manguera hidráulica del timón, siendo auxiliados por la nave Don Kako, la cual les proporcionó repuestos, reparándola, para posteriormente dirigirse a completar la carga, porque en el primer lance no habían logrado aquello.

Repreguntado, contestó que sus dichos se refieren al día 01 de abril del 2020; que el lance fue hecho a las afueras de Punta De Parra, fuera de la milla, en la cual capturaron aproximadamente 60 toneladas.

Contrainterrogado, señaló que la pana (sic) ocurrió más menos a las tres de la tarde del día 01 de abril de 2020, y terminó aproximadamente a las cinco de la tarde; que no tiene conocimiento de las coordenadas de la zona de pesca donde se inició el desperfecto mecánico y en qué coordenadas se reparó el mismo, pero sí sabe que estaban fuera de la milla, y cuando se reparó estaban más o menos en el mismo cuadrante; que lleva aproximadamente 15 años trabajando en pesca, por lo que si lo ponen con los ojos vendados (sic) sabe dónde se encuentra y, además, porque iba con el capitán arriba con los instrumentos.

2) **Gino German Arriagada Machuca**, cédula de identidad, 9.871.914-8, patrón de pesca, quien trabaja en la misma empresa “en la cual está la demanda acá” (sic).

Respecto del primer punto de prueba, indicó que no es efectivo, lo que sabe porque tienen un sistema interconectado dentro de la empresa, que les exige que cada vez que se hace un lance tienen que comunicarse entre ellos para seguridad de no caer en infracción dentro de la milla, lo que se verifica en pantalla del sistema intercomunicado que tiene la empresa.



Foja: 1

Seguidamente, afirmó que corrobora lo anterior que alrededor de las 13:00 horas recibió un llamado de la lancha motor Don Benja, la cual le pidió ayuda por una pana (sic) en el sistema de gobierno timón, en el cual se le había reventado una manguera, acudiendo a su auxilio para proveer del repuesto llamado manguera hidráulica, lo que ocurrió entre las 13:00 y 14:00 horas aproximadamente.

Repreguntado, indicó que le consta que la embarcación Don Benja no realizó las dos operaciones de pesca dentro de la milla, ello en vista del sistema interconectado antes dicho y, además, porque estaba con problemas de gobierno en la cercanía de Punta de Parra.

3) **Cesar Mauricio Leal Hernández**, cédula de identidad, 12.924.961-7, patrón de pesca, quien señala estar ligado a aquel rubro desde hace muchos años y constantemente tienen comunicación (sic).

En cuanto al primer punto de prueba, expuso que no es efectivo, pues ellos están constantemente conectados radialmente con la lancha motor Don Benja, con posicionador satelital, por lo cual puede afirmar que esta embarcación no caló dentro de la milla prohibida.

Repreguntado, indicó que él trabaja en lancha motor Pedro L, constándole que la nave Don Benja no hizo operaciones pesqueras dentro de la milla, pues están conectados radialmente en todo momento, todo ello corroborado por sus radares y posicionadores satelitales.

4) **Ismael Antonio Mellado Valenzuela**, cédula de identidad 15.808.257-8, pescador artesanal, quien señala conocer a las partes del juicio porque trabajan juntos hace ya varios años.

Respecto del tercer punto de prueba, relató que ellos zarparon en la mañana del primero de abril, dirigiéndose a Punta de Parra, pescando alrededor de 60 a 65 toneladas, presentando problemas en una manguera hidráulica en el timón, quedando detenidos de 12:30 a 13:00 hasta alrededor de las 17:00 horas, oportunidad en la que llegó la embarcación Don Kako que les trajo la manguera



Foja: 1

hidráulica, agregando que después siguieron navegando, ya que les faltaba pesca para completar 80 toneladas, y como no encontraron nada, llamaron a puerto base para ver a dónde se dirigían a descargar, recalando en San Vicente.

Repreguntado, expuso que la manguera del timón se rajó (sic) por desgaste o por presión del aceite, quedando detenidos porque no podían gobernar el barco.

Contrainterrogado, respondió que es el capitán el que se ocupa de las coordenadas, y que por referencia la zona de pesca donde se inició el desperfecto fue entre Tomé y la punta de la isla.

QUINTO: Que, en síntesis, la denunciante ha imputado a los denunciados realizar operaciones de pesca de especies hidrobiológicas en una zona no autorizada, más concretamente llevar a cabo faenas de operaciones pesqueras en dos oportunidades dentro de la primera milla marina reservada para el desarrollo de actividades pesqueras extractivas de embarcaciones de una eslora total inferior a 12 metros..

SEXTO: Que, la infracción supuestamente cometida por los denunciados, está consagrada en el artículo 47 bis de la ley General de Pesca y Acuicultura, que señala en su inciso primero: “No obstante lo establecido en el artículo anterior, la primera milla marina del área de reserva artesanal, entre el límite norte de la República y el grado 43°25'42 de Latitud Sur, con exclusión de las aguas interiores quedará reservada para el desarrollo de actividades pesqueras extractivas de embarcaciones de una eslora total inferior a 12 metros”, lo que debe relacionarse con la letra g) del artículo 110 que sanciona la siguiente conducta: “Capturar especies hidrobiológicas en el área de reserva de la pesca artesanal, sin contar con la autorización establecida en los artículos 47 y 47 bis”.

Lo anterior debe complementarse con lo que dispone la resolución Exenta N°919-2018, la cual si bien autoriza transitoriamente actividad pesquera artesanal en la primera milla del área de reserva artesanal de las regiones del Ñuble y del Biobío para embarcaciones que indica, también efectúa una exclusión



Foja: 1

en el sentido de prohibir la actividad pesquera artesanal de embarcaciones de eslora igual o superior a 12 metros, en el área marítima comprendida en la primera milla marina medida desde la línea de base normal de las áreas de Bahía de Coliumo, desde “Piedra La Peluda” hasta “Punta Chapehue”; Bahía de Concepción, desde Punta “El Arco” hasta Punta “Tumbes”; Bahía de San Vicente, desde Punta “Piedra Blanca” hasta Punta “Longaví Chico”, y en el Golfo de Arauco, desde el Faro Puchoco hasta Río Tubul.

De este modo, como puede apreciarse, la contravención a las normas antes indicadas, necesariamente implica dos supuestos fácticos: uno, que a la zona deslindada ingrese una nave de una eslora superior a la señalada en los cuerpos legales citados; dos, que efectúe actividades pesqueras extractivas.

SÉPTIMO: Que para dilucidar estos autos, primeramente debe precisarse a quién correspondía el peso de la prueba de las situaciones fácticas que constituyen las premisas de la supuesta infracción.

Así, el artículo 125, N° 1, señala que “Los funcionarios del Servicio y personal de la Armada y de Carabineros que sorprendan infracciones de las normas de la presente ley y sus reglamentos o de las medidas de administración pesquera adoptadas por la autoridad, deberán denunciarlas al Juzgado y citar personalmente al inculpado si estuviere presente, o por escrito si estuviere ausente, mediante nota que se dejará en lugar visible del domicilio del infractor, o en la nave o embarcación utilizada. En ella deberá señalarse la ley o el reglamento infringido y el lugar o área aproximada del mar en que la infracción hubiere sido cometida, cuando corresponda”.

A continuación, el precepto indica que “En esta nota se le citará para que comparezca a la audiencia más próxima, indicando día y hora, bajo apercibimiento de proceder en su rebeldía. Una copia de esta citación deberá acompañarse a la denuncia. La denuncia así formulada, constituirá presunción de haberse cometido la infracción”.



Foja: 1

OCTAVO: Que, en vista de lo señalado en el considerando anterior, examinada la denuncia formulada en el proceso, esta se encuentran apegada a las exigencias del número uno del artículo 125 de la ley General de Pesca, por lo que para efectos peso probatorio, este tribunal deberá partir de la base que la infracción se ha cometido, salvo prueba en contrario.

NOVENO; Que, ahora bien, que la infracción se haya cometido, implica sentar como premisa que los elementos de la misma se han reunido, esto es, que la embarcación denunciada tiene una eslora superior a 12 metros; que ingresó a la primera milla marina del área de reserva artesanal; que efectuó actividades pesqueras extractivas (por medio de lances, como lo señala la denuncia); y que capturó las especies que se indican en el libelo infraccional, todo lo anterior salvo prueba en contrario del demandado.

Todo ello, además de la presunción legal, fluye de la prueba documental acompañada por parte de la denunciante.

Así, en cuanto a la eslora de la nave, según el certificado de inscripción de la misma, equivale a 17,80 metros, excediendo al límite que impone la ley. Respecto de la ubicación de la embarcación y la realización de faenas extractivas, el Informe Técnico N°3975-2020, resumido en el considerado tercero, da cuenta de aquellas circunstancias. Finalmente, relativo a la actividad pesquera, el Reporte de Desembarque folio N° 15218494 señala claramente que el mismo día que la nave efectuó lances en la primera milla marítima, realizó también un zarpe, ocurriendo el desembarque el mismo día, capturando de 12,916 toneladas de Anchoveta y 51,664 toneladas de Sardina Común.

DÉCIMO: Que, en cuanto al fondo, los denunciados efectuaron tres reproches a la denuncia.

El primero es que esta no señala la fecha en que se habrían efectuado los lances, lo que constituye una imprecisión formal relevante en autos.



Foja: 1

El segundo consiste en que, si bien admiten haber efectuado un lance (a las 12:32 horas del día 01 de abril de 2020, en la latitud 36°039'S y longitud 72°060'W), ello ocurrió afuera de la primera milla marina.

En tercer lugar, que el motivo por el cual la embarcación se detuvo en la primera milla marina fue la ocurrencia de un desperfecto mecánico, siendo a primera detención a las 14:00 horas en la Latitud 36°038'S Longitud 72°059'W, y la segunda a las 15:44 horas en la Latitud 36°038'S Longitud 72°058'W.

DÉCIMO PRIMERO: Que, respecto de que la denuncia no indica la fecha en la que se habrían efectuado los lances, siendo efectivo, esa sola circunstancia no tiene la entidad suficiente para que la misma sea rechazada, por una parte, porque el informe técnico N°3975-2020, resumido en el considerado tercero, da cuenta de la fecha en la que se llevaron a cabo los lances; y, por otra parte, porque la omisión no impidió a los denunciados la inteligencia de lo que se les imputaba, especialmente para rendir la prueba que presentaron a estrados.

En cuanto al lugar en el cual se llevaron a cabo los lances, la prueba de los denunciados no logra desvirtuar la presunción de veracidad de la que goza la denuncia.

Así, en cuanto a la testimonial, los deponentes señalan que las capturas de recursos se efectuaron fuera de la primera milla, pero al momento de justificar ese aserto, todos ellos fundan sus respuestas en apreciaciones subjetivas o se remiten a los instrumentos que llevaba la embarcación, pero reconociendo que no tuvieron acceso a ellos, lo que torna sus declaraciones en dubitables e hipotéticas.

Además, en lo que respecta a la prueba documental, aquella resumida en la letra b) y d) del considerando cuarto (única prueba documental atingente con lo que se analiza), no lleva a la contradicción los términos claros del ya aludido informe técnico N°3975-2020, que se presenta como un documento elaborado y estructurado, que analiza la información de forma objetiva y arriba a conclusiones coherentes con los antecedentes que analiza.



Foja: 1

Entonces, puede concluirse que si bien los testigos reconocen que la embarcación Don Benja ingresó a la primera milla en el contexto de una falla mecánica, esa circunstancia no excluye que la nave de denunciada también haya efectuado los lances que se señalan en la denuncia, capturando los recursos que se indican en la misma, todo ello dentro de la ya indicada primera milla marina

DÉCIMO SEGUNDO: Que, en definitiva, serán rechazadas las defensas interpuestas por los denunciados, estimándose que cometieron la infracción contemplada en el artículo 47 bis de la Ley General de Pesca, sancionada en la letra g) del artículo 110 del mismo cuerpo legal.

DÉCIMO TERCERO: Que, en lo que respecta a la sanción de la infracción en comento, resulta adecuado volver citar las normas que lo contemplan.

Así, dispone el artículo 110 letra g) de la Ley General de Pesca y Acuicultura “Serán sancionados con multa de una a cuatro veces el resultado de la multiplicación del valor de sanción de la especie respectiva, vigente a la fecha de la denuncia, por la cantidad de recursos hidrobiológicos objeto de la infracción, reducida a toneladas de peso físico, y con el comiso de las especies hidrobiológicas y de las artes y aparejos de pesca, o equipo y traje de buceo, según corresponda, con que se hubiere cometido la infracción, los siguientes hechos: g) Capturar especies hidrobiológicas en el área de reserva de la pesca artesanal, sin contar con la autorización establecida en los artículos 47 y 47 bis”.

A su turno, prescribe el artículo 112 “En los casos de los artículos 110, 110 bis y 110 ter, el capitán o patrón de la nave pesquera industrial con que se hubiere cometido la infracción será sancionado personalmente con multa de 30 a 300 unidades tributarias mensuales, y el patrón de la embarcación artesanal, con multa de 15 a 150 unidades tributarias mensuales. Además, se les aplicará, de acuerdo con las reglas del Párrafo 3º de este Título, la sanción de suspensión del título de capitán o patrón desde 30 hasta 90 días. En caso de reincidencia, la pena será de cancelación del mismo”.



Foja: 1

DÉCIMO CUARTO: Que, atendida la fecha de la denuncia (23 de abril de 2020), según regula el Decreto Exento 274 de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, de fecha 29 de noviembre de 2019, publicado el 06 de diciembre del mismo año, que fija el valor sanción para el periodo 2019-2020, respecto de la especie hidrobiológica Sardina Común dicho valor equivale a 1,4, y para la Anchoveta es 1,6, siendo dichos guarismos los aplicables para efectos del cálculo de la multa que se impondrá a los denunciados, debiendo multiplicarse esos valores por 51.664 toneladas de Sardina Común y 12.916 toneladas de Anchoveta, respectivamente.

DÉCIMO QUINTO: Que, sentado lo anterior, este tribunal, dentro del rango que la ley señala, aplicará la multa para el recurso Sardina Común según el resultado de la multiplicación del valor sanción (1,4) por la cantidad de recursos hidrobiológicos objeto de la infracción, reducida a toneladas de peso físico (51.664), lo que entrega una multa ascendente a 72,32 UTM.

Luego, respecto del recurso Anchoveta, se multiplicara su valor sanción (1,6) por la cantidad de recursos hidrobiológicos objeto de la infracción, reducida a toneladas de peso físico (12.916), lo que totaliza 20,66 UTM.

En definitiva, el total de la multa asciende a 92,98 UTM.

DÉCIMO SEXTO: Que, en cuanto a la sanción del artículo 112 de la Ley General de Pesca al patrón de la embarcación, se aplicará la multa de 15 unidades tributarias mensuales, sumado a la suspensión del título de patrón por 30 días.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, el resto de la prueba rendida en el proceso no altera lo razonado en los considerandos precedentes.

Por estas consideraciones, visto lo dispuesto en los artículos 47 bis, 110 y siguientes, 125 y siguientes, todos de la Ley General de Pesca; Decreto Exento 274 de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, de fecha 29 de noviembre de 2019, publicado el día 06 de diciembre del mismo año, que fija el valor sanción para el periodo 2019-2020, se resuelve:



Foja: 1

I) Que, se rechazan en todas sus partes todas las defensas interpuestas los denunciados en su formulación de descargos y complemento de la defensa de folio 26.

II) Que, se acoge, con costas, la denuncia formulada a folio 1 por José Muñoz Aedo, Inspector del Servicio Nacional De Pesca y Acuicultura, en contra de Pedro Del Tránsito Lepe Ramírez, RUT: 5.960.148-2, armador de la embarcación artesanal Don Benja, matrícula N° 2136 de Talcahuano, inscripción en el Registro Pesquero Artesanal (RPA) N° 960539; y en contra de Plácido Iván Gutiérrez Herrera, RUT: 14.402.767-1, patrón de la embarcación antes individualizada, por lo que se les condena a pagar solidariamente una multa ascendente a **92,98 UTM (noventa y dos coma noventa y ocho unidades tributarias mensuales)**, pagadera en pesos según en el valor equivalente que tenga la unidad tributaria mensual al momento de su pago, por captura de especies hidrobiológicas con infracción al artículo 47 bis de la Ley de Pesca y Acuicultura, en relación con el artículo 110 letra g) del mismo cuerpo normativo, multa que irá a beneficio de la I. Municipalidad de Tomé y del Fondo de Fomento para la Pesca Artesanal, en partes iguales.

III) Que, además, se sanciona a Plácido Iván Gutiérrez Herrera, RUT: 14.402.767-1, patrón de la embarcación individualizada en el número anterior, con la multa equivalente a **15 UTM (quince unidades tributarias mensuales)**, sumado a la suspensión del título de patrón por 30 días, según lo dispuesto en el artículo 112 de la Ley de Pesca y Acuicultura.

IV) Que, se apercibe, desde ya, a los sentenciados conforme lo dispuesto en el número 10 del artículo 125 de la Ley de Pesca y Acuicultura, esto es, que si transcurrido el plazo de 10 días desde que se encuentre ejecutoriada la presente sentencia y no estuviere acreditado el pago de la multa, se despachará, sin más trámite, orden de arresto, debiendo acreditarse ante este tribunal, el pago de la multa respectiva, adjuntando el comprobante correspondiente.

Regístrese, notifíquese y archívese, si no se apelare



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XEXXGZXMXX

C-1184-2020

Foja: 1

C-1184-2020

Dictada por don **CRISTIAN DANIEL GUTIÉRREZ LECAROS**, Juez

Titular del Segundo Juzgado Civil de Talcahuano.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Talcahuano, diez de Julio de dos mil veintitrés**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XEXXXGZMXX