

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia  
JUZGADO : 1º Juzgado Civil de Valdivia  
CAUSA ROL : C-249-2024  
CARATULADO : Sociedad Agrícola La Vakita SpA/GARCÉS

Valdivia, veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro.

VISTOS:

Al folio 1 se presentó don CLAUDIO NOVOA ARAYA, abogado, domiciliado en Maipú 187, Oficina 21, de Valdivia, en representación convencional, según se acredita, de la SOCIEDAD AGRICOLA LA VAKITA SpA, giro de denominación, a su vez representada por don Sergio Andrés González Reccius, ambos con domicilio en San Sebastián 153, comuna de Valdivia, a US. Digo:

Que, en la representación que invisto, por la Sociedad Agrícola La Vakita SpA, vengo en deducir demanda de cobro de pesos, en juicio de menor cuantía, en contra de don FELIPE ALEJANDRO GARCÉS GARRIDO, ingeniero civil, con domicilio en calle San Martín 597, de Valdivia, conforme a los siguientes antecedentes:

Con fecha 16 de octubre de 2.023, ante Notario Público de Valdivia don Luis Gonzalo Navarrete Villegas, el demandado Felipe Garcés Garrido suscribió contrato de promesa de compraventa, por el cual se comprometía a adquirir a la Sociedad La Vakita SpA, un lote de terreno con superficie aproximada de 5.100 metros cuadrados, denominado Lote Cuarenta y Dos, del proyecto de subdivisión del predio de mayor cabida, inscrito a fojas 5.168, número 4.554, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Valdivia, año 2.022.

El precio de compraventa prometido era la suma de cincuenta y dos millones de pesos, que se pagaría al contado, a la fecha de otorgamiento de la escritura de compraventa.

La cláusula Séptima del contrato de promesa, estipuló un plazo de 45 días corridos, a partir de fecha 16 de octubre de 2.023, para suscribir la venta. Este plazo podía extenderse hasta por 30 días adicionales, solo con acuerdo de ambas partes.

En la cláusula Octava de la promesa, se estipuló el pago de una multa por cinco millones doscientos mil pesos, como “indemnización de perjuicios



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXGDXXNKFJMV

convencional”, exigible para el caso de que cualquiera de las partes se retractare o desistiera del contrato prometido. *“Se presumirá el desistimiento en caso que alguna de las partes no suscribiere la escritura de compraventa definitiva dentro de los 20 días hábiles siguientes a la fecha en que dicho instrumento se encuentra disponible en Notaría, salvo que acredite que le ha ocurrido un caso fortuito, circunstancia que deberá acreditarse debidamente a la otra parte.”*

Es del caso, US., que, pese a haberse comunicado por correo electrónico el hecho de encontrarse disponible la escritura de venta en la Notaría de don Luis Gonzalo Navarrete Villegas, con fecha... [sic] el demandado se negó a firmar la escritura de compraventa, notificando personalmente a la corredora de propiedades respectiva, que ya no le interesaba realizar el negocio. No se entregaron razones que excusaran al promitente comprador.

De tal modo, corresponde perseguir el pago de la indemnización convencional pactada, ascendente a cinco millones doscientos mil pesos, de acuerdo al contrato de promesa oportunamente firmado por ambas partes. Suma que se reclama debidamente reajustada.

Por estas consideraciones y disposiciones legales que cita, pide tener por interpuesta demanda de cobro de pesos, en juicio ordinario de menor cuantía, en contra de don Felipe Alejandro Garcés Garrido, ya individualizado, acogerla a tramitación y, en definitiva, dar lugar a ella, condenando al demandado al pago de cinco millones doscientos mil pesos, más reajuste legal.

Al folio 5 contestó la demanda FELIPE ALEJANDRO GARCÉS GARRIDO, ingeniero civil, cédula nacional de identidad N.º 18.070.244-K, domiciliado para estos efectos en calle San Martín N.º 597 de la ciudad y comuna de Valdivia, interpuesta por la Sociedad Agrícola La Vakita SpA, sociedad del giro de su denominación, rol único tributario N.º 77.542.551-2, representada legalmente por don Sergio Andrés González Reccius, en razón de los siguientes argumentos de hecho y de derecho que a continuación paso a exponer:

En primer lugar, es efectivo el hecho de que, con fecha 16 de octubre del año 2023 suscribí un contrato de promesa de compraventa con la



demandante sobre el lote 42 resultante de la subdivisión del Lote A. Dicho lote tiene una superficie de 5100 metros cuadrados de acuerdo a su plano de subdivisión.

Sucede S.S., que, el principal motivo para contratar y adquirir el inmueble fue mi deseo de poder constituir un usufructo sobre el inmueble en favor de mis padres para que así ellos pudieran usar y gozar del inmueble. Este hecho fue puesto en conocimiento de la demandante desde el primer minuto, señalando en repetidas ocasiones que este era el principal motivo para contratar y que dicho usufructo debería constituirse en el mismo acto de la compraventa.

Sin embargo, y tal como se demostrará en la etapa procesal correspondiente, después de firmado el contrato de promesa, desde la corredora de propiedades mandatada por la sociedad La Vakita SpA me señalan que, consultado con su mandante, no es posible acceder a suscribir el contrato en esos términos sin entregarme un motivo del por qué no se podía constituir el usufructo.

Entonces, y siendo este el principal motivo para contratar, me comuniqué con la demandante señalándole que si no se constituía el usufructo en el acto de la compraventa, yo no suscribiría el contrato de compraventa.

En cuanto a los señalado por el demandante, este parece olvidar el hecho de que la cláusula octava, en la primera parte (la cual al parecer deliberadamente omitió) señala que *“OCTAVO: Para el evento de que cualquiera de las partes se retracte o se desista de la compraventa prometida, o la haga imposible **por hecho o culpa propios**, se establece una indemnización de \$5.200.000 (cinco millones doscientos mil pesos) que la parte incumplidora deberá pagar a la parte diligente, sin perjuicio de las acciones resolutorias o de cumplimiento forzado a que hubiere lugar (...)”*.

Entonces, resulta irrisorio el hecho de que el demandante pretenda cobrar una suma de dinero por concepto de indemnización de perjuicio cuando claramente el contrato no se celebró por culpa suya.

Tal como V.S., sabe, el artículo 1546 del Código Civil dispone que *“Los contratos deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente obligan no sólo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan*



*precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por la ley o la costumbre pertenecen a ella”.*

Así, habiendo puesto en conocimiento a la demandante de que el principal motivo para contratar era precisamente que se constituyera usufructo a favor de mis padres, resulta no solo increíble, sino que además irrisorio el hecho de que el demandante pretenda cobrar una suma de dinero que claramente no le corresponde en razón de que, si hay alguien que ha incumplido el contrato, es precisamente el.

A mayor abundamiento y en la misma línea argumentativa, el artículo 1552 del Código Civil dispone que *“En los contratos bilaterales ninguno de los contratantes está en mora dejando de cumplir lo pactado, mientras el otro no lo cumple por su parte, o no se allana a cumplirlo en la forma y tiempo debidos”.*

Así, no habiendo cumplido la parte demandante con lo acordado, malamente yo podría dar cumplimiento a un contrato cuyos términos se apartan absolutamente de lo conversado de buena fe.

Por tanto, y de acuerdo a lo previsto en los artículos 1545, 1552 y demás normas pertinentes del Código Civil, solicito:

En definitiva, pidió tener por contestada demanda de cobro de pesos deducida por la sociedad agrícola la vakita spa, darle tramitación y, en definitiva, rechazar la demanda de autos, con expresa y ejemplar condena en costas.

Al primer otrosí, Felipe Alejandro Garcés Garrido, ingeniero civil, cédula nacional de identidad N.º 18.070.244-K, domiciliado para estos efectos en calle San Martín N.º 597 de la ciudad y comuna de Valdivia, a V.S., con respeto digo:

Que, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 698 en relación con los artículos 316 y 254 del Código de Procedimiento Civil, vengo en deducir demanda reconventional de cobro de pesos en contra de la Sociedad Agrícola La Vakita Spa, sociedad del giro de su denominación, rol único tributario N.º 77.542.551-2, representada legalmente por don Sergio Andrés González Reccius, chileno, ignoro profesión u oficio, cédula de identidad N.º 11.920.178-0, ambos domiciliados en calle San Sebastián N.º 153,



comuna y ciudad de Valdivia, en razón de los antecedentes de hecho y de derecho que a continuación paso a exponer:

## I. DEL CONTRATO DE PROMESA CELEBRADO ENTRE LAS PARTES

Con fecha 16 de octubre del año 2023 suscribí un contrato de promesa de compraventa sobre el lote 42 resultante de la subdivisión del Lote A. Dicho lote tiene una superficie de 5100 metros cuadrados según su plano de subdivisión.

Durante las conversación previas a la celebración del contrato de promesa, se puso en conocimiento de la parte demandante y ahora demandada reconvencional que mi intención era adquirir el inmueble y constituir un usufructo vitalicio sobre el mismo en favor de mis padres a fin de que estos pudiesen usar y gozar del inmueble durante todos los días de sus vidas. Dicho usufructo debía constituirse precisamente al momento de celebrar el contrato de compraventa. Esta condición fue el motivo esencial por el cual yo celebré el contrato toda vez que se dijo en reiteradas ocasiones que el usufructo sería constituido en la escritura de compraventa definitiva.

Así, habiendo puesto este antecedente en conocimiento de la demandada reconvencional, se me señaló que no habría problema y yo, estando de buena fe y confiando en la palabra del personal de la empresa, procedí a firmar el contrato de promesa.

## II. DEL INCUMPLIMIENTO CONTRACTUAL POR PARTE DE LA DEMANDADA RECONVENCIONAL

Grande fue mi sorpresa cuando personal de la empresa, específicamente doña Yasna Yobanolo, quien actuaba como corredora de propiedades mandatada por la sociedad La Vakita SpA, me dice que no podían constituir el usufructo en el mismo acto de la compraventa. Al ser consultada el motivo, esta me señaló que no sabía, pero que esas eran las instrucciones que ella tenía de su mandante.

Así S.S., y dado que el demandado reconvencional derechamente no me dio un motivo del por qué supuestamente no se podía constituir el usufructo que se había pactado, yo no podía celebrar un contrato que se



apartaba de lo que de buena fe y con conocimiento de causa se había pactado.

Como V.S., comprenderá, el demandado reconvencional incumplió lo señalado en la cláusula octava del contrato de promesa celebrado toda vez que, si el contrato no se celebró fue precisamente por un hecho suyo, imputable netamente a él.

Al respecto, la cláusula octava del contrato de promesa suscrito con fecha 16 de octubre de 2023 establece en lo pertinente que, *“para el evento de que cualquiera de las partes se retracte o desista de la compraventa prometida, o la haga imposible por hecho o culpa propia, se establece como indemnización de perjuicios convencional la suma de \$5.200.000 (cinco millones doscientos mil pesos) que la parte incumplidora deberá pagar a la parte diligente, sin perjuicio de las acciones resolutorias o de cumplimiento forzado a que hubiere lugar (...)”*

Así, no habiéndose celebrado la compraventa definitiva por un hecho imputable al demandado reconvencional, está parte que viene en solicitar a V.S., se haga efectiva dicha cláusula, condenando al demandado reconvencional a pagar la suma de \$5.200.000 (cinco millones doscientos mil pesos), suma que corresponde a la cláusula penal del contrato de promesa de compraventa y que se pactó para el caso de incumplimiento imputable a una de las partes.

Tal como V.S., sabe de sobra, el artículo 1545 del Código Civil, dispone, en lo pertinente que *“Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes (...)”*.

Por su parte, el artículo 1546 del Código Civil dispone que *“Los contratos deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente obligan no sólo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por la ley o la costumbre pertenecen a ella”*.

Entonces S.S., habiendo celebrado un contrato de promesa con el demandado reconvencional y estando este en conocimiento de que el principal motivo para contratar era precisamente constituir un usufructo a favor de mis padres y luego no habiendo dado motivo alguno que justificara la negativa de hacerlo, procede entonces que V.S., declare el



incumplimiento injustificado por parte del demandado reconvencional, condenándolo al pago de la suma de \$5.200.000, mas reajustes legales, intereses y costas.

Por tanto, y de acuerdo a lo anteriormente expuesto, consideraciones de hecho y de derecho y especialmente a lo dispuesto en los artículos 1545, 1546 y demás normas pertinentes del Código Civil, solicito:

Por lo señalado pide tener por deducida demanda reconvencional en contra de la Sociedad Agrícola La Vakita Spa, representada legalmente por don Sergio Andrés González Reccius, darle tramitación y acogiéndola, declarar el incumplimiento contractual del demandado reconvencional y condenarlo al pago de la suma de \$5.200.000, más reajustes, intereses y una ejemplar condena en costas.

Al folio 10, evacúa traslado de la demanda reconvencional don Claudio Novoa Araya, abogado, por la demandante, en autos sobre juicio ordinario de menor cuantía, caratulados “Sociedad Agrícola La Vakita con Garcés”, causa rol C-249-2.024, a US. Digo:

Que, vengo en evacuar el traslado a la demanda reconvencional, deducida por el demandado, solicitando su rechazo, por las razones que paso a exponer:

1.- Inadmisibilidad jurídica del argumento esgrimido por el demandado.

En síntesis, US., el demandado señala que existe un incumplimiento del promitente vendedor, ya que supuestamente, se le habría negado la posibilidad de constituir un derecho de usufructo sobre el predio prometido. Este argumento no se ajusta la realidad, ya que jamás se le manifestó alguna negativa para que el demandado pudiese constituir gravámenes sobre el predio que se había prometido vender.

Pero, a mayor abundamiento, esta hipótesis ignora los principios y normas de derecho que regulan las transferencias de bienes inmuebles. En efecto, una vez adquirido un bien raíz, el vendedor deja de tener potestad alguna sobre las facultades que el dominio asigna al nuevo titular. La compraventa de un inmueble implica transferir el uso, goce y disposición del mismo, por lo que resulta improcedente y antijurídica la excusa de que “el promitente



vendedor” no habría autorizado la constitución de usufructos sobre el inmueble prometido.

## 2.- Condición no expresada en la promesa de venta.

Sin perjuicio de lo expuesto en el punto 1 de este escrito, resulta también improcedente que el demandado señale una “condición ” inexistente en el contrato de promesa de compraventa, para excusar su propio incumplimiento.

En la demanda reconvencional leemos que “*Dicho usufructo debía constituirse precisamente al celebrar el contrato de compraventa. Esta condición fue el motivo esencial por el cual yo celebré el contrato...*”

La única condición “tácita” que nuestra legislación admite en los contratos bilaterales, es aquella consagrada en el Artículo 1.489 del Código Civil.

Y en el presente caso, la contraria invoca una supuesta condición que no ha sido expresada en el contrato de promesa. Pero, además, tampoco podría considerarse que, en un contrato de compraventa, el eventual usufructo en favor de terceros sea una de “*las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por la ley o la costumbre pertenecen a ella.*”(Artículo 1.546 del Código Civil).

Finalmente, debemos recalcar que aparece como incomprensible y poco racional la excusa que da el demandado, sobre todo si él mismo califica como “*condición esencial*” la constitución de un usufructo en favor de terceros al momento de escriturar la venta del inmueble. Es inverosímil que, siendo “esencial”, esta condición no haya sido expresada en el contrato de promesa.

En suma, US., la demanda reconvencional debe ser rechazada, en definitiva, con expresa condena en costas, ya que discurre sobre una supuesta condición no expresada en la promesa de venta, y que, además, jurídicamente tampoco depende de la voluntad del promitente comprador.

Por lo señalado pide tener por evacuado el traslado por la parte demandante.

Se llevó a cabo la audiencia de conciliación al folio 16, sin resultados.

Al folio 19 se recibió la causa a prueba, fijándose los siguientes hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos a probar:



1.- Efectividad que la Sociedad actora, es acreedora del demandado. Concepto y monto.

2.- Efectividad que el demandado, incumplió la obligación acordada, en el contrato suscrito entre las partes. Hechos que la configuran.

3.- Efectividad que el actor reconvencional es acreedor de la Sociedad actora y demandada reconvencionalmente. Concepto y monto.

4.- Efectividad que la demandada reconvencional, incumplió el pacto prometido. Hechos que lo fundan.

5.- Efectividad de que la demandada reconvencional pactó la constitución de un usufructo vitalicio en favor de los padres del demandante reconvencional. Hechos que lo sustentan.

6. Efectividad de que la demandada reconvencional dio cumplimiento, a la inclusión en la escritura de promesa o en la escritura de compraventa definitiva, sobre la constitución de usufructo pactado con el demandante reconvencional. Hechos que lo basan.

7. Efectividad que existieron negociaciones previas entre las partes, en las cuales se indicaba la constitución de usufructo. Hechos que lo fundan.

Al folio 49 se citó a las partes a oír sentencia.

## **C O N S I D E R A N D O:**

### **I. EN CUANTO A LA OBJECCIÓN DOCUMENTAL**

**PRIMERO:** Al folio 28 la demandada objetó el documento número 4 acompañado por el demandante al folio 24 consistentes en “registros impresos de mensajes de whatsapps fechados el 27 de noviembre de 2023 entre el demandado Felipe Garcés y doña Yasna Yobánolo por falta de integridad que de su sola lectura se aprecia su falta de completitud. Por tanto, se acogerá la objeción, y no se le dará ningún valor probatorio.

### **I.- EN CUANTO A LA DEMANDA PRINCIPAL**

**SEGUNDO:** Se da por reproducida tanto la demanda como la contestación reproducida en todas sus partes.

**TERCERO:** Es un hecho cierto que las partes suscribieron en la notaría Navarrete de esta ciudad, con fecha 16 de octubre de 2023, un contrato de promesa de compraventa de un bien raíz, donde figura como promitente comprador, el demandado, Felipe Alejandro Garcés Garrido.



La cláusula séptima estableció: “El contrato prometido deberá celebrarse en una Notaría de la ciudad de Valdivia en el plazo máximo de 45 días corridos a partir de esta fecha. Este plazo se podrá extender 30 días más, sólo en común acuerdo de las partes”.

La cláusula octava dice: “Para el evento de que cualquiera de las partes se retracte o desista de la compraventa prometida, o la haga imposible por hecho o culpa propios, se establece como indemnización de perjuicios convencional la suma \$5.200.000 (cinco millones doscientos mil pesos) que la parte incumplidora deberá pagar a la parte diligente, sin perjuicio de las acciones resolutorias o de cumplimiento forzado a que hubiera lugar. Se presumirá el desistimiento en caso que alguna de las partes no suscribiere la escritura de compraventa definitiva dentro de los veinte días hábiles siguientes a la fecha en que dicho instrumento se encuentre disponible en la notaría, salvo que acredite que le ha ocurrido un caso fortuito, circunstancia que deberá acreditarse debidamente a la otra parte. En este último caso, el plazo para suscribir la escritura podrá renovarse por aquel que fijen las partes de mutuo acuerdo, que no podrá ser superior a 10 días hábiles”.

**CUARTO:** En puridad de conceptos, la acción entablada no es sino una acción de indemnización de perjuicios, como solicitud autónoma, conforme al numeral 3° del art. 1553 del Código Civil, a cuyo tenor, si la obligación es de hacer, junto con la indemnización de la mora, por su no ejecución oportuna del hecho, y en cuanto a la obligación misma no cumplida el acreedor tiene derecho a que se le indemnicen los perjuicios compensatorios resultantes de la infracción. Dicha indemnización no requiere de ir aparejada de la solicitud de cumplimiento o de resolución del contrato.

**QUINTO:** El actor en su demanda, al folio 1, acompañó correo electrónico por el cual se pone en conocimiento del ahora demandado de la circunstancia de encontrarse la minuta del contrato de compraventa en la notaría, con el cual se acreditó que se dio el aviso oportuno por la parte promitente vendedora. La demandada principal no controversió la tempestividad del aviso indicado.



**SEXTO:** La demandada pidió el rechazo de la demanda argumentando que el principal motivo para contratar fue su deseo de constituir un usufructo sobre el inmueble en favor de sus padres, lo cual fue comunicado a la demandante, el cual debía constituirse en la misma escritura de compraventa. Señala que se comunicó con la demandante señalándole que si no se constituía el usufructo no suscribiría la compraventa. Indica que el contrato no se suscribió por culpa de la demandante. Y conforme al artículo 1552 del Código Civil al no haber cumplido la demandante con lo acordado, malamente podría haber cumplido por su parte.

La alegación indicada será rechazada por cuanto el contrato de promesa no contempló la condición indicada por la demandada, es decir, la constitución de un usufructo a favor de los padres del demandado, terceros absolutos a la promesa. Y, por tanto, debe estarse a la ley del contrato según lo dispuesto en el artículo 1545 del Código Civil, pues se fijó el contenido y alcance de la declaración de voluntad manifestada en el contrato de promesa de manera explícita materializada en las expresiones y disposiciones contractuales y la forma en que debe cumplirse la prestación.

Y, en cualquier caso, la eventual constitución del usufructo es una facultad del propietario del bien raíz, es decir, nada habría impedido su constitución ulterior una vez devenido titular dominical, lo cual le resta seriedad a su alegación.

En consecuencia, queda de manifiesto que existió una retractación unilateral o desistimiento del contrato prometido por parte del promitente comprador, ahora demandado.

Los mensajes de “whatsapp” acompañados por la demandada en los cuales se interactúa con doña Yasna Yobánolo, corredora de propiedades, no se les dará valor probatorio por tratarse de documentos privados emanados de terceros que no han sido reconocidos en juicio por sus otorgantes. Lo mismo vale, *mutatis mutandis*, respecto de los demás “whatsapp” del folio 30 y 35 aportados por la demandada.

Por lo razonado con precedencia se puede concluir que el incumplimiento ha sido imputable exclusivamente a la parte demandada por



lo cual se acogerá la indemnización de perjuicios convencional pactada en la promesa de compraventa.

## **II.- EN CUANTO A LA ACCIÓN RECONVENCIONAL**

**SÉPTIMO:** En el primer otrosí de la contestación de la demanda del folio 5, la demandada demandó reconvencionalmente de cobro de pesos reclamando la indemnización convencional pactada en \$5.200.000, más reajustes, intereses y costas, fundada en que ha sido el actor quien incumplió el contrato de promesa al no constituirse el usufructo en favor de sus padres.

**OCTAVO:** Por lo razonado en los considerandos anteriores, en los cuales se concluyó que fue, precisamente, el demandado el que incumplió la promesa por un hecho o culpa suya, se rechazará, en definitiva, la demanda reconvencional.

**NOVENO:** Las demás antecedentes no analizados de manera circunstanciada en nada alteran las conclusiones a que se arribó con precedencia.

Y visto, además, lo establecido en los artículos 144, 160, 170, 254 y siguientes, y 698 del Código de Procedimiento Civil, artículos 1545, 1546, 1553 N°3 y 1698 del Código Civil, se declara:

**I.- SE ACOGE** la objeción documental del folio 28 formulada por la demandada principal.

**II.- SE ACOGE** la demanda principal del folio 1, interpuesta por la Sociedad Agrícola La Vakita SpA., representada por don Sergio Andrés González Reccius; y, en consecuencia, se condena al demandado don Felipe Alejandro Garcés Garrido a pagar la suma de \$5.200.000 (cinco millones doscientos mil pesos) por concepto de indemnización de perjuicios, más reajuste legal, contado desde que la sentencia quede ejecutoriada, sin costas, por no haberse solicitado.

**III.- Se RECHAZA**, con costas, la demanda reconvencional del folio 5 interpuesta por don Felipe Alejandro Garcés Garrido, por haber sido completamente vencido y no haber tenido motivo plausible para litigar.

Regístrese y notifíquese por cédula.

**Rol C- 249-2024.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXGDXNKFJMV

Dictada por don Edinson Lara Aguayo, juez titular; autoriza doña Cecilia Matamala Kröell, secretaria subrogante.

CERTIFICADO: Certifico que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 162 del Código de Procedimiento Civil y se incluyó en el estado diario la sentencia precedente. Valdivia, veintinueve de Mayo de dos mil veinticuatro.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXGDYNKFJMV