

Santiago, once de abril de dos mil veinticinco.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la demandada contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago, que rechazó el de nulidad interpuesto contra la de instancia que acogió la demanda, declaró improcedentes los despidos y condenó al pago de las prestaciones que señala, incluida la indemnización adicional del artículo 87 de la Ley N°19.070.

Segundo: Que según se expresa en la legislación laboral, el recurso de unificación de jurisprudencia es susceptible de ser deducido en contra de la resolución que falle el recurso de nulidad, estableciéndose su procedencia para el caso en que *“respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia”*, conforme lo explicita el artículo 483 del Código del Trabajo.

Asimismo, del tenor de lo dispuesto en el artículo 483-A del cuerpo legal antes citado, aparece que esta Corte debe controlar, como requisitos para su admisibilidad, por un lado, su oportunidad; en segundo lugar, la existencia de fundamento, además de una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia, sostenidas en diversos fallos emanados de los tribunales superiores de justicia, y finalmente, debe acompañarse copia del o los fallos que se invocan como fundamento del recurso en referencia.

Tercero: Que la materia de derecho propuesta para ser unificada consiste en *“Determinar el sentido del artículo 87 de la Ley N°19.070, en cuanto a que es improcedente condenar al pago de la indemnización a dos directoras de jardines infantiles públicos, de la dependencia de este sostenedor, persona jurídica de derecho público”*.

Cuarto: Que, con relación a este tema jurídico planteado para ser uniformado, la demandada ofreció, a modo de contraste, la sentencia dictada por esta Corte en la causa Rol N°5045-2008. que consideró que, despedido un docente del sector municipal por la causal del artículo 72 b) de la Ley N°19.070, la indemnización adicional, consistente en el pago de las remuneraciones desde el



mes de julio del 2004 hasta febrero de 2005, debe ser rechazada por dos motivos, en primer término, porque sólo es aplicable a los profesionales del sector de la educación particular, calidad que no tenía el actor; y, en segundo lugar, porque el empleador debe invocar como causal de término del contrato de trabajo, la establecida en el artículo 161 del Código Laboral, situación que tampoco concurre.

Quinto: Que, por su parte, la sentencia impugnada, en lo pertinente, desestimó el arbitrio fundado en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, dado que la parte recurrente plantea que a las demandantes, directoras de jardines infantiles financiados con aportes regulares del Estado mediante ingresos por subvención por alumno matriculado, de acuerdo a lo dispuesto en el Decreto con Fuerza de Ley N°2, de 1998, del Ministerio de Educación, despedidas por la causal del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, les resulta aplicable el Título VI de la Ley N°19.070, que se denomina "*De los establecimientos de educación parvularia financiados con aportes regulares del Estado*", cuyo artículo 88 A señala en el inciso primero que se aplicaría los profesionales de la educación que desempeñen alguna de las funciones señaladas en el artículo 5 de esta ley en establecimientos que impartan educación parvularia y que sean financiados con aportes regulares del Estado para su operación y funcionamiento. Sin embargo, el inciso tercero del mismo precepto señala que no se aplicarán las reglas del Título a los profesionales de la educación que se desempeñen en establecimientos que imparten educación parvularia y que son subvencionados conforme al Decreto con Fuerza de Ley N°2, de 1998, del Ministerio de Educación.

En consecuencia, las actoras quedan comprendidas en la exclusión del inciso tercero y se rigen por la regla del artículo 87 de la misma ley. En tales condiciones, concluyó, no ha incurrido en infracción de ley la sentencia cuando aplica el precepto y concede la indemnización que en él se contempla.

Sexto: Que, como se señaló, para la procedencia del recurso en análisis es requisito esencial que existan distintas interpretaciones respecto de una determinada materia de derecho, es decir, que, frente a hechos, fundamentos o pretensiones sustancialmente iguales u homologables, se arribe a concepciones o planteamientos jurídicos disímiles que denoten una divergencia que deba ser uniformada.

Así, la labor que corresponde a esta Corte se vincula con el esclarecimiento del sentido y alcance que tiene la norma que regla la controversia al ser enfrentada con una situación equivalente resuelta en un fallo anterior en sentido



diverso, para lo cual es menester partir de presupuestos fácticos análogos entre el impugnado y los traídos como criterios de referencia.

Séptimo: Que a la luz de lo expuesto y realizado el examen descrito con relación a la materia para unificación esgrimida por la demandada, tal exigencia no aparece observada, desde que la sentencia de contraste no aplica el artículo 87 de la Ley N°19.070 a un docente del sector municipal despedido por una causal distinta a la de necesidades de la empresa, mientras que en el fallo impugnado decide aplicarlo a directoras de jardines infantiles, que se desempeñan en establecimientos que imparten educación parvularia y que son subvencionados conforme al Decreto con Fuerza de Ley N°2, de 1998, del Ministerio de Educación.

Así, debe ser decretada la inadmisibilidad del recurso interpuesto por la parte demandada, puesto que la necesidad de uniformar la materia propuesta y la disparidad de decisiones respecto de la misma, que la ley exige y que se proponen como argumento para sostenerlo, no se advierte concurrente, teniendo además presente, el carácter excepcional y especial de este arbitrio, reconocido expresamente por el artículo 483 del Código del Trabajo.

Por estas consideraciones y normas citadas, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto contra la sentencia de veintidós de enero de dos mil veinticinco.

Regístrese y devuélvase.

N°5.703-25.





Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Gloria Chevesich R., Andrea Maria Muñoz S., Mireya Eugenia Lopez M. y los Abogados (as) Integrantes Leonor Etcheberry C., Irene Eugenia Rojas M. Santiago, once de abril de dos mil veinticinco.

En Santiago, a once de abril de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

