

Santiago, siete de marzo de dos mil veinticuatro.

Se complementa acta de audiencia de fecha 19 de febrero de 2024, incorporándose con esta fecha el texto íntegro de la sentencia dictada.

RIT I-583-2023

RUC 23- 4-0520525-4

m.e.a.p.

TRANSCRIPCIÓN SENTENCIA

Santiago, diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que comparece el abogado don Daniel Eduardo Espinoza Chávez en representación de la **UNIVERSIDAD SAN SEBASTIÁN**, corporación educacional de objeto de su denominación, representada legalmente por don Enrique Herrera Rodríguez, ambos con domicilio en Avenida Bellavista N° 7, comuna de Recoleta, interponiendo reclamación judicial en procedimiento de aplicación general en contra de la resolución administrativa N° 1739/23/42 de fecha 30 de julio de 2023 cursada por la **INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO DE PROVIDENCIA**, representada legalmente por doña Daniela Andrea Allende Muñoz, ambos con domicilio en Avenida Providencia N°1275, comuna de Providencia, solicitando que sea dejada sin efecto la multa cursada en virtud de dicha resolución por 26,73 Ingresos Mínimos Mensuales o subsidiariamente se rebaje en virtud del principio de proporcionalidad, con costas.

Funda su reclamación en el hecho de que efectivamente la Resolución de Multa da cuenta de infracción por no exhibir toda la documentación exigida que deriva de las relaciones de trabajo necesarios para efectuar las labores de fiscalización según el detalle que se adjunta a la referida resolución. Sin embargo, sostiene que de conformidad a lo establecido en el artículo 31 del Decreto con Fuerza de Ley N°2 de 1967 y el artículo 32 de dicho cuerpo legal y en relación a los artículo 24 y 25 del mismo cuerpo legal, existe un concurso aparente de leyes y se estima por dicha empresa que en el caso no existió una negativa propiamente tal de exhibir documentación, ya que nunca tuvo conocimiento de la citación sino que lo que realmente existió es que no compareció su representada a exhibir la documentación requerida de conformidad a la notificación realizada, por lo tanto,



no se cumpliría con la infracción tipificada en la normativa y existiría una conducta de rebeldía pero que no fundamentaría la multa cursada en definitiva.

En subsidio, invoca infracción al principio de proporcionalidad, solicitando la rebaja de la infracción cursada en base a los fundamentos que esgrime.

SEGUNDO: Que el servicio demandado evacuó el trámite de contestación de la demanda solicitando su rechazo con costas. Indica que con fecha 05 de abril de 2023 ingresó denuncia a la Dirección del Trabajo respecto de un trabajador de la Universidad reclamante, solicitando fiscalizarla por no declarar oportunamente o hacerlo de manera errónea o incompleta sus cotizaciones previsionales.

En virtud de lo anterior, con fecha 24 de julio de 2023, la fiscalizadora Paulina Bahamondes Vidal envía correo de inicio de fiscalización al correo que el empleador previamente registró en la Dirección del Trabajo como personas.uss@uss.cl momento en el cual se solicita al empleador exhibir una planilla excel con el listado completo de trabajadores, las cotizaciones previsionales de toda la empresa y el libro de remuneraciones de la misma con el fin de revisar las materias denunciadas, dándose cumplimiento de esa manera a la normativa de la Dirección, en especial a la Resolución Exenta N°1241 de la Dirección del Trabajo publicada en el Diario Oficial con fecha 01 de octubre del año 2021, citación respecto de la cual no hubo respuesta del empleador y en virtud de lo anterior, con fecha 30 de julio de 2023 se constató la infracción y fue cursada conforme a derecho la multa que se reclama en estos autos.

En relación a las alegaciones efectuadas por la parte reclamante, indica que carece de fundamento fáctico y legal, toda vez que la empresa reclamante no fue citada a comparecer exclusivamente sino que al contrario, habiendo sido requerida de la exhibición de documentos laborales para efectos de investigar los incumplimientos denunciados ante la Inspección Comunal del Trabajo al correo electrónico registrado por ésta en la Dirección del Trabajo, la reclamante simplemente no da respuesta reconociendo además expresamente no haber exhibido la documentación requerida habiendo tenido conocimiento de los documentos que fueron solicitados y que fueron finalmente no fueron exhibidos, provocando como consecuencia que se cursara la multa correctamente con la infracción laboral detectada, quedando claro además que la reclamante reconoce expresamente que le fue requerida la documentación al correo registrado por la empresa en la Dirección del Trabajo.



En relación a la petición subsidiaria de rebaja, invoca lo establecido en el artículo 506 quáter del Código del Trabajo, actuando dentro de las facultades de la Dirección del Trabajo para fijar en el quantum máximo la multa en discusión de conformidad también con lo establecido en el artículo 505-A del mismo cuerpo legal.

TERCERO: Que con fecha 02 de enero de 2024 fue celebrada audiencia preparatoria siendo llamadas a conciliación las partes, la que no se produjo y fue recibida la causa a prueba fijándose los hechos a probar que quedaron consignados en el registro de audio respectivo.

CUARTO: Que en la presente audiencia de juicio cada una de las partes incorporó la prueba documental ofrecida en su oportunidad en la audiencia preparatoria.

QUINTO: Que tomando en consideración las probanzas aportadas por ambas partes, las probanzas documentales y en especial las reglas de la sana crítica, permiten a este Tribunal tener por establecidos los siguientes hechos de la causa.

- a. Que con fecha 05 de abril de 2023 la Dirección del Trabajo recepcione denuncia de trabajador dependiente de la institución demandante, requiriendo fiscalización por no pago íntegro y/o no oportuno de cotizaciones de seguridad social; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la documentación incorporada por el servicio reclamado, en particular, la activación de fiscalización que da cuenta del inicio de la denuncia antes aludida.
- b. Que la empresa reclamante Universidad San Sebastián mantiene registrado en la Dirección del Trabajo el correo personas.uss@uss.cl para efectos de notificaciones de resoluciones y citaciones en dicho servicio público; hecho que no ha sido controvertido por las partes.
- c. Que por medio de correo electrónico de fecha 24 de julio de 2023 la funcionaria fiscalizadora designada en el proceso fiscalizadorio que da origen a la denuncia aludida en la letra a) precedente, doña Paulina Bahamondes Vidal, requirió a la empresa reclamante a través de correo dirigido al correo registrado en dicho servicio público, esto es persona.uss@uss.cl, notificando el inicio de proceso de fiscalización



aludiendo a la denuncia descrita en la letra a) precedente e informando que dicho proceso de fiscalización se llevaría a cabo en modalidad a distancia e informando que se requería la documentación que detalla en dicho correo, otorgándole un plazo de dos días hábiles a la empresa reclamante para dar cumplimiento a la exhibición requerida; hecho que se tiene por establecido con el mérito del correo antes aludido, debidamente incorporado por la parte reclamada no objetado de contrario.

- d. Que con fecha 30 de julio de 2023 el servicio reclamado procedió a multar a la empresa reclamante con una multa ascendiente a 26,73 Ingresos Mínimos Mensuales en virtud de Resolución de Multa N°1739/23/42 de fecha 30 de julio de 2023 por infracción a la normativa establecida en el artículo 31 y 32 del DFL N°2 de 1967.

SEXTO: Que en primer lugar, cabe tener por establecido que no existe discusión en la presente causa tal como lo reconoció la defensa de la empresa reclamante al momento de efectuar las observaciones a la prueba que efectivamente fueron notificados válidamente del inicio de un proceso de fiscalización en contra de la Universidad reclamante, en virtud de correo electrónico remitido por la fiscalizadora designada en dicho proceso de fiscalización remitido con fecha 24 de julio de 2023, precisamente a la cuenta de correo que la Universidad informó a la Dirección del Trabajo en su oportunidad, cuestión que no ha sido controvertida tampoco en uso de las modificaciones introducidas por la Ley de modernización de la Dirección del Trabajo, Ley N°21.327 que rige a contar del 01 de octubre del año 2021, debiendo necesariamente recordarse que a través de la dictación de dicha normativa fue modificado el artículo 508 señalando en lo referido a las notificaciones y citaciones comunicaciones legales que realizare la Dirección del Trabajo que para dichos efectos cada empleador, entre otros, deberá registrar un correo electrónico u otro medio digital definido por Ley donde deberán practicarse las notificaciones, citaciones y comunicaciones el que se considerará vigente para todos los efectos legales mientras no fuese notificado en el mismo portal de la Dirección del Trabajo. Modificación legal respecto de la cual la Universidad dio cumplimiento, ya que mantenía el correo registrado personas.uss@uss.cl, casilla de correo precisamente a la cual la funcionaria fiscalizadora dio aviso y notificó legalmente a la Universidad reclamante del inicio del procedimiento fiscalizatorio.



Que ahora bien, cabe tener presente que a juicio de este Tribunal, la Universidad reclamante confunde o pretende confundir al Tribunal respecto de un concurso aparente de normativas en relación a la conducta infraccional que se le imputa en virtud de la Resolución de Multa reclamada a través del proceso judicial. Sin embargo, queda claro de la sola lectura del artículo 31 y 32 del DFL N° 2 de 1967 que la conducta infraccional que se le imputa a la empresa reclamante es la de precisamente la de no haber exhibido la documentación laboral requerida en proceso fiscalizadorio, no pudiendo incorporar requisitos o procedimientos previos que la propia Ley ya no establece concordando lo establecido en los artículos 31 y 32 del DFL N° 2 de 1967 en relación a lo establecido en el artículo 508 del Código del Trabajo en donde precisamente a través de la Ley de modernización de la Dirección del Trabajo permite a este servicio realizar procesos fiscalizatorios, a través de modalidad telemática como fue precisamente notificada en este caso la Universidad reclamante quien debió responder en el plazo otorgado exhibiendo la documentación o bien solicitando ampliación de plazo para efectos de cumplir con el mandato fiscalizadorio del servicio, sin embargo, este Tribunal no puede darle plausibilidad ni aplicación a principios penales como lo planteó tanto en el reclamo judicial como en las observaciones a la prueba la defensa de la Universidad reclamante, normativa que no es aplicable al presente procedimiento laboral, cuya normativa se rige precisamente por las normas del Código del Trabajo y la normativa especial que rige al servicio reclamado en virtud de lo establecido en el DFL N°2 de 1967, por lo tanto, en ningún caso podría darse un concurso aparente de normativa existiendo abundante jurisprudencia respecto de la multa cursada en cuestión y los diferentes procesos judiciales en virtud de los cuales es reclamada la presente multa pero nunca concluyéndose que en definitiva el concepto infraccional sería comparecencia versus no exhibición, cuestión que es totalmente contrario a derecho y por lo tanto, se procederá a mantener en todas sus partes la multa cursada primitivamente.

SÉPTIMO: Que en relación a la petición subsidiaria de rebaja de la multa, el Tribunal procederá a negar lugar a la misma, teniendo presente que efectivamente el servicio reclamado ha procedido a fijar la multa en el máximo de la cuantía que establece la normativa aplicable en su caso, teniendo para ello presente tanto lo establecido en el artículo 505-A y 506 quáter del Código del Trabajo, por lo tanto ha actuado dentro de las directrices de la normativa interna de la Dirección del Trabajo por lo que no existe rebaja que hacer aplicable.



Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1°, 503, 505, 505-A, 506 quáter, 420 a 462 del Código del Trabajo y artículos 31 y 32 del Decreto con Fuerza de Ley N°2 de 1967; **se declara:**

- I. Que, se rechaza en todas sus partes la reclamación judicial deducida por la **UNIVERSIDAD SAN SEBASTIÁN**, en contra de la **INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO DE PROVIDENCIA**, manteniéndose en todas sus partes la multa cursada en virtud de resolución administrativa N°1739/2023/42 de fecha 30 de julio de 2023, ascendente a la suma de 26,73 Ingresos Mínimos Mensuales.
- II. Que, estimando este Tribunal que la empresa reclamante no ha recurrido con motivos plausibles y ha resultado totalmente vencida, se la condena en costas, las que se regulan en la suma de \$400.000.-
- III. Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día, en caso contrario, se dará inicio a su ejecución de acuerdo a lo establecido en el artículo 462 del Código del Trabajo.

Se ordena el registro y el archivo de la presente causa en su oportunidad. Quedando válidamente notificadas las partes de las resoluciones dictadas en forma precedente, en especial de la sentencia definitiva dictada.

Sentencia dictada por doña Andrea Soler Merino, Jueza Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



