

C.A. de Santiago

Santiago, siete de abril de dos mil veinticinco.

VISTOS.

I.- EN CUANTO A LA CASACIÓN EN LA FORMA:

PRIMERO: Doña **Constanza Gabriela Jorquera Chacón**, abogada, en representación de **Sociedad Camo Odontología SPA**, en los autos sobre Reclamación de Multa Sanitaria, caratulado “**Sociedad Camo Odontología SPA con SEREMI de Salud Metropolitana**”, Rol N° C-28.758-2018, deduce recurso de casación en la forma en contra de la sentencia definitiva pronunciada con fecha **17 de agosto de 2020**, la que rechazó el reclamo judicial en contra de la Resolución Exenta N° 895 del 6 de febrero de 2018, y rectificadora por Resolución Exenta N° 5508 de fecha 09 de agosto de 2018, en Sumario Sanitario Expediente N 4300/2017, ya que en ella se incurrió en un grave vicio de casación en la forma, contemplado en el artículo 768 del Código de Procedimiento Civil.

Señala que, el vicio denunciado, trata del contemplado en el N°5 del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, esto es, haber sido pronunciada la sentencia con omisión de los requisitos enumerados en el artículo 170 del mismo Código, concretamente, en su número 4°, ya que ella carece de las consideraciones de hecho y de derecho que le sirven de fundamento.

Indica que, el vicio se denota específicamente en sus considerandos quinto y sexto, que, si bien menciona la existencia del sumario acompañado en autos, no se hace cargo de ninguno de los elementos que sustentan la reclamación ejercida por esta parte. La sentencia impugnada -agrega- no se pronuncia sobre el expediente sumarial y que fue acompañado durante el término probatorio en la presente reclamación, y por tanto, en este contexto, se debió efectuar una ponderación de la misma, de acuerdo con las normas pertinentes, lo que no se realizó, transgrediendo así el valor probatorio de la prueba documental rendida en autos, lo que genera en este caso, el vicio ya señalado.

Además, la sentencia de primera instancia no establece las consideraciones, fundamentos y reflexiones sobre los hechos y el



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HNNXTXJZDU

derecho que lo conducen a tal decisión, con lo que se provoca la omisión, que induce a errores e ilegalidades que se traduce en la dictación de un fallo injusto sin las consideraciones propias que exige precisamente el artículo 170 N° 4 del Código de Procedimiento Civil, lo que se constata en los considerandos 18, 19, 20 y 21 de la sentencia de primera instancia, y hechos suyos por el tribunal superior en su considerando quinto y sexto.

Manifiesta que, el vicio en comento, influyó en lo dispositivo del fallo, pues en razón de la falta de análisis sobre la prueba rendida, y en especial respecto del sumario sanitario acompañado en estos autos, acción omitida por el sentenciador del grado, han llevado a rechazar la acción de reclamación judicial intentada por esta parte, en circunstancias, que de haberse analizado pormenorizadamente las piezas sumariales, se habría necesariamente desestimado la sanción impuesta por la autoridad administrativa, por los argumentos contenidos en la presente reclamación.

En conformidad a lo expresamente previsto en el artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, se hace presente que el vicio o defecto que se funda el presente recurso de casación, conlleva evidente perjuicio a su parte, que solo resulta reparable con la declaración de nulidad del fallo y que dicho vicio o defecto tienen influencia sustantiva en lo dispositivo del fallo. En efecto, al rechazar la reclamación judicial intentada en autos, confirma la condena a esta parte a una multa improcedente y arbitraria, representa una situación ilegal y abusiva, en directo perjuicio para el patrimonio de mi representada, lo que, por supuesto, de haberse realizado un análisis exhaustivo y pormenorizado del sumario sanitario incorporado en estos autos, no se habría producido.

Solicita anular la sentencia definitiva de fecha 17 de agosto de 2020, de estos autos, dictando la sentencia que corresponde con arreglo a la ley, y acogéndola, con costas.

SEGUNDO: Que en lo que dice relación con la señalada causal en la cual el recurrente fundamenta su recurso, en cuanto alega que el vicio denunciado, trata del contemplado en el N°5 del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, esto es, haber sido pronunciada la



sentencia con omisión de los requisitos enumerados en el artículo 170 del mismo Código, concretamente, en su número 4°, ya que ella carece de las consideraciones de hecho y de derecho que le sirven de fundamento, no podrá prosperar fundamentalmente porque de los antecedentes no aparece de manifiesto que la recurrente haya sufrido un perjuicio reparable sólo con la invalidación del fallo ni que el vicio haya influido en lo dispositivo del mismo. A lo anterior, hay que agregar que, en virtud de lo razonado por la recurrente, la acción legal más apropiada resulta ser el recurso de apelación, que también es objeto de estos antecedentes.

II.- EN CUANTO AL RECURSO DE APELACIÓN:

TERCERO: Que, en subsidio, la recurrida interpone recurso de apelación en contra de la sentencia definitiva dictada con fecha 17 de agosto de 2020, que rechazó la reclamación de resolución sanitaria interpuesta en autos, en virtud de una errada aplicación del derecho y de una errada apreciación de los antecedentes de hecho, lo que resulta agravante para los derechos de su representada, por lo cual solicita que se revoque la sentencia recurrida, acogiendo en todas sus partes la Reclamación de Resolución Sanitaria, o en subsidio, se acceda a la peticiones que indica.

Señala que, el tribunal a quo no analizó lo señalado en la Reclamación Sanitaria en cuanto a que se vulneraron, en la redacción de la Resolución Exenta N° 895 del año 2018, principios básicos del debido proceso, al no haberse señalado de forma expresa e indubitativa, de qué forma los hechos observados por el ente fiscalizador implicaban una vulneración a las normas sanitarias señaladas.

Concluye que, a la luz de los argumentos esgrimidos, el tribunal de primera instancia debió haber dejado sin efecto la Resolución Exenta N° 895 del 6 de febrero de 2018 y N° 5508 de fecha 09 de agosto de 2018 por ser ésta arbitraria e ilegal, la cual trasgrede principios esenciales de nuestro ordenamiento jurídico, por contener los vicios ya señalados, los cuales se resumen en la existencia de un manifiesto error de hecho e interpretación de la Ley, el cual hace adolecer de validez y legalidad el acto administrativo, por las razones expresadas.



Agrega que, en mérito de la sentencia de fecha 17 de agosto de 2020, su representada ha resultado agraviada, por cuanto rechazó la reclamación interpuesta, haciendo una interpretación errónea y equivocada de los artículos supuestamente vulnerados por Camo Odontología Spa y sin hacer mención a la prueba aportada, es específico a la copia del sumario administrativo y Acta de Fiscalización N° 0174225 de fecha 18 de abril de 2018, en los cuales se da cuenta de la existencia de los descargos realizados por mi representada en su oportunidad, y del hecho de que la propia SEREMI determinó que se había dado cumplimiento a las Resoluciones exentas N° 895/2018 y 5508/2018, lo que a nuestro juicio sí logra desvirtuar las imputaciones supuestamente constatados en el acta de fiscalización de fecha 30 de octubre de 2017. Dado lo anterior es que, no se habría acogido su reclamo, y por consecuencia, se mantuvo la multa de 20 UTM impuesta a Camo Odontología SpA.

En cuanto a las costas, solicita que se dejen sin efecto la condena en costas, pues según consta de autos, tuvo motivos total y absolutamente plausibles para litigar, dado que, según se desprende de la reclamación interpuesta, existían argumentos, tanto de hecho como de derecho, que podrían haber logrado una convicción en el tribunal de primera instancia, en cuanto a que los supuestos hechos constatados en el acta de fiscalización ya indicada, no constituían de forma alguna una infracción a los artículos 4°, 10° y 14° del D.S. N° 283/1997 sobre Reglamentos sobre Salas de Procedimientos y Pabellones de Cirugía Menor. Y en el caso hipotético de que a juicio de SS. sí hubiesen constituido una vulneración a las normas citadas, de todas formas la Resolución Exenta N°5508 de fecha 09 de agosto de 2018, la cual rectificó la Resolución Exenta N°895 de fecha 069 de febrero de 2018 del Sumario Sanitario Expediente N° 4300/2017, vulneraba el principio del debido proceso, lo que significó una grave indefensión a esta parte al momento de interponer el referido Reclamo de Resolución Sanitaria.

Finaliza pidiendo que se revoque la sentencia apelada y luego de una correcta aplicación del derecho y apreciación de los hechos de la causa, en su lugar, se acoja en todas sus partes el reclamo de resolución sanitaria y en definitiva, se sirva dejar sin efecto la sanción



de aplicada en el Sumario Administrativo correspondiente al Expediente de Profesiones Médicas N° 4300/2017, y por consiguiente se deje sin efecto la multa de 20 UTM a la cual se condenó a Camo Odontología SpA. En subsidio, solicita que se modifique la sanción indicada y se amoneste sin aplicar multa, o en último caso, se haga una rebaja de dicha multa, relevándonos del pago de las costas por haber tenido motivo plausible para litigar

CUARTO: Que, de acuerdo a la sentencia definitiva, con el Sumario Sanitario Rol N° 4300/ 2017 de la Secretaría Regional Ministerial de Salud, Región Metropolitana, se acreditaron los siguientes hechos: A) Que con fecha 30 de octubre de 2017 los funcionarios de la Secretaría de Salud de la Región Metropolitana, los Sres. Verónica Hernández y Leonardo Canales se constituyeron en visita de inspección en Sala de Procedimiento Dental “´Óptima Dental”, ubicado en Victoria N° 442, comuna de San Bernardo de propiedad de CAMO Odontológica SpA., cuyo representante legal es don Andrés Camacho Bahamon, constatando lo siguiente: 1) Sala de esterilización no cuenta con flujo unidireccional para realizar dicho proceso. 2) Se realizó modificación de planta física del 2° piso, sin informar a la SEREMI, se trasladó área de esterilización a sala de lockers del personal y kitchen se traslada a sala de esterilización. B) Que con fecha 6 de febrero de 2018 se dictó la Resolución Exenta N° 000895 en el sumario sanitario N° 4.300/2017 por el Secretario Regional Ministerial de Salud, Región Metropolitana dictaminando que atendido los hechos consignados en el Acta de Inspección de fecha 30 de octubre de 2017, levantada por funcionarios inspectores del Sub departamento de Profesiones Médicas importan incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 4, 10 y 14 del D.S. N° 283/1997 Reglamento sobre Salas de Procesamiento y Pabellones de Cirugía menor, Resolución Exenta N° 1685/2001 que aprueba Norma General Técnica de Esterilización Desinfección de Elementos Clínicos, ambos del Ministerio de Salud, aplicando a don Andrés Camacho Bahamon una multa de 20 UTM (Veinte Unidades Tributarias Mensuales. C) Que con fecha 9 de agosto de 2018 se dictó la Resolución Exenta N° 005508 por la Secretaria Regional Ministerial de Salud, Región Metropolitana rectificando la Resolución Sanitaria N° 000895



pronunciada por esa Autoridad Sanitaria el pasado 6 de febrero de 2018, en el siguiente sentido que en los numerales primero de la parte primera de la parte resolutive de dicho instrumento donde dice “don Andrés Camacho Bahamon debe decir: “Aplicase a CAMO Odontológica SpA, legalmente representada por don Andrés Camacho Baham, ya individualizado, una multa de 20 U.T.M. (Veinte Unidades Tributaria Mensuales).

QUINTO: Que, en cuanto a las infracciones, la primera consignada en el Acta de Inspección de fecha 30 de octubre de 2017, esto es “Sala de esterilización no cuenta con flujo unidireccional para realizar dicho proceso” infringe las siguientes normas: a) El artículo 10 del D.S. N° 283/1997 sobre Reglamento sobre Salas de Procedimientos y Pabellones de Cirugía Menor, por cuanto la sala de procedimiento propiamente tal deberá contar con delimitación de áreas limpia y sucia, con sus respectivos lavamanos, área para lavado, preparación y esterilización de equipos, instrumental e insumos en que se cumpla la normativa atingente, sistema de eliminación de materiales contaminados, cortopunzantes y productos químicos de acuerdo a las normativas vigentes. b) El artículo 14 del D.S. N° 283/1997 que dispone que el pabellón de cirugía menor y sus instalaciones deberán asegurar la higiene y seguridad de los procedimientos e intervenciones que en él se realicen, consignando en la letra e) Unidad de esterilización con secciones de lavado, preparación y esterilización de equipos e instrumental. Asimismo infringe el Anexo 11 de la Resolución Exenta N° 1665/2001 del Ministerio de Salud, según el cual para el procesamiento del material odontológico se deben cumplir las mismas normas criterios que se aplican al resto del material del hospital y la esterilización es el resultado de un proceso y no solo la exposición del agente esterilizante; para conseguir material estéril o desinfectado de alto nivel, se deben realizar una serie de procedimientos independientes que son: lavado/descontaminación, inspección, preparación/empaquete, exposición al método de esterilización o desinfección, almacenamiento y entrega. Cada uno de estos procedimientos tiene importancia en el resultado de un proceso y no solo de la expansión del agente esterilizante y si existen fallas en cualquiera de ellas, el material no



puede considerarse estéril o desinfectado aun cuando haya sido sometido a un método de esterilización o desinfección.

SEXTO: En cuanto a la segunda infracción consignada en el Acta de Inspección de fecha 30 de octubre de 2017, esto es, que “se realizó modificación de planta física del 2° piso, sin informar a la SEREMI, se trasladó área de esterilización a sala de lockers del personal y kitchen se traslada a sala de esterilización”, infringe el artículo 4° del D.S. N° 283/1997 sobre Reglamento sobre Salas de Procedimientos y Pabellones de Cirugía Menor, que establece que la instalación y funcionamiento de las salas de procedimientos requieren de autorización expresa otorgada por la Secretaría Regional Ministerial de Salud en cuyo territorio se encuentre ubicada; requieren de igual autorización los cambios de objetivo, modificación de la planta física.

SÉPTIMO: Que, de los antecedentes que obran en autos, se evidencia que la recurrente no aportó prueba alguna tendiente a desvirtuar la primera y/o la segunda infracción, ni en el sumario sanitario ni el juicio de primera instancia, por lo que el tribunal a quo las dio por probadas.

OCTAVO: Que, en cuanto a la alegación subsidiaria, referente a que la sentencia contenida en la Resolución Exenta N° 005508 de 9 de agosto de 2018, que rectificó la Resolución Exenta N° 000895 de 6 de febrero de 2018 le es inoponible, ésta no fue alegada en los recursos interpuestos por la recurrida, por lo cual, esta Corte no habrá de resolver respecto de ella.

NOVENO: Que, en cuanto a que sólo se amoneste a la sociedad sumariada, sin aplicar la multa o, en último caso, rebajar la multa aplicada, la sentencia, en el Considerando Décimo Primero, señala “que la multa aplicada en el presente caso, está acorde con las sanciones aplicadas a la reclamante de este juicio”, sin señalar ningún fundamento de fondo, que permita entender por qué las multas aplicadas están acordes a las sanciones aplicadas. Más aún, tampoco aparece en los antecedentes de la recurrente, que haya tenido procesos anteriores, lo que debió ser considerando al momento de fijar el quantum de la multa, y por el contrario sin otros fundamentos más concluyentes que no sea la referencia a las sanciones aplicadas, de manera que la



resolución reclamada incurre, en este caso, en una falta de ponderación sobre la proporcionalidad de la misma, cuestión que estos sentenciadores deberán acometer, acogiendo la pretensión de la recurrente en cuanto al quantum de la multa rebajando la misma acorde a los antecedentes de la causa que la motiva, considerando que la sancionada que incurrió en la infracción, intentó, de alguna forma, corregir su actuar negligente.

Con lo expuesto, y de conformidad, además a lo dispuestos en los artículos 1698 y 1700 del Código Civil, 4, 10 y 14 del D.S. N° 283/1997 Reglamento sobre Salas de Procesamiento y Pabellones de Cirugía Menor, Resolución Exenta N° 1685/2001 que aprueba Norma General Técnica de Esterilización Desinfección de Elementos Clínicos, 161 y siguientes y 174 del Código Sanitario, 160, 169, 170, 342 y 680, 768 N°5 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se resuelve:

I.- Que se **rechaza** el recurso de casación en la forma presentado contra la sentencia de diecisiete de agosto de dos mil veinte.

II.- Que se **confirma** la referida sentencia con declaración de que la multa impuesta se rebaja a 10 U.T.M. (Veinte Unidades Tributaria Mensuales).

Regístrese y comuníquese.

Redacción del abogado integrante Sr. Waldo Parra Pizarro.

Rol Corte Nro. 3080-2021 (Civil)

No firma don Waldo Leonidas Parra Pizarro, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo del fallo, por haber cesado en sus funciones como abogado integrante.



Pronunciado por la Undécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Miguel Eduardo Vazquez P. y Ministra Suplente Lidia Poza M. Santiago, siete de abril de dos mil veinticinco.

En Santiago, a siete de abril de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HNNXTXJZDU