

Santiago, veinte de enero del año dos mil veinticinco.

VISTOS:

En estos autos Rol N° 24.979-2015, del Décimo Séptimo Juzgado Civil de Santiago, caratulados “Claude con Asociación Nacional de Prevención de la Ceguera y otro”; juicio ordinario de mayor cuantía de indemnización de perjuicios; por sentencia de treinta y uno de julio del año dos mil diecinueve; la señora juez titular de ese tribunal, acogió la demanda solo en cuanto condenó a los demandados a pagar solidariamente a la actora, la suma de \$250.000.000 por concepto de daño moral.

En contra de este fallo, el demandado Héctor Letelier Sáez, dedujo recursos de casación en la forma y de apelación, fundándose, en la causal 5° del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, esto es, por haber sido pronunciada la sentencia con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en el artículo 170 N°4 del mismo Código.

Se trajeron los autos en relación para conocer de ambos recursos.

CONSIDERANDO:

I.- EN CUANTO AL RECURSO DE CASACIÓN EN LA FORMA:

PRIMERO: Que el demandado Letelier Sáez denuncia que el fallo que lo condenó, por concepto de daño moral, al pago de la suma de doscientos cincuenta millones de pesos, se encuentra viciada, al no cumplir con los requisitos que contempla el N°4 del artículo 170 del Código de Procedimiento Civil, esto es, contener los fundamentos de hecho y de derecho que deben servirle de sustento. Argumenta que éste no explica por qué descarta la prueba rendida por su parte. En efecto, señala que rindió prueba pericial y testifical que permitía corroborar su tesis en orden a que cumplió cabalmente las obligaciones que derivaban del contrato que celebró con la paciente y, a su vez, la ausencia de elementos culpables en su conducta. Agrega que tampoco se justifican las conclusiones a las que arribó el fallo y que lo llevaron a concluir que su representado actuó con negligencia y con ello la procedencia de la acción deducida en autos.

SEGUNDO: Que consta de la lectura de la sentencia que este, contrariamente a lo que se sostiene en el arbitrio, particulariza la prueba rendida por ambas partes; en el caso de la de la recurrente, la testimonial en el motivo décimo octavo; el informe pericial en el considerando vigésimo segundo, para luego establecer los hechos (considerando vigésimo tercero)



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SCEDXSXYXPH

para enseguida analizar la concurrencia de cada uno de los presupuestos de la acción interpuesta, ello a contar de los motivos vigésimo cuarto y siguientes.

TERCERO: Que el análisis de la prueba que echa en falta el recurrente se analiza y se desecha en el párrafo final del fundamento cuadragésimo segundo, señalando precisamente que la endoftalmitis, patología que se manifestó en la etapa post operatoria de la demandante no fue diagnosticada a tiempo por parte del recurrente y que devino en que quedara ciega de su ojo derecho.

CUARTO: Que aun cuando no se compartiera lo antes razonado, consta del considerado septuagésimo cuarto que se expresó lo siguiente: *“Que las restantes alegaciones y probanzas en nada alteran lo razonado precedentemente, por lo que se omitirá su análisis pormenorizado”*.

QUINTO: Que lo señalado en el referido considerando refiere, precisamente, que la sentenciadora en su fallo, entiende que las demás probanzas que se reunieron en la causa, no le permitieron llegar a una conclusión diferente de lo que permite concluir que fue ponderada y desestimada.

SEXTO: Que por todo lo antes razonado, se concluye que la causal invocada no se configura, más bien el recurrente, no está de acuerdo con los razonamientos del fallo y pretende una valoración diferente y sustancial de aquella realizada por la sentenciadora, lo que se aleja de la causal de invalidación.

II.- EN CUANTO AL RECURSO DE APELACION:

Se reproduce la sentencia en alzada.

Y TENIENDO ADEMÁS PRESENTE:

SEPTIMO: Que la sentencia que se revisa, analiza acertadamente la prueba rendida y llega a la conclusión que se cumplieron cada uno de los presupuestos legales para determinar que les cabe responsabilidad a los demandados, que se infringió la lex artis ya que en los síntomas presentados por la actora luego de la cirugía de cataratas, una de las complicaciones que se pueden producir es precisamente – es la endoftalmitis-, riesgo previsible en este tipo de procedimientos, lo que debió ser conocido por el demandado señor Letelier, como especialista en oftalmología, el que se presenta, a contar del segundo día de llevarse a efecto la operación.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SCEDXSXYXPH

OCTAVO: Que en efecto, tal como se expresa en el párrafo segundo del motivo cuadragésimo segundo, lo que debió realizar el doctor Letelier conforme a la Lex Artis era utilizar la inyección intracameral en el ojo así como revisar el líquido interno del órgano, lo que no ocurrió, sino que recetó antibióticos porque estaba en la creencia de que se trataba de STSA.

NOVENO: Que respecto del deber de información, si bien la sentencia alude a la ley 20.584, la que efectivamente no se encontraba vigente a la fecha en que se llevó a efecto la cirugía, en nada obsta a que igualmente existía la obligación de parte de los demandados a que, debían poner en conocimiento de su paciente en qué consistía la operación, a los riesgos y a los tratamientos a que se somete durante y posteriores a ella, obligación que forma parte de la esencia del contrato de prestación de servicios.

DECIMO: Que, en consecuencia, no cabe sino mantener la decisión arribada en el fallo que se revisa.

Por estas consideraciones y visto, además, lo que disponen los artículos 764, 765, 766, 768, 783 y 786 del Código de Procedimiento Civil, se declara que:

A.- Se rechaza, el recurso de casación en la forma deducido por el demandado Héctor Letelier Sáez, en contra la sentencia definitiva de treinta y uno de julio del diecinueve dictada por la juez titular del Décimo Séptimo Juzgado Civil de Santiago.

B.- Se confirma la sentencia antes particularizada.

C.- Cada parte pagará sus costas.

Redacción de la ministra señora Marisol Andrea Rojas Moya

Regístrese y devuélvase (como su tomo I y dos custodias).

Civil N°1975-2020.-





Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SCEDXSXYXPH

Pronunciado por la Sexta Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Marisol Andrea Rojas M., Ministro Suplente Daniel Eduardo Aravena P. y Abogado Integrante Rodrigo Asenjo Z. Santiago, veinte de enero de dos mil veinticinco.

En Santiago, a veinte de enero de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SCEDXSXYXPH