

CA Santiago

Santiago, diez de abril de dos mil veinticinco.

Vistos y teniendo presente:

1°.- Que, comparece la abogada Marcela Rivera Anríquez, en representación del Instituto Nacional de Deportes de Chile, quien de conformidad a lo dispuesto en el artículo 28 y siguientes de la Ley N°20.285 sobre Acceso a la Información Pública, deduce reclamo de ilegalidad en contra del Consejo para la Transparencia, por la decisión final adoptada por su Consejo Directivo, en proceso de Amparo Rol C1747-24, comunicada por correo electrónico de 23 de agosto de 2024, y por medio de la cual se acogió la reclamación interpuesta por el requirente Guillermo Mora Sanzana, ordenando la entrega de la información que indica.

Expone que el 27 de diciembre de 2023, Guillermo Mora Sanzana ingresó una petición de Acceso a Información Pública, en la que solicitó: “En relación a los recursos entregados a la Corporación ADO CHILE en el año 2021, mediante el Proyecto N°2100042600 \$23.085.000 Proyecto que debió ser rendido y fiscalizado antes del día 15 de Julio del año 2022. Este Proyecto se Encuentra en la Plataforma de Rendición de Cuentas del IND, con su Plazo Vencido de Rendición, cubierto bajo el Acápite “Rendiciones por Revisar” permaneciendo en esta condición sin aplicar las normativas de rendición. Se solicita por intermedio del Portal de Transparencia copia del Proyecto, copia del Convenio y copia de la Rendición de Cuentas, que debió ser presentada en fecha 15-07-2022. (Única forma de tener acceso a las rendiciones de Cuentas de los recursos que recibe a la Corporación ADO CHILE)”.

Indica, que el 25 de enero de 2024 se dio respuesta a ese requerimiento, en los siguientes términos: “En relación a su solicitud, conforme a lo informado por el Departamento de Deporte de Alto Rendimiento del IND se adjuntan, en formato PDF, formulario de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BKMGXBTUW

proyecto, convenio de ejecución y resolución aprobatoria del proyecto deportivo N°2100042600. Respecto de la copia de rendición de cuentas del proyecto en cuestión, conforme a lo informado por la Unidad de Rendición de Cuentas, dependiente del Departamento de Fiscalización y Control de Organizaciones Deportivas del IND, informamos a Ud. que dichos antecedentes se encuentran por revisar, en el contexto del ejercicio de las facultades de fiscalización de los recursos transferidos por este Servicio, conforme a lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley del Deporte, proceso que se encuentra actualmente en curso, de manera que, por ahora, no es posible hacer entrega de la información solicitada.”

Manifiesta, que el 13 de febrero de 2024, el solicitante dedujo Amparo de su derecho a la información, fundado en haber obtenido una respuesta negativa e incompleta a su solicitud, en los siguientes términos: “Respuesta incompleta o parcial: El Instituto Nacional del Deporte en su respuesta indica que la copia de la rendición de Cuentas que presento la Corporación ADO CHILE por el Proyecto N°2100042600, el cual se encuentra con su Plazo Vencido de Rendición desde el día 15 de Julio del año 2022. No pueden ser entregadas debido a que esta rendición se encuentra amparada o catalogada como Rendición de Cuentas por Revisar (...) SE ADJUNTA OFICIO N° 08-2024 con detalle completo por Denegación de entrega de información mediante BA002T0005043”.

Explica, que con fecha 21 de marzo de 2024, el Instituto presentó escrito de descargos señalando, en síntesis, que a través de la petición de autos no se solicitó algún acto, documento o antecedente determinado, que “obre” en poder del Servicio o que “haya sido elaborado” con presupuesto público, sino que, más bien, se solicitó el resultado de un procedimiento administrativo de fiscalización sobre el uso de recursos públicos, que aún no está afinado, por cuanto, los antecedentes presentados se encuentran en



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BKMGXBTJTUW

etapa de tramitación por parte de la unidad especializada respectiva, la Unidad de Rendición de Cuentas. Sin embargo, el Consejo para la Transparencia acogió la reclamación impetrada, y dispuso la entrega de copia de la rendición de cuentas del proyecto.

Se refiere al procedimiento administrativo de rendición de cuentas, que se encuentra regulado en la Ley N°10.336, Orgánica Constitucional de Organización y Atribuciones de la Contraloría General de la República, en la Resolución N°30, de 2015, de la Contraloría, y la Resolución Exenta N°2217, de 2019, que “Aprueba Instructivo de Rendición de Cuentas para Entidades Privadas, del Instituto Nacional de Deportes de Chile”, normativa que establece una serie de requisitos de validez de un documento, según su naturaleza particular, para acreditar suficientemente un determinado movimiento financiero, y por lo tanto, formar parte del expediente de la rendición respectiva, de manera que no todo antecedente o documento presentado por el cuentadante forma parte de la rendición de cuentas, sino únicamente aquellos que, una vez revisados conforme al marco regulatorio legal y reglamentario, acreditan suficientemente las operaciones financieras informadas, respecto de una rendición específica, lo que se determinará, únicamente, una vez que haya finalizado el proceso de fiscalización respectivo.

Menciona, que la circunstancia que la documentación se encuentre en estado “por revisar”, no convierte en reservada la información solicitada, pero su entrega anticipada afecta el funcionamiento del órgano por cuanto obliga a adelantar un proceso de revisión que no estaba contemplado dentro de su planificación y obliga a hacer públicos antecedentes previos a la adopción de una resolución, lo cual puede inducir a confusión respecto de los mismos, sin perjuicio que algunos o todos adquieran calidad de públicos, una vez que sea adoptada la decisión de tener por aprobada la documentación presentada.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BKMGXBTUW

Afirma, que resulta evidente que el Consejo para la Transparencia, en la decisión adoptada, ha extralimitado el ámbito de aplicación del derecho de acceso a la información pública, al disponer la entrega anticipada de antecedentes que forman parte de un proceso administrativo de fiscalización sobre el uso de recursos públicos, aun no afinado, y cuya revelación anticipada trastoca gravemente el propio interés público tutelado por establecimiento de dicho procedimiento, lo que constituye una infracción al principio de legalidad o juridicidad y de supremacía constitucional, establecidos en los artículos 6° y 7° de la Constitución Política de la República, y en el artículo 2° de la Ley 18.575, y también una infracción al artículo 5° de la Ley de Transparencia.

Por lo expuesto, pide se declare la ilegalidad de la Decisión de Amparo Rol C1747-24, dejándola sin efecto, y en su lugar se deniegue la entrega de la información requerida hasta la oportunidad pertinente.

2°.- Que, evacuando informe por la reclamada Consejo para la Transparencia, comparece su Director General y representante legal, David Ibaceta Medina, abogado, quien solicita el rechazo del reclamo de ilegalidad deducido.

Haciendo una relación de los hechos, y teniendo en consideración el tenor de los fundamentos de hecho y de derecho en que se apoya el reclamo, hace presente que la controversia se centra únicamente en determinar si el Consejo obró o no conforme a derecho al acoger el amparo deducido, ordenando la entrega de la información solicitada.

Afirma, que la información solicitada obra en poder el Instituto Nacional de Deportes, en el ejercicio de sus funciones públicas, y la circunstancia consistente en que a la fecha de la solicitud los documentos pedidos se hayan encontrado en proceso de validación o análisis, no pierden su naturaleza pública de conformidad a los



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BKMGXBTUW

artículos 5°, 10 y 11 de la Ley de Transparencia; el derecho de acceso a la información pública se extiende, en un sentido general, tanto a la documentación oficial o validada como a la no oficial que obre en poder de la administración del Estado en el ejercicio de sus funciones públicas, toda vez que dicho cuerpo legal no la limita a la puramente oficial, validada o analizada, no contemplando, por ende, dicha diferenciación. Agrega que si la información solicitada se encuentra en proceso de validación, procedería que se advierta al requirente de la falta de validez o de su carácter no oficial, lo que constituye un resguardo para el reclamante.

Señala, que el Instituto Nacional de Deportes alega tácitamente que, de entregarse la información pedida, se podría producir una afectación a su privilegio deliberativo en los términos del artículo 21 N°1 letra b) de la Ley de Transparencia, pero ello es una abierta infracción de ley, al desconocer el texto del inciso 2° del artículo 28 de la misma ley, que expresamente prohíbe a los órganos de la administración del Estado reclamar de ilegalidad ante la Corte de Apelaciones, de la resolución del Consejo para la Transparencia que otorgó acceso a la información que dicha institución denegó.

Sostiene, que el Amparo por denegación de acceso a la información fue acogido por cuanto el Consejo estimó que no se configuraba la hipótesis de reserva del artículo 21 N°1 letra b) de la Ley de Transparencia, ya que no fueron acreditados los presupuestos que la conforman, toda vez que la publicidad de dicha información no afecta el privilegio deliberativo del reclamante. Señala que en sus descargos, el Instituto sólo se limitó a describir el procedimiento de rendición de cuenta sin explicar de manera pormenorizada cómo se afectaría concretamente el debido cumplimiento de sus funciones con la entrega de la información, y por esa razón el Consejo precisó, en la decisión en comento, que no basta con invocar una causal de secreto o reserva para eximir al órgano reclamado del cumplimiento de su



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BKMGXBTJTUW

obligación de entrega, sino que se deben indicar los hechos que la configuran y aportar los antecedentes que acrediten la afectación de los bienes jurídicos respectivos, lo que no ocurrió en la especie.

Concluye, que la Decisión de Amparo Rol C1747-24 se encuentra ajustada a derecho, habiéndose dictado dentro de las atribuciones y competencias que expresamente le encomendó el legislador al Consejo, e interpretando la normativa conforme al artículo 8° de la Constitución y la Ley de Transparencia, no configurándose las ilegalidades alegadas por el reclamante.

Por lo expuesto, pide tener por evacuado informe y por efectuados los descargos y observaciones al reclamo de ilegalidad deducido, y en consideración a los fundamentos de hecho y de derecho esgrimidos, se rechace en su totalidad, por no concurrir ilegalidad alguna en la decisión reclamada, resolviendo en definitiva mantener o confirmar la Decisión de Amparo Rol C1747-24 del Consejo, con expresa condena en costas.

3°.- Que, el Consejo para la Transparencia fue debidamente notificado del presente reclamo, así como el tercero solicitante de la información, Guillermo Mora Sanzana, conforme aparece de la carpeta digital.

4°.- Que, por resolución de fecha 18 de marzo de 2024, según consta de fs. 213, se tuvo presente el escrito de observaciones del tercero interesado, quien, en síntesis, luego de citar el artículo 24 de la Ley de Transparencia N° 20.285, sobre acceso a la información pública, expuso que el amparo presentado se debió a la negativa del Instituto Nacional del Deporte (IND) de entregar la información solicitada mediante el ID BA002T0005043. Agregando que la negativa a proporcionar esta información de manera transparente genera inquietud respecto a la gestión de los recursos públicos y a la integridad de las instituciones involucradas. El argumento esgrimido por el Departamento de Rendiciones de Cuentas del IND carecería de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BKMGXBTJTW

sustento formal conforme a las normativas establecidas por la Contraloría General de la República en materia de rendiciones de cuentas. Alude que el proyecto en cuestión se encuentra archivado bajo el Acápite "Rendición por Revisar", disposición que no se contempla en las normativas aplicables, lo que vulnera los plazos establecidos por dichas normativas que debieran regir a los funcionarios encargados de fiscalizar los recursos otorgados por el Estado.

Precisa que la solicitud de copias de la rendición de cuentas se refiere a los respaldos de los gastos realizados durante el año 2021 y que al llevar a cabo la revisión de cuentas en la actualidad o en un futuro, surge la interrogante sobre cómo se podrían corregir inconsistencias transcurridos tres años desde la ejecución del proyecto, tales como facturas, boletas, voucher de compra de pasajes, seguros, arriendo de vehículos, planillas de viáticos, entre otros, por lo que llevar a cabo una revisión de cuentas después de tres o más años de ejecutado el proyecto constituiría una situación inviable.

Por consiguiente, aduce, la responsabilidad de esta situación debe ser asumida por el Instituto Nacional del Deporte, dado que no ha realizado en tiempo y forma la fiscalización de los recursos entregados. Además, no se ha garantizado un resguardo riguroso en la custodia de los recursos públicos.

El Proyecto N°2100042600, denominado "HOTELES TRANSITORIOS-JULIO VARIAS DISCIPLINAS APOYOS ESPECIALES", fue aprobado por el Instituto Nacional del Deporte en el año 2021, con el objetivo de beneficiar a la Corporación de Alto Rendimiento ADO Chile. No obstante, se presenta una situación de conflicto de interés, dado que el Director del Instituto Nacional del Deporte, señor Israel Castro López, ostenta simultáneamente un cargo en el Directorio de la Corporación ADO Chile, junto a otros



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BKMGXBTJTUW

cuatro funcionarios del IND que desempeñan roles de jefatura en la misma entidad, dualidad de funciones que infringe los principios de transparencia y objetividad en la administración pública, además de suscitar cuestionamientos sobre la gestión adecuada de los recursos públicos destinados al deporte.

Lo anterior genera extrañeza y dudas razonables, siendo particularmente preocupante, agrega, debido a que el director Nacional del Instituto Nacional de Deportes (IND) adopta una postura reiterada de resistencia a la transparencia en la gestión, asignación y fiscalización de los cuantiosos recursos públicos destinados a la Corporación ADO Chile, actuar que se traduce en un propósito exclusivo de dilatar el cumplimiento de las obligaciones de entrega de información, en virtud de lo establecido por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

5°.- Que, finalmente, por resolución de 18 de marzo de 2025, de fs. 213, se ordenó traer los autos en relación.

6°.- Que, al resolver, se debe tener presente que el artículo 8° inciso 2° de la Constitución Política de la República establece el principio de publicidad de los actos y resoluciones de los órganos del Estado, así como sus fundamentos y los procedimientos que utilicen, estableciendo que sólo una ley de quórum calificado podrá establecer la reserva o secreto de aquéllos, cuando la publicidad afectare el debido cumplimiento de las funciones de dichos órganos, los derechos de las personas, la seguridad de la Nación o el interés nacional.

Así, la Ley N° 20.285, Ley de Transparencia, en su artículo 4° señala que *“el principio de transparencia de la función pública consiste en respetar y cautelar la publicidad de los actos, resoluciones, procedimientos y documentos de la Administración, así como la de sus fundamentos, y en facilitar el acceso de cualquier*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BKMGXBTUW

persona a esa información, a través de los medios y procedimientos que al efecto establezca la ley”.

A su turno, en su artículo 5°, consagra que “en virtud del principio de transparencia de la función pública, los actos y resoluciones de los órganos de la Administración del Estado, sus fundamentos, los documentos que les sirvan de sustento o complemento directo y esencial, y los procedimientos que se utilicen para su dictación, son públicos, salvo las excepciones que establece esta ley y las previstas en otras leyes de quórum calificado.

Asimismo, es pública la información elaborada con presupuesto público y toda otra información que obre en poder de los órganos de la Administración, cualquiera sea su formato, soporte, fecha de creación, origen, clasificación o procesamiento, a menos que esté sujeta a las excepciones señaladas”.

El mismo cuerpo normativo, consigna en su artículo 21, en lo que interesa, que: *“Las únicas causales de secreto o reserva en cuya virtud se podrá denegar total o parcialmente el acceso a la información, son las siguientes:*

1. Cuando su publicidad, comunicación o conocimiento afecte el debido cumplimiento de las funciones del órgano requerido, particularmente:

c) Tratándose de requerimientos de carácter genérico, referidos a un elevado número de actos administrativos o sus antecedentes o cuya atención requiera distraer indebidamente a los funcionarios del cumplimiento regular de sus labores habituales.

2. Cuando su publicidad, comunicación o conocimiento afecte los derechos de las personas, particularmente tratándose de su seguridad, su salud, la esfera de su vida privada o derechos de carácter comercial o económico.

7°.- Que, asentado el marco normativo precedente, cabe señalar que no se encuentra discutido que lo solicitado por el tercero



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BKMGXBTUW

Guillermo Mora Sanzana a la reclamante de autos fue que el Instituto Nacional del Deporte en su respuesta indica que la copia de la rendición de Cuentas que presentó la Corporación ADO CHILE por el Proyecto N° 2100042514, el cual se encuentra con su Plazo Vencido de Rendición desde el día 14 de Febrero del año 2022, no pueden ser entregadas debido a que esta rendición se encuentra amparada o catalogada como Rendición de Cuentas por Revisar.

8°.- Que, las alegaciones de la reclamada se relacionan con la causal de reserva prevista en el artículo 21 N° 1 letra b) de la Ley de Transparencia, que permite denegar total o parcialmente lo requerido, cuando la divulgación de lo pedido afecte el debido cumplimiento de las funciones del órgano, particularmente tratándose de antecedentes o deliberaciones previas a la adopción de una resolución, medida o política, sin perjuicio que los fundamentos de aquéllas sean públicos una vez que sean adoptadas, entendiéndose por antecedentes, conforme al artículo 7 N° 1, letra b), del Reglamento de la Ley de Transparencia, todos aquellos que informan la adopción de una resolución, medida o política, y por deliberaciones, las consideraciones formuladas para la adopción de las mismas, que consten, entre otros, en discusiones, informes, minutas u oficios.

9°.- Que, consecuentemente, para configurar la causal de reserva en comento, se requiere la concurrencia de dos exigencias consecutivas, por un lado que la información sea un antecedente o deliberación previa a la adopción de una resolución, medida o política; y que la publicidad, conocimiento o divulgación de dicha información afecte el debido cumplimiento de las funciones del órgano y, tal como reconoce la propia reclamada, los antecedentes pedidos sirven de base para la dictación del acto que resolverá, en su oportunidad, la aprobación de los gastos en proceso de rendición, acreditándose por tanto el cumplimiento del primer requisito señalado. En cuanto al segundo, el órgano no indicó la forma



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BKMGXBTUW

específica o la manera concreta en que la entrega de los antecedentes proporcionados al Instituto y que aún no han sido aprobados, podrían afectar el debido cumplimiento de sus funciones, tan sólo indicó que al encontrarse lo solicitado en proceso de revisión, no resulta oportuna su entrega, no bastando con invocar una causal de secreto o reserva para eximir al órgano reclamado del cumplimiento de su obligación de entregar la información requerida, sino que, además, se deben indicar los hechos que la configuran y aportar los antecedentes que acrediten la afectación a los bienes jurídicos respectivos, circunstancias que no acontecieron.

Por ello fue que del análisis de los antecedentes se advirtió que el órgano no especificó ni detalló de qué manera la entrega de los documentos pedidos podría generar la afectación alegada o la manera en que se vería perjudicado el privilegio deliberativo de la autoridad respectiva, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 21 N°1, letra b), de la Ley de Transparencia, teniendo en consideración que, por tratarse de normas de derecho estricto, las causales de secreto deben aplicarse en forma restrictiva, no generándose una afectación al debido cumplimiento de las funciones de la reclamada con la divulgación de los antecedentes solicitado, por lo que se desestimó la alegación del organismo, máxime si las rendiciones de cuentas tienden a transparentar y ejercer control sobre la utilización de los recursos públicos que han sido asignados, evitando con ello su destinación a fines diversos a aquellos para los cuales han sido otorgados, así como permiten fiscalizar el correcto ejercicio de las funciones públicas del Servicio y de una gestión eficiente de los recursos públicos, conforme los principios de eficiencia y eficacia.

10°.- Que, en todo caso, en virtud del principio de divisibilidad consagrado en el artículo 11 letra e) de la Ley de Transparencia, en forma previa a la entrega de la información, se ordenó que el órgano reclamado deberá tarjar todos aquellos datos personales de contexto,



como por ejemplo, la cédula de identidad, el domicilio particular, la fecha de nacimiento, la nacionalidad, el estado civil, el teléfono, el correo electrónico particular, entre otros, que pudieren estar contenidos en la información cuya entrega se ordena. Lo anterior en aplicación de lo previsto en el artículo 19 N°4 de la Constitución Política de la República, en concordancia de lo dispuesto en los artículos 2°, letra f), y 4° de la ley N°19.628, sobre protección de la vida privada, y en cumplimiento de la atribución otorgada a ese Consejo por el artículo 33°, letra m), de la Ley de Transparencia.

11°.- Que, en consecuencia, no se advierte ilegalidad en la decisión de ordenarse al Director Nacional del Instituto Nacional de Deportes que entregue al reclamante la información pedida de modo completo, tarjando previamente aquellos datos personales de contexto que pudieren estar contenidos en la información cuya entrega se ordena.

12°.- Que, a mayor abundamiento y como lo destacó el representante de la reclamada en estrados, lo cierto es que, además, el reclamante de ilegalidad invocó en esta sede la causal de reserva consagrada en el N° 1 del artículo 21 de la Ley de Transparencia, indicando que la publicidad de la información ordenada entregar por ese Consejo, podría afectar el debido cumplimiento de las funciones del órgano requerido, siendo que dicha causal, conforme lo expresa el inciso 2° del artículo 28 de la señalada ley especial, expresamente prohíbe a los órganos de la Administración del Estado reclamar de ilegalidad sobre la base de la causal contemplada en dicho numeral, por cuanto el legislador ha estimado, que basta la ponderación que el Consejo para la Transparencia haya efectuado de los supuestos en que se sustenta la referida causal de secreto o reserva.

En efecto, el artículo en mención dispone:

“Los órganos de la Administración del Estado no tendrán derecho a reclamar ante la Corte de Apelaciones de la resolución del



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BKMGXBTUW

Consejo que otorgue el acceso a la información que hubieren denegado, cuando la denegación se hubiere fundado en la causal del número 1 del artículo 21.”

13°.- Que, a mayor abundamiento, tampoco se configura esa causal ni se justificaron sus presupuestos, sin que se demostrara que su entrega afectara el debido cumplimiento de las funciones de la institución reclamante.

En efecto, además de las normas citadas precedentemente, el artículo 3° letra g) del Reglamento de la Ley de Transparencia, señala que son sustento o complemento directo de un acto de la Administración “los documentos que se vinculen necesariamente al acto administrativo en que concurren y siempre que dicho acto se haya dictado, precisa e inequívocamente, sobre la base de esos documentos”.

Por su parte el inciso segundo del citado artículo 5°, de la Ley de Transparencia señala que “*Asimismo, es pública la información elaborada con presupuesto público y toda otra información que obre en poder de los órganos de la Administración, cualquiera sea su formato, soporte, fecha de creación, origen, clasificación o procesamiento, a menos que esté sujeta a las excepciones señaladas*”, lo cual se encuentra reforzado por el contenido del artículo 10° de la misma ley, y con la “*presunción de publicidad*” consagrada en su artículo 11 letra c), que establece: “*...toda la información en poder de los órganos de la Administración del Estado se presume pública, a menos que esté sujeta a las excepciones señaladas*” .

Por ello, el sólo hecho de que un documento obre en poder de la Administración Pública hace que, en principio, tenga carácter público, sin importar su origen.

De esta forma, lo requerido, obraba en poder de la reclamante, por lo que detenta un carácter de información eminentemente pública.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BKMGXBTJTUW

14°.- Que, la respuesta a la solicitud de información no logró acreditar ni explicar pormenorizadamente cómo se afectaría concretamente el debido cumplimiento de sus funciones al proporcionar la información solicitada, pues ésta dice relación con la entrega de antecedentes respecto de los cuales no resultaron acreditados en el procedimiento los estándares establecidos para estimar como concurrente la reserva de los mismos.

15°.- Que, en conclusión, y atendido todo lo expuesto, la Decisión de Amparo emitida por el Consejo para la Transparencia aparece ajustada a derecho, habiéndose dictado dentro de las atribuciones y competencias que expresamente le encomendó el legislador, e interpretando la normativa aplicable, no configurándose ninguna de las ilegalidades alegadas por la reclamante al no haberse afectado ninguno de los bienes jurídicos protegidos la Carta Fundamental, resolviendo la entrega de la información requerida de la solicitud.

Asimismo, en conformidad al principio de divisibilidad, consagrado en el artículo 11 letra e) de la Ley de Transparencia, en forma previa a la entrega de la información, el órgano reclamado deberá tarjar todos aquellos datos personales de contexto, que pudieren estar contenidos en la información cuya entrega se ordena.

15°.- Que, en consecuencia, al haberse establecido que la información cuya entrega se ordena por el CPLT, de conformidad al inciso segundo del artículo 5° de la Ley N° 20.285, tiene el carácter público, pues se elabora con presupuesto público y obra en poder de la Administración, no se puede establecer que el órgano reclamado haya incurrido en un acto ilegal al acoger el amparo de acceso a la información, toda vez que no se acreditó por parte de la reclamante, la existencia de una causal de reserva que permitiera restringir la entrega de aquella, razón por la que el presente reclamo de ilegalidad debe ser rechazado.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BKMGTBJTUW

Por estas consideraciones, y visto, además, lo dispuesto en los artículos 28 inciso 1°, 29 y 30 de la Ley N°20.285, se decide que:

Se **RECHAZA**, sin costas, la reclamación deducida por Marcela Rivera Anríquez, actuando en representación del Instituto Nacional de Deportes de Chile IND, dirigido en contra de la decisión adoptada por el Consejo para la Transparencia, respecto del Amparo Rol C1747-24, acordado por su Consejo Directivo en sesión ordinaria N° 1.459, de 20 de agosto de 2024.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Redacción del Ministro Alejandro Rivera M.

Rol Corte N° 616-2024 (Contencioso Administrativo)

Pronunciada por la **Octava Sala** de la ltma. Corte de Apelaciones de Santiago, presidida por el ministro señor Alejandro Rivera Muñoz e integrada, por la ministra señora Sandra Araya Naranjo y la abogada integrante señora Catalina Infante Correa. No firma la ministra señora Araya, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo del fallo, por encontrarse ausente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BKMGXBTUW

Pronunciado por la Octava Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Alejandro Rivera M. y Abogada Integrante Catalina Infante C. Santiago, diez de abril de dos mil veinticinco.

En Santiago, a diez de abril de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BKMGXBTUW