

Ministerio público y otro con Carlos Enrique Fierro Huenuman.

R.U.C.: 2110023400-6.

R.I.T.: 7 – 2025.

DELITO Robo con violencia.

ANGOL, siete de abril del año dos mil veinticinco.

VISTOS, OIDO y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Intervinientes. Que, ante esta sala única del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Angol, integrada por las juezas **Loreto Morales Rey, presidenta de la Sala, Solange Sufan Arias y Karina Rubio Solís**, los días, 26 y 27 de marzo del presente año, se llevó a efecto audiencia de juicio oral de la causa **RUC N°2110023400-6; RIT N°7-2025**, seguida en contra del acusado **Carlos Enrique Fierro Huenuman**, ignoro profesión u oficio, cédula de identidad N°16.525.743-K, trabajador temporero, 27 años, soltero, domiciliado en Reducción Ancapi Ñancucheo s/n, comuna de Ercilla, procesalmente representado por el abogado defensor penal particular **José Ricardo Traipe Sepúlveda**.

La acción penal fue sostenida por el fiscal del ministerio público, **Enrique Vásquez Inostroza**, acompañado la abogada asistente María Paz Contreras.

Que, la parte querellante, delegación presidencial de la Araucanía, fue representada por el abogado **Tomas Piederit Schulz**.

SEGUNDO: Acusación. Que, según auto de apertura de fecha 9 de enero de 2025, del juzgado de garantía de Collipulli, en la acusación presentada por el ministerio público, a la cual adhirió la querellante, se afirma en lo fáctico que:

I.- LOS HECHOS:

“Que, el día 10 de marzo de 2021, **Carlos Enrique Fierro Huenuman junto a Isaac Queipul Quidel** concertados para su ejecución coordinaron de manera telefónica con Jaime Lizama Artigas, que las víctimas **Danny Zepeda Olivares y Nataly Arévalo Artigas**, se dirigieran mediante engaño hasta la comuna de Angol con el único fin de sustraer el vehículo motorizado en el que las víctimas se movilizaban. En este contexto, el traslado fue realizado por las víctimas en su vehículo particular marca Kia placa patente única BZZF-30 desde el kilómetro 1 de la ruta 182 de la comuna de Collipulli hasta el kilómetro 4 de la citada ruta, donde los imputados extrajeron desde sus



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TCKXXTZXLVDV

vestimentas elementos que impresionaban a armas de fuego con las cuales los intimidaron, además de golpear a Zepeda Olivares en la cabeza con uno de estos elementos, obligándolos a descender del vehículo marca Kia del cual se apropiaron, huyendo del lugar.

A raíz de la agresión Danny Zepeda sufrió aumento de volumen de 0.5 centímetros en región parietal izquierda”.

Que la querellante dedujo acusación particular, la que sustentó en los mismos hechos que presentó el Ministerio Público en su acusación.

II.- CALIFICACIÓN JURÍDICA:

Los hechos descritos respecto corresponden al delito de **robo con violencia**, ilícito descrito y sancionado en el artículo 436 con relación al artículo 432 del Código Penal.

III.- PARTICIPACIÓN Y GRADO DE EJECUCIÓN DEL DELITO:

A juicio de esta Fiscalía, al acusado le cabe participación en calidad de autor y el grado de desarrollo del delito consumado

IV.- CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE LA RESPONSABILIDAD PENAL:

Al parecer del ministerio, respecto del acusado no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

A juicio del acusador particular, respecto del acusado CARLOS ENRIQUE FIERRO HUENUMAN no concurren circunstancias atenuantes de la responsabilidad. En efecto, no debemos asimilar la ausencia de antecedentes penales con la atenuante de irreprochable conducta anterior, la que requiere la concurrencia de elementos subjetivos como objetivos.

Por su parte, respecto del acusado concurren las agravantes previstas en el **artículo 449 bis** del Código penal, esto es, formar parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer hechos punibles; y la circunstancia agravante del **artículo 12 N°12** del Código Penal, esto es, ejecutarlo de noche o en despoblado.

V.- PRECEPTOS LEGALES APLICABLES AL CASO:

A juicio de esta Fiscalía, son aplicables al caso los siguientes preceptos legales: artículos 1, 3, 5, 7, 14, 15 N°1, 18, 50,



432, 436, todos del Código Penal; artículos 30, 45, 259, 260 del Código Procesal Penal.

IV.- SOLICITUD DE PENA:

Por lo anteriormente expuesto, la fiscalía solicita que se condene al acusado **CARLOS ENRIQUE FIERRO HUENUMAN** por el delito de Robo con Violencia a una pena de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo, registro de ADN, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, demás accesorias legales y costas de la causa.

Por su parte el acusador particular solicitó se imponga al acusado don **CARLOS ENRIQUE FIERRO HUENUMAN**, la pena de **20 (veinte) años de presidio mayor en su grado máximo**, más las **accesorias legales previstas en el artículo 28 del Código Penal**, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; la pena de **incorporación de huella genética** en el registro de condenados, de acuerdo a lo establecido en el artículo 17 a) de la Ley 19.970; y se le condene al pago de las **costas** en conformidad a lo establecido en el artículo 24 del Código Penal, 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

TERCERO: Alegatos del ministerio público: Que, en su **apertura el fiscal** se refirió a los hechos, indicando que estos se acreditarían y contextualizando, refiere que se presentó acusación por un delito de robo con violencia, que declararán las víctimas, el personal policial que concurre al auxilio de las víctimas, se constatará la existencia de lesiones, en quienes fueron agredidos e intimidados, por el acusado y el coautor, respecto de quien ya se encuentra afinada la causa.

Respecto de la participación, se contará con la declaración de los oficiales investigadores del caso quienes darán cuenta de cómo pudieron posicionar al imputado en el sitio de suceso, el día y a la hora de ocurrencia de estos, del reconocimiento de una de las víctimas y de otros factores que asocian a este acusado con el delito cometido.

Así el tribunal adquirirá la convicción de la existencia de los hechos y de la participación.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TCKXXTZXLVDV

En sus **alegaciones de clausura el fiscal señala** que se dio cumplimiento a lo anunciado en el alegato de inicio, en cuanto al acusado presente ya que respecto del otro la causa ya se encuentra afinada.

Respecto a la existencia del delito, queda demostrado con la declaración de ambas víctimas, quienes dan cuenta de los hechos y de los funcionarios de la PDI que realizaron diligencias en el sitio del suceso.

En cuanto a la participación, ambas víctimas dan cuenta de la dinámica de los hechos y como que es que diferencian a ambos autores, tanto el sujeto que se posiciona en la parte posterior del conductor del vehículo, que a su entender es el acusado, como el segundo de los acusados que se posiciona detrás del copiloto.

Como ambos agreden e intimidan a las víctimas y como cada uno de ellos se hace cargo de cada una de las personas a las que estaba asaltando en ese monito, es así que el acusado, toma por el cuello, al ser más alto que su acompañante y más alto que ambas víctimas, no se puede dar una estatura exacta, pero lo que espera de las víctimas es que den un antecedente verificable y la verificación está dada porque el imputado pudo tomar del cuello a una de las víctimas de los hechos y era evidentemente más alto que su acompañante.

¿Quién era su acompañante?, la defensa ha tratado de introducir que el acompañante era Juan Queipul Quidel, hermano de quien ha sido condenado, Isaac Queipul Quidel, testigo que la defensa trae a juicio, que entiende no aporta mucho a la teoría del caso, ni de la defensa, salvo al decir: “yo no tengo cicatriz” pero eso ha quedado desvirtuado por la declaración de los funcionarios policiales, quienes lo detuvieron e indicaron que tenía una cicatriz en la frente, uno señaló incluso a la altura de la ceja el otro no recordaba exactamente el lugar donde tenía cicatriz.

Y, Gendarmería al momento del ingreso del imputado, verificó que tenía una cicatriz en la frente, visible de 4 centímetros. Por lo tanto, no hay duda de quien era el acompañante de Carlos Fierro.

¿Como se sabe que era Carlos Fierro? Porque lo pensionaron con su número telefónico en el sitio del suceso, y no solamente que el teléfono haya estado en Collipulli esa noche, a la hora de ocurrencia del delito, sino que ese teléfono fue utilizado para contactar un UBER (sr. Lizama) y de esta manera hacer que las víctimas concurran a Collipulli.

Y, coincidentemente luego ese teléfono se traslada hacia la zona rural donde tienen domicilio, ambos imputados.



Lo que no parece creíble es la teoría del caso de la defensa: que se haya retirado más allá de las 20.00 horas de su casa, ubicada en la comuna de Ercilla, que se haya trasladado hasta la comuna de Collipulli, que en muy poco tiempo haya quedado en tal nivel de estado de ebriedad, que no supiera donde estaba su teléfono, aunque él dice que lo dejó en el vehículo y que se devolviera una hora y media después a su domicilio en condiciones que la mamá dice lo tuvieron que bajar del vehículo. Aquello no es creíble, señaló estar tomando cerveza, que luego fue a comprar, que dejó olvidado su teléfono, que nunca intentó recuperarlo o al menos no hizo nada efectivo para recuperarlo de sus propios amigos, que señala son sus amigos durante 8 días.

Tampoco era creíble que haya estado incomunicado, durante todo ese tiempo, entendiendo que eran sus amigos quienes portaban su equipo telefónico.

Amigos a los que la mamá no conoce, declaró en el tribunal y señaló no conocer a ninguno de ellos nombrados, salvo la coartada del acusado Fierro, quien no vino a declarar a juicio oral, no se le pudo escuchar, no se sabemos que pudo haber dicho, como es que lo acompañó, como es que lo fue a buscar, a qué hora volvieron y no puede decirse que haya sido inubicable, es vecino del imputado, no puede decirse que haya estado privado de libertad, porque la defensa hizo declarar a dos de sus testigos estando privados de libertad, en tal sentido entiende que su coartada no fue corroborada con los dichos de su madre.

Lo que tiene la fiscalía hoy es un posicionamiento telefónico que hoy por hoy es básicamente el elemento personal de muchas personas, si es que no, de la gran mayoría, nadie deja su teléfono por 8 días, nadie queda incomunicado, y más allá de eso, un reconocimiento, que no es ganancial por parte de las víctimas, nada ganan, incluso se exponen, han tenido que pedir medida de protección y por último, lo que levanta la defensa en torno a que fue este reconocimiento fue dirigido por los policías, (podría estar con la defensa si ambas víctimas hayan reconocido a ambos imputados), pero considera que malamente pudo haber sido dirigido si la primera víctima, la que intimidado por este sujeto no fue capaz de reconocerlo y aquello es así, plasmado en un informe policial y reconocido por los funcionarios policiales, si los policías les hubieran dicho: “este es el imputado”, ambas víctimas lo habrían reconocido.



CUARTO: Alegatos del acusador particular. Que, en su **alegato de inicio la querellante** refiere que acreditará más allá de toda duda razonable la ocurrencia de los hechos y la participación del acusado.

Relevante será la prueba que se va a incorporar a juicio, especialmente la declaración que prestarán ambas víctimas, el reconocimiento que hará una de ellas, sumado a la declaración de funcionarios policiales y peritos que van a permitir ubicar al acusado en el lugar de los hechos y su participación.

También se lograrán acreditar las lesiones, la especie sustraída y la propiedad de esta.

Respecto a las agravantes que invocó, podrán ser acreditadas en cuanto al lugar y el sitio en que se ejecuta este delito y la organización y coordinación previa entre más de un sujeto, para la ejecución de este.

La querellante, en su alegato de cierre señala que la prueba que se incorporó durante el desarrollo del juicio oral ha sido suficiente para acreditar la existencia del delito y la participación del acusado.

En cuanto a la existencia del hecho, no obstante que la defensa tampoco discute la ocurrencia del mismo, sí dejar en evidencia que con la declaración de ambas víctimas, las cuales son contestes y precisas, en las circunstancias también que lo rodearon, el día, mes y año de la comisión, la hora aproximada, como fue la dinámica de los hechos, como logran el contacto con esta persona la que supuestamente tenía un problema mecánico y las posteriores diligencias en las cuales participaron las víctimas.

De esta forma cree que no hay duda de la ocurrencia del hecho y de sus circunstancias.

En cuanto a la participación del imputado, cree también que se logra acreditar principalmente, primero con la declaración de ambas víctimas, las descripciones físicas que realizan de esta persona que los habría intimidado y que después, sustraído el vehículo, las descripciones físicas, bien detalladas y precisas y esto corroborado también con el posterior reconocimiento, del cardex fotográfico, diligencia que se realiza ante la policía de investigaciones, sumado a la información que aportaron los funcionarios policiales, Sres. Fonseca y Flores, este último en cuanto a la georreferenciación del teléfono celular, habiendo reconocido el acusado que este número, terminado en 510 era de su propiedad.

Sumado a la georreferenciación respecto de la cual declaró el sr. Flores, como se ubica en Collipulli y vuelve a Ercilla alrededor de las 23.00 horas, cree



que estos antecedentes, en su conjunto, son suficientes para acreditar la participación del acusado.

En cuanto a la teoría alternativa que plantea la defensa, carece de toda verosimilitud, es más, apoya o refuerza la teoría del caso que ha llevado el ministerio público a la que se ha sumado, hay que destacar las incongruencias del imputado, hay ciertas cosas que no coinciden y provocan esa falta de verosimilitud, en un principio el imputado refiere que dejó su celular en el auto, en todo momento, mientras ellos consumían alcohol. Después señala que incluso sus amigos que lo acompañaban se lo abrían sustraído, sin saber por qué.

Esto es relevante porque se pudo observar cuando declaro el funcionario Fonseca y se le exhibió prueba se pudo apreciar que, desde este teléfono, terminado en 510, existían llamadas telefónicas, por lo menos, desde las 21.00 horas, lo que, llamada la atención, puesto que este teléfono había quedado en desuso y dentro del auto desde un principio.

Hay otras contradicciones, el mismo acusado en su declaración señala que llega alrededor de las 20.30 a 21.00 horas a Collipulli y llegaría a Ercilla alrededor de las 22.000 horas, lo que tiene poco sentido, teniendo en cuenta que se supone que se habían juntado para beber alcohol y por las declaraciones de doña Clorinda habría regresado en estado de ebriedad, también es relevante, que el imputado refiere que pasó alrededor de 8 a 10 días incomunicado, señala que recibe el celular descargado y sin chip, y que ingresa este nuevo chip y pone la misma foto, -que ha tenido siempre-, en WhatsApp, lo que tampoco se condice con lo señalado por las víctimas y por un funcionario de la PDI, que refirió que anteriormente había una foto de una lata de cerveza y que cuando se cambia el chip se pone esta nueva fotografía y que al parecer sus amigos habrían sacado el chip del celular, por si acaso, incluso dice que recibió el celular descargado, pero el funcionario Fonseca dice que al menos dos días previos al cambio de chip, registraba llamadas por unos segundos con otros números.

A su parecer la teoría de la defensa carece de seriedad.

En cuanto a la agravante del art. 449 bis del código penal entiende que sí se configura, especialmente por lo aportado por los funcionarios de la PDI; en cuanto a la existencia de esta organización creada para cometer robo de vehículos, respecto a que habían investigado al menos de 8 a 10 delitos, si bien no se hace referencia en aquellos al acusado, no obstante, ese hecho no obsta a la configuración de la agravante del art. 449 bis del cp.



En cuanto al art. 12 N°12 del código penal, se pudo apreciar el lugar en el cual se ejecutó este delito, era un camino rural, no había alumbrado público, no había gente transitando y era horario de noche.

QUINTO: Alegatos de la defensa. Que, la defensa en su alegato de apertura pide la absolución de su representado, al efecto señala que una de las causas más comunes de condenas erróneas, son los errores en la determinación de la persona, o los reconocimientos errados.

Cree que al término del juicio el tribunal comprobara que esta afirmación de la defensa, que tiene además sustento científico y práctico, se concretará.

Los acusadores dicen que se basa la imputación a su defendido en el posicionamiento y reconocimiento, en esta parte pide al tribunal especial atención, puesto que, pondrá en evidencia los defectos de este caso.

El contexto de este caso está enmarcado en una numerosa cantidad de hechos investigados por el ministerio público, bajo la idea de lo que se denomina un foco de investigación, en donde se investigaron diversos hechos ocurridos en Ercilla y sus alrededores, podría ser también Collipulli, donde personas, a través de engaños llevaban a víctimas a lugares determinados y una vez llegadas las víctimas a esos lugares, mediante violencia o intimidación se privaba a las víctimas de sus vehículos motorizados, la mayoría en el sector de Ercilla y algunos otros en Collipulli.

Dentro de este marco, está este hecho que al parecer es el último que se investigó o terminando donde el ministerio público obtuvo numerosas condenas.

Efectivamente operaban personas que eran comunes en la mayoría de los delitos, su representado viene a ser un resabio, en ninguno de ellos otros hechos ha estado imputado, por la simple razón de un teléfono celular. El ministerio público ubica un celular en el sitio del suceso, contactándose con las víctimas, en base a eso se busca determinar de quien sería ese celular, que sería de su representado y mucho tiempo después se le reconocería en un set, por una de las víctimas. Después se referirá al lugar de ocurrencia que es relevante para efectos del reconocimiento.

Lo cierto es que se basan en la ubicación de una persona por un teléfono, dentro de un set de fotografías, y se practica un reconocimiento que no es total porque una de las víctimas lo reconocen, pero la otra no.

No cuestionará a las víctimas, ni la ocurrencia de los hechos, es conocido que se les sustrajo un vehículo que después se encontró quemado, en una



comunidad cercana al domicilio de su representado, pero se podrá explicar porque estaba el celular de su defendido en ese lugar.

Que dejará en evidencia los sesgos de estos reconocimientos, y la teoría que se formó la policía, sumado a todo lo anterior estima que no quedará otra alternativa que la absolución, ya que no demostrará la participación de su defendido en estos hechos.

La defensa en su alegato de clausura indica que reitera su petición de absolución, de las diligencias que más se dan en los procedimientos están estas de los reconocimientos, pero también es la causa más común de error en condenas, hay que tener no solo en cuenta aspectos formales, relacionados con los protocolos, que intentó implementar por el ministerio público, sino que también con lo que tiene que ver con la psicología del testimonio y la realidad de las cosas, es un hecho que no se puede cuestionar, que para las personas es difícil codificar rostros que no conocen, es distinta la percepción que se puede tener de una persona que sí conocemos.

La otra realidad tiene que ver con el proceso de memoria, que dice relación con la época en que este procedimiento se realiza.

En este sentido, la base, es que el ministerio público siempre supo, de quien era, estaba esta fotografía, nunca se ha discutido que ese teléfono realizó esas llamadas, lo que discute es que su representado haya participado en el delito, teniendo toda esta información lo que viene darle las herramientas al ministerio público y a la policía, para pedir la imputación, es el reconocimiento, que se puede dar el carácter de referencial, el tema de las ubicaciones, no son exactas pero fijan un radio de acción. Reconocido por los propios funcionarios, el lugar donde se ubica a su representado, también está dentro del radio de cobertura de la antena del mirador Malleco.

Se hace un reconocimiento, se hace una investigación cómoda, y se la entregan al fiscal, pero no se dan el tiempo de incautar especies de confirmar o corroborar la información.

En este momento se tiene un reconocimiento, que se habría realizado en septiembre, 6 meses después, en donde la misma víctima que habría reconocido a su representado, dice que el procedimiento no se realizó de la forma en que se ha dicho acá, dice la víctima que le mostraron 6 fotos, no sets por aquí y por allá.

Ella indicó que no estaba en condiciones de reconocer, no explicó la razón, pero lo cierto es que, en el juicio no lo hizo, pese a la petición que le hizo el fiscal.



No es menor conocer el sitio del suceso, es un elemento relevante, la iluminación, lugar, horario, no permitirán tener la misma certeza, que al estar viéndose en este momento, y el transcurso del tiempo afecta la memoria.

A Isaac lo habrían puesto por haberse encontrado el auto ahí. No se respetó el protocolo, había dos funcionarios más disponibles, genera esto una sospecha de inducción en la víctima, sumado a que la víctima no reconoce en juicio al acusado.

Lo que ha señalado su defendido es coherente, ha contestado todas las preguntas que se han hecho, su madre se dio cuenta del estado en que se encontraba.

Otra cosa relevante, su representado da el nombre de todas las personas con las que estuvo, sin afirmar, porque no estaba dentro de sus posibilidades si robaron o no, pareciera que todos los elementos que entrega permiten establecer personas ciertas y precisas, que el mismo fiscal conoce, con todo lo que le puede implicar, puesto que está diciendo la verdad, siendo involucrado en un hecho, habiendo solo estado compartiendo con estas personas y que estos hayan utilizado su teléfono celular, incluso el mismo querellante lo ha mencionado, se realizaron posteriormente llamadas, incluso se intercepta el teléfono para haber podido dar luces de estas conexiones, se hizo la diligencia, se realizó esta medida intrusiva pero no produjo ningún resultado criminalístico.

También el testigo, hermano de una de las víctimas, señala que no conoce a su representado. Si también se constató que este testigo, Jaime, estuvo preso en Angol, al igual que los hermanos Queipul.

En cuanto a la cicatriz, se vio (en juicio) a esta persona, pero el fiscal no repara en que fotografías les mostraron a las víctimas, al funcionario (PDI) se le pregunta cuantas personas con cicatriz, pero no los nombró.

Las fotografías donde aparecen personas con cicatriz y que fueron exhibidas a la víctima, eran personas distintas, ni si quiera Israel, quien a la visión no tenía cicatriz y la cicatriz estaba en la ceja.

Las otras personas, las que tenían cicatriz en la ceja, son las que dijo en funcionario, fueron las únicas.

Esto tiene relevancia porque también tiene que ver con el error que cometen respecto a la otra persona, ni siquiera su representado ha dicho que es apersona andaba en el grupo de personas que ese día se juntaron, pero sí el hermano, lo que su defendido ha sostenido.



En este sentido cree que la fiscalía se ha basado en una investigación superficial y viciada en los procedimientos, y con eso se pretende culpar a su defendido, tampoco se han encontrado especies, se dice que encontró este vehículo.

El primer funcionario dijo que su defendido en este único caso fue investigado (de 12 o 13 casos) y pese a que otra persona lo habría sindicado como participante de la banda, además este funcionario señala que los caminos que dan directos al lugar donde se encontró el auto, son de la familia Queipul.

Reitera su petición de absolución, no ha tenido participación alguna, quien ha venido a contra su verdad a juicio.

SEXTO: Ejercicio del derecho a declarar del acusado. Advertido del derecho conferido en el artículo 326 del Código Procesal Penal, **Carlos Enrique Fierro Huenuman**, señaló que se declara completamente inocente, de los hechos ocurridos el 10 de marzo, que las cosas no son como se dicen ahí (acusación).

El día de los hechos salió con 4 amigos: Carlos Arzola, Juan Queipul Quidel, y Fernando Mora Sepúlveda, a consumir alcohol, en Collipulli, no recuerda la hora aproximada a la que llegaron, pero estaba oscureciéndose, tomaron hartos, dos personas adentro y dos personas afuera, él con Carlos Arzola que tenían una pequeña diferencia. Fernando Mora y Juan Queipul estuvieron dentro de su auto, donde dejó su celular, el cual reconoce que, si es su celular, en ese momento y después se retiraron con Carlos Arzola, se fueron a comprar cerveza a un punto de Collipulli, un negocio y se retiraron hacia Ercilla. En Ercilla llegó, lo dejaron en su casa y se quedó en la casa hasta que recuperó su teléfono. Allí se quedó en la casa hasta que recuperó su teléfono 8 o 10 días después, recuperó su celular y documentos, pero sin chip y sin plata.

En la acusación salen otras personas, pero no andaban con ellos, por ejemplo, sale Isaac Queipul, (hermano de Juan Queipul), esa persona no andaba con ellos, existe otra persona que está declarando en su contra, de nombre Kevin Rubilar, esa persona tampoco andaba con ellos.

Pero sí reconoce a sus amigos, porque viven en la misma comunidad, pero, ellos ese día se quedaron con su teléfono y ellos andaban con un arma, una pistola a fuego, Juan Queipul andaba con la pistola, ellos se quedaron a pie y él con Carlos Arzola se fueron hasta su casa. Y allí se encontraron como a la semana o algo así.



Al fiscal contesta: que llegaron a Collipulli oscureciéndose, como a las 20.30 a 21.00 horas Collipulli, al mirador frente al viaducto Malleco, andaban en el auto de Juan Queipul, -hermano de Isaac Queipul-, era un Nissan B16 color plomo.

Se devuelven con Carlos Arzola Caro a su comunidad, “Ancapi Ñancucho”, se volvió como a las 22.00 o 22.30 horas, estuvieron hartos rato compartiendo, como una hora a una hora y media estuvo bebiendo alcohol con sus amigos.

Fernando Mora, es una persona chica, mide como 1.60 le dicen “chico Mora”, medio rubio, medio pelado.

Juan Queipul, es un poco más alto que Mora, pero más bajo que él, moreno, cree tiene una cicatriz en la ceja, pelo “tieso”, flaco. Fernando y Juan son más, miden aproximadamente 1.60 a 1.65 metros. Juan Queipul tiene una cicatriz en la ceja, cree, hace años que no lo ve.

Isaac Queipul tiene una cicatriz entre medio de los ojos, entre medio de las cejas y mide como 1.65 metros, al igual que su hermano Juan. Es más alto que todos ellos, mide 1.72 metros, es más alto que todos.

Su teléfono terminaba en 510. Después de 7, 8 o 10 días por ahí, después recuperó su celular, no hizo nada para recuperarlo porque andaba trabajando, se lo pidió a sus amigos y Fernando Mora se lo entregó después, como a la semana, después de eso siguió usando su celular.

Juan Queipul tenía una pistola a foguero, si vio la pistola a foguero. Juan Queipul, está preso por robo de vehículos, Isaac Queipul también está preso por lo mismo cree, no sabe bien de Isaac.

Kevin Rubilar no andaba ese día, pero lo conoce. Kevin dijo en la investigación que ellos salían a robar en muchas ocasiones, a Curacautín, otras partes, Collipulli, pero eso no es así, nunca ha andado con él. Kevin es de la tez muy blanca, como colorín, tiene ojos claros, le dicen “gringo”.

Estuvo preso por tráfico de armas y municiones, el delito se cometió en Ercilla, iban a comprar una pistola 9 milímetros nunca la compraron, no alcanzaron ni a verla.

Dentro de este grupo que se ha dicho que robaba, (Kevin lo ha dicho) se ha nombrado Juan e Isaac Queipul, Kevin Rubilar, (colorín) y a él, que sería más alto. Isaac cree que plantea al mismo grupo, no sabe lo que está declarando él.



Al querellante señala: que llegan al mirador de Malleco entre 20.30 a 21.00 horas aproximadamente, dejó el celular en el auto de Juan Queipul, en un momento fue comprar acompañado de Carlos Arzola, a una botillería que está cerca de la plaza en Collipulli al lado de la Shell, fueron en el auto y después se fueron a Ercilla, cerca de las 21.30 a 22.00 horas.

A la defensa responde: que lo imputan en este hecho cuando cayó detenido en Temuco. Al tiempo después. De primera no supo nada de los antecedentes en su contra. El abogado Del Pino, primero le llevó una carpeta y luego otra y ahí supo que estaba acusado por este delito. Se la llevo el abogado, no se veía bien a la carpeta, el defensor le dijo que su impresora estaba mala. Después supo bien porque se le estaba acusando, después el abogado le lleva otra carpeta y ahí supo bien porque se le estaba acusando.

Cuando cambia de abogado se entera con más detalle de lo que se le estaba acusando.

Las víctimas en la causa hablaron de las características de las vestimentas, Juan usaba un cortaviento, con más colores, las víctimas dijeron que usaba una casaca verde, (la que siempre usa) es como más flaite, más vulgar, más llamativa.

La cicatriz, de Juan Queipul, es en la ceja del ojo derecho, en la declaración de una víctima dice que una de las personas que lo agredieron tiene una cicatriz, en la ceja derecha, mientras que Juan tiene el ceño fruncido.

La pistola es cromada, ploma, brillante, la tenía en el auto, en el bolsillo.

El teléfono celular lo tenía más o menos de diciembre o enero. Siempre lo tenía en el auto, nunca lo tiene bloqueado, escuchan música y lo deja ahí en el auto, cuando se fueron los cabros se quedaron ahí, no se fueron con ellos. Se separaron en el mirador, es como una quebrada que apunta hacia el puente Malleco, hay como un mirador donde se ponen los autos.

Estaba curado, ebrio, pero consciente, a “medio tope”.

En su domicilio estaba su mamá, un hermano, su amigo, su mamá se llama Clorinda Huenuman Toledo, su hermano Alex Fierro Huenuman, su amigo Carlos Barrientos Quezada, llegó a su casa como a las 9.30 un poco pasado, por ahí.

Recupera su teléfono, consultando a un amigo, a otro, Fernando Mora se lo entregó, aquí esta tu “celu”, el otro día lo perdiste y que ellos lo “pillaron” lo recibió descargado total y sin chip.



El día de los hechos tenía RR.SS. (redes sociales) WhatsApp, internet, tenía su foto en el WhatsApp, en Facebook tenía la misma foto, cuando recupera su celular lo sigue usando, le compró otro chip y le puso la misma fotografía.

Su teléfono no estaba bloqueado, tenía sistema prepago.

Se compró un chip con hartas gigas, y lo usa hasta que se acaban, no llama mucho.

Defensor exhibe las fotografías del N°3 y N°6 del auto de apertura, que corresponden a fotografías del sitio del suceso.

La primera fotografía (del N°3): muestra la ciudad de Collipulli, esto no se ve bien, ahí debería estar a la entrada a Collipulli y se ve la parte del Mirador, estuvo con estas personas en el mirador de Collipulli.

Cerveza fue a comprar a un negocio que está cerca de la plaza de armas, como a media cuadra.

Las 4 fotografía de sobrevuelo (N°6): **en la imagen 1:** se ve la comunidad donde viven, Ancapi Ñancucheo, ahí él no vive, vive más abajo. Juan Queipul vive ahí, en esa casa, ahí viven todos, muestra la comunidad Ancapi Ñancucheo, el camino que baja por Quechereguas que va hacia la Temucuicui, “esta tierra es del Queipul” muestra una parte de la fotografía, se refiere a Juan Queipul. **Imagen 2:** es la misma, ahí está la casa de Queipul, él vive más abajo. **Imagen 3:** ahí está su casa, que queda a 1 kilómetro o kilómetro y medio de los Queipul. Ahí no hay nada (indicando con el puntero sobre la imagen) y para abajo es forestal. **Imagen 4:** esa es su casa, esas son sus tierras, es como un cuadrado, como una cuadra.

Jaime Lizama Artigas, no sabe quién es. En la acusación se nombra a Isaac, pero no tiene idea, ese día no andaba con ellos.

Kevin Rubilar tampoco andaba. Kevin y las otras personas que ha mencionado son amigos. Kevin, en esta causa está mintiendo, de partida dice que andaba ese día con ellos, pero no fue así.

La policía posiciona a Kevin Rubilar con ellos ese día, no sabe cómo lo hicieron, como lo posicionan, quizás andaba robando autos, con esas personas (las que ha nombrado), tenía su teléfono.

El líder de la banda era Juan Queipul, los otros eran todos sus amigos.

No ha hablado con ellos, las únicas veces que los ha visto fue en la cárcel, así de pasada. Con Queipul, estuvo un tiempo en la cárcel de Temuco. Fernando Mora, tenía una casaca naranja, como con rollitos, como con plumas, infladita



Al tribunal aclara que llegó al mirador como a las 22.30 a 21.00 horas, se traslada a ese lugar en el auto de Juan Queipul, un Nissan B16, fue a comprar porque querían seguir tomando, y se fue a su casa en el auto de Juan Queipul, se volvió a su casa en el auto de Juan Queipul, dejando a este solo, sin su auto. Se fue con Arzola, quien lo llevó a su domicilio. Juan Queipul, se quedó a pie y en ese lugar porque les dijo que iba a hacer otra cosa.

Su teléfono lo tuvo todo el tiempo en el auto, pero después se dio cuenta que no estaba su teléfono, y como estaban medio curados no volvieron a buscarlo.

El teléfono celular lo tenía desde diciembre o enero, no se acuerda del año. La pistola a fogeo la portaba Juan, siempre la mantuvo en su bolsillo.

El teléfono, se lo entregó Fernando Mora, como una semana después. En el intertanto no usaba teléfono, si tenía que comunicarse usaba el teléfono de su hermano.

SEPTIMO: Sobre convenciones de prueba. Que, no hubo convención probatoria alguna.

OCTAVO: Prueba incorporada al juicio por la fiscalía. Que, para sostener su acusación y acreditar su teoría del caso, el ministerio público se valió de la siguiente prueba:

I.- Testifical.

1.- Nataly Arevalo Artigas, completamente individualizada en audio, juramentada en lo medular declara: el 10 de marzo de 2021, su pareja recibió un llamado telefónico, de parte de su hermano, Jaime Lizama, para hacer una carrera a Collipulli, porque un amigo de él había quedado en “panne” quien lo iba a esperar en el servicentro COPEC de la comuna de Collipulli, ella decide acompañarlo y salen como a las 21.45 horas hacia Collipulli.,

Cuando iban camino a Collipulli su pareja recibe un llamado de parte de su hermano y ella contesta, le dice que ya van llegando a Collipulli y cortan. Al llegar a la COPEC de Collipulli, ya se había traspasado el número de esta persona en “panne” a su pareja y ahí toman contacto con él y les dice que no está en la bencinera que los va a esperar a la salida de Collipulli, en la carretera hacia Angol, en un paradero, casi al frente del estadio, al llegar ahí, suben dos personas, siempre asumieron que era una persona, suben las dos, ya habían avanzado un poco camino hacia Angol y ahí los apuntan con armas, a ella y a su pareja y hacen que se detenga en la orilla, su pareja se orilla y en la carretera se detiene, la



persona que iba atrás de él le pega con el arma en su cabeza y la persona que iba detrás de ella, la baja intimidándola con una arma, a la altura del estómago.

Los bajan a los dos del vehículo y la persona que la baja la empieza a intimidar pidiéndole su teléfono, pero ella no accedió, le dijo que no se lo iba a entregar porque tenía cosas personales, porque en enero de 2021 había perdido a su bebé.

A su pareja si le quitan el celular y lo tiran como a un bosque que había a orilla de la carretera. La persona que la estaba intimidando era como de su porte y le dice *“se suponía que huevón venía solo”*. Eso le dio para pensar que eso estaba planeado.

La persona que la intimida toma el vehículo y toma posición como para devolverse a Collipulli, mientras la otra persona se queda intimidando a su pareja, lo tenía tomado del cuello, era una persona más alta, recuerda que la persona que la intimidó a ella estaba con una chaqueta como de color naranja y la persona que intimidaba a su pareja andaba con una chaqueta como de color verde, era una persona delgada, más alta que su pareja.

La persona que la intimidó era como de 1.65 metros a 1.68, más no cree, similar a su porte, ella mide 1.65 metros, tez morena, ceño fruncido en la parte de las cejas, la persona que la intimidó, recuerda bien que tenía una cicatriz en la ceja.

El que intimida a su pareja era más alto, más de 1.70 metros, vestía una chaqueta color verde, pantalón oscuro, su mirada era “pronunciarte” (sic) en la parte de la frente, de las cejas, sus ojos color café, el ceño como fruncido en la parte de las cejas.

Estas características se las entrega a carabineros, ese fue su primer llamado. Luego le toman declaración en la PDI de Angol.

Después le hacen reconocer a las personas y ella logró identificar a los dos sujetos que estaban en ese momento. Identificó a dos personas, a las dos que estaban en ese momento,

El sujeto más alto tenía a su pareja tomada del cuello. Como de la parte del pecho y este sujeto le cruzaba el brazo por el cuello. Este sujeto era más alto que su pareja.

Su pareja se veía más choqueado en ese momento, en todo rato lo vio como muy asustado.



Ella estaba del sujeto que la intimida, a unos 50 centímetros. Y su pareja con el otro sujeto estaban a una distancia de medio metro, de ella, la situación fue toda muy cerca.

El sujeto que la intimida se va conduciendo el vehículo, ese vehículo fue encontrado, en el mes de abril o mayo, quemado en la comuna de Ercilla. De esto se enteraron por un llamado anónimo, ellos publicaron por redes sociales el robo del vehículo, y se llegó al dato que estaba en Quechereguas, comuna de Ercilla, como que habían visto el vehículo, toda esa información fue entregada a PDI.

Su hermano llamó a su pareja, para darle del contacto de la persona que lo iba a esperar en Collipulli, con esta persona se comunican vía WhatsApp, esta persona les iba a dar las indicaciones de donde los iba a estar esperando.

Su pareja recibió un golpe en la cabeza. Los carabineros los llegaron a constatar lesiones.

A la querellante responde: cuando llamó a su hermano mientras iban en el auto, llamó su hermano y les preguntó dónde van y ahí ella le responde y su hermano le dice: “*AH! Vai tú*” (eso le dio que pensar). La cicatriz, de la persona que a ella la intimida, estaba en la parte superior de la ceja.

Respecto a la ubicación del auto reciben un llamado anónimo, ese lo recibe su pareja. Le indica que el vehículo, lo habían visto hacia el sector Quechereguas.

A la defensa señala: esta dinámica entre que los intimidan y se llevan el vehículo dura 5 a 10 minutos, no puede decir exactamente. En ese momento su pareja más que ella estaba nerviosa.

Había poca iluminación en el lugar. En ese momento, cuando los estaban asaltando también iban pasando vehículos, 5 a 6 vehículos, pasó un camión también, la parte de atrás, como del bosque era oscuro, porque había solo árboles. Recuerda que iban pasando vehículos mientras los estaban asaltando. No recuerda bien como era la iluminación, cuando no iban pasando vehículo, había iluminación, pero no muy seguida, había iluminación a orilla de carretera.

En Collipulli, ante carabineros le toman la primera declaración, Y después en la PDI de Angol. Se acuerda de uno de los carabineros. Y también recuerda a uno de los funcionarios de la PDI, que le tomo la declaración.

No tuvo referencia de ninguna de estas personas, no recuerda que hayan nombrado a alguien de nombre Claudio.

Su hermano dijo que un amigo de él había quedado en “panne”, su hermano estuvo preso en algún momento en Angol, su hermano es Jaime Lizama.



Para ella la forma de hablar de estas personas era como un vocabulario Flaite, cuando le dice: “que se suponía que el huevón venía solo” la forma para ella era flaite. Cuando intimida la otra persona a su pareja, en la expresión, en la parte cuando le dice: “para el auto concha de tu madre” y el tomo de voz también, intimidante.

En el procedimiento de reconociendo no recuerda cuantas personas con cicatriz, eran como 5 imagines, que le mostraron.

No recuerda bien quienes le realizaron el procedimiento de reconocimiento, había dos PDI, ese día que le mostraron las imágenes, no recuerda si estaba la persona que le tomó la declaración ese día. No recuerda cuantas personas con ceño fruncido le mostraron, estaban con mascarilla la personas cuando la asaltaron.

La persona que intimido a su pareja, para ella media como 1.70 metros, parece que en la policía dijo que 1.80 metros.

Tez morena, para ella es que no es tan blanco, es intermedio.

Al tribunal aclara: la primera llamada que le hacen a su pareja pidiéndole que vaya a buscar a alguien en “panne”, fue su hermano y ella decide espontáneamente acompañar a su pareja. Finalmente, no entregó su celular, lo guardó en su pantalón, con ese teléfono contactó después a carabineros.

Esto fue como a las 22.30 horas.

La diligencia de reconocimiento fue en un día distinto, posteriormente.

Su pareja mide 1.68 metros, la persona que intimidó a su pareja era más alta que su pareja.

A la defensa señala, fue dentro del año 2021, que se hizo el reconocimiento, en mayo, cercano al acontecimiento, no pasaron más de seis meses para que la citaron.

2.- Danny Zepeda Olivares, faenero, completamente individualizado en audio, juramentado en lo medular señala: está declarando hoy por el robo de su auto.

Su cuñado Jaime Lizama, (que hacía carreras de manera informal) y lo llamó alrededor de las 10 de noche y le informa que un amigo, llamado Claudio, tenía problemas con su vehículo en Collipulli y si le podía hacer una carrera hacia la COPEC. Se dirige con su pareja al lugar, llegan a la COPEC y se comunica con el supuesto Claudio y él le dice que estaba en el paradero frente al estadio. Ahí los toman, avanzan unos 3 a 4 kilómetros, iban entre ellos conversando, cuando



llegan como al km., 4 Collipulli-Angol, los encañonaron, a él le golpean la cabeza y les dicen que se había acabado la carrera y que detenga el auto.

A su pareja la bajan encañonada por el lado derecho y a él proceden a bajarlo por el lado del copiloto, ósea por el mismo lado. Uno de los sujetos le dice al más bajo que se suba al auto y lo gire hacia Collipulli, su pareja escondió su teléfono entre sus ropas y los apuntan en todo momento y se dirigen en dirección a Collipulli.

Llamaron a carabineros y su pareja llamó también a su hermano, diciéndole que le habían hecho una encerrona, que los había entregado.

Al fiscal contesta: el paradero que está frente al estadio de Collipulli, en la salida hacia Angol. Había dos personas esperándolos, avanzan 3 a 4 kilómetros hacia Angol. Lo agreden con un arma, un revolver o pistola, como en la parte de la sien lo golpean, la lesión fue leve, fueron a constatar lesiones con carabineros de Collipulli.

Su vehículo la PDI lo encontró después quemado en una comunidad que está cerca de Ercilla. Recibió un llamado anónimo, porque empezó por "Face" (Facebook) a publicar, y le dicen que habían visto un auto muy similar al de él, en una comunidad, en Quechereguas, de una familia Queipul, con unos amigos procedieron por el lugar y estando por ahí les dijeron que tuvieran cuidado porque el auto lo habían sacado en la mañana hacia la casa de una familia Fierro y de ahí dieron una vuelta y se fueron, porque se podía poner peligroso. Eso fue un mes después más menos de lo ocurrido.

Hasta ahí no hizo más, solo seguir consultando que pasaba y la PDI continuo con sus labores.

El más pequeño tenía como una cicatriz en la frente, ese no hablaba mucho. Era más pequeño, no sabe la altura específica. En comparación con su pareja, eran casi del mismo porte.

El otro sujeto era más alto, no lo pudo reconocer porque lo tuvo encañonado todo el rato, no tenía como observarlo bien. Más alto, 1.80 metros cree. Era más alto que él, que mide 1.69 metros.

Al querellante refiere: que su cuñado Jaime lo llamó para hacer la carrera. Lo llamó también durante la carrera para saber si se estaba dirigiendo al lugar y le envió el número de WhatsApp de este sujeto y su pareja iba al lado mientras él manejaba.



Eran como las 10.00 a 10.30 de la noche, estaba oscuro, había un bosque alrededor, a un costado de la carretera y no había más gente en el lugar.

Al defensor responde: que a carabineros de Collipulli les dijeron que estas personas tenían rasgos indígenas, era época de pandemia, andaban con mascarillas. Nunca refirió que fueran Mapuche. No lo recuerda bien.

La persona de la cicatriz en la ceja era el más bajo. Hizo referencia a las vestimentas, se refirió a una chaqueta, en su declaración dio colores, pero ahora en este momento, no recuerda que colores dijo.

Jaime Lizama le dijo que la carrera era para un amigo. Jaime estaba en ese momento haciendo reclusión nocturna en Angol. Estuvo preso un tiempo.

No recuerda a las personas que le tomaron declaración en la PDI, tampoco las personas que le hicieron la diligencia de reconocimiento.

No sabe si alguno de los funcionarios que le tomó declaración participó de la diligencia de reconocimiento.

El dato de donde estaba su vehículo, se lo dieron por un llamado, lo dijo en su declaración, le dijeron que su auto estaba donde Queipul y que después, durante la madrugada de ese día lo habían “movido” y que lo llevaron donde Carlos Fierro, (la persona que está a su lado, el imputado del caso). Ahí quemaron su vehículo, no lo vio porque se fue del lugar como lo dijo antes.

Defensor realiza ejercicio de contrastación con la declaración del 7 de abril de 2021 prestada en la PDI, de acuerdo con artículo 332 del código procesal penal.

Testigo lee: *“... de igual manera realizaron el recorrido por el lugar donde había estado el auto, no encontrándose en esta propiedad, de Isaac Queipul, ..., y que su auto había sido escondido probablemente donde una persona de apellido Fierro”.*

Respecto a las personas que los atacaron, hablaban entre normal y flaite, no era tan recalcado.

Ahora que le llegó la citación de la fiscalía para este juicio, supo quién era el imputado en este juicio. Habló con el fiscal vía zoom, hace dos o tres semanas, en la citación que le llega sale el nombre del imputado.

Al tribunal aclara que ese día salió con su pareja desde su domicilio, en Angol. Su cuñado, le dio el dato de la carrera y tenía que ir a buscar a Claudio. Estando en la COPEC, Claudio les dijo que estaba en el paradero. Jaime le dijo al otro día que era un amigo, esta persona a quien iban a trasladar. No sabe si



entrevistaron a Jaime. No recuerda bien si el número de Claudio fue investigado, le parece que la PDI le dijo que sí.

3.- Alonso Fonseca Cisterna, funcionario de la PDI, completamente individualizado en audio, juramentado en lo medular expone: el delito que se investigó fue un robo con violencia ocurrido el día 10 de marzo de 2021, donde el imputado en compañía de otra persona de sexo masculino, abordaron el vehículo de la víctimas, en Collipulli, kilómetro 4 hacia Angol, mientras se encontraban al interior del vehículo el imputado Carlos Fierro con Isaac Queipul Quidel, intimidaron a la víctimas haciendo uso de armas de fuego, Carlos Fierro le propina un golpe a la víctima masculina, que iba manejando el vehículo, le sustrae el teléfono a esta misma víctima de sexo masculino, para tirarlo hacia el campo y luego regresar con el vehículo a Collipulli.

Después las víctimas toman contacto con carabineros para dar aviso.

En cuanto a la verificación de la dinámica ya señalada, en un principio fue con la declaración de las víctimas, de las vestimentas y descripción física de los imputados. Las víctimas eran Danny Zepeta y Nataly Arevalo, ellos señalaron, en cuanto a los sujetos, que uno era un poco más alto y tenía la tez un poco más clara que el otro, de contextura un poco más delgada, quien vestía una chaqueta color verde y pantalón oscuro y que correspondía a un sujeto de unos 30 años, (esa es la descripción que se da del imputado aquí presente).

El otro sujeto era de contextura más baja y gruesa, quien vestía una chaqueta color naranja, con pantalón oscuro.

El imputado más bajo, que no está acá presente tenía una cicatriz en la frente, a la altura de las cejas. Es una de las particulares de ese imputado, por lo mismo lo logran reconocer con posterioridad.

Cuando llevan avanzada la investigación desarrollan junto con colegas un reconocimiento fotográfico de imputados, que consiste en exhibir a las víctimas un total de 20 fotografías, en este caso reconocen a Carlos Fierro y a su compañero Isaac Queipul.

Danny reconoce a Isaac, Nataly reconoce a ambos imputados.

En cuanto a la acción que describe Nataly respecto de cada uno, primero hay que posicionarlos, Danny era el conductor, Nataly era la copiloto, el acusado Carlos Fierro, se ubicaba sentado atrás del conductor, Isaac Queipul atrás de la víctima copiloto.



Nataly dice que quien desciende al conductor fue Carlos Fierro, quien además golpea a la víctima. Mientras Isaac la obliga a descender a ella.

Con la información de la denuncia y luego con la declaración de las víctimas, donde se señala que esta carrera de Collipulli a Angol había sido entregada por el hermano de Nataly, este les entrega el número telefónico del solicitante de esta carrera de colectivo, es desde esto que nace el antecedente y logran determinar con una fotografía de Facebook y WhatsApp, que correspondía a Carlos Fierro y por eso se le incluyó en el set de fotografías, al igual que Isaac.

Considerando de que finalmente correspondía a una banda de la comuna de Ercilla, que se dedicaba a cometer delitos de similares características. Era el modus operandi de ellos: el robo de vehículos.

Se logra vincular el teléfono del traslado con el del acusado Fierro Huenuman, el número de teléfono que es entregado por el cuñado a Danny para que haga la carrera, termina en 510.

Al revisar inicialmente la fotografía de WhatsApp, se ve una foto de perfil de una lata de cerveza, posteriormente el 19 de marzo, 9 días después del delito, el imputado ingresa una nueva **“sim card”** a su móvil, ellos detectan este movimiento y revisan la nueva fotografía de WhatsApp y ahí logran detectar esta nueva fotografía.

El acusado en ese entonces mantenía domicilio en la comunidad “Ancapi Ñancucho” de la comuna de Ercilla, por la Ruta R-50, al costado poniente de la comuna, de 4 a 5 kilómetros hacia el interior.

El teléfono siempre se mantuvo con cobertura en ese sector.

El 10 de marzo (2021), la antena lo posiciona en la comuna de Ercilla con cobertura hacia el domicilio del imputado, posteriormente en la comuna de Collipulli, donde ocurrieron los hechos, para después volver a Ercilla, permitiéndoles entender que la dinámica que ellos estimaban era la correcta.

Una vez obtenidos los medios de prueba lograron establecer eso.

El análisis de posicionamiento telefónico lo realiza su colega Jorge Flores.

Hay varias cosas que les permiten presumir esto, primero está la foto de WhatsApp, que permite determinar quién era el usuario del teléfono y esto contrarrestado con un perfil de Facebook del imputado y con su fotografía del sistema computacional biométrico, les permite identificarlo y además que su teléfono era usado por él.



El 15 de mayo de 2021 logran la detención de su compañero de delito y el día 16 de mayo, el automóvil de las víctimas es quemado, cerca del domicilio del acusado Carlos Fierro. Este es otro indicio que les permite presumir que existe una relación entre la detención de Isaac Queipul con el delito que estaban investigando, de cierta forma se estaban deshaciendo de la evidencia.

El reconocimiento fotográfico de las víctimas viene a cerrar el círculo, considerando que es uno de los compañeros de delito, que en total son alrededor de 5 a 6 personas, grupo cohesionado que se dedica a cometer delitos en Malleco.

Estos indicios les permiten desarrollar un reconocimiento fotográfico más preciso y concluir que ellos son los imputados.

Después de sustraído el vehículo, el 18 de marzo 2021, las víctimas son informadas por una persona de sexo masculino residente de Ercilla, que había sido visto en el interior de la comunidad "Ancapi Ñancucheo", siendo resguardado al interior de la propiedad de la familia Fierro y que el imputado habría sido Isaac Queipul, lo que refuerza la idea. Danny Zepeda les dio estos antecedentes.

Isaac fue detenido el 15 de mayo y el incendio del vehículo fue el 16 de mayo.

Le consta que fue quemado el vehículo en la comunidad Ancapi Ñancucheo, porque él mismo ingresó a la comunidad, acompañó a los colegas del laboratorio de criminalística a hacer el trabajo fotográfico y mecánico al automóvil. Estaba a una distancia aproximada de no más de 1 kilómetro, estaba en las cercanías de los domicilios de los dos imputados, -ellos son vecinos- y estaba al interior de un bosque de eucaliptus.

Fiscal exhibe imagen N°1 de la prueba N°8 ya incorporada.

Testigo: corresponde a la fotografía 01 del set fotográfico, donde se observa al interior de un bosque de eucaliptus, un vehículo, que en este caso era una marca KIA, modelo Rio JV, año 2009, era color azul, no se aprecia en la fotografía por el efecto del fuego, pero en el lugar se encontraron las insignias de la marca KIA y una de las placas patente. Colegas del laboratorio de criminalística hicieron las pericias correspondientes, logrando establecer que correspondía al vehículo.

La brigada de robos detuvo a Isaac Queipul, sus características físicas son las mismas que describe la víctima, era un joven de contextura baja, aproximadamente 1.65 metros, tez morena, pelo corto oscuro, quien mantenía una



cicatriz en su frente y era de contextura gruesa, no era delgado. La descripción que observan de él efectivamente corresponde a la descripción que hace la víctima.

La cicatriz la tiene cerca a la ceja, entre las cejas.

Se estableció la existencia de una banda que se dedicaba a estos delitos, ya que en su unidad el año 2021 se formó un grupo dedicado a investigar todos los delitos donde existan robos de vehículos en la provincia de Malleco, esto en contexto rural.

Logran establecer que imputados, tales como Carlos Fierro, los hermanos Juan e Isaac Queipul, Kevin Rubilar, que destacaba por tu tez clara y además Javier Melillan Cifuentes y su hermano, formaban un grupo que se concertaba para cometer delitos.

El antecedente que Carlos Fierro era parte de este grupo se obtuvo de una declaración del detenido Kevin Rubilar, donde este manifiesta en su declaración, de que efectivamente Carlos Fierro correspondía a un integrante de este grupo.

A Carlos Fierro lo detiene personal de carabineros por infracción a la ley de armas, -mientras ellos (PDI) desarrollaban esta investigación-.

El sitio del suceso sería en el kilómetro 4 de la Ruta 182, Collipulli -Angol.

Fiscal exhibe prueba material N°5 del auto de apertura, correspondiente a 3 fotografías del sitio del suceso.

Testigo: la fotografía N°1 del set fotográfico, es una georreferenciación de la Ruta 182 que une las comunas de Angol y Collipulli. F2: Es una fotografía de la ruta. F3: se observa la proyección de la ruta desde poniente a oriente.

A la defensa responde: que respecto a este modus operandi, -de robo de vehículos-, se terminaron imputando varios delitos. Sólo en esta causa está imputado Carlos Fierro.

En cuanto a las características físicas, las víctimas hablan de que había un imputado más alto, que vestía chaqueta verde y pantalón oscuro, de la tez más clara que el imputado más pequeño, grosso modo dicen eso. No recuerda las palabras específicas que utilizaron.

El 22 de septiembre se hizo la diligencia de reconocimiento. Se le exhibieron 20 fotografías a cada víctima, se iban a reconocer a dos personas. Cuando se exhiben set (fotográficos) son dos grupos de 10, cada uno contiene a un imputado, de esa forma se le exhibe a una víctima, y luego otro set, a otra víctima, así funciona el reconocimiento.



Primero se le aplica reconocimiento a una de las víctimas, donde no tenga contacto con la otra víctima, y luego se hace el ejercicio con la otra víctima. En este caso fue un total de 20 fotografías, donde está la foto del imputado Carlos Fierro.

Cree que la víctima se equivocó al decir (en su declaración judicial) que se le mostraron 5 fotografías. Incluyen a Isaac en el set, no recuerda si fue porque participó en el delito o que el vehículo estaba en su propiedad. A Isaac lo reconocen ambas víctimas.

Nataly reconoce a dos personas, Danny a una.

Interrogaron a Jaime Lizama y él básicamente se hizo el desentendido, que tenía total desconocimiento de lo sucedido y que no tenía participación.

Jaime, estuvo preso en Angol, Juan e Isaac Queipul también.

Realizan esta investigación a raíz de una orden de investigar que les envía el ministerio público en el mes de marzo.

Sí conoce los protocolos institucionales para la diligencia del reconocimiento, donde se sugiere que no participen funcionarios que están en la investigación, en este caso fueron dos funcionarios además de él.

Los sets se hacen en relación con las características que dan loa víctimas, puede ser que los sets estén compuestos en su mayoría por personas de apellido Mapuche.

La foto de la cerveza la observa desde su teléfono en relación con el teléfono terminado en 510. Hubo un cambio de chip, el nuevo termina en 825.

Después se intercepta el numero terminando en 825, pero no se obtiene ninguna información relevante, no se encuentra ninguna relación con Fernando Mora Sepúlveda, nunca lo ha escuchado, Carlos Arzola Caro, le suena.

En la investigación establecieron que el grupo que operaba en Ercilla fue el que ya señaló.

No recuerda un vehículo Nissan B16, robaron varios vehículos.

En el sitio del suceso, no existen fuentes de iluminación, en la declaración de la víctima se dice que era un lugar oscuro, de hecho, se habían botado unos postes.

Defensor contrasta su declaración con cuatro (4) fotografías que son parte del informe policial, para efectos del artículo 332 del código procesal penal.



Testigo: con cicatriz en la ceja aparecen: **1.-** Jorge Millacheo Marín; **2.-** Danilo Nahuelpi Millanao; **3.-** Mauricio Collio Yepul; **4.-** Diego Melillan Catrío. El acusado de esta causa no tiene cicatriz en la cara. Isaac no tiene cicatriz en la ceja. Confeccionó el mismo los sets.

Puede ser que los caminos, en donde se encontró el vehículo, sean directos desde la casa de los Queipul.

4.- Jorge Flores Ferreira, funcionario de la PDI, completamente individualizado en audio, juramentado en lo medular expone: en marzo de 2021 llegó una orden de investigar a la unidad, por el delito de robo con violencia y se le encomendó analizar el tráfico de un teléfono terminado en 510.

La víctima entregó ese número porque ese número la contactó para realizar una carrera y la envió a un lugar para tomar contacto con unas personas, las que posteriormente asaltaron a las víctimas.

Se depuró el tráfico telefónico y se estableció el 10 de marzo como el día en que se cometió el ilícito, a eso de las 22.00 horas.

Del análisis se estableció que ese número mantuvo contacto con un numero terminado en 527, a las 09.49 y a las 09.53 horas aproximadamente, esto fue georreferenciado en la comuna de Collipulli, en el primer tramo de llamadas en dirección hacia Angol y en el segundo en dirección hacia la ruta 5 sur, esto posicionado según la SIMUT que mantenía la llamada en cuestión.

Posteriormente ese mismo teléfono mantiene contacto por llamada telefónica con otro número telefónico, este también marca en la comuna de Collipulli a eso de las 10.30 y después a las 10.53 de la noche en la antena, ubicada en Chocombe, comuna de Ercilla, en dirección hacia las comunidades, en sentido poniente.

Eso solamente por el tráfico de llamadas, no de datos, solo contactos telefónicos que tuvo el número terminado en 510.

Igualmente se estableció el número de **IMEI** de ese equipo móvil, que es la serie del equipo celular, la que el 19 de marzo cambia de **SIM CARD**, ingresando una nueva que fue consultada a las compañías telefónicas, fue ingresada la aplicación WhatsApp que mantenía la foto de Carlos Fierro.

Se puede establecer de este análisis que previo a la comisión del delito, mantiene contacto con las víctimas, se pueden establecer además los movimientos que realizó el equipo móvil y el usuario de éste, es decir, comuna de



Collipulli en la hora y el lugar aproximado de la comisión del delito y posteriormente en la comuna de Ercilla en dirección al poniente.

Fiscal exhibe la prueba N°3 del auto de apertura correspondiente a un set de 13 fotografías.

Testigo: **F1:** el punto rojo es la ubicación de la antena que se encontraría en Collipulli, las barras adyacentes son el ángulo de cobertura al momento de la llamada. Entonces al momento de la llamada se el número telefónico, encontraría en este radio, como no es exacto, se mantiene un radio de cobertura. Esta sería la primera llamada que mantiene el teléfono 510 con el terminado en 527, que corresponde al medio hermano de una de las víctimas, de apellido Lizama. **F2:** repetida. **F3:** se aprecia el punto rojo, las líneas de color negro, este sería el radio de cobertura, el teléfono y el usuario estarían en la comuna de Collipulli. **F4:** punto rojo corresponde a la antena que toma contacto al momento del uso, esto sería en la comuna de Ercilla, hacia el norte de la comuna, entre la R-527, se ve el espectro de la cobertura de la imagen, en dirección a la Ruta R-550 hacia el interior. **F5:** datos de la compañía telefónica, se aprecia el número telefónico, del cual se analizó el tráfico de llamadas, terminado en 510, IMEI terminado en 597. IMEI: es el numero asociado al equipo móvil. Y el teléfono es la sim card, es chip que se le ingresa teléfono. **F6:** captura de la información, al depurarla se establece la fecha 10 del 3 de 2021 y se aprecian las llamadas del teléfono terminado en 510. **F7:** se puede apreciar que el teléfono analizado, el 19 de marzo 2021 cambia de sim card o de número telefónico, ahora terminado en 825 mintiéndose el mismo equipo móvil, del análisis anterior, del día de comisión del delito. Los días anteriores al 19 de marzo, estuvo en uso el telefónico, hay registrado de llamadas, hasta que el día 19 se le ingresa una nueva sim card, terminada en 825. **F8:** se aprecia que al ingresar al número terminado 825, el 19 de marzo, se areca a Carlos Fierro en una imagen de foto de perfil. **F9:** imagen de perfil de Facebook del sr. Fierro. **F10 y F11:** misma imagen de “fase” y aplicación de WhatsApp del acusado. **F12:** se amplía la fotografía y se logra establecer que corresponde a la misma imagen en Facebook y WhatsApp. **F13:** imagen del registro civil que corresponde a Carlos Fierro.

La conclusión del análisis: es que el número terminado 510 tomó contacto en dos ocasiones con Lizama, cuñado de una de las víctimas, aparte que a la hora de comisión del delito se encontraba en la comuna de Collipulli y posteriormente a eso de las 10.50 horas en la comuna de Ercilla hacia el sector



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TCKXXTZXLVDV

poniente de ese lugar. En la Ruta R-50 alrededor de 4 a 5 kilómetros hacia el interior desde la ruta 5 queda el domicilio de Carlos Fierro.

Participó también en la diligencia de reconocimiento, una de las víctima reconoce al acusado y ambas describen a una persona de estatura más o menos alta y tez más blanca y el otro sujeto de tez morena y más bajo que el otro, (Fierro Huenuman) y mantiene una cicatriz en su rostro.

Lo sabe porque el año 2021 la unidad investigó una banda que estuvo realizando varios robos de vehículos motorizados en la provincia de Malleco, y detuvo a Isaac Queipul Quidel y se constató que tenía una cicatriz en su rostro, Kevin Rubilar, Juan Meliñan y Juan Queipul Quidel, (hermano de Isaac) Juan Queipul es moreno contextura gruesa, también fue detenido por ellos (PDI) Kevin era rubio y de ojos claros.

También inspeccionó el sitio del suceso, pero en el lugar no se encontraron indicios de interés criminalístico.

En el teléfono de Lizama no hizo diligencias, supo que se le tomó declaración, estando en la cárcel Chillán y dijo desconocer los hechos.

A la defensa responde que, si ubica el sector del mirador de autos del viaducto del Malleco, respecto a las primeras coberturas del teléfono 510, la antena telefónica si pudiera tener cobertura en ese lugar.

A la víctimas se les mostraron dos sets de 10 (fotografías) a cada víctima.

Participó en la exhibición, pero el oficial del caso era Alonso Fonseca.

Se realizó una interceptación telefónica al número 825 (nueva SIM) pero no dio resultado, el teléfono posteriormente no mantenía conexiones.

Sólo se abocaron al día de comisión del delito, cuando analizaron el teléfono 510, no en los días anteriores.

Hubo contacto previo al cambio de sim card, entre el 17 y 18 de marzo de 2021, de llamadas breves, de segundos. No mantiene referencia de con quienes se comunicó, no se logró establecer identidad.

No se pueden establecer movimientos exactos de la persona que ocupa el móvil. Los que utilizaban los teléfonos eran los propietarios, eso lograron establecer respecto de esa banda.

El 19 de marzo se establece el propietario, cuando le coloca una nueva Sim Card. El 10 de marzo tenía como perfil de WhatsApp una lata de cerveza, según lo manifestado por la víctima.



Investigaron entre 7 a 10 hechos. El sr. Fierro aparece en la declaración de la propia víctima, que señala que el vehículo estaría en casa de los Fierro, Kevin declara señalándolo como coautor o compañero de los delitos que han estado investigando.

La víctima, en el informe policial consta, dice que su vehículo estaba donde los Fierro. La víctima mantenía un contacto con una persona de la comunidad quien le da esa afirmación.

Señala que estaba en casa de Isaac Queipul y que posteriormente podría estar en casa de los Fierro. El vehículo se encontró siniestrado en la comunidad Ancapi Ñancucheo.

En cuanto a los caminos dentro de las comunidades, según su experiencia trabajando en lo que se ha denominado violencia rural, los caminos no son 100% certeros, hay caminos vecinales, peatonales, forestales, servidumbres, no puede decir que existan determinados caminos, ya que el tránsito no es restringido.

Kevin Rubilar en su declaración señala al sr. Fierro, lo investigaron hasta que fue detenido por carabineros y la banda continuó realizando delitos.

Kevin lo señaló, (al acusado), como compañero delito, como integrante de la banda, no dijo en cuáles hechos participó ni cómo.

No ha escuchado hablar de Fernando Mora Sepúlveda, sí de Carlos Arzola, fue parte de la banda investigada, pero no todos fueron detenidos.

Al tribunal aclara, respecto al número terminado en 510, la llamada fue con Lizama, quien los envía a la carrera como taxi informal.

El WhatsApp no arroja tráfico de antenas, solamente hace las conexiones como llamadas telefónicas por voz, lo otro es datos y en ese sentido no mantenía otra información en ese minuto.

A Lizama fueron dos llamados: a las 09.49 y 09.53, según formato de la compañía, sería a las 21 horas con 49 y 53 minutos.

Isaac mantiene una cicatriz en su rostro, en el contorno de su cara, en el sentido desde la ceja hacia abajo, por el costado de la nariz.

Juan Queipul, no tiene ninguna cicatriz en su rostro, al menos hasta el 2021, hoy en día no puede aseverarlo.

El 19 de marzo se le cambió al equipo móvil la sim card y ahí establecen la identidad del usuario del equipo móvil, se interceptó, eso es para las llamadas telefónicas, no se pueden interceptar los datos móviles, por lo que no se sabe si



usó o no datos móviles, al menos lo hizo una vez para poner la foto de perfil al WhatsApp.

Del análisis del teléfono de Lizama se pudo establecer que tuvo llamadas con el 510, no se solicitaron más diligencias.

II.- Pericial:

1.- Gonzalo Román Muñoz, perito mecánico de la PDI, completamente individualizado en audio, juramentado en lo medular señala: que su exposición se refiere al informe pericial N°51, de fecha 25 de mayo de 2021.

El 17 de mayo de 2021, se constituyó en la reducción “Ancapi Ñancucheo”, con personal de la PDI de Angol, con la finalidad de efectuar una inspección a las series de identificación, correspondientes al motor y chasis, de un automóvil KIA modelo Rio, que presentaba un deficiente estado de conservación, por presentar daños de gran consideración por efectos del fuego.

Al efectuar una inspección a la serie de identificación, al chasis pudo constatar que esta se encontraba impresa en el piso del asiento delantero derecho del vehículo, sin presentar evidencia de manipulación o adulteración en sus caracteres.

Con relación a la serie de motor puede señalar que esta se encontraba impresa, con una impresión del tipo matriz de punto, y no presentaba signos de manipulación o alteración en su impresión.

La placa patente que se encontraba vinculada con las series de identificación y el registro informa: BZZF-30, en la inspección en la parte anterior del vehículo, dispuesta en el suelo se encontraba la palca patente antes señalada.

Como conclusión, puede decir que las nomenclaturas del vehículo no se encontraban adulteradas, ni manipuladas y se encuentran asociadas a la placa patente BZZF-30.

Fiscal incorpora prueba material N°8 del auto de apertura, que forma parte del peritaje.

Perito: F1: se visualiza el vehículo desde su zona frontal. Se puede apreciar, daños por acción del fuego. **F2:** parte posterior del vehículo, se aprecian daños por acción el fuego. **F3:** corresponde serie de chasis la que estaba en el piso en el sector del asiento delantero derecho, sin presentar evidencias de manipulación o alteración en su impresión. **F4:** nomenclatura serie de motor del vehículo inspeccionado, que se encuentra en el block motor sin adulteraciones ni



manipulaciones. **F5:** placa patente, que se encontraba dispuesta en el suelo, BZZF- 30.

Fiscal y querellante no realizan preguntas.

A la defensa contesta: el lugar donde realizó la inspección del vehículo era un sector con harta vegetación, alrededor del vehículo, llegan al lugar con apoyo de carabineros en un vehículo blindado, el lugar está en la comuna de Ercilla.

III.- Documental:

1.- Formulario de atención de urgencias N°509372, de fecha 10 de marzo de 2021, del Hospital Collipulli, nombre paciente: Danny Zepeda. Hipótesis diagnóstica: contusión craneal, de carácter leve. Diagnóstico: traumatismo de la cabeza. Firma y timbre del médico Francisco Medina Bello, fecha de atención: 10 de marzo de 2021, a las 23.46 horas.

2.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo PPU BZZF-30. Automóvil años 2009, Marca KIA Motors, modelo Río, propietario: Danny Zepeda Olivares, fecha de adquisición 28 de septiembre de 2020.

3.- 13 fotografías que dan cuenta de los hechos materia de acusación, contenidas en informe policial Análisis de tráfico de llamadas y posicionamiento de antenas.

4.- Tres fotografías correspondientes al sitio del suceso.

5.- Cinco fotografías contenidas en informe pericial mecánico N°51/2021, de fecha 25 de mayo de 2021.

NOVENO: Prueba de descargo. Por su lado, la defensa rindió la siguiente prueba de descargo:

I.- Testifical:

1.- **Clorinda Huenuman Toledo**, completamente individualizada en audio, advertida del derecho que le asiste conforme al art. 302 del código procesal penal, juramentada declara: viene a declarar por su hijo.

Lo que sabe es que ese día lo fueron a buscar y después llegó. Carlos Arloza lo fue a buscar, apodado “el choli” no sabe quién más. Eso fue como a las 8 de la tarde, ella estaba en su casa, su hijo también estaba en la casa.

Respecto a que se dedicaba su hijo, ... ahí estaban viendo tele.

No sabe de qué están acusando a su hijo, no se mete en sus problemas.

No recuerda cuando fue eso.



Volvió como a las 10, lo fueron a dejar ebrio y después su hijo se acostó.

Carlos Arzola lo fue a dejar, en un auto plomo. Llegó curado, lo bajaron casi a la rastra.

Al fiscal contesta, que Carlos Arzola lo pasó a buscar como a las 8 de la tarde en un auto y vuelve como a las 2 horas, en total estado de ebriedad, volvieron en el mismo auto, su amigo Carlos Arzola lo bajó. No dejó que su hijo saliera más. No recuerda el día en que ocurrieron esos hechos, ni el año.

No conoce a Isaac Queipul Quidel, ni a Juan Queipul Quidel, tampoco a Fernando Mora, ni a alguien de apellido Lizama o a Kevin Rubilar.

Conoce solo amigos del colegio del colegio, de la comunidad a ninguno, no tienen amistad en la comunidad, su hijo que ella sepa tampoco tiene amigos en la comunidad. Solo a sus compañeros de curso, como Carlos Arzola, que vive en la Temucuicui, no sabe qué edad tiene.

Al querellante responde, en la época que ocurrieron los hechos su hijo trabajaba, los únicos amigos de sus hijos son los del colegio, pero no se junta con ellos, ha visto a algunos, que son gendarmes, carabineros, profesores.

Su hijo no se ha juntado con ellos, en este tiempo ni ahora.

Al tribunal aclara, que su hijo ha vivido siempre con ella.

Al fiscal, a propósito del artículo 329, señala, ha vivido también en Rancagua, ha sido temporero, toda la juventud sale a trabajar a otro lugar.

Estuvo trabajando en Rancagua, estuvo viviendo ahí.

2.- Jaime Lizama Artigas, completamente individualizado en audio, quien, juramentado, en lo medular señala: sí conoce a Danny Cepeda, es la pareja, actual conviviente de su hermana Nataly Arevalo Artigas, les quitaron su vehículo, esto fue entre Angol y Collipulli, no sabe el lugar con exactitud, esto fue el año 2021, se enteró porque se lo comentó su hermana, ellos llegaron haciendo una “carrera” ósea, trasladar gente desde Collipulli a Angol.

No sabe a qué persona tenían que trasladar, esa carrera la tomaron a través de un contacto telefónico ellos con las personas de la carrera, contacto telefónico que él le entregó a Nataly.

El recibe un llamado telefónico de una persona adulta, bien adulta.

Él trabajaba en ese entonces como chofer de locomoción colectiva, como estaba la pandemia, se dedicaba a hacer carreras, traslados, cuando no podía hacer un traslado se lo pasaba a otra persona, en ese contexto lo llaman como a las 9.30 de la noche, para ir él a hacer la carrera a Collipulli, pero por tiempo no la



podía realizar, como anteriormente le había dado carrera a Danny, le dice que si y le entregó el contacto de la persona que lo había llamado, nunca vio a la persona que lo llamó, su participación es hasta ahí.

No conoce a la persona que está al lado del defensor, (el acusado).

Fiscalía y querellante no hacen preguntas.

3.- Isaac Queipul Quidel, completamente individualizado en audio, quien, juramentado, en lo medular señala: que en la calle lo conocen por Isaac, tiene 3 hermanos. No conoce a Fernando Mora.

No tiene vehículo y no sabe si su hermano tiene una auto marca Nissan B16.

A Carlos Arzola, el “Toni”, lo conoce porque de repente compartían juntos, también conoce a Kevin Rubilar.

Ninguno de sus hermanos tiene una cicatriz en la ceja.

No recuerda que hizo el 10 de marzo de 2021. No conoce a alguien que tenga una casaca verde de pluma, ni color naranja.

Al fiscal responde: que no tiene ninguna cicatriz, no ha sufrido un corte en la cara.

“Será” que está cumpliendo condena, porque robaron unos vehículos, 5 y 1 está cumpliendo.

No declaró ante la PDI que estaba condenado por el robo de un vehículo que estaba donde su vecino el Fierro. Si conoce al acusado.

Se incorpora prueba nueva por el fiscal, en virtud del artículo 336 inciso 2° del código procesal penal, en relación con la fisonomía del rostro del acusado.

Fiscal pasa a incorporar informe de Gendarmería de Chile, titulado señas morfológicas, de fecha 27 de marzo de 2025, nombre: Isaac Esteban Queipul Quidel. Unidad: centro penitenciario de Angol, sistema cerrado, fecha del registro: 31 de enero de 2020, parte del cuerpo: frente, tipo de seña: cicatriz. Observaciones: cicatriz antigua corte con zinc, tamaño 4 centímetros.

DECIMO: Cuestiones preliminares, asuntos facticos no controvertidos y valoración general del material de prueba. Tal como fue advertido desde el alegato planteado al inicio por la defensa del encausado, concluido el debate, quedó claro, como lo reiteró en su clausura, que la real controversia que se trabó entre los contendores procesales decía relación solo con la participación atribuida al acusado en el delito respecto del cual no hubo discusión en cuanto al día en



que se verificó, hora aproximada y lugar señalado en la acusación, mismo que calificaron jurídicamente de robo con violencia.

De este modo, las afirmaciones no discutidas -mas no por ello, no sometidas a prueba-, fueron que los hechos acaecieron en horas de la noche del día 10 de marzo del año 2021, en la comuna de Collipulli, en la ruta 182, que une esta comuna con la de Angol, desde el kilómetro 1 al 4, fue sustraído a la víctimas el vehículo marca Kia placa patente única BZZF-30 donde los imputados extrajeron desde sus vestimentas elementos que impresionaban a armas de fuego con las cuales los intimidaron a las víctimas, además de además de golpear a una de ellas en la cabeza.

No obstante dicha preliminar consideración y a pesar de no haberse acordado previamente convenciones probatorias respecto de aquellos hechos incuestionados, era labor del persecutor aportar la prueba necesaria para lograr la convicción del tribunal en aras a la pretensión contenida en su demanda, aun cuando la defensa no refutara directamente la relación fáctica planteada, pero si la participación en ella, como fue en este caso, ya que, por un lado, legalmente nadie puede ser condenado por delito sino cuando el juzgador adquiere, más allá de toda duda razonable, esa convicción acerca de que realmente se cometió el hecho punible acusado, esto es, precisando espaciotemporalmente el suceso que corresponda, y que en él, le cupo participación culpable y penada por la ley al acusado; y, por el otro, que está vedada la condena con el solo mérito de su propia declaración.

Así, estimamos que el acusador cumplió con su promesa inicial, pues, como señalamos en la comunicación del veredicto, ponderando las probanzas rendidas en el curso de la audiencia, con libertad y respecto a las reglas limitativas señaladas en el artículo 297 del cuerpo legal citado, valorando positivamente la declaración verosímil de la ambas víctimas, los dichos corroborativos expresados por los funcionarios policiales, quienes impresionaron imparciales y debidamente informados acerca de lo que mencionaron y que dieron cuenta del procedimiento desplegado a raíz de la denuncia que motivó la pronta intervención de carabineros de esa ciudad y el soporte visual que emana de las fotografías para dar contexto espacial a los sucesos; y de la declaración del perito, que dio cuenta del estado en que se encontró el automóvil y explicó cómo se estableció científicamente que correspondía al vehículo sustraído a las víctimas y por otra parte, desechando de paso, la declaración de los testigos de descargo, en primer término el de la madre



del acusado, quien señaló no saber cuándo, -día, ni año-, ocurrió lo que ella declara respecto de su hijo y también la declaración de los otros dos testigos, que en nada esencial aportan a la versión del acusado; **esta sala del tribunal oral en lo penal de Angol, se decidió por unanimidad que, más allá de toda duda razonable, habían quedado suficientemente confirmados los hechos afirmados en el libelo acusatorio**, acontecimientos ilícitos que configuraban el delito consumado de robo con violencia e intimidación, tipificado y sancionado en el inciso primero del artículo 436 del Código Penal en relación a su artículo 432.

Veamos de qué manera.

DECIMO PRIMERO: Valoración particular del material probatorio. Que, para concluir del modo como se ha expresado, según lo dicho, se dio valor de suficiente y bastante convicción a la totalidad de la prueba de cargo, en cuya base se darán por establecidos los hechos fijados en el motivo siguiente.

En efecto, mediante un relato conciso y claro, ambas víctimas, Danny Zepeda y Nataly Arévalo, refieren que el 10 del año 2021, el hermano de Nataly; Jaime Lizama, le cede un a “carrera” tipo Uber a Danny, para que traslade a una persona desde Collipulli a Angol, que Danny accede y Nataly, en ese mismo momento decide acompañarlo. Que mientras se dirigen desde Angol a Collipulli, Jaime vuelve a llamar para asegurarse que iban a recoger a esta persona y además les comparte el contacto de WhatsApp de la persona que iban a recoger para que se pongan de acuerdo.

Que Inicialmente debían recoger a esta persona en la Copec de Collipulli, pero vía WhatsApp les dice que no esta ahí sino que frente al estadio que queda a la salida de la ciudad por la ruta que une Collipulli con Angol, se dirigen al lugar y se encuentran con 2 sujetos, que suben al auto y que luego de avanzar unos 3 a 4 kilómetros, los intimidan con armas de fuego, golpeando el acusado Fierro Huenuman a Danny con el arma en la sien, se bajan encañonados le quitan el teléfono celular a Danny, quien fue reducido por el sujeto más lato siendo tomándolo desde la espalda comprimiéndolo con un brazo a la altura del cuello, luego el más alto de los sujetos le dice al más bajo, que se suba al puesto del chofer y que gire el vehículo rumbo hacia Collipulli, y luego ambos individuos se van en el auto, dejándolos ahí.

Que, Nataly, no entregó su teléfono y con este hizo una llamada avisando a carabineros de lo sucedido, lo que da inicio al procedimiento.

También señalan las víctimas que prestaron declaración ese mismo día



ante personal de la PDI en Angol, quienes llevaron a cabo la investigación.

Refieren las víctimas en estrados, que ambos al declarar dieron cuenta de la dinámica de los hechos y describieron físicamente a las personas que lo abordaron, además de señalar sus vestimentas.

Que la circunstancia de la agresión a la víctima Danny Zepeda, queda reafirmada con la declaración de Nataly, además del certificado de atención de urgencia N°509372, de fecha 10 de marzo de 2021, del Hospital Collipulli, que consigna a las 23.46 horas, como hipótesis diagnóstica una contusión craneal, de carácter leve.

Además, los dichos de ambas víctimas quedaron ratificados con la declaración del oficial de caso, Alonso Fonseca, quien refiere en estrados lo que al inicio de la investigación declararon las víctimas, siendo el relato prestado en etapa investigativa el mismo que entregaron en estrados.

Se suma a lo anterior, corroborando la sustracción, lo declarado por el perito Gonzalo Román, quien señala que el 17 de mayo de 2021, se constituyó en la reducción “Ancapi Ñancucheo”, con personal de la PDI de Angol, con la finalidad de efectuar una inspección a las series de identificación, correspondientes al motor y chasis, de un automóvil KIA modelo Rio, que presentaba un deficiente estado de conservación, por presentar daños de gran consideración por efectos del fuego.

Agrega el perito que realizada la pericia pudo constatar que corresponden las inscripciones al vehículo que las víctimas dijeron les fue sustraído.

Reafirma esta circunstancia las fotografías que forman parte del peritaje y que se observaron en juicio directamente, donde se ve el vehículo periciado, destruido por efectos del fuego, y que según la prueba pericial efectivamente corresponde al móvil sustraído a las víctimas el día de los hechos.

Corroborar la existencia del vehículo, sus datos de identificación y que es propiedad de una de las víctimas, el certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo PPU BZZF-30. Automóvil año 2009, Marca KIA Motors, modelo Río, propietario: Danny Zepeda Olivares, fecha de adquisición 28 de septiembre de 2020.

En cuanto al lugar de los hechos, reafirma lo dicho por las víctimas, las tres (3) fotografías correspondientes al sitio del suceso.



De esta forma, los elementos de confirmación valorados en conjunto permitieron conocer cómo se desarrollaron los hechos aludidos y cuál fue el carácter de las lesiones en la persona de una de las víctimas directa en el acometimiento del agente, sin que se formulara contradicción por la defensa del encartado en punto a la fecha, lugar y forma de ocurrencia de los sucesos.

DECIMO SEGUNDO: La determinación del hecho punible. Hechas las precisiones que anteceden y habiendo ponderando en particular, y en conjunto, los elementos de prueba producidos e incorporados en la audiencia de juicio, con libertad, sin apartarse de las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia, ni del conocimiento científicamente afianzado, este tribunal adquirió, superando toda duda razonable, la convicción de que: *“Que, el día 10 de marzo de 2021, **Carlos Enrique Fierro Huenuman** junto a Isaac Queipul Quidel concertados para su ejecución coordinaron de manera telefónica con Jaime Lizama Artigas, que las víctimas **Danny Zepeda Olivares y Nataly Arévalo Artigas**, se dirigieran mediante engaño hasta la comuna de Angol con el único fin de sustraer el vehículo motorizado en el que las víctimas se movilizaban. En este contexto, el traslado fue realizado por las víctimas en su vehículo particular marca Kia placa patente única BZZF-30 desde el kilómetro 1 de la ruta 182 de la comuna de Collipulli hasta el kilómetro 4 de la citada ruta, donde los imputados extrajeron desde sus vestimentas elementos que impresionaban a armas de fuego con las cuales los intimidaron, además de golpear a Zepeda Olivares en la cabeza con uno de estos elementos, obligándolos a descender del vehículo marca Kia del cual se apropiaron, huyendo del lugar. A raíz de la agresión Danny Zepeda sufrió aumento de volumen de 0.5 centímetros en región parietal izquierda”.*

DECIMO TERCERO: Calificación jurídica e iter criminis. Los hechos descritos en el motivo anterior a juicio de estas sentenciadoras son constitutivos del delito de **robo con violencia e intimidación**, tipificado, sancionado y calificado en artículo **436 inciso 1°**, en relación con el artículo 432 ambos del Código Penal, y que su iter criminis está en desarrollo de **consumado**, toda vez que la conducta de los agentes estuvo claramente destinada a sustraer cosas valoradas que no le pertenecían, contra la voluntad de su dueño, mediando para ello la violencia ejercida tanto para amedrentar como para lesionar, en este caso, a las víctimas.



En efecto, el ilícito de marras se verificó mediante la conducta típica, antijurídica y culpable de quienes acometieron en contra de las víctimas Danny Zepeda y Nataly Arévalo, con el uso de armas de fuego, con las cuales primero amedrentaron a ambas y luego el acusado Fierro Huenuman, con el arma que portaba agredió a la víctima Danny, provocándole una herida, en su cráneo, mientras le exigía la entrega de su vehículo, haciéndolo descender del mismo para posteriormente exigirle la entrega de su celular el que luego lanzó hacia un bosque contiguo al lugar de los hechos, con dicha conducta, provocándole finalmente lesiones leves en concepto del facultativo que le constató las lesiones el día de los hechos, y la sustracción de una especie avaluable económicamente, a saber, su automóvil, especie que no le pertenecía al agente, quien actuó evidentemente contra la voluntad del primero. Dicha conducta encuadra, sin lugar a duda, en la configuración que hace al efecto el artículo 432 del citado código, y dado que no se formularon cuestionamientos a esa calificación jurídica de los hechos descritos más arriba, huelga referirse a otras fundamentaciones para esta conclusión.

El delito en comento es de aquellos considerados complejos y pluriofensivos, que, por un lado, violan la protección de la seguridad e integridad de las personas, y, por el otro, simultáneamente, constituyen un atentado o vulneración ilegítima en contra de la propiedad, y a juicio de estas sentenciadoras, todos sus elementos, tanto objetivos como subjetivos propios del tipo descrito, fueron suficientemente acreditados con la prueba de cargo, esto es, la declaraciones conteste de ambas víctimas de la intimidación y posterior agresión, con las demás probanzas testificales y documentales.

Resaltar, que pese a que, desde la ocurrencia de los hechos hasta la realización de este juicio oral, han transcurrido más 4 años, las víctimas, han mantenido su relato, sin realizar cambios en lo sustancial al mismo y sin entrar en ningún tipo de contradicciones entre ambos, al inicio de la investigación y ahora, en etapa de juicio oral.

DÉCIMO CUARTO: Intervención criminal. La participación del acusado como autor del hecho punible que nos convoca se encuentra acreditada con el mérito de las declaraciones de ambas víctimas, en cuanto describieron antes, en etapa investigativa, y ahora, en fase de juicio oral, las características físicas del acusado, sumado a que en la diligencia de reconocimiento fotográfico la víctima Nataly Arévalo, reconoció en uno de los sets fotográficos al acusado Fierro Huenuman, como la persona que intimidó y golpeó con un arma a su pareja Danny



Zepeda, quien era más alto que el co imputado y de tez más clara, quienes juntos subieron al automóvil de Danny y luego de haber avanzado unos 3 a 4 kilómetros los intimidaron y los hicieron bajar del vehículo, a Danny lo intimidó y golpeo Fierro Huenuman, a ella el otro sujeto, -el más bajo y moreno-, pero Danny no lo pudo ver ya que fue inmovilizado por la espalda, cruzándole el acusado su brazo a la altura del cuello de Danny, y apretándolo hacia su cuerpo.

Ella pudo además advertir que esta persona era más alta que Danny ya que los pudo observar en todo momento, porque estaban a una pequeña distancia.

Refiere además Nataly, que su hermano Jaime, les compartió el día de los hechos, cuando ya iban de camino a Collipulli, el número de WhatsApp de la persona que iban a recoger, siendo contactada por ellos cuando llegaron, vía WhatsApp, cambiándoles el lugar de la recogida, que era la COPEC de Collipulli, a un punto que queda al frente del estadio de la ciudad, por el camino que va desde Collipulli hacia Angol.

Por otra parte, en relación con la participación, está la declaración del funcionario de la PDI, Jorge Flores, quien hizo un análisis del tráfico de llamadas del teléfono celular, terminado en 510, que se logra vincular como el número de teléfono de la persona que pide el traslado y cuya propiedad es del acusado Fierro Huenuman, agrega que este número de teléfono fue entregado por el cuñado a Danny para que le hiciera la carrera.

Agrega este policía que se pudo determinar que ese móvil es del acusado Fierro Huenuman, porque si bien el día de los hechos, tenía una foto de perfil en su WhatsApp, una lata de cerveza, pero 9 días después, se le cambió a dicho móvil la sim card, (número) ocasión en la cual se puso como foto de perfil de WhatsApp una donde aparece el acusado Carlos Fierro y que es la misma foto que tiene en su perfil de Facebook.

Además, del análisis del tráfico de llamadas de este móvil (no de datos), se pudo establecer que el día de los hechos, ese número mantuvo contacto con un numero terminado en 527, a las 09.49 y a las 09.53 horas aproximadamente, esto fue georreferenciado en la comuna de Collipulli, en el primer tramo de llamadas en dirección hacia Angol.

Se estableció también que el número terminado en 527 corresponde a Jaime Lizama, la persona que le cede o encarga la carrera, móvil que también fue



intervenido por posterioridad, diligencia que si bien no tuvo un resultado de interés y sirvió para reafirmar que ese número correspondía Jaime Lizama.

Además, con posterioridad ese mismo teléfono mantiene contacto por llamada telefónica con otro número telefónico y este también marca en la comuna de Collipulli a eso de las 10.30 y que después, a las 10.53 de la noche, marca en la antena, ubicada en Chocombe, comuna de Ercilla, en dirección hacia las comunidades, en sentido poniente. Lugar que precisamente corresponde con el domicilio del acusado.

Otro antecedente, en cuanto a la participación, está dado por la declaración del oficial investigador del caso, Jorge Fonseca, quien señala en estrados, que en su unidad se creó un grupo de policías, para investigar diversos hechos que reúnen las mismas características que éste, es decir, robo de vehículos, en la provincia de Malleco y que en esa investigación macro, una de los imputados de una de las causa, Kevin Rubilar, sindicó a Carlos Fierro, como uno de los integrantes de este grupo que realizaba robo de vehículos, en la provincia de Malleco.

Además, como otro antecedente de participación esta la circunstancia que al día siguiente de que fue detenido el coimputado en esta causa, Isaac Queipul Quidel, fue incendiado el vehículo sustraído y abandonado en la comunidad “Ancapi Ñancucheo”, donde precisamente tiene domicilio el acusado.

En efecto, el policía que efectuó el análisis del tráfico de llamadas señala que el día de los hechos, el teléfono celular que se estableció pertenece al acusado, fue captado por una antena alrededor de la 22.30 horas, en el mismo sector donde fue encontrado el vehículo una vez incendiado y que corresponde a la comunidad Ancapi Ñancucheo, donde tienen domicilio ambos acusados de esta causa.

Se tiene además en consideración, que quedó establecido en este juicio que el coimputado, Isaac Queipul, quien declaró como testigo de descargo, se encuentra cumpliendo condena por el robo con intimidación de un vehículo y que la no ser traído a este juicio oral, se infiere que corresponde a estos hechos, habiéndose establecido su participación, en sede garantía, a través de un procedimiento abreviado, -atendida la naturaleza del delito y pena-, resultando de toda lógica concluir, que aceptó expresamente los hechos y los antecedentes de esta investigación, entre estos, precisamente el reconocimiento que de él efectuaron ambas víctimas, en la diligencia de reconocimiento mediante



fotografías, mismo procedimiento, mediante el cual se reconoció al acusado Carlos Fierro.

En cuanto a la participación, habiendo prestado declaración en juicio el acusado, corresponde al tribunal hacerse cargo de sus dichos, en efecto básicamente señaló que el día de los hechos, cerca de las 20.30 horas, fue con tres amigos, desde la comuna de Ercilla, donde vive, en un automóvil de Juan Queipul, a beber al mirador del viaducto Malleco que queda en la ciudad de Collipulli y que regresó junto a Carlos Arzola, alrededor de las 21.30 horas, luego de haber pasado a comprar más trago, en el vehículo de su amigo Juan Queipul, - dejando a Kevin Rubilar y a Juan Queipul-, solos y a pie en dicho lugar.

Que luego lo pasó a dejar Carlos Arzola a su domicilio, en el vehículo de Juan Queipul, que se encontraba muy ebrio en eso momento y que en esa salida extravió su celular, que sus amigos se lo habrían sacado del auto y que alrededor de 9 días después se lo entregaron, sin plata y si carga.

Al efecto resulta contradictorio su relato, porque en primer termino dice que andaban en un auto que a él le pertenecía para luego señalar que era de Juan Queipul, en un inicio dice que su teléfono lo dejó dentro del auto, pero al pedirle aclaración de sus dichos, y que se había regresado en ese mismo vehículo a su casa, refiere que se lo sacaron probablemente de ahí y no se dio cuenta.

Señala por otra parte, que se va con Carlos Arzola, después de haber estado bebiendo por aproximadamente una hora, en completo estado de ebriedad, que dejan en ese lugar a dos amigos, uno de ellos precisamente el dueño del auto, quedando este a pie y debiendo regresar a Ercilla, porque quedo demostrado que Juan Queipul también tenía domicilio en la comunidad Ancapi Ñancucheo, refiere que se va porque querían seguir tomando, por eso pasan con Carlos Arzola, a comprar más trago a una botillería, pero ilógicamente, después de comprar más licor, no se dirigen a ningún lugar para beber lo comprado, ni vuelven por los otros amigos, al contrario, lo van a dejar a su casa, a las 22.30 horas aproximadamente.

Resulta también ilógico, que no haya realizado mayores gestiones para recuperar su teléfono celular, no queda pese a que estaba en poder de uno de dos amigos, los que se quedaron bebiendo en el mirador de viaducto.

Resulta también contra las máximas de la experiencia que haya quedado en total estado de ebriedad en una hora aproximadamente, ilógico que, habiendo ido a comprar más trago, ya que querían seguir tomando, no haya regresado para



hacerlo al lugar donde estaba el resto de sus amigos y que, por el contrario, con el amigo que regreso a Ercilla, tampoco lo hizo, sino que se fue a la casa.

También resulta poco lógico, que el acusado haya estado sin teléfono celular por casi 9 días, sin realizar ninguna gestión efectiva para recuperar su teléfono o conseguirse otro, en circunstancias que hoy en día resulta ser artefacto de primera necesidad.

Así las cosas y resumiendo, tanto por los dichos veraces de las víctimas como por la positiva y objetiva actividad investigativa de orden policial, junto a la información entregada por el encartado, no obstante, su acomodaticia y contradictoria versión, no cabe sino concluir que el acusado, en consecuencia, intervino en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa y siendo además un sujeto activo imputable ante la ley penal.

DECIMO QUINTO: Alegaciones de descargo. Que, básicamente la defensa ha referido que el procedimiento de reconocimiento mediante set fotográfico no fue ajustado a los protocolos, que las circunstancias del hecho, iluminación del lugar de ocurrencia, además del transcurso del tiempo, afectan la certeza de esta diligencia.

Que pese a las aprehensiones de la defensa, este tribunal considera que la diligencia de reconocimiento fue ajustada a procedimiento, en efecto se confeccionaron, dos set de 10 fotografías cada uno, así lo declararon los dos policías que declararon en estrados, también refieren que participaron 3 funcionarios de la PDI y que el funcionario investigador si bien estuvo presente, por la presencia de los otros dos funcionarios, uno de ellos el funcionario Jorge Flores, quien reafirma lo dicho por el policía a cargo Alonso Fonseca, en cuanto a la presencia de 3 funcionarios en dicha diligencia y además de la confección de 2 sets de 10 fotografías cada uno y del reconocimiento espontáneo que efectuó Nataly del acusado Carlos Fierro, no así de la víctima Danny Zepeda, quien solo reconoció a Isaac Queipul.

DECIMO SEXTO: Alegaciones del artículo 343 del código procesal penal. El fiscal incorporó el extracto de filiación y antecedentes del acusado, donde registra una primera condena con fecha 9 de diciembre del año 2009 como autor de robo en lugar no habitado, causa RIT 505-2009 del tribunal de garantía de Collipulli. Después tiene otras condenas por delitos diversos, pero contra la propiedad registra una condena RIT 10696-2014 juzgado de garantía de Rancagua, donde fue condenado como autor del delito de receptación 456 BIS A,



y autor de porte de arma de fuego y municiones, resolución del 14 de noviembre de 2016. Y, finalmente una condena del 6 de abril de 2023, donde fue condenado a 3 años y un día, como autor del delito de tráfico de armas y municiones en carácter de frustrado. Reitera la pena solicitada en la acusación, 7 años de presidio mayor en su grado mínimo, registro de huella genética y demás accesorias correspondientes.

La querellante pide la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, junto a las accesorias que se solicitan en la acusación.

La defensa, pide la atenuante del artículo 11 N°9 del código penal, dado que prestó declaración en juicio otorgando antecedentes relevantes y que se compense con la agravante y se aplique la pena mínima, esto es 5 años y un día y exención del pago de las costas.

Replicando la fiscalía y el querellante estiman que la circunstancia atenuante pedida por la defensa no es concurrente, entendiendo que la declaración del acusado fue para abstraerse del delito y no alcanza la calidad de una colaboración.

Replicando la defensa, mantiene sus peticiones.

DECIMO SEPTIMO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. Que, respecto a la atenuante invocada, esto es la del artículo 11 N°9 del código penal, se estima como no concurrente, ya que en nada ayuda al esclarecimiento de los hechos la declaración del acusado, en efecto, nada de lo referido por éste resultó comprobado.

Respecto a la agravante de pena, del **artículo 449 bis del código penal**, se estima concurrente, por cuanto quedó demostrado que participaron como autores dos personas, que incluso el coimputado se encuentra actualmente privado de libertad cumpliendo condena por el robo de un vehículo, como quedó en evidencia al prestar precisamente Isaac Queipul declaración como testigo de descargo.

DECIMO OCTAVO: Determinación de la pena. De esta forma, estimando que el delito consumado de robo con violencia del artículo 436 inciso 1° del código de castigo tiene asignada una pena de presidio mayor en su grado mínimo a máximo; que concurren una agravante y ninguna atenuante en el actuar del agente; que la extensión del mal producto de este delito pluriofensivo fue de alta entidad, por cuanto si bien apareció el vehículo, este fue incendiado, siendo consumido completamente por las llamas, y por otra parte, tampoco mínima en lo



físico corporal dada la lesión que sufrió una de las víctimas, se castigará al acusado con la cuantía que se indicará específicamente en lo resolutivo de esta sentencia, es decir, dentro del margen que no corresponde al mínimo de la pena asignada al delito, pero sin llegar al máximo, por resultar condigna con el reproche que merece el actuar del acusado.

DECIMO NOVENO: Sobre la inaplicación de la Ley 18.216. Dado que la sanción corporal en concreto, presidio mayor en su grado medio, superará el límite superior de las penas sustitutivas de la Ley 18.217, aquella deberá ser sufrida por el encartado de manera efectiva, sin existir abonos que considerar.

VIGÉSIMO: Costas. Que, no será condenado en costas el acusado, dado que deberá cumplir condena privado de libertad lo que le impedirá realizar alguna actividad económica o lucrativa, lo que lleva a presumirlo pobre.

Por dichas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 7, 15 N° 1, 68, 69, 432, 436 inciso 1° del Código Penal; y artículos 1, 4, 47, 297, 340, 341, 342 y siguientes, 339 al 343 del Código Procesal Penal, este tribunal de juicio oral en lo penal de Angol, de manera unánime **RESUELVE:**

I.- Que, se **CONDENA**, al acusado **CARLOS ENRIQUE FIERRO HUENUMAN**, cédula de identidad N°16.525.743-K, ya singularizado en lo demás, como **autor** del delito **consumado de robo con violencia e intimidación**, descrito y sancionado en el artículo 436 inciso 1° en relación al artículo 432, ambos del Código Penal, perpetrado el día 10 de marzo de 2021, en la comuna de Collipulli, a la **pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio** y a las penas accesorias del artículo 28 del código punitivo de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y cargos y oficios públicos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure al condena.

II.- Que, la pena privativa de libertad anteriormente impuesta deberá ser cumplida de manera efectiva, al no verificarse a favor del imputado los requisitos dispuestos en la Ley 18.216 para gozar de pena sustitutiva alguna.

III.- Que, de acuerdo con el auto de apertura de juicio oral, el condenado no cuenta con tiempo que le debiera servir de abono.

IV.- Que, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970 y su Reglamento, si no se hubiere ya efectuado, se ordena la toma de muestra biológica al condenado **CARLOS ENRIQUE FIERRO HUENUMAN**, con la finalidad de determinar su huella genética y su posterior inclusión en el Registro de Condenados que al efecto administra el Servicio de Registro Civil e Identificación.



V.- Que, se exime del pago de costas, por las razones expuestas en la motivación correspondiente.

Devuélvase la prueba incorporada materialmente si fuera el caso.

Ejecutoriada que sea la presente resolución, remítase copia autorizada de la misma al Juzgado de Garantía respectivo, para los fines de lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, en relación con el artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Remítase formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de Causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal.

Regístrese y archívese.

Redactada por la jueza titular Karina Rubio Solís.

R.U.C.: 2110023400-6.

R.I.T.: 7 – 2025.

CODIGO DELITO: 803

Pronunciada por las juezas, Loreto Morales Rey, presidenta de la sala, Solange Sufán Arias y Karina Rubio Solís.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TCKXXTZXLVDV