

Santiago, diez de abril de dos mil veinticinco.

Al escrito folio 6: a todo, téngase presente

**Vistos:**

Se reproduce la sentencia en alzada con excepción de su fundamento cuarto, que se elimina.

**Y se tienen su lugar y además presente:**

1.- Que, en primer término, es preciso tener en consideración que, como lo ha sostenido con anterioridad esta Corte –entre otros en el pronunciamiento Rol N° 18.538-2022, de 02 de junio de 2002-, conforme lo dispuesto en el N° 3 del artículo 19 de la Constitución Política de la República, en relación al artículo 8° de la Convención Americana sobre Derechos Humanos –*aplicable por expresa disposición del artículo 5° de la Carta Fundamental*-, el retardo injustificado en la tramitación de un proceso implica una afectación sustancial a la garantía constitucional del debido proceso, en su manifestación relativa al derecho ser juzgado en un plazo razonable.

2.- Que, en consecuencia, constituye una garantía de los imputados al juzgamiento dentro de un plazo razonable –*que se encuentra consagrada en el artículo 7 N° 5 de la Convención Americana de Derechos Humanos*-, que debe ser ponderada con la circunstancia de haber sido primitivamente formalizados los amparados con fecha 22 de marzo de 2024.

De lo anteriormente expuesto se sigue que, a la data en que fueron formalizados los recurrentes y se decretó la medida cautelar de prisión preventiva, a saber, el mismo 22 de marzo de 2024, ha transcurrido más de un año.



**3.-** Que, así las cosas, la resolución impugnada deviene en ilegal, constituyendo una amenaza a la libertad de los amparados, desde que éstas se ven necesariamente condicionadas por la extensión excesiva de la investigación, en la especie, más allá de un año.

Y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 21 de la Carta Fundamental, **se revoca** la sentencia apelada de veinticuatro de marzo de dos mil veinticinco, dictada por la Corte de Apelaciones de San Miguel, en el Ingreso Corte N° 402-2025, y en su lugar se decide que **se acoge** la acción constitucional de amparo deducida en favor de Jayner Steven Welgos Olave y Yairon Andrés Echeverry Gutiérrez, solo en cuanto el tribunal deberá fijar, a la brevedad posible, una audiencia para llevar a cabo la reformatización investigación y apercibimiento de cierre de la investigación, citando a todos los intervinientes para tal efecto.

**Acordado con el voto en contra de la Ministra Sra. Melo**, quien fue de la opinión de confirmar la resolución apelada por sus propios fundamentos.

Comuníquese por la vía más rápida, sin perjuicio ofciése.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 10.702-2025





Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Manuel Antonio Valderrama R., Leopoldo Andrés Llanos S., María Soledad Melo L. y los Abogados (as) Integrantes Juan Carlos Ferrada B., Eduardo Nelson Gandulfo R. Santiago, diez de abril de dos mil veinticinco.

En Santiago, a diez de abril de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

