

Osorno, dieciocho de marzo de dos mil veinticuatro.-

**VISTO:**

Que en el folio 1 de estos antecedentes digitales ordinarios, rol **C 3901 2023**, caratulados “Azocar con Acencio” comparece doña **Maria Irene Azocar Ojeda**, chilena, casada, labores de hogar, RUN 9.547.760-7 domiciliada en calle Chacarillas N°1953, Población Santa Norma, comuna de Osorno, deduciendo demanda de Indemnización de Perjuicios en contra de doña **Yanet Lorena Ulloa Barahona**, chilena, casada, cuidadora de adultos mayores, RUN 14.386.978-4, en contra de don **Francisco Javier Acencio Castro**, chileno, casado, dependiente, RUN 14.269.066-7 y en contra de **Francisco Ignacio Acencio Ulloa**, chileno, soltero, cesante, RUN 20.265.487-8, todos domiciliados en calle Chacarillas N°1947, Población Santa Norma, comuna de Osorno, en virtud de las circunstancias de hecho y fundamentos de derecho que expone: I. Circunstancias de hecho: Que, con fecha 14 de marzo del año 2022, a eso de las 20:45 horas, se encontraba limpiando las canaletas de agua del techo de su domicilio, para lo cual apoyó una escalera de su propiedad en la techumbre de la vivienda colindante, esto es en la pandereta del domicilio de los demandados, para alcanzar la altura en que se encontraban las canaletas -aproximadamente a 2 metros de altura-, al realizar esta acción la escalera golpeó la canaleta de agua del techo de su vecina, al paso de unos minutos, salen sus dos vecinos doña Yanet Ulloa y don Francisco Acencio. Posteriormente, a insultos propinados sale el hijo de ambos don Francisco Ignacio Acencio Ulloa, con un gran fierro en ambas manos, le pegó en su antebrazo y mano izquierda, con posterioridad Yanet y Francisco empujaron la escalera hacia su lado derecho en donde cayó desde la altura en la que se encontraba hacía el suelo, al no poder levantarse, pidió ayuda a su hijo Eduardo que estaba dentro de la casa, inmediatamente él fue a auxiliarla y llamó a Carabineros de Chile con la finalidad de calmar a sus vecinos. Posteriormente se acercó un Carabinero al domicilio de sus vecinos, el



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMDQXMELXMK

mismo Carabinero le informa que debía trasladarse hasta el Hospital Base San José de Osorno para constatar lesiones, se opuso a lo solicitado, por lo que se retiraron los Carabineros y minutos después junto a su hijo fue hacia el Hospital a constatar lesiones. a) Respecto de los daños: Respecto de las lesiones se constata en el Dato de Atención de Urgencia N°2203003352 de fecha 14 de marzo de 2022, “una fractura de otros huesos metacarpianos, una contusión de otras partes del antebrazo y de las no especificadas en lado izquierdo con hematoma, y además una herida del muslo izquierdo”, en cual se determina que las lesiones son de carácter grave y cuyas indicaciones de egreso fueron reposo mano en alto, cabestrillo permanente y cuidado de yeso. Posteriormente inició controles médicos con fecha 18 de marzo de 2022 y luego, con fecha 7 de abril del 2022, además le solicitaron iniciar 10 sesiones de kinesioterapia motora para efectos de rehabilitarse físicamente. Por su lado el Informe de lesiones N°10-OSO-LES-076-22 emitido por la Doctora Valentina Sazo Poblete, solicitado por la instrucción del Fiscal Sr. José Vivallo Campos de la Fiscalía Local de Osorno en causa RUC N°2200251987-2, se determinó, que: “I. Las lesiones consignadas en los antecedentes clínicos, son compatibles con golpes con elemento contundente por acción de terceros y tienen patrón de defensa; II. Estas lesiones están constituidas por fractura de mano izquierda, hematoma del antebrazo izquierdo y por contusión del muslo izquierdo; III. Estas lesiones sanan en cuarenta y cinco días, con igual tiempo estimado de incapacidad; IV. Por todo lo anterior, estas lesiones se consideran graves en su pronóstico médico legal.” b) Cuantía de los daños. Perjuicios sufridos son por concepto de Daño Moral, el que consiste, equivale y tiene su fundamento en el sufrimiento, dolor o molestia que el hecho ilícito ocasiona en la sensibilidad física o en los sentimientos o afectos de una persona. La afectación física se acredita en el Informe de Lesiones y en los Datos de Atención de Urgencia acompañados. Posterior a los hechos ocurridos no pudo hacer la labores



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMDQXMELXMK

de hogar que realizaba con anterioridad, debido a que debió estar con el cabestrillo varios meses además, la ayudaban a asear, vestir, porque el dolor que sentía en las lesiones antes referidas no le permitían auto valerse. Respecto a la afectación emocional, en todo este proceso ha sentido miedo, debido a que siempre está presente el temor de que los demandados le hagan daño nuevamente a su familia y a ella, debiendo recurrir ante este Tribunal para que los demandados a cumplan con su obligación de pagar todos los daños físicos y emocionales que ha sufrido por el monto total de \$10.000.000.- (diez millones de pesos) que considera las lesiones sufridas, ya anteriormente acreditadas, el desgaste emocional para su familia y para ella, el miedo, angustia y el temor latente que los hechos señalados ocurran nuevamente. Por tanto, de acuerdo con lo expuesto y a lo dispuesto en el artículo 1437 y siguientes del Código Civil y las demás normas pertinentes y atinentes, solicita tener por interpuesta demanda civil de indemnización de perjuicios en sede extracontractual en contra de doña Yanet Lorena Ulloa Barahona, don Francisco Javier Acencio Castro y de Francisco Ignacio Acencio Ulloa, ya individualizados anteriormente, condenarlos al pago de la suma de \$10.000.000 (diez millones de pesos) o la que suma que se estime ajustada al mérito del proceso por concepto de daño moral más intereses, y las costas de la causa.

En el folio 9 y 10 consta notificación de la demanda y su proveído a los demandados don Francisco Javier Acencio Castro y doña Yanet Lorena Ulloa Barahona de conformidad al artículo 44 del Código de Procedimiento Civil y de manera personal al demandado Francisco Ignacio Acencio Ulloa de conformidad al estampado receptorial de folio 11.

En el folio 15, se tiene por contestada la demanda en rebeldía de los demandados.

En el folio 26, consta audiencia de conciliación, la que no se produce.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMDQXMELXMK

En el folio 27, se recibe la causa a prueba, resolución que fue debidamente notificada a las partes como consta de la propia resolución.

En el folio 54, se cita a las partes a oír sentencia.

En el folio 56, se decreta medida para mejor resolver consistente en una nueva audiencia de conciliación.

En el folio 57, se tiene por fracasada medida para mejor resolver.

#### **CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que doña Maria Irene Azocar Ojeda, interpuso demanda de indemnización de perjuicios en procedimiento ordinario en contra de doña Yanet Lorena Ulloa Barahona, don Francisco Javier Acencio Castro y en de don Francisco Ignacio Acencio Ulloa, solicitando que se le condene al pago de una indemnización por daño moral de \$10.000.000.- más intereses y costas, en base a los argumentos latamente reproducidos en la parte expositiva.

**SEGUNDO:** Que en el folio 15 se tiene por contestada la demanda en rebeldía de las partes demandadas, por lo que debe entenderse que controvierte todos los hechos expuestos en la demanda.

**TERCERO:** Que respecto de la acción de indemnización de perjuicios interpuesta por la vía de la responsabilidad extracontractual, para que prospere es necesario que se verifiquen los siguientes requisitos: *1) Que exista una acción u omisión ilícita cometida por un sujeto capaz, 2) Dolo o culpa del agente 3) Daño o perjuicio a la víctima, 4) Relación de causalidad entre la acción u omisión y el daño, 5) Que no concurra una causal de exención de responsabilidad.*

**CUARTO:** Que para acreditar su acción, la parte demandante acompañó en el folio 1, Carpeta Investigativa de causa RUC N°2200251987-2.

**QUINTO:** Con también rindió prueba de absolución de posiciones rendida por los demandados en folio 47, señalando:

a) doña **Yanet Lorena Ulloa Barahona** de la siguiente forma: 1. Para que diga si es cierto que el día 14 de marzo del 2022, a las 20:45



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMDQXMELXMK

horas, se encontraba en el lugar Chacarillas N°1947, Población Santa Norma junto con los demás demandados en el hogar. R: Si es efectivo. 2. Para que diga si es cierto que, escucharon a la demandante mover y colocar una escalera con el objetivo de limpiar sus canaletas provocando fuertes ruidos. R: Si es efectivo. 3. Para que diga si es cierto que, se sintió molesta al escuchar los ruidos de la escalera canaletas provocados por la limpieza que hacía la demandante. R: Si es efectivo, porque justo ese día yo salí a buscar ropa a la secadora y ahí yo la vi a ella subida en una escalera metálica apoyada en mis canaletas en la cual le pedí que se bajara porque iba a dañar las canaletas y que apoyara en su canaletas la escalera, porque ya se había cambiado la canaleta, porque ella me había reclamado mucho que caía el agua hacia su sitio, en la cual se produjo una discusión verbal, en la cual yo le pedí que se bajara porque iba a dañar la canaleta, y ella me respondió groseramente que estaba limpiando la mierda de mis gatos, en la cual yo le respondí que no solamente eran mis gatos y que otros vecinos también tenían gatos y ella comenzó a insultarme, que era una mujer de mierda cochina, en la cual yo le respondí que parecía bruja arriba del techo, en la cual ella siguió diciendo que éramos gente cochina, sucia, y que ella no se iba a bajar mientras no terminara de limpiar su canaleta. 4. Para que diga si es cierto que, salieron desde su casa a solicitarle a la demandante que se baje de la techumbre. R: Si es efectivo y me remito a lo anteriormente declarado. 5. Para que diga si es cierto que, don Francisco Ignacio Acencio Ulloa salió a exigir a la demandante con un fierro en las manos que baje de donde estaba. R: No, no es efectivo. 6. Para que diga si es cierto que, don Francisco Ignacio Acencio Ulloa buscó una forma para alcanzar la altura de la demandante y que utilizó el fierro para causar daño y hacer que baje de donde estaba. R: No, no es efectivo. 7. Para que diga si es cierto que si usted y don Francisco Javier Acencio Castro movieron la escalera para hacer bajar a la demandante de manera repentina. R: No, tampoco. 8. Para que diga si es efectivo que, vio caer a la demandante



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMDQXMELXMK

de la escalera. R: Si, la vi y fue cuando ella intentaba bajarse y resbaló cayendo al piso y la escalera le cayó encima. 9. Para que diga si es efectivo que, luego de presenciar la caída de la demandante, no se acercó a prestar asistencia a pesar de los gritos de dolor que escuchados. R: No me acerque, ella gritaba y decía que le estaban pegando, lo que no era efectivo. 10. Para que diga si es efectivo que, no prestó ningún tipo de asistencia a la demandante después de la caída. R: No. 11. Para que diga si es efectivo que, hasta la fecha, no ha ofrecido ninguna disculpa ni reparación a la demandante por los daños causados. R: No, porque no se le hizo nada, todo lo contrario, nosotros hemos sido el más afectado con toda esta situación de mentira y amenazas en la cual nos vimos en la obligación de poner cámaras de seguridad en nuestro domicilio, porque recibimos amenazas en nuestra propia casa, tirándonos piedras. Fueron sus amigos quienes nos han amenazado. 12. Para que diga si es cierto que, como consecuencia de la agresión, el demandante tuvo que ser trasladado al centro de salud Hospital Base San José de Osorno, donde recibió atención médica y quedó ingresado durante algunos días. R: Ella no se dirigió al Hospital con Carabineros, no me consta que haya estado varios días en dicho centro asistencial, incluso al día siguiente de los hechos se encuentran en su domicilio.

b) don **Francisco Javier Acencio Castro** de la siguiente forma: 1. Para que diga si es cierto que el día 14 de marzo del 2022, a las 20:45 horas, se encontraba en el lugar Chacarillas N\*1947, Población Santa Norma junto con los demás demandados en el hogar. R: Si es efectivo. 2. Para que diga si es cierto que, escucharon a la demandante mover y colocar una escalera con el objetivo de limpiar sus canaletas provocando fuertes ruidos. R: Si es efectivo. 3. Para que diga si es cierto que, se sintió molesta al escuchar los ruidos de la escalera canaletas provocados por la limpieza que hacía la demandante. R: No, no es efectivo. 4. Para que diga si es cierto que, salieron desde su casa a solicitarle a la demandante que se baje de la techumbre. R: No es efectivo. 5. Para que



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMDQXMELXMK

diga si es cierto que, don Francisco Ignacio Acencio Ulloa salió a exigir a la demandante con un fierro en las manos que baje de donde estaba. R: No, no es efectivo. 6. Para que diga si es cierto que, don Francisco Ignacio Acencio Ulloa buscó una forma para alcanzar la altura de la demandante y que utilizó el fierro para causar daño y hacer que baje de donde estaba. R: No, no es efectivo. 7. Para que diga si es cierto que si usted y don Francisco Javier Acencio Castro movieron la escalera para hacer bajar a la demandante de manera repentina. R: No, eso no es efectivo. 8. Para que diga si es efectivo que, vio caer a la demandante de la escalera. R: No, eso no es efectivo. 9. Para que diga si es efectivo que, luego de presenciar la caída de la demandante, no se acercó a prestar asistencia a pesar de los gritos de dolor que escuchados. R: No, eso no es efectivo porque hay una pandereta y unas planchas de policarbonato. 10. Para que diga si es efectivo que, no prestó ningún tipo de asistencia a la demandante después de la caída. R: No, eso no es efectivo porque nos amenazaron la Sra. María Azocar y su hijo Javier Eduardo. 11. Para que diga si es efectivo que, hasta la fecha, no ha ofrecido ninguna disculpa ni reparación a la demandante por los daños causados. R: No le hemos ofrecido disculpas porque nosotros no le hemos hecho nada, tampoco se le ha agredido. 12. Para que diga si es cierto que, como consecuencia de la agresión, el demandante tuvo que ser trasladado al centro de salud Hospital Base San José de Osorno, donde recibió atención médica y quedó ingresado durante algunos días. R: Eso no es efectivo, ella rehusó el traslado de Carabineros para constatar lesiones.

c) **Francisco Ignacio Acencio Ulloa** de la siguiente forma: 1. Para que diga si es cierto que el día 14 de marzo del 2022, a las 20:45 horas, se encontraba en el lugar Chacarillas N°1947, Población Santa Norma junto con los demás demandados en el hogar. R: Si es efectivo. 2. Para que diga si es cierto que, escucharon a la demandante mover y colocar una escalera con el objetivo de limpiar sus canaletas. R: Yo



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMDQXMELXMK

personalmente no escuche nada, de hecho me percate de la situación porque mi madre había salido afuera. 3. Para que diga si es cierto que, se sintieron molestos al escuchar los ruidos de la escalera canaletas provocados por la limpieza que hacía la demandante. R: No es efectivo, no nos encontramos molestos porque la demandante María Azocar, limpiara sus canaletas sino porque no estaba limpiando sus canaletas sino porque tenía escala metálica apoyada en nuestra canaleta, lo que anteriormente ya había provocado daño en la misma, entonces no era algo nuevo porque ya había ocurrido con anterioridad al menos unas dos veces y ya se había hecho el recambio de esa canaleta, primero la Sra. María estaba a altas horas de la noche sin luz, siendo una mujer adulta mayor, en una escala metálica sin motivo aparente que justifique sus acciones a lo cual mi madre le pide que no apoye su escalera metálica en las canaletas de nuestro domicilio y le explica que ya había hecho el recambio y la Sra. Maria contesta de manera muy grosera porque había sido descubierta y en eso entre tantos alegado, salí y detrás mío mi padre y en el momento que me asomo a la puerta, vi que la Sra. María iba cayendo de su escala, intuyo que ante el nerviosismo de la situación. 4. Para que diga si es cierto que, salió desde su casa a gritarle a la demandante para que se baje de la techumbre. R: No, no es efectivo, en ningún momento salí de mi domicilio a gritarle. 5. Para que diga si es cierto que usted salió a solicitar con un fierro en las manos que baje de donde estaba. R: No, no es cierto, porque como mencioné en el momento en que yo me asomo a la puerta, la Sra. María ya iba cayendo desde su escala metálica. 6. Para que diga si es cierto que, si usted buscó una forma para alcanzar la altura de la demandante y que utilizó el fierro para hacer que la demandante baje de donde estaba. R: No, no es efectivo, porque no hay manera puesto que hay un muro de hormigón que divide ambos sitios, además de eso, hay planchas de policarbonato que aumentan la altura del muro para evitar cualquier tipo de contacto. 7. Para que diga si es cierto que si doña Yanet Lorena Ulloa Barahona y



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMDQXMELXMK



don Francisco Javier Acencio Castro movieron la escalera para hacer que baje la demandante de forma repentina. R: No, no es cierto porque mi padre salió al último, ante la discusión verbal entre la Sra. María y mi madre, después salí yo y finalmente mi padre. 8. Para que diga si es efectivo que, vio caer a la demandante de la escalera. R: Al momento de salir por la puerta trasera de mi domicilio, vi que la Sra. María iba cayendo de su escalera metálica. 9. Para que diga si es efectivo que, luego de presenciar la caída de la demandante, no se acercó a prestar asistencia a pesar de los gritos de dolor que escuchados. R: No me apersoné a prestar asistencia a la Sra. María, por dos motivos, primero la Sra. María Irene Azocar, llamó a su hijo gritando que le habían pegado, luego el hijo, de manera ofuscada, agarro un objeto contundente, ignoro el material y procedió a golpear las planchas de policarbonato del muro, gritando improperios, amenazas como “los voy a matar como perros, les voy a rajar el paño o trapo”, y lo segundo que el hijo de la Sra. María Irene, luego de los insultos salió a a la calle, sin prestar ayuda a su madre, gritando a viva voz en la calle, que habían golpeado a su madre, sin saber si era cierto o no, por eso dos motivos no prestar ayuda a la demandante. 10. Para que diga si es efectivo que, no prestó ningún tipo de asistencia a la demandante después de la caída. R: Me remito a la respuesta anterior. 11. Para que diga si es efectivo que, hasta la fecha, no ha ofrecido ninguna disculpa ni reparación a la demandante por los daños causados. R: No, he ofrecido disculpas por tres motivos, primero es que hasta la fecha, hemos recibidos amenazas respecto de terceros, segundo porque después del 14 de marzo de 2022, por parte de su hijo, su conviviente que tiene, desconozco si está casada, de nombre Edison Garcés Paillaleve, es más éste último, amenazó de manera intimidante, con quemar mi domicilio, sosteniendo un bidón con bencina, esto dicho por los mismos vecinos, por el cual decidimos colocar cámaras de seguridad y no es un actuar nuevo para nosotros ni para el vecindario ya que es una actitud bastante recurrente tanto de María Irene, Edison



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMDQXMELXMK

Garcés y su hijo Eduardo Gómez, cámaras que tenemos hasta la fecha por las constantes amenazas y actuar de los tres y por último, por una funa efectuada por Eduardo Javier Gómez Azócar hacia mi persona en el cual nos hemos visto afectados económicamente, socialmente y laboralmente, es decir, nos ha afectado patrimonialmente por alrededor de un año y medio. 12. Para que diga si es cierto que, como consecuencia de la agresión, el demandante tuvo que ser trasladado al centro de salud Hospital Base San José de Osorno, donde recibió atención médica y quedó ingresado durante algunos días. R: No es efectivo, porque Carabineros no traslado a la demandante al Hospital por decisión de ella misma, fue de manera particular, me imagino que recibió atención médica como es debido y regreso a las pocas horas a su domicilio.

**SEXTO:** Que, por su parte la demandada acompañó en el folio 35, la siguiente documental:

1. Carpeta investigativa de la Fiscalía Local de Osorno, en causa RUC 2200251987-2.

2. Decisión de archivo provisional en causa RUC 2200251987-2, suscrito por el Fiscal Local de Osorno, don Jorge Munzenmayer Cristi, de fecha 27 de septiembre de 2023.

3. Comunicación de archivo provisional en causa RUC 2200251987-2, suscrito por el Fiscal Local de Osorno, don Jorge Munzenmayer Cristi, de fecha 27 de septiembre de 2023.

4. Informe Policial N° 20220424384/00545/709 de fecha 25 de agosto de 2022 en causa RUC 2200251987-2, suscrito por la Inspector de Policía de Investigaciones, doña Marisol Letelier, y la subcomisario doña Angélica Valenzuela Vásquez.

5. Informe Policial N° 20230211180/00272/709 de fecha 21 de abril de 2023 en causa RUC 2200251987-2, suscrito por el Subinspector de Policía de Investigaciones, don Leonardo Mardones Vallejos, y el inspector don Roberto Rodríguez Carreño.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMDQXMELXMK

6. Anexo cuadro gráfico demostrativo lesiones graves, RUC N° 2200251987-2, seis fotografías, suscrito por don Leonardo Mardones Vallejos, subinspector, Investigador Policial de la Brigada de Homicidios de Osorno de Policía de Investigaciones de Chile.

7. Anexo cuadro gráfico demostrativo lesiones graves, RUC N° 2200251987-2, tres fotografías, suscrito por Leonardo Mardones Vallejos, subinspector, Investigador Policial de la Brigada de Homicidios de Osorno de Policía de Investigaciones de Chile.

8. Carpeta investigativa de la Fiscalía Local de Osorno, en causa RUC 2210014455-0.

9. Informe Policial N° 20220237577/00965/525 de 13 de mayo de 2022 en causa RUC 2210014455-0, suscrito por la subcomisario de Policía de Investigaciones Valeria Gallardo Barra y el comisario Claudio Soto Carriez, junto a su Anexo N° 8 y N° 9.

10. Medida de protección decretada mediante Oficio N° 5642-2022 de fecha 12 de agosto de 2022, en causa RUC 2210014455-0, suscrito por el Fiscal adjunto de Osorno, don José Vivallo Campos.

11. Ebook causa seguida ante el Juzgado de Garantía de Osorno, RIT O-1209-2022, RUC 2210014455-0, por el delito de amenazas simples.

12. Sentencia definitiva de fecha 28 de mayo de 2023, en causa RIT 5332-2022, RUC 2210042910-5, por el delito de Injurias y Calumnias, pronunciada por SS Pablo Álvarez Solís, Juez de Garantía de Osorno.

**SÉPTIMO:** Que la demandada rindió prueba testimonial en el folio 40, consistente en los dichos de doña Valeria Alejandra Gallardo Barra, Funcionaria PDI, RUN 16.194.736-9, la que al ser consultada al punto 1: a raíz de una instrucción particular de la Fiscalía de Osorno, por el presunto delito de amenazas entre las partes; y luego hace referencia al empadronamiento de los testigos y las dificultades entre las partes; y al ser consultada por los daños sufrido en la caída de la escalera y



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMDQXMELXMK

supuesta agresión, no pudo entregar mayores detalles por no ser parte de su investigación ya que esa denuncia se efectuó ante Carabineros de Chile.

**OCTAVO:** Que igualmente la parte demandada solicitó audiencia de percepción documental, la cual fue concretada en folio 50, audiencia en la que se exhibió al Tribunal cuatro videos, de fecha 27 y 28 de abril de 2022, en que la parte demandante realizó trabajos de fuerza como el traslado de materiales áridos premunida de un balde.

**NOVENO:** Que del mérito de los elementos probatorios referidos en los considerandos que anteceden, apreciados en la forma establecida en la ley, permiten tener por establecido en el proceso los siguientes hechos:

**1.-** Que el 14 de marzo de 2022, alrededor de las 20:45 horas, en circunstancias que la demandante doña Maria Irene Azocar Ojeda, se encontraba limpiando las canaletas de su domicilio apoyando una escalera de su propiedad en la techumbre de los demandados, generando una discusión entre las partes, así se desprende de la Carpeta investigativa virtual RUC 2200251987-2 acompañada por la demandante en folio 1, en particular de la relación de los hechos contenidos en el parte denuncia N° 428-2022 emitido por Carabineros de Chile.

**2.-** Que el 14 de marzo de 2022, doña Maria Irene Azocar Ojeda a las 23:29:12, recibió atención médica en el Hospital de Osorno que observó RX *“sin lesión ósea en antebrazo. Fractura en 5to MTC no desplazada”*, así se desprende de la Atención N° DAU: 22030003352 del Hospital San José de Osorno, acompañado por la demandante en el documento adjunto en folio 1,

**3.-** Que el 29 de Julio de 2022, la Dra. Valentina Sazo Poblete, emitió informe de lesiones respecto de la demandante doña Maria Irene Azocar Ojeda concluyendo que *“Las lesiones consignadas en los antecedentes clínicos son compatibles con golpes con elemento*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMDQXMELXMK

contundente por acción de terceros y tienen patrón de defensa; así se desprende del informe de lesiones N° 10-OSO-LES-076-22, acompañado por la demandante en el documento adjunto en folio 1, pág. 17.

4.- Que el 14 de marzo de 2022 doña Maria Irene Azocar Ojeda, presentó denuncia a Fiscalía de Osorno por el delito de lesiones graves que se materializó en la investigación RUC N° 2200251987-2; así se desprende de la Carpeta investigativa virtual RUC N° 2200251987-2 acompañada por la demandante en folio 1, el que por ser una copia de una actividad investigativa efectuada por el Ministerio Público, constituye plena prueba a ese respecto.

5.- Que la investigación realizada por la Inspectora doña Marisol Letelier Letelier respecto a la denuncia de lesiones graves de la causa RUC N° 2200251987-2 arrojó como resultado que *“La Víctima (doña Maria Irene Azocar Ojeda), tergiversó la realidad de los hechos, no contando con elementos que permitan establecer su versión de los acontecimientos. Así se desprende del informe policial N° 20220424384/00545, acompañada por la parte demandada en folio 35.*

6.- Que el 27 de septiembre de 2023 el Fiscal Adjunto don Jorge Munzanmayer Cristi decidió archivar provisionalmente la investigación de la denuncia por lesiones graves realizada por doña Maria Irene Azocar Ojeda en contra de los demandados de estos antecedentes, señalando que *“a la fecha no aparecen antecedentes que permitan desarrollar actividades conducentes al esclarecimiento de los hechos.”* Así se desprende de la copia de la decisión de archivo provisional, acompañada por la parte demandada en folio 35, el que por ser una copia no objetada de una carpeta investiga del Ministerio Público, constituye plena prueba.

7.- Que doña Yanett Lorena Ulloa Barahona presentó querella por el delito de amenazas en contra de la demandante doña María Irene Azocar Ojeda, su marido e hijo, Iniciándose una investigación Rol Único de Causa N° 2210014455-0, RIT 1209-2022 del Juzgado de Garantía de Osorno. Así se desprende de la Carpeta investigativa virtual RUC N°



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMDQXMELXMK

2210014455-0 y el E-book RIT 1209-2022 del Juzgado de Garantía de Osorno, acompañados por la demandada en folio 35.

**8.-** Que la causa RIT 1209-2022 del Juzgado de Garantía de Osorno, finalizó con un acuerdo reparatorio entre las partes comprometiéndose los Imputados Eduardo Javier Gómez Azócar, María Irene Azócar Ojeda Y Edison Marcelino Garcés Paillaleve, a no acercarse a la víctima doña Yanett Lorena Ulloa Barahona, a su persona y a su domicilio, ubicado en Calle Chacarillas N° 1947 de Osorno, por el lapso de 01 año a contar 04 de octubre de 2023. Así se desprende del E-book RIT 1209-2022 del Juzgado de Garantía de Osorno, acompañada por la demandada en folio 35.

**9.-** Que el 28 de mayo de 2023 el Tribunal de Garantía de Osorno en rol RIT 5332-2022, dictó sentencia condenando al hijo de la parte demandante don Eduardo Javier Gómez Azocar por del delito consumado de injurias por escrito con publicidad, previsto y sancionado en el artículo 418 inciso primero del Código Penal por la publicación realizada en la red social Facebook en un grupo denominado “Funas por golpear a una persona mayor”, en el cual describía los hechos fundantes de la presente demanda. Así se desprende de la Sentencia RIT 5332-2022 del Juzgado de Garantía de Osorno, acompañada por la demandada en folio 35.

**DÉCIMO:** Que el artículo 2314 del Código Civil establece: *“El que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización; sin perjuicio de la pena que le impongan las leyes por el delito o cuasidelito.”* Por su parte el artículo 2329 del mismo cuerpo legal señala que *“Por regla general todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona debe ser reparado por ésta. Son especialmente obligados a esta reparación: 1º. El que dispara imprudentemente un arma de fuego; 2º. El que remueve las losas de una acequia o cañería en calle o camino, sin las precauciones necesarias para que no caigan los que por allí transitan de día o de noche; 3º. El*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMDQXMELXMK

*que, obligado a la construcción o reparación de un acueducto o puente que atraviesa un camino lo tiene en estado de causar daño a los que transitan por él”.*

**UNDÉCIMO:** Que el onus probandi, o simplemente “la carga de la prueba”, jurídicamente, es el conjunto de reglas que permite determinar en un caso concreto, quien debe probar un hecho que se alega en juicio. La regla del onus probandi respecto de las obligaciones en nuestro derecho civil, está establecida en el artículo 1698 inciso 1º del Código Civil: “Incumbe probar las obligaciones o su extinción, al que alega aquellas o éstas”. Es decir, quien alega un hecho, debe probarlo. Esta norma es de derecho común, lo que quiere decir que se aplica a todo tipo de juicios o procedimientos, y que por el contrario, sólo si existe una norma especial referida al onus probandi aplicable a algún de procedimiento, podrá dejarse de lado lo establecido por el artículo 1698 del Código Civil.

**DUODÉCIMO:** Que no existiendo una norma especial que altere la carga probatoria establecida por el artículo 1698 del Código Civil, corresponde a la demandante probar que el día 14 de Marzo de 2022 alrededor de las 20:45 horas, el demandado don Francisco Ignacio Acencio Ulloa la agredió con un fierro en el antebrazo y mano izquierda y que los demandados don Francisco Javier Acencio Castro y doña Yanet Lorena Ulloa Barahona empujaron la escalera en que la demandante se encontraba generando su caída resultando golpes en sus piernas, lo cual resulto en daños evaluables en la suma de \$ 10.000.000.- por concepto de daño moral, sin que aplique una causa de exención de responsabilidad.

**DÉCIMO TERCERO:** Que para conceptualizar el deber de la carga probatoria de cada una de las parte del presente juicio, es necesario hacer una diferencia entre los sistemas de responsabilidad objetiva y subjetiva; al respecto y en modo básico, la responsabilidad objetiva se caracteriza por prescindir del requisito de la infracción como punto de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMDQXMELXMK

partida y por no recurrir a la culpabilidad como criterio de imputación subjetiva; la primera de las características es que establece como indemnizable cualquier daño, aunque provenga de un acto perfectamente normal, legal y jurídico. La segunda característica es la relación de causalidad entre el acto y el daño; de esta forma, las normas de responsabilidad civil objetiva imponen la obligación de reparar los daños que se produzcan como consecuencia de los riesgos de determinadas actividades, con independencia de la diligencia del agente; por el contrario, el sistema de responsabilidad subjetivo se sustenta en que el presupuesto de partida de una infracción de una norma, por lo que la consecuencia lógica del Ordenamiento es reprobación dicha infracción, entonces, surgirá la imposición del deber de indemnizar el daño producido, lo que supone una transferencia del daño de un patrimonio a otro; ante esta infracción, se exigirá la culpabilidad del individuo, presupuesto absolutamente necesario para la imputación de la responsabilidad.

**DÉCIMO CUARTO:** Que el caso sometido al conocimiento del Tribunal se enmarca dentro de un sistema de responsabilidad civil subjetiva, la que parte de un acto antijurídico que, causando un daño, ha de ser reparado, basándose en la culpabilidad del autor, siendo imprescindible acreditar una acción dolosa o culposa de la demandada, que haya sido la causa única y directa del accidente, y de los perjuicios que se demandan, porque la sola ocurrencia del accidente en cuestión no conlleva a concluir automáticamente una responsabilidad civil indemnizatoria.

**DÉCIMO QUINTO:** Que el primer requisito de procedencia es la existencia de capacidad en el agente, cuestión que, tratándose de la regla general y no habiéndose acreditado el hecho contrario, se verifica como cumplido en estos antecedentes por no haberse alegado ninguna circunstancia de excepción a la luz en lo prevenido en el artículo 2319 del Código Civil.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMDQXMELXMK



**DÉCIMO SEXTO:** Que habiéndose accionado en base a las normas de responsabilidad extracontractual, como ya se señaló en el considerando tercero, para la procedencia de la acción es necesario que concurren en la especie los siguientes requisitos: “a) *una conducta antijurídica, cometida por un sujeto capaz, b) el dolo o culpa del autor, c) la existencia de daño en la actora d) y el nexo o relación de causalidad entre dicho obrar y el daño provocado*” e) *Que no concorra una causal de exención de responsabilidad.*

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que respecto a la existencia de una conducta antijurídica generadora del daño, la demandante ha acompañado en folio 1 la carpeta investigativa RUC N° 2200251987-2, en la cual consta la relación de los hechos contenidos en el parte denuncia N° 428-2022 emitido por el Sargento 2° de Carabineros don Cristian Contreras Henríquez, instrumento que se debe analizar de manera conjunta con la Atención N° DAU: 22030003352 del Hospital San José de Osorno que dan cuenta de las lesiones producidas a partir de los hechos contenidos en el parte denuncia N° 428-2022 y el informe de lesiones emitido por la Dra. Valentina Sazo Poblete respecto de la demandante doña Maria Irene Azocar Ojeda que concluye que “*Las lesiones consignadas en los antecedentes clínicos son compatibles con golpes con elemento contundente por acción de terceros y tienen patrón de defensa.*” Todos estos documentos permiten al Tribunal presumir la existencia de una conducta antijurídica de parte de los demandados, mediante hechos que fueron generadores de lesiones en el antebrazo, fractura en el 5° MTC no desplazada y erosión en el muslo izquierdo, todas acreditadas por la parte demandante mediante los instrumentos públicos individualizados precedentemente y de conformidad a los hechos acreditados en el considerando Sexto de la presente sentencia.

**DÉCIMO OCTAVO:** Que respecto al segundo requisito de la acción, esto es, acreditar el dolo o culpa del actor, a partir de los hechos acreditados en el considerando precedente, debemos hacer hincapié en



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMDQXMELXMK

los principios fundamentales del derecho, que a su vez hacen referencia a eliminar la autotutela como forma de resolución de conflictos, lo cual es establecido en las sociedades evolucionadas como algo positivo, "normal" y deseable el hecho que los particulares no pueden ejercer una gestión directa del conflicto sin la intervención del Estado que dicta las normas; Este principio básico pervive hasta nuestros días y de hecho es un dogma que siempre se aduce al avance de la civilización, la que nos lleva a una preferencia por la solución pacífica de los conflictos y, por lo tanto, los particulares deben abandonar cualquier iniciativa que importe el uso de la violencia, en favor del Estado que, dotado de los poderes suficientes, debe responder al ejercicio de la Justicia. Por su parte la doctrina reconoce que la acción directa está prohibida y que cuando los particulares no son capaces de arribar a una solución por sí mismos en forma espontánea, deberán solucionar sus problemas ante la Administración de Justicia , constituyendo de esta forma una prohibición de la autodefensa, que constituye una conquista de la idea que quien goza de un derecho subjetivo amparado por la ley, no puede poner en obra la fuerza privada para hacerlo valer, prohibiendo el Estado moderno la autodefensa, en tanto el derecho individual está protegido por él mismo y no por la fuerza privada. En este sentido, lo que caracteriza a esta conducta es el hecho de tratar de ejercer la justicia por cuenta propia y es, precisamente aquello, lo que se prohíbe. A su vez, es importante destacar, como también lo ha hecho la doctrina , que la conducta específicamente proscrita es aquella que conlleva el uso de la violencia para lograr el objetivo que, no es otro que satisfacer un crédito o parte de este. (RDUCN vol.24 no.2 Coquimbo dic. 2017). Por lo tanto, al haberse acreditado la conducta antijurídica generadora de daños por la parte demandada en contra de doña Maria Irene Azocar Ojeda, y aplicado el principio del derecho tratado en el presente considerando, de concluye el cumplimiento del segundo requisito de la acción deducida, al



haberse generado en un contexto de autotutela, recurso fáctico rechazado por el derecho imperante.

**DÉCIMO NOVENO:** Que respecto del Tercer requisito de la acción deducida, esto es, c) la existencia de daño en la actora, debemos remitirnos a los informes médicos especialistas en términos de determinar cuáles fueron los daños y su eventual repercusión en la salud física de la demandante, en específico debemos hacer referencia a la Atención N° DAU: 22030003352 del Hospital San José de Osorno, acompañado por la demandante en el documento adjunto en folio 1, pág. 8, que arrojó como resultado de la atención médica en el Hospital de Osorno RX “sin lesión ósea en antebrazo. Fractura en 5to MTC no desplazada.”, y el informe de lesiones emitido por la Dra. Valentina Sazo Poblete el 29 de Julio de 2022, respecto de la demandante doña Maria Irene Azocar Ojeda que partir del examen físico un “Hematoma retenido en borde cubital, en antebrazo izquierdo de 55 mm de forma semilunar.” Concluyendo que las lesiones se consideran graves en su pronóstico médico legal. Por lo tanto a partir de ambos instrumentos que no fueron objetados, y que al ser instrumentos públicos, nos permiten acreditar la existencia de daños en la actora.

**VIGÉSIMO:** Que respecto al cuarto requisito de la acción, esto es d) y el nexos o relación de causalidad entre dicho obrar y el daño provocado”. La demandante acompañó en folio 1, informe de fecha 29 de Julio de 2022 emitido por la Dra. Valentina Sazo Poblete, Médico Legista del Servicio Médico Legal de Osorno, RUC N° 10-OSO-LES-076-22, informe que concluye de manera determinante que las lesiones consignadas en los antecedentes clínicos son compatibles con golpes con elemento contundente por acción de terceros y tienen patrón de defensa, lesiones que esta constituidas por fractura mano izquierda, hematoma de antebrazo izquierdo y contusión en muslo izquierdo, informes con son coincidentes con la declaración prestada ante la Policía de Investigaciones de Chile en la pág. 5 del Informe en el cual describe



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMDQXMELXMK

el golpe proporcionado por el demandado don Francisco Ignacio Acencio Ulloa con un objeto contundente y los otros demandados doña Yanet Lorena Ulloa Barahona y don Francisco Javier Acencio Castro generaron la caída de la escalera de la demandada. Por lo tanto a partir de la declaración de la demandante, del informe policial, y el informe del Servicio Médico Legal se logra inferir la relación de causalidad entre los actos de autotutela realizados por las partes demandadas que generaron las lesiones descritas precedentemente en los informes médicos ya referidos en los considerandos anteriores.

**VIGÉSIMO PRIMERO:** Que respecto el último requisito de la acción demandada, esto es que no concurra una causal de exención de responsabilidad, atendido el mérito de los antecedentes de la causa, en particular a que las partes demandadas no contestaron la demanda, por lo tanto no han señalado fundamento alguno que permita concluir la existencia de una causal de exención de la responsabilidad, y que del análisis de los medios de prueba rendidos por las partes tampoco se puede desprender un hecho que permita configurar algún hecho constitutivo de la exención a la que hace referencia el requisito de la acción tratada en el presente considerando, por lo tanto, este Tribunal debe concluir que del mérito de todos los antecedentes vertidos en la causa, este último requisito se encuentra acreditado al no concurrir una causal de exención de responsabilidad en los hechos que fundamentan la demanda y sus pretensiones indemnizatorias.

**VIGÉSIMO SEGUNDO:** Que respecto al daño moral y la cuantía demandada debemos señalar que el daño moral se ha definido como la lesión o menoscabo que el hecho dañoso pueda ocasionar en un derecho o interés del que es titular la persona afectada y que se encuentra en la esfera extra-patrimonial del individuo, sin perjuicio de tener presente que, no obstante tener dicho carácter, no queda liberado el afectado de acreditarlo, Cuando el juicio versa sobre bienes jurídicos extrapatrimoniales, y el daño tiene lugar en la esfera física o síquica del



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMDQXMELXMK

sujeto, la situación no es muy distinta a la anterior, pero el actor puede eximirse de la justificación de la máxima de la experiencia cuando esta aparezca sustentada en generalizaciones socialmente aceptadas. (Rev. Derecho, Valdivia, vol.26 no.2 Valdivia dic. 2013). La Excm. Corte Suprema, en fallo de 13 de noviembre de 1997, (C. Suprema, 13 de noviembre de 1997, Lexis Nexis N° 14938.), sostuvo que “el daño moral consiste en el dolor psíquico y aun físico, o sea, los sufrimientos que experimenta una persona a raíz de un suceso”, en palabras que resumen bien el contenido de esta posición doctrinal. Se trata, por consiguiente, de un daño de afección, donde la persona natural que sufre el dolor o molestia, como consecuencia del hecho ilícito, ve lesionados y disminuidos sus atributos o facultades morales, por lo cual debe ser indemnizado. Esta postura tiene como principal exponente a Alessandri Rodríguez, para quien el daño moral “consiste exclusivamente en el dolor, pesar o molestia que sufre una persona en su sensibilidad física o sentimientos, creencias o afectos. De ahí que la indemnización que lo repare se denomina pretium doloris.” Así queda plasmado en un fallo de la Excm. Corte Suprema, de 14 de junio de 2001, al señalar que existirían casos en que “el daño moral no requiere de prueba en materia extracontractual, porque las circunstancias que rodean el hecho ilícito permiten presumir la existencia de tales perjuicios, como ocurre, por ejemplo, en los casos de muerte y lesiones. (C. Suprema, 14 de junio de 2001, Lexis Nexis N° 18885).

**VIGÉSIMO TERCERO:** Que por tanto, encontrándose acreditado los hechos fundantes de la demanda, y de los requisitos previstos para la procedencia de la acción, al abordar el daño moral, su cuantía y prueba debemos señalar que de conformidad a lo señalado por la doctrina, nos encontramos en un caso de lo denominado doctrinariamente como: “Daño moral evidente por hechos notorios”, hechos que son abordados en el considerando Décimo sexto del Rol N° 94.300-2021 Corte Suprema que señala “Décimo Sexto: Que, en cuanto a los perjuicios que se



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMDQXMELXMK

demanda, si bien en nuestra legislación no se encuentra un concepto unívoco de lo que se entiende por daño moral, su acepción más restringida elaborada por la doctrina se relaciona con el pesar, dolor o aflicción que experimenta la víctima y que se conoce como *pretium doloris*. Sin embargo, esta visión ha dado paso, tanto en la doctrina como en la jurisprudencia, a considerar una concepción más amplia de tal concepto, a fin de reparar todas las especies de perjuicios morales y no sólo el *pretium doloris*, toda vez que en cada una de ellas hay atentados a intereses extrapatrimoniales diversos. Así, la profesora Carmen Domínguez Hidalgo ha manifestado sobre el punto: ¿Estamos con aquellos que conciben el daño moral del modo más amplio posible, incluyendo allí todo daño a la persona en sí misma -física o psíquica-, como todo atentado contra sus intereses extrapatrimoniales. Comprende pues el daño moral todo menoscabo del cuerpo humano, considerado como un valor en sí y con independencia de sus alcances patrimoniales. Y agrega: En suma, el daño moral estará constituido por el menoscabo de un bien no patrimonial que irroga una lesión a un interés moral por una que se encontraba obligada a respetarlo. (En *El Daño Moral*, tomo I, Editorial Jurídica de Chile, 2002. Págs. 83 y 84). En esta línea argumentativa, se justifica la presunción del daño moral a través de la notoriedad de los efectos del hecho ilícito, especialmente cuando se está en presencia de daño a la persona, ya sea se produzca la muerte de la víctima, o lesiones físicas, síquicas e incluso estéticas. “En todos estos casos, y en otros en los que la alteración del bienestar sea notoria (delitos contra el honor, la honestidad o la libertad, etc.), rige la regla general que excluye la prueba de los hechos notorios, y por ende el daño moral se presume, eximiéndose al actor de la carga de demostrar lo que ha sufrido.” Sin que eso implique una infracción al artículo 1698 del Código Civil en lo que a la determinación de la existencia del daño moral se refiere, pues esa cuestión fue establecida sobre la base de los antecedentes que obran en el proceso y que comprueban la lesión que



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMDQXMELXMK

debió soportar la actora, coligiéndose la aflicción y sufrimiento que naturalmente ocasiona una lesión corporal como la sufrida por la demandante, máxime si el proceso no arroja indicios que pudieran contradecir esa conclusión atendido a la rebeldía de las partes demandadas al momento de contestar la demanda, mismo sentido al que ha concluido la Corte Suprema en ROL N° 52.841-16.

**VIGÉSIMO CUARTO:** Que para efectos de la determinación de la cuantía de la indemnización por el daño moral la Corte Suprema ha establecido estándares que otorgan directrices para concluir a una suma determinada según el caso concreto, de esta forma la Corte Suprema en Rol N° 94.300-2021 señala “Décimo Octavo: Que, siendo imposible concebir la reparación del daño moral por equivalencia, atendida su naturaleza extrapatrimonial, para efectos de la indemnización que se ordenará pagar en favor de los actores se tomarán en consideración los parámetros previstos en el artículo 41 de la Ley N° 19.966, consistentes en la gravedad del daño y la modificación de las condiciones de existencia del afectado, su edad y condiciones físicas.” parámetro que permiten ser replicados en la presente sentencia. Que sin perjuicio de las pretensiones de la parte demandante, la cual demanda una indemnización por daño moral equivalente a \$10.000.000.- esta deberá ser reducida de conformidad a la referencia otorgada en casos similares tratados en fallos de la Corte Suprema (ROL N 7314-2011 / N° 52.841-16) casos que versan sobre indemnizaciones por daños similares a los tratados en la presente sentencia. Sin perjuicio que respecto al quantum a indemnizar la Excma. Corte Suprema ha señalado que “la regulación del daño moral corresponde de modo privativo a los jueces de fondo, siendo de carácter prudencial” (Excma. Corte Suprema Roles 24.953-2018, 129.220-2020, 14.105-2021).

**VIGÉSIMO QUINTO:** Que el resto de la prueba rendida y que no ha sido especialmente pormenorizada en su análisis, no resultaba pertinente para acreditar los hechos controvertidos en la causa, o su



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMDQXMELXMK

contenido estaba referido a acreditar hechos ya establecidos a través de otras pruebas, y su ponderación y valoración, en nada alteran los raciocinios a las que ha arribado el Tribunal conforme al análisis de la prueba que sí resultaba pertinente.

Y, visto además lo dispuesto en los artículos 140, 144, 341, 342 del Código de Procedimiento Civil, 1698, 2314 y 2329 del Código Civil, **se resuelve:**

I.- Que **se acoge la parcialmente** la demanda de indemnización de perjuicios interpuesta en folio 1 por doña Maria Irene Azocar Ojeda en contra de don Francisco Ignacio Acencio Ulloa, don Francisco Javier Acencio Castro y doña Yanet Lorena Ulloa Barahona; en consecuencia, se condena a los demandados a pagar en forma solidaria a pagar únicamente **\$3.000.000.-** por concepto de daño moral a doña Maria Irene Azocar Ojeda, más los intereses legales generados desde que la presente sentencia se encuentre firme y ejecutoriada.

II.- Que **no** se condena en costas a la demandada por no haber sido vencida totalmente.

Transcríbase y notifíquese a las partes mediante correo electrónico  
**Rol C 3901 2023.-**

Dictó Luis Meza Marín, Juez titular del Segundo Juzgado de Letras de Osorno.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMDQXMELXMK