

Santiago, uno de abril de dos mil veinticinco.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandante contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Talca, que rechazó el de nulidad intentado para invalidar la que desestimó a la demanda de despido injustificado y cobro de prestaciones laborales, respecto de alguno de los trabajadores demandante.

Segundo: Que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 483 del Código del Trabajo, contra la resolución que falle el recurso de nulidad puede deducirse el de unificación, cuando “respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia”.

Asimismo, del tenor de lo dispuesto en el artículo 483-A del cuerpo legal antes citado, deriva que esta Corte declarará inadmisibile el recurso si faltan los requisitos de los incisos primero y segundo del mismo artículo. Entre estos requisitos se encuentran el de fundar el escrito e incluir una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia sostenidas en diversos fallos emanados de las Cortes de Apelaciones o de la Corte Suprema, y el de acompañar copia de las sentencias respectivas.

Tercero: Que, según se expresa en el recurso, la materia de derecho que se propone unificar consiste en determinar “*los requisitos y causas de motivo de procedencia de las necesidades de la empresa.*”

Cuarto: Que el fallo impugnado desestimó el arbitrio de nulidad de la demandante en el que se invocó las causales del artículo 478 letras b) y e) del Estatuto Laboral, señalando, respecto a la primera causal que “*(...) el libelo recursivo se construye sobre la base de una crítica a la ponderación de la carta de despido como medio probatorio, pero omite desarrollar un análisis pormenorizado del razonamiento contenido en el fallo, el cual, como se advierte de su lectura, no se agota en dicho instrumento sino que comprende una valoración integral de diversos medios de prueba, incluyendo documentación oficial emanada de la autoridad sanitaria y antecedentes contractuales, según quedó asentado en el motivo precedente.*”



En cuanto a la segunda causal, advirtió que “(...) *la sentencia impugnada contiene un análisis pormenorizado y exhaustivo de los diversos medios de prueba aportados al proceso, efectuando una triple valoración probatoria que comprende: los hechos públicos y notorios relativos a la disminución de casos COVID-19; la prueba documental emanada de la autoridad sanitaria, consistente en la Minuta Técnica, la Resolución Exenta N°1948 y el Ordinario N°4620; y la prueba instrumental referida a los contratos de trabajo y anexos.*

Este análisis integral permitió al sentenciador establecer los hechos que estimó probados y exponer el razonamiento que lo condujo a su decisión, cumpliendo cabalmente con las exigencias establecidas en el artículo 459 N°4 del Código del Trabajo, sin que se advierta la omisión alegada por el recurrente”.

De esta forma, no ha podido constatar, un pronunciamiento sustancial que se relacione con la materia de derecho propuesta, por lo que el arbitrio intentado debe ser desestimado en esta etapa procesal.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso de unificación deducido contra la sentencia de la Corte de Apelaciones de Talca de once de febrero de dos mil veinticinco.

Regístrese y devuélvase.

N° 6.723-2025.-





Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Gloria Chevesich R., María Soledad Melo L., Mireya Eugenia Lopez M. y los Abogados (as) Integrantes Leonor Etcheberry C., Fabiola Esther Lathrop G. Santiago, uno de abril de dos mil veinticinco.

En Santiago, a uno de abril de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

