

Santiago, once de marzo de dos mil veinticinco.  
**VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que compareció Álvaro Felipe Hernández Pieper RUN: 15.374.275-8 abogado, en representación de los demandantes, para estos efectos todos domiciliados en Av. Andrés Bello N°1245, of. 504, comuna de Providencia, ciudad de Santiago.

Con fecha 27 de junio de 2023, los demandantes interpusieron demanda por despido, consistente en el no pago de las remuneraciones íntegramente, por falta de pago de cotizaciones previsionales, y cobro de prestaciones laborales, y posteriormente ampliada a fecha 10 de julio del mismo año, en contra de su ex empleadora 1) **PATUELLI Y CÍA. Ltda.**, sociedad comercial de giro comercializadora 2) **TACTIC Ltda.**, sociedad comercial de giro comercializadora, 3) **PG ADMINISTRADORA SpA.** 4) **INVERSIONES LAS MALVAS Ltda.**, 5) **ANTONIO PATUELLI CEZA Y CÍA. LTDA.**, sociedad comercial de giro comercializadora y 6) **INVERSIONES MURANO S.A.** 7) **ANTONIO SEGUNDO PATUELLI CEZA**, empresario; todos representadas por Antonio Segundo Patuelli Ceza y domiciliados Santo Domingo 979, of. 401, Santiago solicitando condenar a las demandadas al pago de: a) Indemnización por años de servicio, b) Recargo del 50% del artículo 168 del Código del Trabajo, c) feriado legal y proporcional d) remuneraciones por el periodo que media entre la fecha del despido y la fecha de la convalidación del mismo. Todo ello con reajustes, intereses y costas.

**SEGUNDO:** Señala que los trabajadores ingresaron a prestar servicios para la demandada, en las fechas señaladas, desarrollando las labores que indica para cada uno de ellos, y sus remuneraciones.

Respecto de la mayoría de los trabajadores, se han producido despidos verbales y sin expresión de causa, puesto que las tiendas de la cadena de zapatos Patuelli fueron cerrando sin recibir explicación alguna, viéndose imposibilitados de seguir prestando servicios; otro grupo de actores ha concluido su contrato por renuncia.

Señalan que su empleador formal era Patuelli y Cía. Ltda., las demandadas constituyen un grupo económico marcado por la estrecha red de lazos familiares y empresariales que les vinculan, lo que permite afirmar que se trata de un único empleador para efectos laborales y previsionales. Todos los demandados poseen el mismo giro: comercializadora de calzado deportivo; salvo Inversiones Las



Malvas Ltda., que sin embargo tiene como giro la comercialización de toda clase de bienes y servicios. Esta unidad de giro alcanza a Antonio Segundo Patuelli Ceza, quien registra emisión de facturas como persona natural incluso durante el presente año. Todos los demandados comparten el mismo domicilio o casa matriz: calle Santo Domingo N°979, of. 401, comuna y ciudad de Santiago. Todos y cada uno de los demandados explotan el mismo negocio: la cadena de calzados Patuelli.

Por último inserta tabla donde se indica las indemnizaciones, remuneraciones impagas, el feriado.-

**TERCERO:** Que, contestó por la demandada **PATUELLI Y COMPAÑÍA LIMITADA**, la liquidadora, controvierte la procedencia de la aplicación de la sanción de nulidad del despido, dada la declaración de insolvencia con fecha 4 de julio de 2023.

Que contestó **ANTONIO PATUELLI CEZA**, solicitó el rechazo . no es efectivo que los trabajadores hayan prestado servicio alguno para Antonio Patuelli Ceza. En este sentido, no es efectivo que deba suma por concepto alguno. No es efectivo que la empresa y don Antonio Patuelli Ceza, tengan los mismos giros o complementarios, que funcionen en el mismo domicilio, tengan un controlador común o si quiera los mismos socios. No concurren los supuestos, al contrastar el giro de Inversiones Las Malvas Ltda., no existe similitud remota en cuanto al giro de ésta persona jurídica, por lo que no se satisface el requisito de similitud o necesaria complementariedad de productos o servicios,

**CUARTO:** Con fecha 1 de agosto de 2022, se certificó en el proceso que la empresa Patuelli y Compañía Limitada, Rut 77.424.510-3, tiene la calidad de deudor en un procedimiento de liquidación voluntaria, conforme a la resolución judicial de fecha 4 de julio de 2023, emanada del 12° Juzgado Civil de Santiago en causa ROL C-10160-2023. Asimismo, la liquidadora titular de la referida sociedad corresponde a doña Ximena Vera Barrientos

**QUINTO:** Que con fecha 13 de noviembre de 2023 se celebró la audiencia preparatoria llamadas las partes a conciliación, ésta no se produjo, recibándose la causa a prueba, por estimar que existían hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos fijándose los siguientes.

1) Efectividad que las demandadas constituyen una unidad económica en los términos del



artículo 3°. En la afirmativa, si las demandadas han incurrido en subterfugio al que se refiere el artículo 507 del Código del Trabajo.

2) Hechos y circunstancias que rodearon la terminación de los servicios de los actores.

3) Procedencia de las indemnizaciones y prestaciones laborales demandadas.

4) Procedencia de la sanción de nulidad de despido y estado de pago de las cotizaciones previsionales.

**SEXTO:** Con fecha 31 de enero de 2024, celebrada una audiencia especial de conciliación con PATUELLI Y CÍA. LTDA. En liquidación, y los demandados mediante la cual se arribó a la siguientes términos:

a) Respecto de don **GERMÁN GUILLERMO ARAYA PÉREZ,**

cedula de identidad N°18.570.753-9, remuneraciones pendientes anuales por \$58.260, remuneración pendiente de mayo por \$582.600, 19 días por concepto de sanción de Ley Bustos por la suma de \$464.032, indemnización sustitutiva de aviso previo por \$732.682, 7 años de indemnización por años de servicio por \$5.128.774, lo que da un total de \$6.966.348.-

b) Respecto de don **FRANCISCO IGNACIO ARIAS MORA,** cedula de identidad N°18.958.532-2, remuneración de abril de 2023 \$328.651, 85 días por concepto de sanción de Ley Bustos por la suma de \$1.631.683, indemnización sustitutiva de aviso previo por \$575.888, 6 años de indemnización por años de servicio por \$3.455.328, lo que da un total de \$5.991.550.-

c) Respecto de doña **YOCELYN ANDREA BALLADARES ESPINOZA,** cedula de identidad N°17.384.733-5, remuneraciones de abril de 2023 \$55.001, remuneración de mayo de 2023 \$550.000, 18 días por concepto de sanción de Ley Bustos por la suma de \$403.433, indemnización por aviso previo \$672.388, 2 años de indemnización por años de servicio por \$1.344.776, lo que da un total de \$3.025.598.-

d) Respecto de don **OSCAR NICOLÁS BARRA MECHEA,** cedula de identidad N° 18.275.445-5, remuneración pendiente de abril \$236.261, 80 días por concepto de nulidad del despido por \$1.487.587, indemnización sustitutiva de aviso previo por \$557.845, 4 años de indemnización por años de servicio por \$2.231.380, lo que da un total de \$4.513.073.-



e) Respecto de doña **GIOVANNA JOSEFINA BECERRA ALMUNA**,

cedula de identidad N°17.483.795-3, remuneraciones de abril de 2023 \$612.784, 80 días por concepto de sanción de nulidad del despido por \$1.964.772, indemnización sustitutiva de aviso previo por \$736.790, 3 años de indemnización por años de servicio por \$2.210.369, lo que da un total de \$5.524.714.-

f) Respecto de don **NICOLÁS ADOLFO BRAVO ARAYA**, cedula de identidad N°19.566.149-9, \$60.000 por concepto de remuneración de abril de 2023, \$600.000 por remuneración de mayo de 2023, 19 días de sanción de nulidad del despido por \$462.224, indemnización sustitutiva de aviso previo por \$729.828, 3 años de indemnización por años de servicio por \$2.189.484, lo que da un total de \$4.041.536.-

d) Respecto de don **CARLOS DANIEL CÁCERES BADILLA**,

cédula de identidad N°20.377.789-2, remuneración de abril de 2023 \$366.383, remuneración de mayo de 2023 \$78.324, que da un total de \$444.707.-

e) Respecto de doña **JOSGLIS ANDREA DROGUETT SANDOVAL**,

cedula de identidad N°18.594.279-1, remuneración adeudada de abril \$426.875, 76 días por sanción de nulidad del despido por \$1.701.180, indemnización sustitutiva de aviso previo por \$671.518, 1 año de servicio por \$671.518, lo que da un total de \$3.471.091.-

f) Respecto de doña **ERIKA XIMENA FERRADA CONCHA**, cedula de identidad N°12.965.768-5, remuneraciones de abril de 2023 \$530.780, 80 días por concepto de nulidad del despido por \$2.266.728, indemnización por aviso previo \$850.023, 11 años de indemnización por años de servicio por \$9.350.253, lo que da un total de \$12.997.784.-

g) Respecto de doña **ANA VALESKA FUENTES MEZA**, cedula de identidad N°12.356.156-2, remuneraciones de abril de 2023 \$393.401, remuneraciones de mayo de 2023 \$523.293, lo que da un total de \$916.694.-

h) Respecto de doña **CAROLINA AILEEN GÓMEZ TAPIA**, cedula de identidad N°20.146.837-K, remuneraciones de abril de 2023 \$178.073, 80 días por



concepto de nulidad del despido por \$657.156, indemnización sustitutiva de aviso previo \$246.433, lo que da un total de \$1.081.662.-

i) Respecto de doña **ROMINA SOLANGE GUTIÉRREZ ÁLVAREZ**, cedula de identidad N°15.944.638-7, \$51.693 por remuneración adeudada de abril de 2023, \$521.647 remuneración de mayo de 2023, 36 días de sanción de nulidad del despido por \$896.934, indemnización sustitutiva de aviso previo \$747.445, 9 años de servicio por \$6.727.008, que da un total de \$8.944.728.-

j) Respecto de doña **DAYANA ESTEPHANIE GUTIÉRREZ GAJARDO**, cedula de identidad N°17.344.109-6, remuneraciones de abril de 2023 \$165.794, 76 días de sanción de nulidad del despido por \$1.629.300, indemnización sustitutiva por \$643.145, 8 años de servicio por \$5.145.157, lo que da un total de \$7.583.396.-

k) Respecto de don **MAICKOL ANDRE MONTOYA HERMOSILLA**, cedula de identidad N°20.438.976-4, remuneraciones de abril de 2023 \$288.356, 76 días de sanción de nulidad del despido por \$1.654.533, sustitutiva por \$653.105, lo que da un total de \$2.595.994.-

l) Respecto de don **MANUEL IGNACIO MORA RUIZ**, cedula de identidad N°20.014.800-2, remuneración de abril \$173.968, remuneración de mayo de 2023 \$471.026, sustitutiva por \$591.841, lo que da un total de \$1.236.835.-

q) Respecto de don **FABRIZZIO ANDRÉS RIVERA ROMERO**, cédula de identidad N°17.762.850-6, remuneraciones de abril de 2023 \$47.225, remuneraciones de mayo de 2023 \$511.622, 19 días por sanción de nulidad del despido por \$384.872, sustitutiva por \$607.693, 8 años de servicio por \$4.861.544, lo que da un total de \$6.412.956.-

r) Respecto de don **BACHIR ANTONIO SABEA MARCARIAN**, cedula de identidad N°26.549.909-0, remuneración de abril de 2023 \$379.398, remuneración de mayo de 2023 \$46.277, lo que da un total de \$425.675.-

s) Respecto de don **CRISTIAN MARCELO VALENZUELA CAMPILLAY**, cedula de identidad N°18.969.995-6, remuneración de abril de 2023 \$380.994, 80



días de sanción de nulidad del despido por \$1.687.626, sustitutiva de aviso previo \$632.860, 6 años de servicio por \$3.797.158, por un total de \$6.498.637.-

a realización de sus activos, reajustadas según las normas de la Ley N°20.720, y se materializara a través de un reparto de fondos que se presentaran en los autos de la liquidación de PATUELLI Y COMPAÑIA LIMITADA, radicada en el 12° Juzgado Civil de Santiago, bajo el ROL C-10.160-2023, ciñéndose estrictamente a las normas relativas a la prelación de créditos y aquellas contenidas en la Ley N°20.720.

t) Respecto de don RODRIGO OCTAVIO VENEGAS FLORES, cedula de identidad N°13.283.027-4, remuneración de abril de 2023 \$58.031, remuneración de mayo de 2023 \$578.498, 18 días de nulidad del despido por \$514.215, sustitutiva por \$857.026, 11 años de servicio por \$9.427.282, lo que da un total de \$11.435.052.-

u) Respecto de doña DEBORA MACBENA ANTINAO CARRILLO, cedula de identidad N°17.065.168-5, remuneración de abril de 2023 por \$52.542, remuneración de mayo de 2023 \$563.939, 19 días por sanción de nulidad del despido por \$405.839, sustitutiva de aviso previo por \$640.798, 1 año de servicio por \$640.798, lo que da un total de \$2.303.915.-

v) Respecto de don DILAN NICOLÁS SEPÚLVEDA BARRIOS, cedula de identidad N°21.232.134-6, remuneración de abril de 2023 \$365.923, remuneración de mayo de 2023 \$205.035, sustitutiva por \$554.968, lo que da un total de \$1.125.926.-

w) Respecto de don RICARDO ULISES SOTO CEA, cedula de identidad N°13.676.125-0, remuneración de abril de 2023 \$228.046, remuneración de mayo de 2023 \$579.014, lo que da un total de \$807.060.-

x) Respecto de don RODRIGO EMILIO CARRASCO GALLEGUILLOS, cedula de identidad N°16.808.608-3, remuneración de abril de 2023 \$149.999, remuneración de mayo de 2023 \$499.999, lo que da un total de \$649.998.-

y) Respecto de don MARTÍN ANDRÉS GALDAMES LEÓN, cedula de identidad N°21.475.635-8, remuneración de abril de 2023 \$179.205, remuneración de mayo de 2023 \$89.355, lo que da un total de \$268.560.

2. Como consecuencia del presente acuerdo que tiene la naturaleza indicada en el N°1 del artículo 246 de la Ley N°20.720, las partes comparecientes se



otorgan el más amplio, completo y total finiquito, en relación con todas las pretensiones deducidas en la demanda, de tal manera que los demandantes renuncian a ejercer otras acciones de cobranza en contra de la demandada PATUELLI Y COMPAÑIA LIMITADA, distinta a las judiciales o administrativas que tengan por objeto el cumplimiento de la presente conciliación, dejando a salvo las pretensiones declarativas de subterfugio y unidad económica, respecto de las cuales no se produce desistimiento, reservándose expresamente el derecho a continuar la presente acción por las acciones declarativas de subterfugio laboral y unidad económica en contra de las siguientes demandadas: TACTIC LIMITADA, PG ADMINISTRADORA SPA, INVERSIONES LAS MALVAS LIMITADA, ANTONIO PATUELLI CEZA Y CÍA LIMITADA, ANTONIO SEGUNDO PATUELLI CEZA, y en principio contra PATUELLI Y COMPAÑIA LIMITADA respecto de estas dos acciones.

**SEPTIMO:** COMERCIAL TACTIC LTDA y INVERSIONES MURANO S.A, fueron declaradas en insolvencia, esta última conforme a la resolución judicial de fecha 20 de julio de 2023, dictada por el 8° Juzgado Civil de Santiago en causa ROL C-10149-2023. Asimismo, el liquidador titular de la referida sociedad corresponde a doña Ximena Vera Barrientos COMERCIAL TACTIC LTDA conforme a la resolución judicial de fecha 17 de mayo de 2024, dictada por el 19° Juzgado Civil de Santiago en causa ROL C-7905-2024, con el mismo liquidador

**OCTAVO::** En cuanto a la declaración de unidad económica, solicitada en los términos del art.3 del código del trabajo, se debe analizar el concepto que dicha norma establece, esto es, dirección laboral común, la dirección del trabajo mediante el ordinario N° 3406 de 2014 ha señalado “que queda claro que el legislador a través de esta iniciativa quiso enfatizar la noción de dirección laboral común, que es de donde se ejerce el poder de dirección laboral y que constituye un elemento de carácter eminentemente material, que da cuenta de una dirección o gobierno conjunto sobre el trabajo que se desarrolla en dos o más empresas.... La propia Dirección del Trabajo, en Ord. N° 2856/162, de 30.08.2002, ha definido el poder de dirección laboral como "una serie de facultades o prerrogativas que tienen por objeto el logro del referido proyecto empresarial en lo que al ámbito laboral se refiere, y que se traducen en la libertad para contratar trabajadores, ordenar las prestaciones laborales, adaptarse a las necesidades de mercado,



controlar el cumplimiento y ejecución del trabajo convenido, y sancionar las faltas o los incumplimientos contractuales del trabajador."

Continúa el mismo ordinario indicando que por su parte, dirección laboral común será en consecuencia, cuando estas facultades o prerrogativas están más o menos compartidas o coordinadas, en diversas empresas, relacionadas por un vínculo de propiedad. No resultando suficiente el sólo vínculo propietario, toda vez que debe existir el ejercicio conjunto de la potestad de mando laboral en relación a los dependientes de las empresas vinculada En la misma línea, esta "dirección laboral común" debe interpretarse armónicamente como un concepto normativo nuevo que se compone, por una parte, de los elementos necesarios para determinar, en la práctica, la relación laboral existente entre un trabajador y un empleador, y por otra, de los elementos propios de la doctrina de la "unidad económica" desarrollada, como se indicó, por nuestros tribunales. Es decir, este nuevo concepto no se limita a la búsqueda del vínculo de subordinación y dependencia sino se abre a otros elementos que caracterizan la realidad organizacional y que revelan una unidad de propósitos entre las distintas entidades empresariales.

Por ello, este poder de dirección laboral común entendido en forma amplia y como un concepto nuevo, debe verificarse en cada caso en particular, sin que sea posible la concurrencia de elementos meramente formales para darlo o no por establecido."

**NOVENO:** El concepto dirección laboral es omnicomprensivo de dos realidades propias de la potestad jurídica de mando del empleador: Una dice relación con las cuestiones inherentes a lo que podría llamarse estatuto contractual del trabajador restringido a cuestiones como decisiones de contratación y despidos, reemplazos; permisos, ejercicio de la potestad disciplinaria, organización de su descanso anual y diario; cuestiones administrativas generales, decisiones de capacitación, entre otras.

Una segunda dimensión en la que se manifiesta la dirección laboral es en aspectos relacionados con los procesos de trabajo y alcanza al trabajo en ejecución. Al efecto cabe tener presente que con la publicación de la Ley N° 20.760 con fecha 09 de julio de 2014, fue introducida -entre otras-, las siguientes modificaciones a la norma recién aludida: *"Dos o más empresas serán*





*consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral común, y concurren a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común.”.* De la norma recién transcrita cabe tener presente que esta sentenciadora no comparte la interpretación restrictiva que pretender sostener las empresas demandadas a través de sus escritos de defensas al señalar que en el caso de autos no se reúne el requisito de “Dirección Laboral Común”, atendido que no se puede pretender para configurar la dirección laboral común, que las empresas demandadas compartan quien les entregue las ordenes, permisos, y lo que se puede denominar potestad de mando, por cuanto el interés del legislador al introducir esta nueva redacción del artículo 3° aludido, en ningún caso puede significar un retroceso en lo que la Doctrina y Jurisprudencia mayoritaria de Tribunales de Justicia venía sosteniendo reiteradamente en diversos fallos, aun cuando no existía una redacción clara en relación a la existencia de un “Grupo Económico o Holding”, como se denominaba anteriormente a la figura de “Unidad Económica”. Lo anterior, queda de manifiesto de la propia Historia de la Ley N° 20.760, en la cual desde el comienzo en su discusión se planteaba por los parlamentarios la necesidad de legislar con el objetivo de evitar el abuso en que venían incurriendo grandes grupos económicos, por lo mismo será desestimada la interpretación tan estricta.

**DECIMO:** Procede entonces intentar determinar el sentido y alcance del concepto “dirección laboral común”, conforme el informe de unidad económica, reconociendo su omisión respecto de inversiones Murano los domicilio tanto de la Persona natural Antonio Segundo Patuelli Ceza es Puente N°741 Santiago y las otras demandadas Santo Domingo N° 9709 of. 401, el representante de las demandadas es la persona de Antonio Segundo Patuelli Ceza; los giros es la venta al mayor y menor de artículos y equipo deportivo, siendo inversiones la Malvas, una sociedad de inversión, esto se complementa con la abundante documental consistente en las inscripciones en el Registro de Comercio de las demandas, la consulta de situación tributaria, lo que es complementado con la testimonial de **Alejandra Carolina Maffei Oneto**, trabajó con las demandadas desde abril 2019, ella projec manager de las empresas Murano, las tiendas Nike



store, después pasó a las tiendas Patuelli, ella veía el abastecimiento de las tiendas, y cuatro tiendas de don Antonio, estas se encuentran en el centro de Santiago (Santo Domingo , Ahumada) comercialmente se llaman Patuelli, son todas iguales, el cliente no distinguir la diferencia ( Murano, TACTIC, Patuelli Cia y las de Antonio Patuelli) refiere que su jefe eran Jan Franco Patuelli, Carlos Patuelli, Antonio Patuelli padre e hijo. Consultada por la mercadería que llegaba a las tiendas, pero tenían unas bodegas y esto proveía a los Tactic, eran los outlets, había otra bodega en San Pablo. Consultada por el uso de uniforme, lo indica que el uniforme era el mismo, en las tiendas de Antonio Patuelli, tienen la misma gráfica; Se le consulta por la trabajadora señora Andrea Salas administrativas, refiere que era la encargada de abastecer a todas las tiendas en cosas administrativas por ejemplo el papel para las compras por redbank , bolsas temas de presupuesto para las 4 demandadas , era una especie de secretaria general de gerencia . Insiste que todas las demandadas funcionaban en Santo Domingo donde trabajó la actora y la señora Andrea Salas. Se exhibe el documento 174 una boleta de venta de las tiendas de las demandadas de la persona natural de don Antonio Patuelli, persona natural, figura el logotipo de las empresas Patuelli, el portal Web cuando estaba vigente vendía por internet a través de Patuelli limitada. Refiere que las tiendas se comenzaron a cerrar, las personas, comenzaron a protestar – Indica que al comienzo de 2023 febrero, cerraron las tiendas Nike store, y quedaron las tiendas Patuelli, venta de zapatillas, se cerraron las tiendas de los mall y luego las tiendas que no estaban en el Mall, comienzos 2023 . Los trabajadores quedaron en el aire, iban a reclamar a las tiendas refiere que no había un proceso formal de despido.

Contraexamen: consultada quien le pagaba la remuneración, fue inversiones Murano y luego Patuelli Cia, explica que las labores eran realizadas por los hermanos Patuelli, solo estaba definidas las funciones de Carlos Patuelli, quien tenía a cargo las finanzas

**UNDECIMO:** Que de esta manera la prueba múltiple y concordante tantas veces relacionada, tanto instrumental como testifical, permite identificar en el vértice de la gestión integral, tanto comercial, cuanto operativa y laboral a Antonio Patuelli Ceza. La dirección laboral integral de las sociedades que ejecutan complementariamente la venta de implementos deportivos específicamente



zapatillas, radicada principalmente en Patuelli Cia. Concentrando al personal, desde que se trata de sociedades que responden a un mismo centro de control y se integran, en cuanto grupo de empresas, armónica y coordinadamente a la tarea de venta de productos deportivos asociados a la familia Patuelli.

Que sin perjuicio de arribarse a la dirección laboral común, requisito de la unidad económica, con la prueba ya analizada, existen otros pronunciamientos en tal sentido, así en la audiencia de juicio se admitió como prueba nueva Resolución emitida por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de San Miguel, donde se confirma la sentencia de 1ª instancia dictada por el Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo, en relación a causa Rit O-349-2023, la cual se refiere a declarar la unidad económica sobre los empleadores PATUELLI Y CIA LTDA, ANTONIO SEGUNDO PATUELLI CEZA .

Estando los autos para dictar sentencia se acompañó sentencia de la I. Corte de Talca de fecha 13 de diciembre 2024, que rechazó el recurso de nulidad interpuesto contra la sentencia del Juzgado del Trabajo de Talca, por la cual se accedió a declarar la unidad económica entre las mismas demandas de este proceso, y por expresa disposición del art. 507, inciso segundo, del código del trabajo, dicha declaración produce efectos , dado que no han transcurrido dos años.

**DUODECIMO:** Que en cuanto al subterfugio, por para que haya subterfugio se requiere que exista voluntad del empleador en generar actos que tiendan al ocultamiento de su identidad o patrimonio, es decir, se precisa de un comportamiento doloso que tenga como objeto perjudicar los derechos de los trabajadores. En este caso, la prueba rendida no ilustra la concurrencia del elemento subjetivo indispensable, ni se desprende necesariamente de los hechos establecidos, por lo que dicho capítulo de la demanda se desestimaré, conjuntamente con la multa requerida.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 3, 7, 73, 159, 160, 162, 163 168,172 423, 425 a 432, 453 a 459 del Código del Trabajo SE DECLARA:

I.- Que **acoge** la demanda deducida en autos, se declara que las empresas demandadas **PATUELLI Y CÍA. Ltda., 2) TACTIC Ltda., 3) PG ADMINISTRADORA SpA. 4) INVERSIONES LAS MALVAS Ltda., 5) ANTONIO PATUELLI CEZA Y CÍA. LTDA., 6) INVERSIONES MURANO S.A. y 7)**



**ANTONIO SEGUNDO PATUELLI CEZA** han actuado como un mismo empleador al tenor de lo establecido en el artículo 3° del Código del Trabajo, por lo que deberán responder en forma solidaria de las indemnizaciones y prestaciones ordenadas pagar en la conciliación referida precedentemente en esta sentencia.,

II.- Se condena en costas a las demandadas, por haber resultado totalmente vencidas regulándose las personales en la suma de \$2.000.000.

**RIT O-4437-2023**

**RUC 23- 4-0493692-1**

Dictada por doña Carolina Luengo Portilla, Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



MQCMXTDTJPG

A contar del 08 de septiembre de 2024, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>