

Rit 706-2024

Rancagua, cuatro de abril de dos mil veinticinco.

Vistos, oídos, y considerando.

PRIMERO: Individualización del tribunal, de los intervinientes y de la causa. Que ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Rancagua, constituido por los magistrados don Felipe Ignacio Cortés Ibacache, quien presidió la audiencia, doña María Esperanza Franichevic Pedrals, y don David Eduardo Gómez Palma, se llevó a efecto audiencia de juicio oral en la causa **Rit 706-2024**, seguida contra de **Alexander Joel Brain Ríos**, cédula de identidad 21.284.479-9, nacido en Arica el 26 de abril de 2003, 21 años, soltero, trabajador agrícola, domiciliado en calle Apalta N° 1964, Villa Araucanía, comuna de Rengo.

Sostuvo la acusación del Ministerio Público el Fiscal don Claudio Riobó Loyola; en tanto que la defensa del acusado estuvo a cargo de los defensores penales privados don Roberto Cabrera Soto y don José Andrés Bon Castillo, todos con domicilio y forma de notificación registrada en el tribunal.

SEGUNDO: Acusación Fiscal. Que los hechos de la acusación fiscal fueron los siguientes *“El día 12 de marzo del año 2024, alrededor de las 23:10 horas, los imputados ALEXANDER JOEL BRAIN RÍOS y JOSEFA PAZ DE LA FUENTE VALLE, circulaban sobre una motocicleta, por avenida Arturo Prat sin luces y sin las placas patentes, por lo que al intentar ser fiscalizados, estos hacen caso omiso, dándose a la fuga del lugar y siendo perseguidos por el carro policial a distancia hasta llegar a San Martín esquina Madrid, donde intentan una segunda fiscalización sin éxito pues ahora el conductor de la motocicleta se sube a la vereda y huye en dirección a la Villa Valles del Rengo, siendo nuevamente alcanzados, ahora en calle Miriam Quintanilla esquina Ana Salinas Cáceres, momento en que la imputada Josefa Paz de la Fuente, le indica al funcionario*

policial Freddy González Aguilera, perteneciente a la 4ª Comisaría de Carabineros de Rengo, imputada que comienza a dar golpes en su espalda y en la cabeza, insultándolo y diciéndole “...yo a ti te conozco y nos vamos a ver después paco culiao...”,procediendo en ese momento a sustraerle del terciado un equipo radial número 610059, marca Motorola, avaluado en una suma superior a 1 UTM. A raíz de los golpes y malos tratos dado al funcionario policial, éste resultó con lesiones de carácter leve. Por su parte el imputado Alexander Brain quién trataba de ser fiscalizado por el personal policial, colocó tenaz resistencia al Sgto. Segundo Raúl Vivanco Yáñez, es que forcejea con este, tomando su mano, generándole una fractura en el 4to. Metacarpo falángico de su mano izquierda, lesiones que fueron clínicamente diagnosticadas como de carácter grave” (sic).

En concepto del Ministerio Público los hechos señalados son constitutivos de un delito de maltrato de obra a carabineros, previsto y sancionado en el artículo 416 bis N° 2 del Código de Justicia Militar, cometido en perjuicio de Raúl Vivanco Yáñez, en calidad de autor del artículo 15 N° 1 del Código Penal, y haciéndose presente que no concurren circunstancias atenuantes ni agravantes, se solicita que se imponga al acusado una pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales, y costas de la causa.

TERCERO: Alegatos de apertura. Que en su alegato de **apertura** el **Fiscal** expuso que este procedimiento inicial se inicia cuando personal de carabineros intenta fiscalizar a dos ocupantes de una motocicleta que no tenía las luces, siendo en horas de la noche, y hay una suerte de persecución por distintas arterias de Rengo, logrando sin interceptados, y el imputado no sólo insulta a los carabineros, sino que además opone resistencia a la fiscalización, y junto a su acompañante de sexo femenino se abalanzan sobre ellos, le sustraen el equipo radial, y producto de esto se produce una fractura en una de las manos de los funcionarios policiales,

todo lo cual quedó registrado en una de las cámaras de seguridad donde se registra la dinámica última, el forcejeo, y la lesión que sufrió la víctima. Conforme lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 416 bis, establece la sanción que debe imponerse a quien cause lesiones que provoquen una incapacidad que dure más de 30 días.

La **Defensa** del acusado en su alegato de **apertura** planteó que la conducta que la acusación fiscal le atribuye a su representado señala expresamente que “...*colocó tenaz resistencia al Sgto. Segundo Raúl Vivanco Yáñez, es que forcejea con este, tomando su mano, generándole una fractura...*”, así la conducta constitutiva de las lesiones graves sería tomar la mano del funcionario Vivanco, siendo el supuesto fáctico que se debatirá en la audiencia de juicio, es decir si su representado realizó la conducta específica de tomar la mano y no otra, porque el tribunal sabe que la acusación fiscal viene a ser una camisa de fuerza respecto de los hechos que se someten al debate, como lo señala el artículo 259 letra e) del Código Procesal Penal, que es claro al señalar que la acusación debe contener la relación circunstanciada de el o los hechos atribuidos y su calificación jurídica, porque el principio de congruencia permite sólo condenar por los hechos señalados en la acusación fiscal y no por otros, y además la forma en que está planteada la acusación presenta un problema, porque no señala la conducta específica que genera la fractura, porque es evidente que en la forma en que se desarrollan los hechos es necesario tomar la mano del funcionario para eventualmente llegar al resultado lesivo de la fractura, pero entre esta conducta de tomar la mano necesariamente debe tener una conducta aparejada para llegar al resultado lesivo, y esta conducta específica no está señalada en la acusación, porque el Ministerio Público en la acusación señala una conducta previa a la que específicamente detona o causa el resultado lesivo, no se dice en la acusación si lo que se atribuye o imputa a su representado es si le toma la mano al funcionario policial y se

la dobla, se la tuerce, se la aprieta, se la aplasta, se la golpea, y nada de eso se señala en la acusación, y es esto no se puede enmendar a través de hechos distintos que se puedan acreditar en el juicio, porque la acusación es un “rayado de cancha”, entrega el marco fáctico de lo que se discutirá, entenderlo de manera distinta considera que atentaría directamente contra el principio de la congruencia, y contra el principio de la defensa que tiene todo imputado en un estado de Derecho donde se le somete al ius puniendi estatal, porque la defensa estructura su estrategia únicamente en base a los hechos contenidos en la acusación fiscal, y sin perjuicio de la indeterminación de la conducta se va a exhibir un video en el desarrollo del juicio en el que se podrá ver en forma clara y precisa lo que realmente ocurrió, y la verdad de los hechos consta en el video, y se podrá evidenciar que los hechos no ocurren de una forma distinta a como carabineros lo señala en el parte policial, la detención de su representado y su acompañante se hace de manera simultánea, a los dos juntos, no a uno primero y después al otro, y su representado fue esposado al comienzo del procedimiento y no después de la pelea, como lo señala el parte policial, y lo más importante es que su representado en ningún momento le toma la mano al funcionario policial y le genera una fractura, por lo que solicita que se absuelva a su representado, dictando una sentencia absolutoria.

CUARTO: Declaración del acusado. Que el acusado **Alexander Joel Brain Ríos**, siendo debida y legalmente informado acerca de los hechos materia de la acusación y advertido acerca de sus derechos, al ser consultado sobre si deseaba declarar en el juicio manifestó que deseaba hacerlo, renunciando así a su derecho a guardar silencio, y exhortado por el tribunal a decir verdad expuso que todo comienza el día 12 de marzo, a la medianoche más o menos fue a buscar a su pareja a su domicilio, posterior a eso pasó a comprar una bebida energética, luego se dirigió a la Copec para echar un poco de bencina, para dejarla en su casa y volver a su

domicilio, en ese transcurso apareció carabineros, quienes le pusieron la patrulla enfrente, y el funcionario González lo apuntó y le dice que se bajara de la moto, estaba asustado por lo que dio media vuelta a la moto, aceleró, y se fue por la calle Villa España, en persecución llegando hasta los Valles de Rengo, donde vivía su pareja, donde paró en la esquina de su casa, lugar en el que se bajaron los carabineros, el de pelo negro por el lado del copiloto, y se baja el conductor Vivanco, tienen una conversación debido a que la moto no tenía pata, un apoyo, por lo que les dice que lo dejen bajarse y apoyarla en el árbol de la acera, pero no lo dejan, y su pareja se puso al costado de la moto para intentar afirmarla debido a que se iba a caer, en eso ellos lo tironean, uno de los funcionarios, no recuerda quien, le pega una patada a la moto lo que provoca su caída, cayendo la moto encima de su pareja, a él lo están llevando, su pareja se levanta y va a darle golpes de puños a los dos carabineros, y en ese momento estaban intentando ingresarlo a una patrulla, le pusieron sólo unas esposas en la mano izquierda, llegó su pareja a darles golpes de puños a los dos carabineros, empezando un forcejeo, y en su caso forcejeó con el carabinero Vivanco, quien lo tira al suelo, en ese momento se le calló una bebida que pasó a comprar, y su pareja se queda con el carabinero González. En medio del forcejeo se levantó y ve que el carabinero González tiene puesta su rodilla en la espalda de su pareja, quien empezó a pedir ayuda, por lo que se dio vuelta de espalda y se abalanzó sobre el carabineros González, teniendo las esposas en la mano izquierda, y empezó a tirarlo hacia atrás por una parte del cuello para que dejara a su polola respirar, quien ya estaba pidiendo ayuda, en ese el carabinero Vivanco, intentando repeler ese asalto de esa manera, metió la mano ente sus dos manos y ahí es cuando se caen los tres juntos, después de eso los arrestan y los suben a la patrulla.

A las preguntas del **fiscal** precisa que los hechos ocurren el día 12 de marzo de 2025. La motocicleta era suya, se la compró a un mecánico, es una moto para hacer deporte, no tenía patente ni otros distintivos, reconociendo que andaba sin placa y sin luces. Reitera que pasó a un servicentro Copec, antes de ir a dejar a su polola a su domicilio, y es ahí que el carabinero González lo apuntó con un arma de fuego, con la sola finalidad de detenerlo, y su reacción fue asustarse, acelerar la moto y darse la vuelta, pensó que le iba a disparar. Arrancó unas tres a cuatro cuerdas de carabineros,

A las preguntas de la **Defensa** indica que su pareja se llama Josefa del Valle Fuentes, quien se abalanzó a golpear a los funcionarios, ya que le da golpes de puños a los dos, en la espalda y en la cabeza, así su pareja quedó forcejeando con el carabinero González, el más alto, y en su caso se quedó forcejeando con Vivanco, el funcionario más bajo de pelo blanco. Describe que el funcionario Vivanco lo agarró del pelerón, lo agarró de la capucha, lo tira al suelo, y lo reduce, por lo que cayó al suelo, se para de manera inmediata, y ve a su pareja pidiendo ayuda porque el funcionario González le tenía puesta la rodilla en la espalda, y por eso se abalanzó rápidamente sobre él, tratando de quitarlo sobre su pareja. Cuando se paró del piso el funcionario empezó a tironearlo, hacia atrás, para que no llegara hasta donde estaba Freddy, y lo empezó a tomar de la chaqueta, de la espalda, de los brazos, y en su caso se abalanzó sobre el otro funcionario González, y como tenía las esposas puestas en la mano izquierda, le cruzó la mano por el cuello, lo agarra, y empezó a tirarlo hacia atrás, para que dejara a su pareja. En cuanto al funcionario Vivanco metió su mano, y en su caso sólo tiró hacia atrás, y el funcionario metió la mano para que no pudiera agarrar a su compañero, metió la mano entre las esposas y sus brazos, luego de eso tiró hacia atrás, su pareja de cierta manera pudo

respirar, y se caen los tres hacia atrás, los dos funcionarios de carabineros, y él.

QUINTO: Convenciones Probatorias. Que conforme a lo consignado en el apartado tercero del auto de apertura, los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias.

SEXTO: Prueba incorporada al juicio oral por el Ministerio Público. Que con la finalidad de acreditar los hechos contenidos en la acusación fiscal y la participación en ellos del acusado, el Ministerio Público incorporó durante la audiencia de juicio oral, los siguientes medios de prueba:

1.- Dato de atención de urgencia N° 9913317 emitido a nombre del acusado Alexander Brian Ríos por el Hospital de Rengo.

2.- Dato de atención de urgencia N° 9913322 emitido a nombre de Freddy González Aguilera.

3.- Dato de atención de urgencia N° 9913321 emitido a nombre de Raúl Vivanco Yáñez,

4.- Informe de atención de urgencia 14367 emitido a nombre de Raúl Vivanco Yáñez por el Hospital de Carabineros de Chile, junto a la Epicrisis.

5.- Informe pericial de lesiones RAN-LES-2024-00165 emitido con fecha 08 de Agosto de 2024 a nombre de Raúl Alejandro Vivanco Yáñez por el perito forense Paulina Ignacia Pérez Jiménez de Servicio Médico Legal, el que se incorpora con lectura del informa escrito, conforme lo dispuesto en el artículo 315 del Código Procesal Penal.

6.- Declaración testimonial de **Raúl Alejandro Vivanco Yáñez**, sargento segundo de carabineros, quien legalmente juramentado expuso a las preguntas del **Fiscal** que es funcionario de carabineros hace 19 años, ha prestado servicios en Rancagua y Rengo, y el día 12 de marzo de 2024, alrededor de las 23:00 horas, se encontraba de servicio en tercer turno

cubriendo el cuadrante 2 de la comuna de Rengo, en compañía del carabinero Fredy González Aguilera, y cuando estaban haciendo un patrullaje preventivo por calle Arturo Prat, iban de norte a sur, al llegar a Avenida Madrid efectuaron un viraje a la derecha, sorprendiendo de frente con un motorista que circulaba sin luces y su acompañante sin su casco, ante lo cual el carabinero González descendió del vehículo para sindicarle que se detuviera, el cual hace caso omiso, se da una vuelta en U y sale en dirección oriente, hacia la calle San Martín, y como se encontraba de conductor le hace un seguimiento, sobrepasa a la moto al llegar a la calle San Martín por avenida Madrid, el carabinero González abre la puerta con la finalidad de sindicarle nuevamente de que se detenga, haciendo caso omiso, trata de colisionar con la puerta, ante eso sobrepasa al vehículo, y cruza la avenida San Martín subiendo a la vereda por donde se da a la huida hacia la villa Valles de Rengo Uno, lugar donde continuaron el seguimiento a distancia, llegando al pasaje Las Salinas, donde se detiene la moto, él le cruza el vehículo quedando al costado, descendieron del vehículo policial, le solicitaron al conductor que entregara su licencia pero en forma alterada dijo que no tenía licencias ni papeles, que andaban “puro hueviando”, ante lo cual le manifestó que se bajara de la moto, porque como no tenía documentación le iban a efectuar un control de identidad en la unidad conforme al artículo 85 del Código Procesal Penal, pero no quería bajarse de la moto, señalando que no tenía una pata para afirmarse, y como se niega tratan de que se baje, pero llegó su acompañante, quien “se gana” al lado de la moto, y cuando se baja de la moto se va sobre la acompañante, porque no tenía cómo afirmarse la moto, ante lo cual lo tomaron del brazo para subirlo al vehículo policial, llegando la polola por detrás, comenzando a gritarle al carabinero González, a quien le decía que lo conocía, que posteriormente se iban a encontrar, y en un lapsus le sustrae el equipo portátil que llevaba en el chaleco antibalas, ante lo cual el funcionario

González se percata y la niña corre hasta el otro costado del vehículo, el carabinero González la sigue y al tomarla ella se tira al suelo, escondiendo el equipo portátil entre sus ropas, ante lo cual el funcionario trata de abrazarla para sacarle el equipo portátil, mientras en su caso sigue con el conductor tratando de subirlo al vehículo comenzando con él un forcejeo, donde se le va, se abalanzó sobre el carabinero González, a quien toma del cuello, y ante esa situación se acercó introduciendo sus manos con la finalidad de que sacara las manos del cuello del carabinero, efectuaron un forcejeo, hasta poder reducirlo y subirlo al vehículo policial, de igual forma subieron a la acompañante, pidieron cooperación al cuadrante uno, quien llegó y trasladó al conductor al Hospital y ellos a la niña para constatar lesiones.

Indica que cuando estaban forcejeando sintió un pinchazo en sus manos pero no le dio mayor importancia, siguió hasta que lograron subirlo al vehículo, y una vez que estaban en el hospital, llevaron al conductor a constatar lesiones, y cuando bajaron a la mujer del vehículo lanzó el equipo portátil, pudiendo recuperar la especie fiscal, y estando en el Hospital un colega le hizo presente que tenía la mano morada, ante lo cual se anotó en urgencia y constató lesiones, señalándole el médico que tenía una fractura en una de sus manos, precisando que la lesión la tenía en la mano izquierda, donde tenía una fractura en el meta carpiano del dedo, exhibiendo la zona de la lesión. En el hospital se tomó radiografía, le inyectaron para el dolor, y de ahí fue trasladado al servicio de urgencia de carabineros de la región, lo que hizo al día siguiente a las 08:00 horas, donde lo trasladaron a Rancagua, donde el día 20 de marzo lo operaron.

Precisa que estuvo cuatro meses inhabilitado para desempeñar sus funciones, por lo que estuvo con licencia médica, y quedó como secuela no poder empuñar la mano izquierda.

Reitera que se encontraron de frente con el motorista, explicando que al iniciar el servicio el turno saliente les indicó que aproximadamente a las 17:00 horas una moto de similares características, de color negro, que andaba sin placa patente, con dos personas, había efectuado un robo con violencia en el centro de Rengo, y al sorprender a una moto con similares características procedieron a fiscalizar, la moto iba sin luces, sin placa patente, y la acompañante sin casco. Cuando se encontraron de frente le cruzó el carro con la finalidad de que no avansarán, el carabinero González les solicitó que detuvieran la moto y entregara documentación, pero hizo caso omiso, y hace un viraje en U, en sentido contrario, quedando frente a él, lo siguen encontrándose en un primer momento en avenida San Martín, y luego una segunda detención donde lo detuvieron.

También precisa que cuando estaba con el sujeto pidiéndole documentación, la niña estaba en el piso con el carabinero González. No lo había esposado pero si lo iba a esposar para subirlo al vehículo. El fiscalizado se dirigió donde estaba su pareja y su colega, y el acusado toma del cuello a su colega con la finalidad de que soltara a su pareja, y en su caso se ganó sobre el para sacarle las manos del cuello, para que lo fuera a lesionar, ahí es donde forcejean, estaba la mujer, el carabinero, el acusado, y él.

Se le exhibe un registro de video que describe señalando que es donde llegan ellos, donde se detuvo la moto, se ve que dialogan con él para que se baje de la moto, y cuando logran que se baje de la moto la niña quedó afirmando la moto y con el peso le cayó encima, ahí la trasladan al vehículo policial donde la niña empezó a agredir al funcionario González, con la finalidad de que soltaran al conductor, y en eso le saca la portátil y el carabinero González se gana sobre ella para sacarle la portátil por debajo, y ahí se abalanza el conductor al cuello, donde forcejea con él para que lo suelte.

Desconoce por qué el acusado opuso tanta resistencia, al parecer andaba alterado, y lograron subirlo al vehículo. Describe que sintió un pinchazo como cuando entierran una aguja, pero no le dio mayor importancia, siguiendo hasta que logró subirlo al vehículo. Cuando sintió el pinchazo tenía sobre las manos de él para que soltara del cuello al funcionario González, tenía sus manos sobre las manos del acusado con esa finalidad.

No desenfundaron sus manos en algún momento.

El doctor le explicó que había forcejeado con alguien que le dobló su mano.

La mujer le decía al carabinero González que lo conocía, que sabía lo que le iba a pasar.

Cuando ingresaron al acusado al vehículo seguía luchando.

A las preguntas de la **Defensa** reitera que cuando se detuvieron le solicitaron al acusado una identificación que permitiera saber con quién estaban hablando, empezó un forcejeo porque no quería bajarse de la moto, manteniendo un pie a cada lado, y cuando intentan ingresarlo al vehículo policial lo tomaron del brazo para esposarlo, pero estaba prepotente y forcejean con ellos. Suben a uno primero y al otro después, porque mientras el carabinero González forcejeaba con la niña para recuperar el equipo portátil, en su caso forcejeaba con el conductor, quien sale y toma del cuello al otro funcionario, por lo que se pone a forcejear con él, permitiendo al carabinero González subir a la acompañante al vehículo.

Explica que en el video no se ve cuando forcejea con el imputado, porque ahí se corta el video.

Después de los hechos lo trasladaron al Hospital de Rengo, y lo colocado en el DAU lo colocó el médico, es quien escribe, y se le dijo que era un procedimiento donde hubo un forcejeo con un detenido.

Cuando fue evaluado por el Servicio Médico Legal contó lo mismo que pasó en el procedimiento, sin recordar lo que puso el perito.

7.- Declaración testimonial de **Freddy Manuel González Aguilera**, carabinero, quien legalmente juramentado expuso a las preguntas del **Fiscal** que aproximadamente a las 23 horas y fracción del día 12 del 03 de 2024, estaban efectuando un patrullaje preventivo con el sargento Vivanco en el cuadrante N° 2 de la comuna de Rengo, el patrullaje lo estaban haciendo por calle Arturo Prat y al llegar a la altura de Avenida Madrid divisaron una motocicleta con dos ocupantes, la motocicleta lo hacía contra el sentido del tránsito, sin luces delanteras y trasera, y sin sus placas patentes, por lo que quisieron fiscalizarlo, así se acercan pero el motociclista dio una vuelta en U, logrando darle alcance a la altura de calle Prat con Madrid, al llegar al lugar le manifestó que se detuviera, el conductor hizo caso omiso continuando su marcha, y al llegar a la intersección de calle San Martín con Prat lograron nuevamente darle alcance, abre la puerta del copiloto y le manifiesta que se detenga, en ningún momento deseó ser fiscalizado, continuó la marcha y al llegar a la villa Valles de Rengo llegó a una esquina y logran darle alcance, se baja del vehículo y le pide al motociclista que se identifique, que muestre su documentación y papeles, y le dice que no anda haciendo nada, que no tiene papeles, “qué pasa paco culiao”, por lo que el sargento se baja del vehículo, empezaron hacerle un control de identidad efectivo en la unidad para saber de qué persona se trataba, procedió a acercarse, lo tomó del brazo, pero su acompañante se acercó y le dice “yo te conozco paco culiao, después nos vamos a ver”, y la señorita empezó a agredirlo con golpes de puño en la cabeza y espalda sin parar, por lo que se acerca a ella para sacársela de encima, la agarró de la cintura para subirla al carro policial, y en ese momento ella le agarró el equipo radial portátil, y en ese momento el sargento Vivanco se estaba enfrentando con un forcejeo con el joven, y no pudo colaborarle en forma inmediata, subió a la señorita

al carro policial para que lo dejara de agredir, llevándose su equipo portátil, y ahí fue a prestarle cooperación a su colega, quien estaba cansado, lograron reducir al joven, le colocan esposas, y lo suben al vehículo policial. En ese momento su colega pidió cooperación al otro cuadrante, y cuando trasladó a los detenidos para constatar lesiones se percató que en el interior del vehículo policial donde se sentó la señorita estaba “la portátil”.

Se le exhibe un registro de video señalando que se baja él y su acompañante, conversaron con las personas con la finalidad de fiscalizarlos, y en ese momento la señorita se baja de la motocicleta, comienza a acercarse a él, y ahí comienza el tema, tratan de subir al joven al carro policial, y la señorita viene corriendo para evitar que subieran a su pareja, empezó un forcejeo, y ahí está con la señorita, la logra reducir y el joven se “fue a su cuello”, le hace una “llave de cuello”, mientras tenía a la señorita en el suelo.

Se le exhibe set de fotos que describe en el siguiente tenor:

Foto 1: Es la motocicleta conducida por el acusado.

Foto 2: Número de motor de la motocicleta.

Foto 3: Es la “portátil” que ocupó esa noche.

En su caso quedó con lesiones de carácter leve en la mano izquierda, además se le rajó el pantalón.

A las personas fiscalizadas nunca las había visto, tampoco las ha visto después.

A la motocicleta la persiguieron por seis a siete cuadras.

Considera irresponsable la conducta del joven, porque en un momento se fue contra el tránsito, por la vereda, y a alta velocidad.

La **Defensa** no formuló preguntas.

8.- Un registro de video que fue descrito por los carabineros Raúl Vivanco Yáñez y Freddy González Aguilera.

9.- Un set de tres fotografías que fueron descritas por el testigo Freddy González Aguilera.

SÉPTIMO: Prueba de la Defensa. Que la Defensa del acusado no incorporó prueba propia en la audiencia de juicio oral.

OCTAVO: Alegatos de clausura. Que el **Fiscal** en su alegato de **clausura** expone que cree que el tribunal se ha podido formar una convicción de lo ocurrido, el video es bastante decidor para comprender cómo se da la agresión, o un preámbulo que fue estos intentos de fiscalización, al menos en dos oportunidades, por parte de los carabineros a estos motoristas, en especial el acusado, quien alrededor de seis a siete cuabras se dio a la fuga por distintas arterias contra el tránsito, sobre la vereda, poniendo en riesgo la integridad de distintas personas, pero nunca desenfundó algún armamento para lograr la detención de ellos, hasta que finalmente logran interceptarlos como se ven en la imagen de video, y al momento de solicitar la documentación el trato que reciben los carabineros según sus atestados fue grosero de parte del acusado, no quería bajarse de la motocicleta, incluso se logra ver que al momento de bajarse la motocicleta que sostenía la mujer se le va encima cayendo esta al suelo, hay una tenaz resistencia de parte del imputado a carabineros, entre dos tratan de controlarlo, y cuando estaba a punto de ser ingresado a la parte trasera del carro policial, interviene la mujer, pudiendo ver la agresión propinada al funcionario González, con golpes de puño, arrebatándole la radio portátil lo que distrae la atención del funcionario González, quedando solo el sargento Vivanco luchando con el imputado, y cuando trata de recuperar la radio portátil el acusado se abalanza sobre el funcionario González, surgiendo esta seguidilla de personas, donde intenta el sargento ayudar a su compañero tratando de sacar las manos del acusado que tenía posadas en el cuello, y tal como lo indica la forma en que se habría generado la fractura al haber girado la mano se produce esa lesión, el

funcionario dice que sintió un pinchazo, y logran la detención de cada uno de ellos, y en el Hospital se detecta la lesión y las secuelas. Hay una violencia inusitada y de haber cooperado con el personal policial nada de esto habría sucedido, ningún tipo de lesión habría tenido el funcionario policial, existiendo un desprecio al actuar policial, con las consecuencias que se han escuchado. La hipótesis fáctica está claramente indicado, la doctora del Servicio Médico Legal dice que las lesiones se ajustan al relato del carabinero, por lo que de ese punto de vista no hay ninguna falta de precisión de los mismos, por lo que solicita que sea condenado el acusado por un delito de lesiones graves.

La **Defensa** en su alegato de **clausura** argumenta que la discusión se centra en que si se pudo acreditar o no la conducta que el Ministerio Público le imputa a su representado, es decir tomar la mano y generarle fracturas, y la única persona que se acercó a eso fue la propia víctima, quien señaló que sintió un pinchazo, y la forma en que la víctima llega a creer que efectivamente los hechos ocurren en la forma en que los relata la fiscalía es esta hipótesis que le dan en el Hospital en el momento en que es atendido. El Fiscal utiliza una palabra clave, “que le toma la mano”, y ha dicho que se la giró, que se la apretó, en el informe del Hospital de Rengo se habla de un golpe, en el informe del Servicio Médico Legal se habla de una hiperextensión, y su parte le consultó a la víctima si sus declaraciones coincidían con lo señalado en esos documentos, respondiendo que no lo sabía porque declaró lo que ocurrió en la detención, es decir que sintió un pinchazo, y el médico escribió lo que le corresponde señalar. Acá nadie ha señalado los hechos que se le imputan a su representado. El segundo testigo, el funcionario policial que iba de acompañante, no dijo absolutamente nada respecto de las lesiones, entonces en ese entendido nadie se refiere a los hechos, nadie ha sostenido que su representado le tomó la mano y le generó una fractura, lo más cercano fue lo expuesto por

su defendido, quien niega los hechos, sosteniendo que mete las manos , es discutible si está con las esposas o no, pero lo cierto es que no se ha acreditado la circunstancia planteada por el Ministerio Público en la acusación fiscal, por lo que no se cumple el estándar de ir más allá de toda duda razonable para los efectos de condenar por el delito por el que se encuentra acusado.

NOVENO: Valoración de las declaraciones del acusado y de la prueba incorporada en el juicio oral. Que conforme a lo expuesto por el testigo Raúl Vivanco Yáñez, sargento 2° de Carabineros, se establece que aproximadamente a las 23:00 horas del día 12 marzo de 2024, se encontraba desarrollando servicios de patrullaje en el sector del cuadrante 2 de la comuna de Rengo, acompañado del carabinero Fredy González Aguilera, y cuando estaban en calle Arturo Prat con Avenida Madrid sorprendieron a una persona que se trasladaba en una moto sin luces y con una acompañante que no hacía uso de casco de seguridad, por lo que su compañero González le solicitó que se detuviera, sin embargo el motorista no acató la orden, dio una vuelta en U, y se dio a la fuga, por lo que se inició una persecución que se extendió hasta la villa Valles de Rengo Uno, concretamente hasta el pasaje Las Salinas, lugar en que el sujeto detuvo la moto, por lo que ambos funcionarios policiales descendieron del vehículo policial, procedieron a solicitarle los documentos al motorista, quien manifestó que no contaba con la documentación, además de responderles con insultos al indicar que andaban “puro hueviando”, además de rehusarse a bajar de la moto para realizar un control de identidad, luego logran bajarlo y cuando intentaba ingresarlo al vehículo policial apareció su acompañante, quien además de gritarle al carabinero González Aguilera le sustrae una radio portátil que portaba, mientras él trata de subir al conductor de la moto al carro policial, quien inició un forcejeo para luego abalanzarse sobre el carabinero González, a quien tomó del cuello, motivo

por el que introdujo sus manos con la finalidad de sacar las manos del acusado del cuello de su compañero, forcejeando nuevamente para poder reducirlo y subirlo al carro policial, y en ese momento sintió un pinchazo en una de sus manos, situación que no le dio mayor importancia, hasta que lograron subir al acusado al vehículo policial, y cuando se encontraba en el Hospital con la finalidad de constatar lesiones de los detenidos, otro carabinero le observó que tenía su mano morada, lo que motivó que fuera examinado por un profesional médico, quien estableció que tenía una fractura en su mano izquierda, siendo trasladado al servicio de urgencias institucional, y finalmente a Rancagua, donde fue operado, estando cuatro meses impedido físicamente para desempeñar sus funciones, periodo durante el cual hizo uso de licencia médica, quedando como secuela no poder empuñar la mano izquierda.

Corroborar las circunstancias fácticas expuesta por el testigo y víctima Raúl Vivanco Yáñez los siguientes antecedentes incorporados durante la audiencia de juicio oral.

a) El testimonio prestado por Freddy González Aguilera, carabinero que acompañaba el día de los hechos al sargento 2° Raúl Vivanco, quien coincidió con él sobre que aproximadamente a las 23:00 horas del día 12 de marzo de 2024 cuando ambos desarrollaban servicios de patrullaje en el cuadrante N° 2 de la comuna de Rengo, concretamente en calle Arturo Prat, observaron a una motocicleta con dos ocupantes, la que transitaba sin luces, agregando este testigo que además no contaba con las placas patentes y que se movilizaba contra el sentido del tránsito, por lo que se acercaron al motociclista con la finalidad de fiscalizarlo, sin embargo dio vuelta en U para huir por la misma arteria, razón por la que realizaron un seguimiento que terminó en una esquina de la villa Valles de Rengo, donde bajaron del vehículo policial y solicitaron los documentos de identificación al motociclista, quien reaccionó diciendo “qué pasa paco culiado”, por lo que

quisieron materializar un control de identidad efectivo en la unidad para saber quien era, y así lo tomó del brazo, momento en que la acompañante del fiscalizado además de insultarlo lo agredió con golpes de puño en su cabeza y espalda, debiendo tomarla para sacarla de encima y subirla al carro policial, momento en que le sustrajo un equipo radial, mientras que su acompañante el sargento 2° Raúl Vivanco forcejeaba con el conductor, por lo que le prestó ayuda para reducirlo, logrando así poder colocarle esposas y subirlo al vehículo policial.

b) Se aportó un registro de video de un minuto y 13 segundos de duración, el que fue descrito por los dos testigos presenciales Raúl Vivanco y Freddy González, y que corresponde al registro obtenido de una cámara de seguridad de un inmueble aledaño al lugar en el que los referidos funcionarios policiales logran darle alcance a la motocicleta conducida por el acusado y en el que se materializa su detención. Al observar el video lo primero que se aprecia es una motocicleta en la que se trasladan dos personas, la que detiene su marcha en el momento en que un vehículo de carabineros se le cruza en el camino, del cual descenden dos funcionarios policiales, quienes en un primer momento toman al conductor para trasladarlo al vehículo policial con la finalidad de ingresarlo a su interior, y cuando están en la puerta trasera del lado izquierdo la acompañante mujer se desplaza hasta ese lugar donde agrede a uno de los funcionarios, situación que provoca que estos se separen, quedando Vivanco Yáñez con el acusado, quien se ve que opone resistencia al procedimiento, produciéndose un forcejeo con el carabinero Vivanco, mientras que el Carabinero González reduce en el suelo a la acompañante, momento en que el acusado se abalanza sobre su persona lo que motiva que Vivanco se ubique detrás suyo tratando de concretar su detención, situación que no se logra visualizar debido a que el registro gráfico termina.

c) Se acompañó un set de tres fotografías apreciándose en las dos primeras las características de la motocicleta que conducía el acusado, destacándose que no cuenta con las placas patentes reglamentarias identificatorias, situación que se pudo ver en el registro de video.

d) El Dato de Atención de Urgencia Folio 9913317 emitido por el médico Nicolás Alday Mena acredita que a las 23:53 horas del día 12 de marzo de 2024 el acusado Alexander Joel Brain Ríos al Hospital de Rengo, consignándose en el apartado de anamnesis “paciente de 20 años acude acompañado de carabineros para realizar constatación de lesiones. Menciona golpes en muñecas bilateral. Menciona golpe en tibia izquierda”, estableciéndose como hipótesis diagnóstica “constatación de lesiones”.

e) El Dato de Atención de Urgencia Folio 9913322 emitido por el Hospital de Rengo acredita que a las 23:54 horas del día 12 de marzo de 2024 el carabinero Freddy González Aguilera ingresó a dicho recinto de salud, consignándose en el apartado anamnesis “paciente de 33 años acude debido a constatación de lesiones en compañía de carabineros, menciona que se le raja el pantalón debido a forcejeo con detenidos”, estableciéndose como hipótesis diagnóstica “constatación de lesiones”.

f) El Dato de Atención de Urgencia Folio 9913321 emitido por el Hospital de Rengo acredita que a las 23:54 horas del día 12 de marzo de 2024 el carabinero Raúl Alejandro Vivanco Yáñez ingresó a dicho recinto de salud, consignándose en el apartado anamnesis “paciente de 43 años acude debido a constatación de lesiones en compañía de carabineros, menciona que se le raja el pantalón debido a forcejeo con detenidos”, estableciéndose como hipótesis diagnóstica “constatación de lesiones”.

g) El Informe de Atención de Urgencia N° 14367 emitido por el Hospital de Carabineros da cuenta que a las 09:07 horas del día 14 de marzo de 2024 ingresó a dicho recinto de salud el sargento 2° Raúl Alejandro Vivanco Yáñez consignándose en el apartado de anamnesis que

“refiere dolor y molestia al ser agredido por detenido generando hipertextensión de mano izq. en Rengo donde acude a Hospital, diagnosticándose FX MTC inmovilizándose con valva”, precisando como hipótesis diagnóstica “FX oblicua en diáfisis proximal de 4to MTC izq”.

h) El documento titulado “Epicrisis” emitido por el médico Hugo Lisboa del Hospital de Carabineros, acredita que al sargento 2° Raúl Vivanco Yáñez se le diagnosticó una fractura en el cuarto metacarpo izquierdo, lo que requirió una cirugía que se materializó el 20 de marzo de 2024, procedimiento que se realizó sin incidentes.

Si al mérito de los antecedentes probatorios descritos se adiciona que el acusado Alexander Brain Ríos prestó declaración en el juicio oral, reconociendo que en la noche del día 12 de marzo se trasladaba en una motocicleta junto a su pareja, que se encontró una patrulla de carabineros, quienes le solicitaron que se bajara de la motocicleta, instrucción que no acató dándose a la fuga hasta la zona Valles de Rengo, donde se detuvo en una esquina, mismo lugar en el que los carabineros que lo querían fiscalizar descendieron de la patrulla en la que se movilizaban para luego intentar ingresarlo al interior de la patrulla, alcanzando a colocarle esposas sólo en su mano izquierda, empezando un forcejeo con el carabinero Vivanco, además de abalanzarse sobre el carabinero González en el momento en que estaba reduciendo a su pareja con la finalidad de tirarlo hacia atrás para lo cual tiró de su cuello, momento en que el carabinero Vivanco metió una mano entre las suyas, instante en que los tres, es decir el acusado y los dos funcionarios policiales cayeron al suelo, siendo arrestado y subido a la patrulla, permite confirmar que el acusado desplegó una conducta de oposición y resistencia al procedimiento policial materializado por los carabineros, particularmente al desarrollado por Raúl Vivanco, con quien forcejeó tanto en el momento en que lo quería ingresar al interior de la patrulla como al auxiliar al carabinero Freddy González en el momento en

que era agredido físicamente por el acusado cuando reducía a la pareja que lo acompañaba en la moto, siendo claro que el acusado desde un primer momento se opuso al control policial que fundadamente querían materializar los carabineros Vivanco y González, ya que lo sorprendieron movilizándose en un motocicleta sin las placas patentes reglamentarias y sin luces en un horario nocturno, lo que motivó que se diera a la fuga iniciándose una persecución por calles de Rengo, hasta que su trayecto es interrumpido por la patrulla policial que logró cruzarse en su camino, y cuando los carabineros quisieron materializar un control de identidad el acusado mantuvo su conducta reacia al ejercicio legítimo de la autoridad, utilizando su cuerpo y extremidades para evitar su detención como la de su pareja, y es en este contexto en el que forcejea cuando interactúa con el carabinero Raúl Vivanco, siendo este accionar el que necesariamente provoca la fractura del cuarto metacarpo izquierdo de su mano izquierda, porque conforme a las declaraciones de los testigos y acusado, además del registro de video en el que se visualiza el momento de la detención, la lesión no pudo haber sido provocada por el actuar de las otras personas presentes, esto es el carabinero Freddy González y la acompañante identificada con el nombre de Josefa del Valle Fuentes, porque ninguno de ellos interactuó físicamente con la víctima, sólo lo hizo el acusado Alexander Brain, por lo que no hay antecedentes que permitan generar una duda razonable sobre que la fractura fue provocada por una situación distinta al accionar violento de Brain Ríos, ya que la dolencia la sintió la víctima al momento en que forcejeaba con el acusado, confirmando su existencia y gravedad al momento de recibir atención médica en el recinto de salud al que se trasladó esa misma noche junto con los detenidos con la finalidad de constatar lesiones.

En cuanto a la naturaleza y características de las lesiones físicas provocadas por el acusado a Raúl Vivanco Yáñez se aportó informe pericial

emitido por Paulina Ignacia Pérez Jiménez, médico legista del Servicio Médico Legal de Rancagua, profesional que luego de examinar a la víctima y de tener a la vista los DAU emitidos por el Hospital de Rengo con fecha 12 de marzo de 2024 y del Hospital de Carabineros con fecha 14 de marzo de 2024 con su respectiva hija de epicrisis de fecha 20 de marzo de 2024, concluyó que las lesiones son compatibles con la acción de objeto contundente que tienen un pronóstico médico legal de carácter grave los cuales sanan, salvo complicaciones y previo tratamiento quirúrgico, en un periodo de 45 a 60 días, además de precisar que las lesiones sanaron sin dejar secuelas estéticas, funcionales ni deformantes.

Las conclusiones de la perito legista son acordes con la información contenida en los documentos médicos emitidos a nombre de Raúl Vivanco Yáñez, y con lo expuesto por este sobre que debido a la fractura que le afectó su mano izquierda estuvo cuatro meses con licencia médica sin poder desempeñar sus funciones policiales, siendo claro entonces que la lesión le provocó una incapacidad laboral superior a 30 días.

DÉCIMO: Hechos probados. Que de acuerdo con lo referido en el considerando anterior, apreciada libremente la prueba según lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, el tribunal llega a la convicción, tal como se adelantó por el tribunal en el veredicto, que es posible dar por acreditado que aproximadamente a las 23:00 horas del día 12 de marzo de 2024, los carabineros Raúl Vivanco Yáñez y Freddy González Aguilera, sorprendieron al acusado Alexander Joel Brain Ríos conduciendo una motocicleta por calle Arturo Prat de la comuna de Rengo, sin contar con las placas patentes reglamentarias y sin hacer uso de luces, por lo que intentaron fiscalizarlo, sin embargo evitó el control dándose a la fuga iniciándose una persecución policial que terminó en una esquina de la villa

Valles de Rengo, lugar en el que Alexander Brain opuso resistencia a la fiscalización materializada por Raúl Vivanco Yáñez, con quien forcejea, provocándole una fractura en el cuarto metacarpo de su mano izquierda, lesión que provocó una incapacidad laboral superior a 30 días.

UNDÉCIMO: Configuración del delito de maltrato de obra a carabineros. Que el delito de maltrato de obra a carabineros de servicio está sancionado en el artículo 416 bis del Código de Justicia Militar que describe como conducta punible “*el que hiriere, golpear o maltratare de obra a un carabinero que se encontrare en el ejercicio de sus funciones ...*”; de allí que los presupuestos básicos que han de ser acreditados, son: 1º) el acto de herir, golpear o maltratar a un funcionario de carabineros - sujeto pasivo de la acción-, y 2º) que éste se haya encontrado ejerciendo sus funciones públicas. La sanción especial prevista en la ley surge de la calidad de funcionario público de la víctima y las penas asignadas, según la gravedad de las lesiones, tienen el propósito de disuadir a los terceros de posibles agresiones contra los carabineros, para hacer más seguro el cumplimiento del deber, frente a los riesgos que corren en ejercicio de sus funciones.

En cuanto al actor de “*herir, golpear o maltratar*” al sargento 2º Raúl Vivanco Yáñez, se contó con el testimonio del propio afectado, quien aportó una descripción del actuar materializado por Alexander Brain Ríos que resultó conteste con el descrito por el testigo Freddy González y por el mismo acusado, en el sentido de que forcejeó con el funcionario lesionado cuando este lo fiscalizaba en la vía pública luego de sorprenderlo conduciendo una motocicleta en zona urbana en horas de la noche sin contar con placas patentes y sin utilizar luces, forcejeo durante el cual el funcionario policial sintió un pinchazo en su mano izquierda, que al ser examinada momentos después en un recinto de salud se estableció que consistió en una fractura de una zona ósea de la mano izquierda,

concretamente del cuarto metacarpiano, la que requirió cirugía médica y tratamiento por diversos meses, durante los cuales el funcionario policial hizo uso de licencia médica, a lo que se suma que la médico legista del Servicio Médico Legal Paulina Pérez Jiménez concluyera que la lesión tiene un pronóstico médico legal de carácter grave, que sanan salvo complicaciones y previo tratamiento quirúrgico, en un periodo de 45 a 60 días.

El actuar materializado por el acusado de forcejear con el carabinero Raúl Vivanco da cuenta de la existencia de un dolo de lesionar, pues no pudo menos que representarse que la acción violenta de oponer resistencia al procedimiento realizado por el mencionado carabinero, podría provocar un resultado lesivo, tal como efectivamente ocurrió, tanto al utilizar sus extremidades superiores e inferiores para dirigirlas con fuerza hacia los cuerpos del carabinero, como lo reconoce en su declaración judicial y se observa además en el video aportado como prueba, no existiendo ningún antecedente que permita establecer que no haya tenido el control de su conducta o que haya sido otra situación la que provocó la fractura ósea que afectó a Vivanco Yáñez.

Respecto al segundo presupuesto del tipo penal, esto es, que la víctima Raúl Vivanco estuviera de servicio, se hace presente en primer lugar que no fue discutida tal circunstancia, sin embargo tal condición se establece con la información proporcionada por él y por su compañero Freddy González sobre que al momento de materializarse el delito señalado en la acusación, ambos se encontraban desarrollando servicios de patrullaje a bordo de un vehículo institucional de carabineros, situación que se observa en el registro de video del momento en que se materializa la detención del acusado, quien según su relato siempre tuvo claro que eran funcionarios de carabineros las personas que le requirieron que se detuviera.

Los hechos así descritos configuraron un delito de maltrato de obra a carabinero de servicio, causando lesiones graves en perjuicio de Raúl Vivanco Yáñez, previsto y sancionado en el artículo 416 bis N° 2 del Código de Justicia Militar, ya que produjeron en la persona del ofendido una incapacidad para el trabajo superior a 30 días.

DUODÉCIMO: Iter criminis o grado de desarrollo del delito.

Que el delito de maltrato de obra a carabineros es un delito de resultados, en el que el acusado ha desarrollado totalmente los supuestos de hecho considerados en el respectivo tipo, estableciéndose así que se encuentra en grado de desarrollo consumado.

DÉCIMO TERCERO: Autoría y participación. Que la participación de Alexander Joel Brain Ríos en el delito de maltrato de obra a carabinero que se ha acreditado se encuentra debidamente acreditada con la imputación formulada por los carabineros que participaron en el procedimiento en el que fue detenido esa noche del día 12 de marzo de 2024, esto es por Raúl Vivanco Yáñez y Freddy González Aguilera, quienes lo sitúan en un primer momento conduciendo una motocicleta por una vía pública de la comuna de Rengo, a quien le realizan un seguimiento debido a que huyó del control policial que quisieron efectuarle, logrando detenerlo en una esquina de la villa Valles de Rengo, donde opuso resistencia forcejeando con Raúl Vivanco, provocándole una fractura en su mano izquierda, detención y forcejeo que se pudo visualizar en un registro de video, y que también fue reconocido por el propio acusado al prestar declaración, antecedentes que han permitido establecer su participación en calidad de autor ejecutor en el delito de maltrato de obra a carabineros por el que ha sido acusado en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

DÉCIMO CUARTO: Sobre lo planteado por la Defensa. Que la Defensa del acusado en sus alegatos de apertura y clausura que sólo la

acción de tomar la mano de la víctima por parte del acusado podría sustentar un pronunciamiento condenatorio, conforme lo dispuesto en el “*artículo 259 letra e)*” (*sic*) del Código Procesal Penal, y que considerar una acción distinta afectaría el principio de congruencia, a lo que se sumaría que la acusación no contiene la conducta específica que provoca la fractura.

Efectivamente el artículo 259 del Código Procesal Penal establece en su letra b) que la acusación fiscal debe contener *la relación circunstanciada de el o los hechos atribuidos y de su calificación jurídica*”, en base a lo cual se desarrolla el denominado “Principio de Congruencia”, que determina que el imputado sólo podrá ser condenado por hechos que se encuentren descritos en la acusación penal, y en su momento en la formalización de la investigación, con la finalidad de garantizar en forma adecuada su derecho a defensa, impidiendo así la necesidad de hacerse cargo de circunstancias imprevistas o inesperadas.

En este caso se reprochó al acusado haber provocado una lesión física consistente en una fractura en el cuarto metacarpo de la mano izquierda del carabinero Raúl Vivanco Yáñez, cuando este lo fiscalizó en una esquina de la villa Valles de Rengo en horas de la noche del día 12 de marzo de 2024. Para establecer una relación causal entre la conducta del acusado y la lesión física que sufrió el carabinero Vivanco, en la acusación se atribuye al acusado dos acciones concretas, por una parte se indica que forcejeó con el funcionario policial y por otra se señala que le tomó la mano. Efectivamente la prueba incorporada en el juicio no ha permitido establecer que la fractura ósea sufrida por la víctima haya sido producto de que Alexander Brain Ríos le tomó la mano lesionada, sin embargo si se demostró que durante el forcejeo que materializó para resistir su detención como la de su pareja, provocó tal fractura, lo que ha permitido establecer una relación de causalidad entre el accionar que se reprocha con el

resultado lesivo exigido por el tipo penal, la que se encuentra debidamente descrita en la acusación, por lo que no se comparte lo planteado por la defensa en el sentido de que se esté afectando el principio de congruencia, desde el momento que el mismo acusado se hace cargo sobre las circunstancias del forcejeo invocado en la acusación en el momento de prestar declaración en el juicio oral, situación que permite emitir la decisión de condena comunicada en el veredicto.

DÉCIMO QUINTO: Audiencia de determinación de pena. Que el **Fiscal** hace lectura del extracto de filiación emitido a nombre del acusado, señalando las condenas que registra, por lo que no tiene irreprochable conducta anterior y tampoco otras circunstancias modificatorias que le perjudiquen, por lo que la pena a imponer debiera ser la de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, las accesorias, la toma de la huella genética, costas de la causa, y pena que deberá cumplirse de manera efectiva.

El **Defensor** solicita que se imputen a la pena impuesta los días que su representado ha estado privado de libertad, esto es desde el 16 de marzo de 2024 hasta la fecha ha estado sujeto a “*reclusión parcial domiciliaria nocturna*”, y que se exima del pago de costas porque estima que ha tenido motivo plausible para litigar. No hace alegaciones en cuanto a la pena solicitada por el Fiscal y el cumplimiento efectivo.

Se precisa que el arresto domiciliario era de ocho horas.

DÉCIMO SEXTO: Determinación de la pena. Que la pena asignada al delito de maltrato de obra a un carabinero de servicio, es la de presidio mayor en su grado mínimo, en el caso de resultar el funcionario afectado con lesiones graves, es decir con una enfermedad o incapacidad para el trabajo por más de treinta días, y considerando que no existen atenuantes y agravantes que considerar el tribunal puede recorrer toda la extensión de la pena, conforme lo dispuesto en el artículo 67 del Código

Penal, se regulará la pena a aplicar en el mínimo de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, por estimarse proporcional a la extensión del daño producido en el carabinero lesionado.

Atendida la extensión de la pena privativa de libertad que se impondrá no procede la aplicación de alguna pena sustitutiva, debiendo cumplirse de manera efectiva, sin perjuicio de lo cual se reconocerá como abono tres días por el tiempo en que el acusado estuvo privado de libertad entre los días 13 y 15 de marzo de 2024, y 255 días por el arresto domiciliario nocturno al que ha estado sometido entre el 18 de marzo de 2024 y el día de hoy 04 de enero de 2025, lo que determina un total de 3.056 horas de abono a convertir.

DÉCIMO SÉPTIMO: Costas. Que tal como lo dispone el artículo 45 del Código Procesal Penal “*Toda resolución que pusiere término a la causa o decidiere un incidente deberá pronunciarse sobre el pago de las costas del procedimiento*”, y a su turno el artículo 47 del mismo cuerpo legal, indica que las costas serán de cargo del condenado, por lo que se le impondrá su pago, por no existir circunstancias que justifiquen eximirlo de ellas.

Y teniendo además presente lo dispuesto en los artículos 1, 14 N° 1, 15 N° 1, 24, 26, 28, 50, 67 del Código Penal; 416 bis del Código de Justicia Militar; 45, 47, 155, 295, 296, 297, 315, 340, 341, 342, 344, 346, 348 del Código Procesal Penal; y Ley 18.216, **se resuelve:**

I.- Que se condena a **Alexander Joel Brain Ríos**, ya individualizado, a sufrir la pena de **cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo**, y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor de un **delito de maltrato de obra a carabinero de servicio causando lesiones graves**, en la persona del funcionario de Carabineros Raúl

Alejandro Vivanco Yáñez, ocurrido el 12 de marzo de 2024 en la comuna de Rengo.

II.- Que la pena privativa de libertad deberá cumplirse de manera efectiva, reconociéndose un total de 258 días de abono al día de hoy, conforme lo razonado en el considerando décimo sexto.

III.- Que se condena en costas al acusado.

De conformidad a lo establecido en el artículo 17 de la ley 20.568, inclúyase la presente sentencia en el respectivo informe mensual al Servicio Electoral, una vez que se encuentre ejecutoriada.

Remítanse los antecedentes al Juzgado de Garantía de Rengo para su cumplimiento y ejecución.

Se deja constancia que para los efectos de la publicación de esta sentencia en el sitio web del Poder Judicial, no existen datos que reservar.

Devuélvase la prueba documental incorporada por los intervinientes.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

Redactada por el Juez David Eduardo Gómez Palma.

RIT N° 706-2024

RUC N° 2400292351-K

Pronunciada por el Tribunal de Juicio Oral en Lo Penal de Rancagua, en sala integrada por don Felipe Ignacio Cortés Ibacache, quien presidió la audiencia, doña María Esperanza Franichevic Pedrals, y don David Eduardo Gómez Palma.