

Santiago, ocho de febrero de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que ha comparecido ante este Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, don ENRIQUE RAVIZZA COLOMBARA, cédula nacional de identidad N° 7.544.80-0, domiciliado en Avenida Apoquindo N° 6589, Las Condes, Región Metropolitana, en representación de C.D.P. STADIO ITALIANO, RUT 70.011.630-1, del giro de su denominación, interponiendo reclamo conforme al artículo 503 del Código del Trabajo, en contra de la INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO SANTIAGO ORIENTE, representada legalmente por su jefa, doña SANDRA MÓNICA ORTIZ SILVA, ambos con domicilio en Av. Vitacura N° 3900, Vitacura, Santiago.

Expone que el día 8 de junio de 2023, alrededor de las 15 horas, el trabajador Julio González Rojas, funcionario contratado por Stadio Italiano desde el 25 de abril de 1986 para realizar labores de mantenimiento en las instalaciones, se encontraba sobre un segundo cuerpo de andamio realizando trabajos de instalación de planchas metálicas en un muro del gimnasio, mientras otro funcionario de la misma área Sr. Jorge Lara Gajardo, lo acompañaba desde el piso y ayudaba en las labores que el Sr. González estaba realizando.

Indica que en ese momento pasa por el lugar el fiscalizador CARLOS HUMBERTO CAÑUTA SEPÚLVEDA y al percatarse de que el Sr. Julio González no portaba sus implementos de seguridad decide suspender los trabajos, solicitando hablar con la Previsionista de Riesgos de Stadio Italiano, la cual se encontraba con licencia médica, no obstante que lo atiende telefónicamente. Que asimismo solicita hablar con el jefe del área de mantenimiento, Sr. Miguel Vega Ojeda, quien lo atiende inmediatamente y por último solicita hablar con el Gerente General de Stadio Italiano, el Sr. Enrique Ravizza Colombara.

Agrega que el fiscalizador de la Dirección del Trabajo levanta Notificación de inicio de Fiscalización y Acta de Notificación de Requerimientos de



Documentación y Citación trabajadores del área de Mantenimiento de Stadio Italiano.

Expone que Stadio Italiano tiene un departamento de Prevención de Riesgos activo, a cargo de una Prevencionista la Srta. Karina Fuentes Ortega, cuenta con un programa de Prevención de Riesgos para el año en curso (2023), el cual fue confeccionado en enero de 2023, cuenta con un Comité Paritario activo, cuya constitución tiene fecha 29 de junio de 2022, con una vigencia hasta el 30 de julio de 2024, que ha mantenido reuniones mensuales de acuerdo a las actas adjuntas, que en el proceso de evaluación de la siniestralidad efectiva de Stadio Italiano proceso que permite determinar la tasa de cotización adicional diferenciada, que el Organismo Administrador del Seguro de Accidentes (ACHS) redujo la tasa de cotización adicional desde un 0.34% a un 0.00%, para los años 2022 y 2023, según notificación de la ACHS a la empresa, que Stadio Italiano ha cumplido con cada una de las obligaciones para con sus trabajadores con relación a la entrega de EPP (Elementos de Protección Personal), condiciones de trabajo seguros y entrega de información y capacitación oportunas y permanentes, recibiendo el reconocimiento permanente del Organismo Administrador del Seguro de Accidentes, a través del experto asesor asignado, para finalmente indicar que Stadio Italiano cuenta con un Reglamento Interno de Orden Higiene y Seguridad (RIOHS) vigente y al día con sus modificaciones.

Indica que mediante RESOLUCIÓN DE MULTA N° 1839/23/52 de fecha 19 de julio de 2023, se sancionó a su representada a pagar 3 multas, por las siguientes infracciones:

"1.- No proporcionar libres de todo costo los elementos de protección personal correspondiendo al arnés de seguridad y casco al trabajador don JULIO GONZALEZ ROJAS RUT. 10.216.133-5, quien, al momento de la visita inspectiva, se encontraba sobre el segundo cuerpo de andamio sin hacer uso de las medidas de seguridad, efectuando labores en el muro de la construcción. Tal hecho constituye incumplimiento a las condiciones generales de seguridad de los lugares de trabajo respecto de los equipos de protección



personal e implica no tomar las medidas necesarias para proteger la vida, salud y en general la integridad física de los trabajadores”.

Respecto de lo señalado indica que no es efectivo que no se haya entregado los EPP del trabajador, tal como es demostrado según la información que estuvo a disposición del fiscalizador.

“2.- No tomar todas las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de los trabajadores, al: No mantener las condiciones adecuadas de seguridad y salud laboral al no vigilar que los trabajadores cumplan correctamente los procedimientos de trabajo, establecidos por la empresa para el puesto de trabajo o proceso, al constatar en visita inspectiva efectuada, a trabajador: don JULIO GONZALEZ ROJAS RUT. 10.216.133-5, se encuentra situado en el segundo cuerpo de andamio sin medidas de seguridad, siendo este, un sistema contra caídas (arnés) y sin estar anclado a línea de vida, (anexo imagen n° 1), del informe de exposición, que las imágenes presentadas, se observa que el trabajador se encuentra efectuando trabajos de instalación de planchas en muro, que, no se da cumplimiento a lo señalado en el procedimiento de trabajo en altura, CÓDIGO REG- PR-02 actualizado el 2023, revisión 02, con respecto a lo señalado en el apartado responsabilidades para la ejecución del trabajo, delegando responsabilidades al Jefe De Área, Asesor De Prevención Y Comité Paritario, los cuales al momento de la visita inspectiva no se encontraban presentes para efectuar la labor ya fiscalizada, que, no se dio cumplimiento al punto 5 de dicho procedimiento, siendo este el uso de los elementos de protección personal y las cuerdas de vida, que, no se da cumplimiento al punto 6 de dicho procedimiento, esto es : actos subestándar al efectuar labores sin supervisión, no usar los elementos de protección personal y no verificar las condiciones de seguridad del lugar de trabajo. El incumplimiento a las medidas básicas de seguridad en los lugares de trabajo implica desproteger la vida y salud de los trabajadores”.

Indica que no es efectivo que no exista una identificación de peligros y evaluación de riesgos respecto de los peligros atingentes a los diversos trabajos de mantenimiento realizados por Stadio.



"3.- No exhibir toda la documentación exigida que deriva de las relaciones de trabajo, para efectuar las labores de fiscalización, correspondiendo al procedimiento de armado y desarme de andamios, en conformidad al requerimiento efectuado mediante formulario FI-4 acta de notificación de requerimiento de documentación y citación, que, consultado vía telefónica con fecha 19-07-2023, a don JOSÉ ANTONIO GUZMÁN PORRAS, Jefe De Recursos Humanos, con respecto al documento requerido, este señala al fiscalizador que, la empresa no cuenta con dicho procedimiento, que, se le solicita sus descargos vía correo telefónico por el documento no exhibido, sin dar respuestas al respecto, al momento de finalizar el procedimiento administrativo. Lo anterior, respecto al trabajador que a continuación se indica: don JULIO GONZALEZ ROJAS RUT. 10.216.133-5".

Señala que no es efectivo, que no haya sido remitida toda la documentación requerida para efectos de la fiscalización, ya que con fecha 15/06/2023, a las 15:50 horas, se envía al fiscalizador de la D.T. toda la documentación requerida al correo electrónico ccanuta@dt.gob.cl, adjuntando la dirección del drive donde están los documentos.

Previas consideraciones de derecho, solicita se acoja la presente reclamación judicial y, consecuentemente, se deje sin efecto la resolución de multa N°1839/23/52 de fecha 19 de julio de 2023, emitida por la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Oriente, o en subsidio, declarar que se acoge la solicitud de rebaja de la multa al mínimo legal o la suma que US. estime de justicia, ya que es notoriamente desproporcionada en cuanto a su cuantía.

SEGUNDO: Que la reclamada contestó el reclamo judicial solicitando su completo rechazo, con expresa condenación en costas. Expone que con fecha 08 de junio de 2023, se genera la comisión de fiscalización N°1322/2023/2960 de oficio por el fiscalizador actuante don Carlos Cañuta Sepúlveda, que la materia para fiscalizar fue la PROTECCIÓN DE LA VIDA Y SALUD DE LOS TRABAJADORES.

Indica que con fecha 08 de junio de 2023, se realiza visita inspectiva en Avenida Apoquindo N°6589, comuna de Las Condes, momento en el cual se



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

constata que un trabajador se encuentra ubicado en el segundo cuerpo de andamio sin medidas de seguridad, siendo este, un sistema contra caídas (arnés) y sin estar anclado a línea de vida, como también se constata que el trabajador se encuentra realizando las labores sin supervisión en el lugar de trabajo, razón por la cual se solicita la presencia del encargado de mantención, concurriendo al lugar Ricardo Roy Ramírez, quien señala ser el Jefe de Mantención y pertenecer a la empresa fiscalizada, procediendo efectuar el procedimiento de fiscalización.

Agrega que con fecha 15 de junio de 2023, mediante correo electrónico al fiscalizador actuante: se remite la documentación solicitada en visita inspectiva, constatando lo siguiente: "...el denunciado exhibe registros en los cuales la muestra de trabajadores señalada en formulario FI-2, han recibido los implementos de seguridad y vestuario de trabajo, siendo los siguientes: faja lumbar, polera manga larga o camisa, calzado de seguridad, lentes de seguridad, pantalón, casco de seguridad, polar o chaleco y otro, este último, no se hace mención a que implemento de seguridad fue entregado, que, dicho registro contempla dos fechas de entrega, siendo el 26-04-2023 y 02-05-2023, que, en razón de encontrar a trabajador ya individualizado, sobre el segundo cuerpo de andamio y sin las medidas de seguridad, se constata que a dicho trabajador no se le ha hecho entrega de arnés de seguridad para efectuar trabajos en altura de acuerdo al registro de entrega de elementos de protección personal exhibido, en consecuencia, se constata infracción...

...se exhibe registro de capacitación efectuado a la muestra de trabajadores señalada en formulario FI-2, que, en relación al trabajador N°1 señalado en formulario FI-2, se constata en visita inspectiva que, este se encuentra en segundo cuerpo de andamio, sin hacer uso de las medidas de seguridad, siendo este, un sistema contra caídas (arnés) y sin estar anclado a línea de vida, (ANEXO IMAGEN N°1), que las imágenes presentadas, se observa que el trabajador se encuentra sobre el andamio con la finalidad de efectuar trabajos en muro de la construcción, constatando que la empresa no mantiene las condiciones adecuadas de seguridad y salud laboral al no vigilar que los trabajadores cumplan correctamente los procedimientos de trabajo,



1º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

establecidos por la empresa para el puesto de trabajo o proceso, al no dar cumplimiento a lo señalado en el Procedimiento de Trabajo en Altura, código REG-PR-02 actualizado el 2023, revisión 02, con respecto a lo señalado en el apartado responsabilidades para la ejecución del trabajo, delegando responsabilidades al Jefe de área, Asesor de Prevención y Comité Paritario, los cuales al momento de la visita inspectiva no se encontraban presentes para efectuar la labor ya fiscalizada, que, no se dio cumplimiento al punto 5 de dicho procedimiento, siendo este el uso de los elementos de protección personal y las cuerdas de vida, que, no se da cumplimiento al punto 6 de dicho procedimiento, esto es: actos subestandar al efectuar labores sin supervisión, no usar los elementos de protección personal y no verificar las condiciones de seguridad del lugar de trabajo, en consecuencia, se constata infracción...

Que, en relación a la materia agregada, el fiscalizado no exhibe Procedimiento de Armado y Desarme de Andamios, en conformidad al requerimiento efectuado mediante formulario FI-4 acta de notificación de requerimiento de documentación y citación, que, consultado vía telefónica con fecha 19-07-2023, a Don José Antonio Guzmán Porras, Jefe de Recursos Humanos, con respecto al documento requerido, este señala al fiscalizador que, la empresa no cuenta con dicho procedimiento, que, se le solicita sus descargos vía correo electrónico por el documento no exhibido, este, al momento de confeccionar el presente informe de exposición, nada señala, en consecuencia, se constata infracción administrativa..."

Que, en consecuencia, el funcionario constató una serie de infracciones a la legislación laboral, por lo que, en ejercicio de sus funciones, con fecha 19 de julio de 2023 cursó la Resolución de Multa N°1839/23/52 cuyo contenido es el siguiente:

1 NO PROPORCIONAR LIBRES DE TODO COSTO LOS ELEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL CORRESPONDIENDO AL ARNÉS DE SEGURIDAD Y CASCO AL TRABAJADOR DON JULIO GONZALEZ ROJAS RUT. 10.216.133-5, QUIEN, AL MOMENTO DE LA VISITA INSPECTIVA, SE ENCONTRABA SOBRE EL SEGUNDO CUERPO DE ANDAMIO SIN HACER USO DE LAS MEDIDAS DE



1º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

SEGURIDAD, EFECTUANDO LABORES EN EL MURO DE LA CONSTRUCCIÓN. TAL HECHO CONSTITUYE INCUMPLIMIENTO A LAS CONDICIONES GENERALES DE SEGURIDAD DE LOS LUGARES DE TRABAJO RESPECTO DE LOS EQUIPOS DE PROTECCIÓN PERSONAL E IMPLICA NO TOMAR LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA PROTEGER LA VIDA, SALUD Y EN GENERAL LA INTEGRIDAD FÍSICA DE LOS TRABAJADORES.

2 NO TOMAR TODAS LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA PROTEGER EFICAZMENTE LA VIDA Y SALUD DE LOS TRABAJADORES, AL: NO MANTENER LAS CONDICIONES ADECUADAS DE SEGURIDAD Y SALUD LABORAL AL NO VIGILAR QUE LOS TRABAJADORES CUMPLAN CORRECTAMENTE LOS PROCEDIMIENTOS DE TRABAJO, ESTABLECIDOS POR LA EMPRESA PARA EL PUESTO DE TRABAJO O PROCESO, AL CONSTATAR EN VISITA INSPECTIVA EFECTUADA, A TRABAJADOR: DON JULIO GONZALEZ ROJAS RUT. 10.216.133-5, SE ENCUENTRA SITUADO EN EL SEGUNDO CUERPO DE ANDAMIO SIN MEDIDAS DE SEGURIDAD, SIENDO ESTE, UN SISTEMA CONTRA CAÍDAS (ARNÉS) Y SIN ESTAR ANCLADO A LÍNEA DE VIDA, (ANEXO IMAGEN N°1), DEL INFORME DE EXPOSICIÓN, QUE LAS IMÁGENES PRESENTADAS, SE OBSERVA QUE EL TRABAJADOR SE ENCUENTRA EFECTUANDO TRABAJOS DE INSTALACIÓN DE PLANCHAS EN MURO, QUE, NO SE DA CUMPLIMIENTO A LO SEÑALADO EN EL PROCEDIMIENTO DE TRABAJO EN ALTURA, CÓDIGO REG-PR-02 ACTUALIZADO EL 2023, REVISIÓN 02, CON RESPECTO A LO SEÑALADO EN EL APARTADO RESPONSABILIDADES PARA LA EJECUCIÓN DEL TRABAJO, DELEGANDO RESPONSABILIDADES AL JEFE DE ÁREA, ASESOR DE PREVENCIÓN Y COMITÉ PARITARIO, LOS CUALES AL MOMENTO DE LA VISITA INSPECTIVA NO SE ENCONTRABAN PRESENTES PARA EFECTUAR LA LABOR YA FISCALIZADA, QUE, NO SE DIO CUMPLIMIENTO AL PUNTO 5 DE DICHO PROCEDIMIENTO, SIENDO ESTE EL USO DE LOS ELEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL Y LAS CUERDAS DE VIDA, QUE, NO SE DA CUMPLIMIENTO AL PUNTO 6 DE DICHO PROCEDIMIENTO, ESTO ES: ACTOS SUBESTANDAR AL EFECTUAR LABORES SIN SUPERVISIÓN, NO USAR LOS ELEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL Y NO VERIFICAR LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD DEL LUGAR DE TRABAJO. EL



INCUMPLIMIENTO A LAS MEDIDAS BÁSICAS DE SEGURIDAD EN LOS LUGARES DE TRABAJO IMPLICA DESPROTEGER LA VIDA Y SALUD DE LOS TRABAJADORES.

3 NO EXHIBIR TODA LA DOCUMENTACIÓN EXIGIDA QUE DERIVA DE LAS RELACIONES DE TRABAJO, PARA EFECTUAR LAS LABORES DE FISCALIZACIÓN, CORRESPONDIENDO AL PROCEDIMIENTO DE ARMADO Y DESARME DE ANDAMIOS, EN CONFORMIDAD AL REQUERIMIENTO EFECTUADO MEDIANTE FORMULARIO FI-4 ACTA DE NOTIFICACIÓN DE REQUERIMIENTO DE DOCUMENTACIÓN Y CITACIÓN, QUE, CONSULTADO VÍA TELEFÓNICA CON FECHA 19-07-2023, A DON JOSÉ ANTONIO GUZMÁN PORRAS, JEFE DE RECURSOS HUMANOS, CON RESPECTO AL DOCUMENTO REQUERIDO, ESTE SEÑALA AL FISCALIZADOR QUE, LA EMPRESA NO CUENTA CON DICHO PROCEDIMIENTO, QUE, SE LE SOLICITA SUS DESCARGOS VÍA CORREO TELEFÓNICO POR EL DOCUMENTO NO EXHIBIDO, SIN DAR RESPUESTAS AL RESPECTO, AL MOMENTO DE FINALIZAR EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO. LO ANTERIOR, RESPECTO AL TRABAJADOR QUE A CONTINUACIÓN SE INDICA: DON JULIO GONZALEZ ROJAS RUT. 10.216.133-5.

Que, en cuanto a las alegaciones de la reclamante, respecto de la multa n°1 el fiscalizador dejó constancia en el informe de exposición que en la visita inspectiva vio que el trabajador no estaba trabajando con los elementos de protección personal, específicamente el arnés de seguridad y casco, y que al revisar la documentación se constató que no se le hizo entrega de estos elementos para trabajar en altura.

Sobre la multa n°2 se determinó que la empresa no vigila que los trabajadores cumplan correctamente con los procedimientos de trabajos, específicamente al Procedimiento de Trabajo en Altura, el cual tuvo a la vista en la revisión documental.

Sobre la multa n°3 lo dicho por la reclamante se condice con lo expuesto por el fiscalizador actuante, quien indica que dicho documento no fue presentado y que al preguntar al representante de la empresa éste indicó que no existía el “procedimiento de armado y desarme de andamios”. Cuando el fiscalizador le solicitó a la empresa que realizara sus descargos por el



documento no exhibido, la empresa nada dijo, por lo que la multa se encontraría debidamente cursada y no corresponde que sea dejada sin efecto.

Que respecto a la rebaja solicitada, la determinación del monto de las multas, se realiza de acuerdo a criterios de ponderación de gravedad, teniendo en especial consideración, lo señalado en el nuevo artículo 506 quáter del Código del Trabajo, que la parte reclamante no desarrolla argumentación alguna para otorgar dicha rebaja, que las multas cursadas se ajustan totalmente a derecho y al no haber antecedente alguno que justifique dicha petición, la presente alegación debe ser necesariamente rechazada, manteniendo las multas en sus montos originales.

Solicita en definitiva se rechace el reclamo interpuesto en todas sus partes con costas.

TERCERO: Que, con fecha 26 de septiembre de 2023, se realizó la audiencia preparatoria de autos, en la cual, llamadas las partes a conciliación, esta no se produce. Que, se fijó como hecho no controvertido el siguiente:

1. Que con fecha 19 de julio de 2023, notificada con fecha 8 de agosto del presente año la Inspección del Trabajo Santiago Oriente, curso multa 1839/23/52 a CDP Stadio Italiano.

Que, se determinó como hecho controvertido:

1. Hechos y circunstancias de la infracción que dan origen a la multa reclamada pormenores.

CUARTO: Que, con fecha 22 de enero de 2023 se llevó a cabo la audiencia de juicio. Que para acreditar sus alegaciones la parte reclamante incorporó en la audiencia de juicio los siguientes medios probatorios que habían sido ofrecidos en la audiencia preparatoria respectiva:

Documental:

1. Copia de la Resolución de multa número 1839/23/52, de fecha 19 de julio de 2023.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

2. Correo de notificación de multa de fecha 08 de agosto de 2023, vía correo electrónico nccictStgoOriente@dt.gob.cl bajo asunto: Informa término de fiscalización N°1322/2023/2960 con multa administrativa.

3. Factura electrónica N° 130818 de fecha 21 de julio de 2023.

4. Factura electrónica N° 130819 de fecha 21 de julio de 2023.

5. Registro capacitación ACHS de 30 de julio de 2023.

6. Informe seguridad ACHS N°8102320 de fecha 19 de junio de 2023.

7. Certificado de afiliación ACHS de fecha 09 de agosto de 2023.

8. Certificado de operatividad SOPORCERT Folio N° 8538 de fecha 08 de agosto de 2023.

9. Correo electrónico de fecha 22 de junio de 2023, enviado por otecmanagerachs@achs.cl, bajo asunto: CONFIRMACION CURSO: ID 00788579, EMPRESA CORPORACION DERECHO PRIVADA STADIO ITALIANO.

10. Correo electrónico de fecha 05 de julio de 2023, enviado por Servicio de Evaluaciones Laborales, sel@achs.cl, bajo asunto: Notificación de agendamiento SEL Achs.

11. Correo electrónico de fecha 05 de julio de 2023, enviado por Servicio de Evaluaciones Laborales, sel@achs.cl, bajo asunto: Notificación de agendamiento SEL Achs.

12. Correo electrónico de fecha 05 de julio de 2023, enviado por Servicio de Evaluaciones Laborales, sel@achs.cl, bajo asunto: Notificación de agendamiento SEL Achs.

13. Declaración de calidad de EPP N° 8885 de fecha 24 de julio de 2023, emitido por MACAYA INSUMOS INDUSTRIALES LTDA.

14. Declaración de calidad de EPP N° 8886 de fecha 24 de julio de 2023, emitido por MACAYA INSUMOS INDUSTRIALES LTDA.



15. Declaración de calidad de EPP N° 6100 de fecha 24 de julio de 2023, emitido por MACAYA INSUMOS INDUSTRIALES LTDA.

16. Factura electrónica N°4275 de fecha 08 de agosto de 2023.

17. PROCEDIMIENTO DE TRABAJO SEGURO DE ARMADO DE ANDAMIOS TUBULARES de STADIO ITALIANO de julio de 2023.

18. Certificado de asesoría de organismo administrador ACHS. Asesoría de fecha 19 de junio de 2023.

19. Registro de charla de seguridad y capacitación STADIO ITALIANO de fecha 26 de mayo de 2021.

20. Certificado de asesoría de organismo administrador ACHS. Asesoría de fecha 21 de agosto de 2023.

21. RIOHS a junio de 2021 de STADIO ITALIANO junto con correos de notificación y disponibilidad en plataforma TALANA.

22. Registro de verificación y control de infracciones ACHS.

23. PROCEDIMIENTO DE TRABAJO SEGURO PARA TRABAJOS EN ALTURA STADIO ITALIANO a junio de 2023.

24. Contrato de trabajo de don JULIO CESAR GONZALEZ ROJAS.

25. Registro de entrega de insumos y elementos de protección personal del trabajador JULIO CESAR GONZALEZ ROJAS.

26. ODI de fecha 19 de abril de 2023, del trabajador JULIO CESAR GONZALEZ ROJAS.

27. SET de 3 fotografías de andamio dispuesto en dependencias de STADIO ITALIANO objeto de la fiscalización y multa.

Testimonial: Prestó declaración el testigo don Julio Cesar González Rojas, quien legalmente juramentado expuso que trabaja en el Estadio Italiano en mantención desde 1986. Que ese día fue a buscar una herramienta a un



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

andamio y venia entrando el inspector y me vio arriba sin cinturón. Yo solo estaba recuperando mis herramientas no estaba trabajando ahí. Yo hago mantenciones en general, solo fui a buscar mi taladro. El inspector me vio, lo supe porque se acercó a mí, además tenía chaqueta con logo. Yo no estaba trabajando en ese andamio solo fui a buscar una herramienta. Esto fue hace tiempo no recuerdo, pero fue en 2023. No tuve posibilidad de explicarle al inspector.

Contrainterrogado: fui a retirar una herramienta al andamio, un taladro inalámbrico. No estaba con caso ni elementos de protección, no estaba trabajando, fue una coincidencia que pasara el inspector.

También prestó declaración el testigo don Miguel Ángel Vega Ojeda quien legalmente juramentado expuso que trabaja en el Estadio Italiano desde el año 93, soy jefe mantención. El incidente con los andamios ocurrió el 8 junio de 2023, en el galpón que está a la entrada de mantención, parte oriente estadio. Ese día me llaman y fui y estaba el jefe de personal y me informan que encontraron un trabajador arriba de un andamio. Era el eléctrico don Julio González. Ese día no estaban trabajando, me consta porque yo distribuyo los trabajos. Habíamos trabajado ahí pero ese día no. Don julio sabía que ese día no se trabajaba, estábamos trabajando en otro sector del estadio, pero no en los andamios. En ese momento había un inspector del trabajo y nos dijo que encontró al trabajador arriba del andamio. Él no me dejó explicarle, intentó enseñarnos algo que nosotros sabemos, nos formó un buen rato, por respeto no le alegamos.

Contrainterrogado: el inspector solo se limitó a decir que era grave lo ocurrido, pero nosotros no le pudimos explicar que no estaba trabajando porque el inspector no me dejó hablar. A mí ni a nadie. Éramos cuatro o cinco y nadie pudo explicarle al inspector, porque intentó ponernos la pata encima. Pero yo no alegué.

Finalmente prestó declaración el testigo don José Antonio Guzmán Porras quien legalmente juramentado expuso que trabaja en el Estadio Italiano desde enero del año 2002, es jefe de Recursos Humanos. El 08 de junio 2023 ocurrió



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

la multa, alrededor de las 15 horas me notifican que se hace presente el inspector de la Inspección del Trabajo para tomar conocimiento de la situación de un trabajador. Lo llevo hasta donde el trabajador y en camino donde lo tenía que llevar se percata que hay un trabajador sobre un andamio, detiene la marcha y dice que tiene que tomar fotografías sobre el trabajador que estaba sin medidas de seguridad. Le solicita que se quede en el andamio mientras el sacaba fotos. Ahí le pide que baje y conversa con él. Luego regresa y solicita hablar con el jefe del trabajador. Llamo a Miguel Vega, el trabajador era Julio González.

Don Miguel llega, el fiscalizador aparta al señor Vega para conversar con él y por último me pide que llame a la prevencionista de riesgos, quien estaba con licencia médica sin embargo le ofrezco que converse con ella por teléfono. Una vez que conversa con todos, me pide de manera muy prepotente, que quiere conversar con el gerente o representante del estadio. Accedo, él estaba en una reunión, paró la reunión para atender al fiscalizador.

Después el fiscalizador dice que levantara un acta de suspensión trabajo, la levanta deja requerimientos y se retira.

No me consta que se estuvieran realizando trabajos en el lugar. Yo no trabajo en terreno, vi al trabajador sobre el andamio, pero no estaba trabajando. No sé qué estaba haciendo ahí. El fiscalizador dijo que era una falta grave, que iba a disponer la suspensión actividad, fue poco cortés, me ordenó a mí que lo haga, le dije que no era encargado del área, ahí me ordena que llame al jefe mantenimiento. Yo no le dije que González no estaba trabajando, porque no me constaba que estaba haciendo. En ese momento estábamos yo, el jefe deportes y otro trabajador.

En ese momento nadie le dijo al inspector que Julio González no estaba trabajando, pero el inspector no nos dejó hablar porque él consideró con las personas que tenía que hablar o sea al trabajador y al jefe.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

Contrainterrogado: había otro trabajador en el lugar, Jorge Lara, pero él estaba abajo del andamio mirando a don Julio, pero no sé qué estaba haciendo. También es de mantenimiento.

A la pregunta del Tribunal: yo creo que no estaba trabajando porque no tenía herramientas y porque no estaba en actitud de trabajo, pero si estaba arriba del andamio.

QUINTO: Que, por su parte, la parte reclamada incorporó en la audiencia de juicio los siguientes medios probatorios que habían sido ofrecidos en la audiencia preparatoria respectiva:

Documental:

1. Copia de Resolución de Multa N°1839/23/52 de fecha 19 de julio de 2023 y correo electrónico de notificación de multa de fecha 08 de agosto de 2023.

2. Activación de fiscalización N°1322/2023/2960 con fecha de origen 08 de junio de 2023.

3. Formulario FI-1 de Notificación de inicio de fiscalización N°1322/2023/139.

4. Formulario FI-2 de Antecedentes verificados en la Fiscalización N°1322/2023/2960.

5. Formulario FI-4 Acta de notificación de requerimiento de documentación y citación de fiscalización N°1322/23/2960 de fecha 08 de junio de 2023.

6. Formulario FI-12 de anexo de trabajadores relativo a la fiscalización N°1322/2023/2960.

7. Formulario FI-6 de Acta de constatación de infracciones y notificación de suspensión de labores / cese de servicio relativo a la fiscalización N°1322/2023/2960.



8. Caratula de informe de fiscalización N°1322/2023/2960.

9. Informe de exposición de fecha 19 de julio de 2023 emitido por el fiscalizador actuante don Carlos Cañuta.

10. Documentos tenidos a la vista durante la fiscalización

SEXTO: Que, en primer lugar, se debe tener presente que la acción interpuesta en autos corresponde a una reclamación respecto de la Resolución de Multa N° 1839/23/52, de fecha 19 de julio de 2023, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 503 del Código del Trabajo. Que entonces a este sentenciador le está permitido, en esta sede, revisar todos los antecedentes y circunstancias que llevan a su imposición por parte del ente fiscalizador.

SEPTIMO: Que, previo a pronunciarse sobre las alegaciones formuladas por la reclamante, conviene dejar constancia que la fiscalización que origina la aplicación de sanciones, se inicia, conforme se acredita con la documental acompañada por la reclamada en especial por el documento de caratula de informe de fiscalización, el informe de exposición y la copia de la Resolución de Multa N°1839/23/52, mediante una actuación en comisión de oficio de fecha 08 de junio de 2023, constituyéndose el fiscalizador don Carlos Cañuta Sepúlveda en dependencias del Stadio Italiano, esto es, en Avenida Apoquindo N° 6589, comuna de Las Condes, momento en que mientras se desplazaba por las instalaciones de la empresa, constata que un trabajador se encuentra realizando labores sin la debida supervisión y medidas de seguridad, procediendo a efectuar el procedimiento de fiscalización.

Que, será mediante la Resolución de Multa N°1839/23/52°, de fecha 19 de julio el año 2023, que la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Oriente resuelve cursar tres multas a la empresa.

OCTAVO: Que, la primera de las multas fue cursada por “1.- No proporcionar libres de todo costo los elementos de protección personal correspondiendo al arnés de seguridad y casco al trabajador don JULIO GONZALEZ ROJAS RUT. 10.216.133-5, quien, al momento de la visita inspectiva, se encontraba sobre el segundo cuerpo de



andamio sin hacer uso de las medidas de seguridad, efectuando labores en el muro de la construcción. Tal hecho constituye incumplimiento a las condiciones generales de seguridad de los lugares de trabajo respecto de los equipos de protección personal e implica no tomar las medidas necesarias para proteger la vida, salud y en general la integridad física de los trabajadores”.

Que el enunciado de la infracción es; “No proporcionar a los trabajadores libres de todo costo y cualquiera sea la función que éstos desempeñen, los elementos de protección personal”, mientras que la norma legal infringida, de acuerdo a la resolución de multa referida, es la del artículo 53 del D.S. N° 594, de 1999 del Ministerio de Salud, en relación con los artículos 184 y 506 del del Código del Trabajo.

Que, el artículo 53 del D.S. N° 594, de 1999 del Ministerio de Salud, establece que “El empleador deberá proporcionar a sus trabajadores, libres de todo costo y cualquiera sea la función que éstos desempeñen en la empresa, los elementos de protección personal que cumplan con los requisitos, características y tipos que exige el riesgo a cubrir y la capacitación teórica y práctica necesaria para su correcto empleo debiendo, además, mantenerlos en perfecto estado de funcionamiento. Por su parte el trabajador deberá usarlos en forma permanente mientras se encuentre expuesto al riesgo”.

Que, la reclamante, en síntesis, indica que al momento de trasladarse el fiscalizador por el lugar se percata de que el Sr. Julio González no portaba sus implementos de seguridad por lo que decide suspender los trabajos, solicitando hablar con la Previsionista de Riesgos de Stadio Italiano, la cual se encontraba con licencia médica, no obstante que lo atiende telefónicamente. Que asimismo solicitó hablar con el jefe del área de mantenimiento, Sr. Miguel Vega Ojeda, quien lo atiende inmediatamente y por último solicitó hablar con el Gerente General de Stadio Italiano, Sr. Enrique Ravizza Colombara.

Expone que Stadio Italiano tiene un departamento de Prevención de Riesgos activo, cuenta con un programa de Prevención de Riesgos para el año en curso, cuenta con un Comité Paritario activo, con un Reglamento Interno de Orden Higiene y Seguridad (RIOHS) vigente y al día con sus modificaciones, que ha mantenido reuniones mensuales de acuerdo a las actas adjuntas, que en el proceso de evaluación de la siniestralidad efectiva de Stadio Italiano, proceso que permite determinar la tasa de cotización adicional



diferenciada, el Organismo Administrador del Seguro de Accidentes (ACHS) redujo la tasa de cotización adicional, por lo que en definitiva el Stadio Italiano ha cumplido con cada una de las obligaciones para con sus trabajadores con relación a la entrega de EPP (Elementos de Protección Personal), condiciones de trabajo seguros y entrega de información y capacitación oportunas y permanentes, recibiendo el reconocimiento permanente del Organismo Administrador del Seguro de Accidentes, a través del experto asesor asignado.

Agrega que respecto de lo señalado en la multa 1 indica que no es efectivo que no se haya entregado los EPP del trabajador, tal como es demostrado según la información que estuvo a disposición del fiscalizador.

El ente fiscalizador por su parte señala que en la visita inspectiva observó que el trabajador no estaba trabajando con los elementos de protección personal, específicamente el arnés de seguridad y casco, y que al revisar la documentación se constató que no se le hizo entrega de estos elementos para trabajar en altura. Que de esta forma se procedió a cursar la multa, la cual estima se ajusta plenamente a derecho.

Que, en sustento de su alegación, la reclamante acompañó registro de entrega de insumos y elementos de protección personal del trabajador Julio González Rojas, en que se da cuenta de que con fecha 26 de abril y 02 de mayo del año 2023, se le entregaron al trabajador los elementos de protección ahí indicados, entre ellos un caso y una faja lumbar. Que, asimismo acompañó la Factura electrónica N° 130818, en la cual se observa la compra de arneses pero que datan de fecha 21 de julio de 2023 y la Factura electrónica N° 130819, en la cual se constata la compra de un casco y un kit deslizador, también de fecha 21 de julio de 2023, esto es, posteriores a los hechos constatados en la visita inspectiva.

Que, por su parte el documento consistente en la declaración de calidad de EPP N° 8885 de fecha 24 de julio de 2023, emitido por MACAYA INSUMOS INDUSTRIALES LTDA. refiere a compras realizadas con fecha 21 de Julio de 2023, el documento de declaración de calidad de EPP N° 6100 de fecha 24 de julio de 2023, emitido por MACAYA INSUMOS INDUSTRIALES LTDA. refiere a compras efectuadas con fecha 21 de Julio de 2023 y en la factura electrónica N°4275, se observa que tiene fecha 08 de agosto de 2023, es decir todas posteriores a los hechos indicados en la referida multa.



Que, por otro lado, de la prueba acompañada por la reclamante, especialmente del documento consistente en el registro de entrega de insumos y elementos de protección personal del trabajador Julio González Rojas, permiten demostrar que la empresa previamente si le había hecho entrega de elementos de protección personal al trabajador, entre ellos el casco de seguridad y la faja lumbar, por consiguiente y atendido que el enunciado de la infracción consiste en no proporcionar a los trabajadores libres de todo costo y cualquiera sea la función que desempeñen, los elementos de protección personal al trabajador, queda demostrado que en la especie dicha infracción no se configura en ese aspecto.

Que, sin embargo, el enunciado infraccional además establece que el trabajador deberá usar los elementos de protección en forma permanente mientras se encuentre expuesto al riesgo, cuestión que, de acuerdo a los propios reconocimientos efectuados por la parte demandante en su libelo, no ocurrió, en vista de que el trabajador se encontraba arriba de un andamio sin los elementos de protección personal adecuados y exponiendo su integridad física. Que, de esta forma, atendido todo lo expuesto, se rebajará la multa N° 1 en un 50%.

NOVENO: Que, la segunda de las multas fue cursada por “No tomar todas las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de los trabajadores, al: No mantener las condiciones adecuadas de seguridad y salud laboral al no vigilar que los trabajadores cumplan correctamente los procedimientos de trabajo, establecidos por la empresa para el puesto de trabajo o proceso, al constatar en visita inspectiva efectuada, a trabajador: don JULIO GONZALEZ ROJAS RUT. 10.216.133-5, se encuentra situado en el segundo cuerpo de andamio sin medidas de seguridad, siendo este, un sistema contra caídas (arnés) y sin estar anclado a línea de vida, (anexo imagen n° 1), del informe de exposición, que las imágenes presentadas, se observa que el trabajador se encuentra efectuando trabajos de instalación de planchas en muro, que, no se da cumplimiento a lo señalado en el procedimiento de trabajo en altura, CÓDIGO REG- PR-02 actualizado el 2023, revisión 02, con respecto a lo señalado en el apartado responsabilidades para la ejecución del trabajo, delegando responsabilidades al Jefe De Área, Asesor De Prevención Y Comité Paritario, los cuales al momento de la visita inspectiva no se



encontraban presentes para efectuar la labor ya fiscalizada, que, no se dio cumplimiento al punto 5 de dicho procedimiento, siendo este el uso de los elementos de protección personal y las cuerdas de vida, que, no se da cumplimiento al punto 6 de dicho procedimiento, esto es : actos subestándar al efectuar labores sin supervisión, no usar los elementos de protección personal y no verificar las condiciones de seguridad del lugar de trabajo. El incumplimiento a las medidas básicas de seguridad en los lugares de trabajo implica desproteger la vida y salud de los trabajadores".

Que el enunciado de la infracción es; "No tomar las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de los trabajadores", mientras que la norma legal infringida de acuerdo a la resolución de multa referida, es la del artículo 184 incisos 1 y 2 del Código del Trabajo, en relación con el artículo 506 del Código del Trabajo.

Que el artículo 184 incisos 1 y 2 establece que; "el empleador estará obligado a tomar todas las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de los trabajadores, informando de los posibles riesgos y manteniendo las condiciones adecuadas de higiene y seguridad en las faenas, como también los implementos necesarios para prevenir accidentes y enfermedades profesionales.

Deberá asimismo prestar o garantizar los elementos necesarios para que los trabajadores en caso de accidente o emergencia puedan acceder a una oportuna y adecuada atención médica, hospitalaria y farmacéutica".

Que, la reclamante alega que no es efectivo que no exista una identificación de peligros y evaluación de riesgos o nada señale respecto de los peligros atinentes a los diversos trabajos de mantenimiento realizados por Stadio.

Por su parte la reclamada sostiene que la empresa deberá desvirtuar lo constatado ocular y documentalmente por el fiscalizador, probando que toma las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de sus trabajadores.

Que la reclamante acompañó prueba documental consistente en registro capacitación ACHS de 30 de julio de 2023, Informe seguridad ACHS N°8102320



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

de fecha 19 de junio de 2023, Certificado de afiliación ACHS de fecha 09 de agosto de 2023, Certificado de operatividad SOPORCERT Folio N° 8538 de fecha 08 de agosto de 2023, Correo electrónico de fecha 22 de junio de 2023, enviado por otecmanagerachs@achs.cl, bajo asunto: CONFIRMACION CURSO: ID 00788579, EMPRESA CORPORACION DERECHO PRIVADA STADIO ITALIANO, Correo electrónico de fecha 05 de julio de 2023, enviado por Servicio de Evaluaciones Laborales, sel@achs.cl, bajo asunto: Notificación de agendamiento SEL Achs, Correo electrónico de fecha 05 de julio de 2023, enviado por Servicio de Evaluaciones Laborales, sel@achs.cl, bajo asunto: Notificación de agendamiento SEL Achs, Correo electrónico de fecha 05 de julio de 2023, enviado por Servicio de Evaluaciones Laborales, sel@achs.cl, bajo asunto: Notificación de agendamiento SEL Achs, PROCEDIMIENTO DE TRABAJO SEGURO DE ARMADO DE ANDAMIOS TUBULARES de STADIO ITALIANO de julio de 2023, Certificado de asesoría de organismo administrador ACHS, Asesoría de fecha 19 de junio de 2023, Certificado de asesoría de organismo administrador ACHS, Asesoría de fecha 21 de agosto de 2023, Registro de verificación y control de infracciones ACHS, PROCEDIMIENTO DE TRABAJO SEGURO PARA TRABAJOS EN ALTURA STADIO ITALIANO a junio de 2023, todos documentos posteriores a la fecha de los hechos constatados en la visita inspectiva, que de todas maneras dan cuenta que la empresa se encuentra tomando las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de los trabajadores, informando de los posibles riesgos y manteniendo las condiciones adecuadas de seguridad como también los implementos necesarios para prevenir accidentes.

Que, además acompañó Registro de charla de seguridad y capacitación STADIO ITALIANO de fecha 26 de mayo de 2021, en la cual es posible observar la asistencia del actor y cuyo tema fue el trabajo en altura, entregando en el acápite de observaciones, las recomendaciones de trabajo en altura y la importancia de planificación e identificación de riesgos. Incorporó también RIOHS a junio de 2021 de STADIO ITALIANO junto con correos de notificación y disponibilidad en plataforma TALANA y el Registro de entrega de Obligación de Informar, de fecha 19 de abril de 2023, del trabajador Julio Cesar González



Rojas, en el cual, entre otras materias, se le informa de los elementos de protección personal y la identificación de peligros y evaluación de riesgos. También acompañó el registro de entrega de insumos y elementos de protección personal del trabajador referido, en el cual es posible observar que se le entregaron al trabajador en los meses de abril y mayo de 2023, elementos de protección tales como casco de seguridad, faja lumbar, guantes, entre otros.

Que, además declaró el testigo don Julio Cesar González Rojas, quien legalmente juramentado, expuso que fue a buscar una herramienta a un andamio y venía entrando el inspector y me vio arriba sin cinturón. Yo solo estaba recuperando mis herramientas no estaba trabajando ahí. Yo hago mantenciones en general, solo fui a buscar mi taladro. El inspector me vio, lo supe porque se acercó a mí, además tenía chaqueta con logo. Yo no estaba trabajando en ese andamio solo fui a buscar una herramienta. Esto fue hace tiempo no recuerdo, pero fue en 2023. No tuve posibilidad de explicarle al inspector.

Al ser contrainterrogado señaló que fue a retirar una herramienta al andamio, un taladro inalámbrico. No estaba con caso ni elementos de protección, no estaba trabajando, fue una coincidencia que pasara el inspector.

También prestó declaración el testigo don Miguel Ángel Vega Ojeda quien indicó que el incidente con los andamios ocurrió el 8 junio de 2023, en el galpón que está a la entrada de mantención, parte oriente estadio. Que ese día me llaman y fui y estaba el jefe de personal y me informan que encontraron un trabajador arriba de un andamio. Era el eléctrico don Julio González. Ese día no estaban trabajando, me consta porque yo distribuyo los trabajos. Habíamos trabajado ahí pero ese día no. Don julio sabía que ese día no se trabajaba, estábamos trabajando en otro sector del estadio, pero no en los andamios. En ese momento había un inspector del trabajo y nos dijo que encontró al trabajador arriba del andamio. Él no me dejó explicarle, intentó enseñarnos algo que nosotros sabemos, nos formó un buen rato, por respeto no le alegamos.



Que, también prestó declaración el testigo don José Antonio Guzmán Porras quien legalmente juramentado expuso no le consta que se estuvieran realizando trabajos en el lugar. Yo no trabajo en terreno, vi al trabajador sobre el andamio, pero no estaba trabajando. No sé qué estaba haciendo ahí. El fiscalizador dijo que era una falta grave, que iba a disponer la suspensión actividad, fue poco cortés, me ordenó a mí que lo haga, le dije que no era encargado del área, ahí me ordena que llame al jefe mantenimiento. Yo no le dije que González no estaba trabajando, porque no me constaba que estaba haciendo. En ese momento estábamos yo, el jefe deportes y otro trabajador. Agregó que en ese momento nadie le dijo al inspector que Julio González no estaba trabajando.

Al ser contrainterrogado indicó que había otro trabajador en el lugar, Jorge Lara, pero él estaba abajo del andamio mirando a don Julio, pero no sé qué estaba haciendo. También es de mantenimiento. Que yo creo que no estaba trabajando porque no tenía herramientas y porque no estaba en actitud de trabajo, pero si estaba arriba del andamio.

Que, así las cosas, los testigos referidos son contestes en cuanto a los hechos de la causa, parecen bien instruidos y resultan consistentes en cuanto a que el trabajador no se encontraba trabajando al momento de la fiscalización.

Que, por otro lado, no ha sido desconocido por la reclamante que el trabajador se encontraba arriba de un andamio sin los elementos de protección pertinentes al momento de la visita inspectiva, no obstante que los testigos sostienen que el trabajador no se encontraba trabajando, sino que solamente retirando una herramienta. Que, de esta forma, entiende este sentenciador, que la empleadora si ha tomado todas las medidas necesarias para proteger lo que la vida y salud de los trabajadores, de acuerdo a la prueba aportada al juicio, sin embargo, también ha quedado asentado que el trabajador al momento de la visita del fiscalizador, se encontraba arriba de un andamio sin los elementos de protección adecuados, situación que ponía en riesgo su vida y salud, teniendo en consideración que es obligación del trabajador usarlos en



forma permanente mientras se encuentre expuesto al riesgo, razón por la cual se rebajará la multa N° 2 en un 50%.

DECIMO: Que, la tercera de las multas fue cursada por “No exhibir toda la documentación exigida que deriva de las relaciones de trabajo, para efectuar las labores de fiscalización, correspondiendo al procedimiento de armado y desarme de andamios, en conformidad al requerimiento efectuado mediante formulario FI-4 acta de notificación de requerimiento de documentación y citación, que, consultado vía telefónica con fecha 19-07-2023, a don JOSÉ ANTONIO GUZMÁN PORRAS, Jefe De Recursos Humanos, con respecto al documento requerido, este señala al fiscalizador que, la empresa no cuenta con dicho procedimiento, que, se le solicita sus descargos vía correo telefónico por el documento no exhibido, sin dar respuestas al respecto, al momento de finalizar el procedimiento administrativo. Lo anterior, respecto al trabajador que a continuación se indica: don JULIO GONZALEZ ROJAS RUT. 10.216.133-5”.

Que el enunciado de la infracción es; “No exhibir toda la documentación necesaria para efectuar las labores de fiscalización”, mientras que la norma legal infringida de acuerdo a la resolución de multa referida, es la del artículo 31 del D.F.L N° 2 de 1967, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, en relación con el artículo 32 del D.F.L. N°2 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, artículo 8 de la Ley N°18.018 y artículo 30 del Decreto Supremo N°51 de 1982 del Ministerio de Justicia.

Que, la reclamante señala que no es efectivo, que no haya sido remitida toda la documentación requerida para efectos de la fiscalización, ya que con fecha 15/06/2023, a las 15:50 horas, se envía al fiscalizador de la D.T. toda la documentación requerida al correo electrónico ccanuta@dt.gob.cl, adjuntando la dirección del drive donde están los documentos.

Que, por su parte la reclamada sostiene que lo dicho por la empresa se condice con lo expuesto por el fiscalizador actuante, quien indica que dicho documento no fue presentado y que al preguntar al representante de la empresa éste indicó que no existía el “procedimiento de armado y desarme de andamios”. Agrega que cuando el fiscalizador le solicitó a la empresa que realizara sus descargos por el documento no exhibido, la empresa nada dijo, por tanto, habiendo una declaración expresa acerca de que el documento no se presentó y que al momento de solicitar las razones pertinentes a lo



anterior la empresa nada dijo hasta el cierre de la fiscalización, la multa se encontraría debidamente cursada y no corresponde que sea dejada sin efecto.

Que, consta del Informe de Exposición acompañado en autos que la entidad fiscalizadora requiere de manera presencial y vía correo electrónico el documento consistente en procedimiento de armado, desarme y trabajo en altura.

Que, la reclamada acompaña como prueba documental el procedimiento de trabajo seguro para trabajos en altura Stadio Italiano a junio de 2023, el que sin embargo en el registro no indica nombre o firma de algún trabajador asistente que señale conocer, entender y aceptar dicho procedimiento y tampoco hace referencia al procedimiento de armado y desarme de andamios solicitado por la entidad fiscalizadora.

Que, de esta forma, debía la reclamante acreditar que acompañó el documento que le fuera requerido durante la fiscalización, lo que no realizó ante esta sede jurisdiccional, como tampoco en la sede administrativa, resultandos insuficientes las alegaciones de la reclamante para dejar sin efecto esta multa.

DECIMO PRIMERO: Que, la petición subsidiaria de rebaja de la multa N°3, será rechazada por no existir argumentos distintos a los que sustentan la petición principal y por las mismas consideraciones que han sido referidas en los acápites precedentes.

DECIMO SEGUNDO: Que, la prueba analizada lo ha sido en conformidad a las reglas de la sana crítica y el restante material probatorio en nada altera lo razonado precedentemente.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 184, 425, 446, 453, 454, 459, 503, 506 del Código del Trabajo, artículo 53 del D.S. N° 594, de 1999 del Ministerio de Salud, artículos 31, 32 del D.F.L N° 2 de 1967, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, artículo 8 de la Ley N°18.018, artículo 30 del Decreto Supremo N°51 de 1982 del Ministerio de Justicia y demás normas pertinentes, se declara:

I. Que, se **ACOGE** parcialmente el reclamo intentado por C.D.P. STADIO ITALIANO, en contra de la INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO SANTIAGO ORIENTE, solo en cuanto se rebaja la multa cursada N°1 y n°2, en un 50%, declarándose que en lo demás, la Resolución de multa N° 1839/23/52, de



fecha 19 de julio de 2023, se encuentra pronunciada conforme a derecho.

II. Que cada parte pagará sus costas.

Remítase correo electrónico a las partes que lo han registrado en el proceso.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT: I-463-2023

RUC: 23-4-0508523-2

Dictada por don **FELIPE DANIEL GARCÍA RIFFO**, Juez Suplente del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago, a ocho de febrero de dos mil veinticuatro, se notificó por estado diario la sentencia precedente.

