

DELITO: PORTE DE ARMA DE FUEGO PROHIBIDA Y PORTE ILEGAL DE MUNICIONES

ACUSADO: BASTIÁN ALONSO MATURANA CABEZAS

RIT : 31-2025

RUC : 2400283044-0

Santiago, cuatro de abril de dos mil veinticinco.

VISTO, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Intervinientes: Que el día veintiséis de marzo del presente año, ante una sala de este Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituida por los magistrados María Pilar Valladares Santander, quien presidió, Manuel Guerrero González e Ingrid Droguett Torres, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en autos RIT N° 31-2025, seguida por los delitos de porte de arma de fuego prohibida y porte ilegal de municiones, en contra de **BASTIÁN ALONSO MATURANA CABEZAS**, chileno, cédula de Identidad N° 21.515.264-2, nacido en Santiago el 25 de febrero 2004, 21 años, soltero, jornal, 7° básico rendido, domiciliado en Pasaje Mariano Latorre 985, Villa Los Escritores Nacionales, La Florida, quien se encuentra privado de libertad por esta causa, según se lee del auto de apertura.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por el fiscal Marcelo Vargas Leiva. Por su parte la defensa, estuvo a cargo del defensor penal privado Max Florin Araya.

SEGUNDO: Acusación: Que la acusación del Ministerio Público tuvo por fundamento la siguiente relación de hechos:

El día 11 de marzo del 2024, alrededor de las 02:25 horas, el acusado Bastián Maturana es sorprendido por funcionarios de Carabineros circulando en una motocicleta color blanco placa patente TGH-034, la que era conducida por Joaquín Orellana Madariaga, en las inmediaciones de calle María Elena con calle Julio Cesar, en la comuna de La Florida. Al momento de intentar ser controlados por Carabineros, estos se dan a la fuga por diversas calles, y llegando a calle Turquesa a la altura del N° 1531, el acusado Bastián Maturana saca de entre sus vestimentas un arma de fogeo marca Ceonic, modelo P-320 calibre 9mm sin número de serie, modificada, en la que además mantenía un cargador de fogeo de 9mm y una munición de 9mm, para luego lanzarla antes de lograr ser detenidos por Carabineros. La señalada arma era portada por el acusado sin las competentes autorizaciones ni encontrándose inscrita para porte o tenencia.

A juicio del ministerio Público, los hechos precedentemente descritos, constituyen los delitos de: Porte de arma prohibida, previsto y sancionado en el artículo 3 letra d) en relación con el artículo 14, ambos de la ley 17.798; y Porte ilegal de municiones, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso 2 en relación con el artículo 2 c) de la ley 17.798.

A criterio del persecutor, los delitos materia de la presente acusación, se encuentran en grado de desarrollo de **CONSUMADO** y se atribuye al acusado participación en los hechos en calidad de Autor, según lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, no concurriendo circunstancias modificatorias de responsabilidad.

Previas citas de normas legales el Ministerio Público solicita las siguientes penas: como autor del delito consumado de Porte de arma prohibida, 5 años de presidio menor en su grado máximo, las accesorias legales establecidas en el artículo 29 del Código Penal, y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970; y como autor del delito consumado de Porte ilegal de municiones, 819 días de presidio menor en su grado medio y las accesorias legales establecidas en el artículo 30 del Código Penal.

Todo lo anterior además del comiso de las especies incautadas, y la expresa condenación en costas de conformidad con los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

TERCERO: Alegaciones de apertura: El persecutor, sostuvo que en juicio acreditará los hechos y participación. Destacó que, comparecerán el funcionario aprehensor y otros que revisaron el armamento que portaba el acusado, así como fotografías, con lo que reiteró su petición de condena.

A, **la defensa** le llamó la atención de que los antecedentes arribaren a juicio oral, su representado no cuenta con antecedentes, así entiende que en este caso existe un solo delito, el de porte de arma de fuego por lo que se concentrará en las minorantes de responsabilidad penal. En relación con las municiones, la prueba de cargo no satisface las figura penal por lo que al final del juicio hará valer su petición de absolución a ese respecto.

CUARTO: Declaración del acusado: Informado de su derecho, decidió declarar.

MATURANA CABEZAS señaló que, ha trabajado y tiene tres hijos, 21 años, dejó los estudios porque quiso trabajar y lo ha hecho de guardia, jornal, en mueblería y lo de hoy es que una persona necesitada que lo tiene amenazado le dijo sobre el tema de la pistola que venía así tal cual, lo pensó y al ver la oportunidad de comprarla barata, para revenderla, se dio a la fuga porque es consciente que tenía un porte ilegal en sus manos, fue "confiscado" por carabineros, entendía que iba a ser ingresado a la cárcel.

Sobre el día, fue el 11 de marzo a eso de las 2.30 de la mañana, trasladaba la pistola en sus manos, vio la oportunidad de comprarla barata porque el vendedor estaba necesitado de dinero.

A su defensa expresó que, nunca había estado preso, sí detenido cuando era menor de edad y llegó hasta la comisaría. No tiene condenas previas, está privado de libertad desde la detención, reiteró que los hechos son del 11 de marzo de 2024, y su actividad principal es jornal.

Ya sobre los hechos, expuso que, huyen en momento en que vieron a carabineros, quienes pusieron la alarma y luz roja y por el miedo huyó ya que llevaba el arma. Reiteró que el arma era para hacer un negocio. Un sujeto le exhibió el arma, que necesitaba plata para su hija, fue un precio muy barato, se la vendió en \$50.000 y pensaba venderla entre \$100.000 a \$150.000, en el momento que la revisó no se fijó si estaba apta para el disparo porque era una oportunidad.

El otro sujeto de la moto, le dieron abreviado, en su caso, quedó detenido e iba de acompañante, llevaba su cédula de identidad, no la exhibió a funcionarios ya que los redujeron de la moto y tomaron sus pertenencias, donde vieron sus documentos.

En la comisaría no prestó declaración, no se recuerda haber firmado algún tipo de acta.

Al fiscal, refirió que, no puede dar el nombre de quien le vendió el arma, desconocía que venía con municiones ya que fue tan tarde y el sujeto llegó de la nada y le explicó la situación, confirmó que venía con cargador.

Al ejercicio del 329 del Código Procesal Penal de su defensa, confirmó que se percató que el cargador venía dentro de la pistola y dentro de este una munición a fogueo y otra de funcionalidad normal.

Al final del juicio, manifestó arrepentimiento.

QUINTO: Convenciones probatorias: Que los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

SEXTO: Prueba del Ministerio Público: Que a fin de establecer los elementos constitutivos de los tipos penales materia de la acusación, el ente persecutor rindió lo siguiente:

TESTIMONIAL

1.- JORGE EDUARDO VENEGAS RIPOLL, cédula de Identidad N° 17.442.447-0, nacido el 07 febrero 1990, 35 años, divorciado, Cabo 1° de carabineros de la Subcomisaría Los Quillayes, domiciliado en Rucalin N° 4430, comuna de La Florida, quien juramento **al persecutor** expuso que, asiste por procedimiento del 11 marzo 2024 en el que estaba de servicio como jefe de turno, en patrullaje preventivo por María Elena esquina Julio César donde tenían reclamos por motocicletas que cometían robos de celulares y otros delitos, observaron una motocicleta color blanco con dos ocupantes, en actitudes sospechosas y a quienes se hicieron señales con aparatos sonoros y luminosos para detenerse y ser fiscalizados, quienes al verlos comenzaron a huir por Julio César doblando a San Miguel siendo perseguido en todo momento por personal policial donde doblan por calle Turquesa, en dirección al norte, llegando a Gral. Arriagada, donde el acompañante de la motocicleta, que vestía buzo azul, saca entre sus vestimentas un arma de fuego apuntando al aire, luego la lanza al suelo, quedando el arma en Gral. Arriagada altura N°1531, continuando con su huida por aquella avenida llegando a calle Pelauco donde al ser alcanzados por carabineros detienen su marcha y son fiscalizados. El conductor se identifica como Joaquín Orellana y el acompañante que portaba el arma Bastián Maturana Cabezas, quienes fueron conducidos a la unidad y recuperar el arma según NUE 4137899.

Se movilizaban en automóvil RP6167, confirmó que les hicieron aviso de luces y sonido y en cuanto a las instrucciones de fiscalía, señaló que personal SIP para periciar el arma, no recordando otras.

Se exhibe de otros medios set N°1, detallando: 1) arma que se lanzó y el domicilio 1531 de Gral. Arriagada; 2) domicilio indicado; 3) arma de fuego que portaba.

A la defensa, refirió no recordar el tiempo que se extendió la persecución, la motocicleta se detiene al ser alcanzado por carabineros, no recuerda si intentaron arrancar a pie. No manipuló el arma, sobre si esta llevaba municiones supo que las tenía cuando se levantó la cadena de custodia, una a fogueo y una 9 mm.

Sobre el resultado de peritaje preliminar, lo hace la unidad especializada, a posterior se hizo por personal SIP.

Sobre otras especies incautadas, señaló que la motocicleta fue retirada de circulación, pertenecía al conductor, pero este no portaba documentos ni licencia, confirmando que quedó citado al Juzgado de Policía Local.

Sobre el calibre del arma no recuerda, la munición era 9 mm.

Confirmó que ese día detuvieron a dos personas y que vieron a dos sujetos sobre la motocicleta.

Consultado acerca de los motivos que los llevó a seguirlos, expuso que debido a los reclamos de robos por conductores de motocicletas que cometían delito, que debido a eso los fiscalizan, confirmó que no los observaron ejecutar acción ilícita ni sospechosa, sino que por la información de los robos en el lugar.

Al tribunal, aclarando lo dicho al inicio sobre las actitudes sospechosas, explicó que, si los vieron, porque los sujetos al verlos aceleraron su marcha y empiezan a mirar hacia atrás.

Al ejercicio del 329 del Código Procesal Penal de la defensa, al divisar a la moto, esta pasó aproximadamente a dos metros, en una intersección, estaba a bordo de un vehículo en condición de conductor. La motocicleta pasa frente a ellos por Julio César, ya que la patrulla estaba entre María Elena con Julio César. La motocicleta transitaba por Julio César y posterior toma San Miguel y ellos estaban en la esquina antes referida, reiteró que, lo sospechoso es que al verlos, aceleran y comienzan a mirar hacia atrás para ver si los seguían y a raíz de ello es que hacen uso de los aparatos sonoros y luminosos.

2. KARLA EVELYN LEMUN JAQUE, cédula de Identidad N° 18.645.078-7, nacida el 18 septiembre 1994, 30 años, soltera, Cabo 1° carabineros de la Escuela de Suboficiales en Concepción, quien previo juramento **al fiscal** expuso que, el 11 marzo de 2024 estaba de servicio segundo patrullaje SIP, tanto en Puente Alto como en La Florida y en la madrugada por personal a cargo del procedimiento la citaron a la Subcomisaria Los Quillayes para hacer un pre informe requerido por fiscal de turno, referente a armamento encontrado en procedimiento.

Indicó que, le hicieron entrega de evidencia según NUE 4137899, que mantenía armamento a fogueo negro, marca CEONIC P320, la cual mantenía cargador y dos cartuchos a fogueo, armamento con número de serie borrado, mantenía la aguja percutora y cajón de mecanismos y su cañón liberado.

En cuanto a su apreciación, en su pre-informe refirió que estaba apta para el disparo, sugiriendo que se evaluara por armero artificiero que lo confirmara.

En relación con el cañón liberado, significa que podía salir objeto o proyectil del armamento, el arma era a fogeo, pero al mantener los elementos descritos se podía proyectar un cartucho desde su recámara al cañón, no hizo la prueba porque no es perito, es por eso que sugirió que se periciara.

Las municiones era una GFL y la otra Walter, no recuerda sus características.

Se le exhiben imágenes del set 2 de otros medios, describió: 5) arma a fogeo que revisó, cañón y aguja percutora; 8) cañón liberado por el cual puede salir proyectil u objeto; 11) armamento CEONIC a fogeo; 12) cargador que portaba el armamento; 13) cartuchos a fogeo, uno marca Walter y la otra GFL.

A la defensa, expuso que tanto las municiones con el arma estaban en buen estado de conservación. Que en su apreciación ese buen estado se refiere a que tenía el cañón liberado, la aguja y mecanismos, el arma era calibre 9mm, igual que los cartuchos.

El tribunal no pidió aclaraciones.

PERICIAL.

CLAUDIO MARCELO LOPEZ QUIROZ, cédula de Identidad N° 14.340.665-2, nacido el 30 septiembre 1977, 47 años, casado, armero artificiero, Suboficial de carabineros y Perito Armero del Laboratorio de criminalística de carabineros de Chile, domiciliado en calle Maule N° 40, comuna de Santiago, quien señaló haberle correspondido realizar el informe N° 2025-2024, de LABOCAR, en que se solicitó por la Fiscalía Regional Metropolitana Oriente analizar NUE 4137899, que contenía una pistola a fogeo modificada, marca CEONIC, modelo P320, calibre 9mm fogeo, con su cargador metálico y un cartucho a fogeo calibre 9mm rotulado C1 y un cartucho a fogeo modificado calibre 9 mm, rotulado C2.

Efectuó la revisión técnica de las especies, verificando que la pistola mantenía modificación en su cañón, es decir el cañón de fábrica que es semi obturado, en el caso fue extraído y reemplazado por cañón metálico desobturado artesanal siendo unido a recámara por adhesivo gris, realizando fijaciones fotográficas de su informe.

En cuanto al funcionamiento, se armó el armamento y con el cartucho a fogeo C1 se hizo prueba de percusión y activación, que fue percutido y activado por el arma. Luego se toma el cartucho C2 y se verificó que era compatible con la desobturación de la recámara del cañón, haciendo la prueba de disparo, siendo disparado de forma normal con el arma, obteniendo una vaina y un proyectil balístico testigo (PT1).

Adicionalmente, hizo otra prueba para resguardo en IBIS hizo la prueba con munición convencional de cargo fiscal, calibre .380 auto, era compatible con la desobturación del cañón e hizo una prueba adicional disparando un cartucho de ese calibre VT1, recuperando una vaina y proyectil balístico testigo calibre .380 auto, rotulados VT1 y PT2, estas muestras testigos, se levantaron con cadena de custodia y se mantienen en IBIS LABOCAR para futuras diligencias.

En conclusión, la pistola a fogueo CEONIC, modelo P320, calibre 9mm fogueo adaptada a 9mm fogueo modificado y .380 auto estaba en regular estado de conservación y normal funcionamiento mecánico siendo apta para activar munición de fogueo 9mm y disparar cartuchos fogueo 9mm modificado y munición .380 auto.

A su turno, la pistola no conservaba su originalidad debido a que el cañón original semi obturado fue extraído y reemplazado por cañón metálico artesanal no estriado, que la deja apta para ser utilizada como arma de fuego.

Que la evidencia C1, cartucho a fogueo 9mm, estaba en buen estado de conservación y no mantenía señales de percusión, siendo compatible con la pistola a fogueo modificada y apto para ser activado.

Que la evidencia C2, cartucho a fogueo modificado calibre 9mm, en su zona anterior se insertó un proyectil de plomo, era compatible con la pistola y apto para ser disparado, lo que se comprobó con la prueba de disparo.

Las evidencias testigos calibre .380 auto VT1 y PT2, fueron enviadas a IBIS de LABOCAR.

Exhibe set N° 3 de otros medios, describió: 1) especies periciadas y NUE 4137899, pistola a fogueo modificada, describiendo marca y modelo, cargador metálico compatible, cartuchos de fogueo 9 mm C1 y cartucho fogueo modificado 9 mm modificado C2 en el cual observa proyectil de plomo en zona anterior, zona superior, 2) zona anterior de la pistola, boca de cañón hacia plano de percusión, destallando que no debería verse plano de percusión y en el caso hay desobturación total; 3) vista pistola, cañón artesanal metálico desobturado adherido a recámara con adhesivo gris.

Sobre el estado del arma, cuando habla de regular estado, señaló que al arma le faltaba una pieza, esto es el seguro de desarme de la zona media del cuerpo, además mantenía falta de tratamiento de superficie, ralladuras y suciedad, precisando que la falta del seguro no incide en el proceso de disparo, por eso concluyó que puede ser usada como arma a fogueo y de fuego.

En cuanto a la muestra C2 y modificación del cartucho, explicó que los cartuchos en zona anterior tienen una semi obturación de plástico y se fabrica para ruido, por eso se denomina canal que en alemán es estruendo, la modificación en este caso, es que le sacaron pliegues plástico de zona anterior insertaron proyectil de plomo para que ocupando el mismo propelente se transforma en cartucho balístico con calibre 9mm modificado.

A la defensa, confirmó que pericio dos cartuchos, uno a fogueo que estaba original y solo era de ruido, no podría matar a una persona, la otra estaba adaptada.

DOCUMENTAL

Informe DGMN.DECAE.(S) 6442/6816748/2024 de fecha 13 de marzo de 2024 respecto del acusado, en donde se señala que acusado no cuenta con autorización para porte o compra de arma y municiones.

OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

1. Set de 04 fotografías del arma incautada y lugar en que fue encontrada, elaborado por funcionarios de la 36° comisaría La Florida.
2. 15 fotografías contenidas en el Pre-informe balístico, elaborado por el cabo 1ero de carabineros Karla E. Lemun Jaque, de la SIP. De la 20ª comisaría Puente Alto, respecto de la NUE. 4137899.
3. 03 fotografías contenidas en el Informe Pericial balístico N° 2025-2024, elaborado por Perito armero de LABOCAR respecto de la NUE. 4137899.

SÉPTIMO: Prueba de la defensa: La defensa no rindió prueba propia y adhirió a la del persecutor.

OCTAVO: Alegaciones de clausura: El fiscal expuso que el caso es de fácil resolución, en tanto se contó con los dichos de un funcionario policial quien describió el procedimiento, unido a las pericias y otros medios agregados. En relación a los delitos, explica que se trata de injustos separados, si bien una de las municiones es de fogueo, no sujeta a ley de control de armas, la otra sí era de aquellas modificadas aptas para el disparo, luego la calidad de arma prohibida quedó determinado conforme la misma prueba reseñada, por lo que pidió se dicte veredicto de condena, sin que la declaración del imputado haya aportado a fines aclaratorios luego de que se negó a identificar al vendedor de la especie y no reconoció inicialmente la existencia de municiones.

En su lugar **la defensa**, en lo principal pide su absolución, ya que la hipótesis de flagrancia no fue acreditada en juicio, no se justifica la persecución de la motocicleta en que circulaba su representado, siendo inverosímil la versión del aprehensor, así es que alega ilicitud del procedimiento policial y la prueba.

Seguidamente y en cuanto al delito de porte de municiones, señaló en lo medular que la ley de control de armas expone que se trata de municiones en plural, por lo que una munición no es apta para poner en riesgo el bien jurídico protegido y en consecuencia sancionado, por lo que pide se absuelva, o en su defecto se subsuma la munición cuando es compatible con el arma ya que una sola no tiene la aptitud para poner en riesgo el bien jurídico protegido, siendo la reunión de ambas especies lo que efectivamente produce este efecto. Destacó que la sanción separada de municiones se justifica por la cantidad y circunstancias, según da cuenta la jurisprudencia y la historia de la ley.

Refiriéndose a la declaración de su representado, expone que dio cuenta de los hechos y se trata de una persona que no tiene antecedentes por lo que estima le beneficia una minorante.

A replica fiscal, sobre la pluralidad de municiones que indica la defensa, expuso que no debe desatenderse que la ley de control de armas se refiere al artículo 74, y es distinto encontrar un arma con munición a no existir tal munición. En cuanto a la absolución de ambos hechos, refirió que la prueba fue suficiente para acreditarlos.

En la misma oportunidad la defensa, precisó que el artículo 74 Código Penal no soluciona el debate de existencia de delitos sino se refiere a las penas luego del respectivo pronunciamiento, reiterando que la reunión con el arma hace que la munición sea subsumible y no sancionable por separado.

NOVENO: Elementos de los principales tipos penales regulados en la Ley 17.798: Que, de acuerdo con el texto de la Ley 17.798, el inciso primero del artículo 14, sanciona a aquellas personas que poseyeren o tuvieran alguna de las armas o elementos señalados en el artículo 3º, con la pena de presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo.

Que el artículo 9 inciso primero de la ley 17.798, sanciona a aquellas personas que poseyeren, tuvieran o portaren alguna de las armas o elementos señalados en el artículo 2º en sus letras b) y d), sin las autorizaciones a que se refiere el artículo 4º o sin la inscripción establecida en el artículo 5º, con la pena de presidio menor en

su grado máximo. Por su parte el inciso segundo, establece que tratándose de algunas de las armas o elementos señalados en el artículo 2° en sus letras c) y e) la pena será de presidio menor en su grado medio.

Seguidamente, con la modificación introducida en la Ley 21.412 (publicada el 25 de enero de 2022) el inciso primero del artículo 3° del mismo cuerpo legal, detalla una serie de *armas, artefactos y municiones* que quedan sujetas a un régimen de prohibición.

El artículo 2 en lo pertinente dispone que se encuentran sometidos a control:

- b) las armas de fuego, sea cual fuere su calibre, y sus partes, dispositivos y piezas;*
- c) las municiones y cartuchos.*

Así la ley 17.798 establece una prohibición general de tenencia tanto respecto de armas o elementos **permitidos** sin las autorizaciones correspondientes (artículo 2), así como de las armas **prohibidas** (artículo 3).

Al efecto, se observa de la redacción general de la ley de control de armas que tanto la tenencia, posesión y porte de armas de fuego y municiones es una actividad excepcional, estando severamente restringida, regulada y fiscalizada por organismos encargados de la defensa nacional. Especialmente se advierte que al autorizar el porte, posesión o tenencia de armas de fuego y municiones se restringe a casos calificados y debidamente autorizados mediante resolución fundada, de acuerdo con los requisitos y modalidades que establezca la Dirección General de Movilización Nacional.

Lo anterior tiene explicación por cuanto la circulación o la tenencia de armas de fuego y municiones es una actividad que afecta y atenta contra la tranquilidad y la organización institucional que sirve de marco para mantener el orden público.

Es así como la doctrina¹ mayoritaria está conteste en señalar que el objeto jurídico de las legislaciones que regulan la tenencia, tráfico, depósito de armas, municiones o explosivos es la seguridad general colectiva, frente a potenciales ataques derivados de la circulación o la tenencia incontrolada de armas.

Tanto la tenencia, posesión y porte de armas de fuego y municiones son delitos de mera actividad en cuanto se verifican con la sola ostentación de disponibilidad – entendida como la posibilidad de utilizarla – (posesión-tenencia) o llevarlas consigo (porte), permaneciendo y continuando su consumación mientras

¹ Bustos Ramírez, Juan, Derecho Penal, parte Especial, Ediciones Jurídicas de Santiago, pág. 757.

no cese la tenencia, posesión o porte, consumándose el ilícito con la sola acción de poseer o tener dicho objeto, sin contar -para el caso de aquellas reguladas en el artículo 2- con la autorización o inscripción respectiva ante la Dirección General de Movilización Nacional, aun cuando no se emplee.

En la especie, el supuesto fáctico, esto es el porte de elementos prohibidos por la ley 17.798, se acreditó fundamentalmente con los testimonios del funcionario policial **Jorge Venegas Ripoll**, quien aportó detallados y coincidentes antecedentes acerca del procedimiento en el que le tocó intervenir el día 11 de marzo de 2024. Expuso que, estaba de servicio como jefe de turno, en patrullaje preventivo por María Elena esquina Julio César, sector en el cual recibieron reclamos por motocicletas que cometían robos de celulares y otros delitos, en ese contexto observaron una motocicleta color blanco con dos ocupantes, en actitudes sospechosas, tales como acelerar su marcha y mirar hacia atrás por si eran seguidos, por lo que, les hicieron señales con aparatos sonoros y luminosos para detenerse y ser fiscalizados, comenzando a huir por Julio César doblando a San Miguel, perseguidos en todo momento por personal policial, luego doblan por calle Turquesa, en dirección al norte, llegando a Gral. Arriagada, instancia en que el acompañante del conductor de la motocicleta, que vestía buzo azul, saca entre sus vestimentas un arma de fuego apuntando al aire, luego la lanza al suelo, quedando abandonada en Gral. Arriagada altura N°1531, continuando con su huida por aquella avenida llegando a calle Pelauco donde fueron alcanzados por carabineros, deteniendo su marcha y siendo fiscalizados. Así entonces, el conductor se identifica como Joaquín Orellana y el acompañante que portaba el arma Bastián Maturana Cabezas, quienes fueron conducidos a la unidad, recuperándose el arma, y siendo levantada bajo NUE 4137899.

En adición a su testimonio, con la misma claridad y coincidencia, reconoció la especie objeto de marras y el lugar en que fue arrojada por los hechores, al tenor de las **imágenes del set N°1 de otros medios**, las que resultaron idóneas y atinentes a los hechos.

En lo referido al actuar policial y sin perjuicio de las alegaciones que la defensa levantó en clausura, cabe añadir que el acusado MATURANA CABEZAS, renunciando a su derecho a guardar silencio, reconoció haber huido al observar a personal policial, debido a que era "consciente" de que portaba un arma de fuego que había comprado poco antes con el fin de revenderla. Así entonces cabe aclarar que, no es efectivo como formula la defensa, que en el caso se haya iniciado una persecución por flagrancia, hipótesis que dijo no acreditada.

Recordar con estos fines, que el artículo 12 de la Ley 20.931 (publicada 05 julio 2016) en lo pertinente establece que: *En cumplimiento de las funciones de resguardo del orden y la seguridad pública, y sin perjuicio de lo señalado en el artículo 85 del Código Procesal Penal, los funcionarios policiales indicados en el artículo 83 del mismo Código podrán verificar la identidad de cualquier persona mayor de 18 años en vías públicas, en otros lugares públicos y en lugares privados de acceso al público, por cualquier medio de identificación, tal como cédula de identidad, licencia de conducir, pasaporte o tarjeta estudiantil o utilizando, el funcionario policial o la persona requerida, cualquier dispositivo tecnológico idóneo para tal efecto, debiendo siempre otorgarse las facilidades necesarias para su adecuado cumplimiento. En caso de duda respecto de si la persona es mayor o menor de 18 años, se entenderá siempre que es menor de edad.*

Carabineros de Chile, en el marco de sus labores de supervigilancia de las normas de la ley N° 18.290, del Tránsito, podrá realizar controles preventivos de los ocupantes de un vehículo motorizado y no motorizado, tales como autos, motocicletas, triciclos y ciclos. En el ejercicio de esta facultad, los funcionarios policiales podrán realizar registros al interior de los maleteros o portaequipajes del respectivo vehículo motorizado o de tracción animal, o a contenedores o mochilas que sirvan para el transporte de mercancía.

Dicho ello, y al tenor de lo expresado por el agente policial, ratificado por el acusado, es que en el contexto de las acciones preventivas propias de su labor, no es cuestionable que, ante el aviso de la eventual comisión de ilícitos en el sector, los agentes hicieren uso de la facultad que el citado artículo 12 les confiere e intentaren fiscalizar la motocicleta en la que circulaba el acusado, pues no fue controvertido que para tal efecto hicieron uso de aparatos sonoros y luminosos, y al ser advertidos por los ocupantes del rodado, estos huyeron (así lo reconoce MATURANA CABEZAS) trayecto en el cual se observó por el aprehensor que el encartado se deshizo de un arma de fuego, con lo que tal actuación muta y se enmarca indudablemente en aquellas actuaciones sin orden previa, regladas en el artículo 83 del Código Procesal Penal, por lo que no existe infracción de garantía alguna que implique declarar la nulidad de la prueba rendida por el persecutor.

Ya en cuanto a la naturaleza de las especies incautadas, además de lo que advirtió el funcionario que participó del procedimiento, resultó demostrado con el informe del perito **Claudio López Quiroz**, quien señaló que realizó el informe N° 2025-2024, de LABOCAR, en que se solicitó por la Fiscalía Regional Metropolitana Oriente analizar NUE 4137899, que contenía una pistola a fogueo modificada, marca

CEONIC, modelo P320, calibre 9mm fogueo, con su cargador metálico y un cartucho a fogueo calibre 9mm rotulado C1 y un cartucho a fogueo modificado calibre 9 mm, rotulado C2., concluyendo que la pistola a fogueo CEONIC, modelo P320, calibre 9mm fogueo adaptada a 9mm fogueo modificado y .380 auto estaba en regular estado de conservación y normal funcionamiento mecánico siendo apta para activar munición de fogueo 9mm y disparar cartuchos fogueo 9mm modificado y munición .380 auto y se encontraba apta para ser utilizada como arma de fuego ya que el cañón original semi obturado fue extraído y reemplazado por cañón metálico artesanal no estriado. Luego afirmó que el cartucho a fogueo 9mm, estaba en buen estado de conservación y no mantenía señales de percusión, siendo compatible con la pistola a fogueo modificada y apto para ser activado y el cartucho a fogueo modificado calibre 9mm, en su zona anterior se insertó un proyectil de plomo, era compatible con la pistola y apto para ser disparado, lo que se comprobó con la prueba de disparo.

No obstante, no haber existido controversia sobre este acápite, a dicho informe pericial, el Tribunal dará pleno valor probatorio, en consideración a que aparece suficientemente fundado debido al método científico y procedimientos utilizados, siendo sus conclusiones concordantes con las **fotografías del set N° 3** que le fueron exhibidas, exposición que por su claridad, conocimiento y detalle fue altamente ilustrativo para este tribunal.

Abona tal convicción, el testimonio de la Cabo 1° **Karla Lemun Jaque**, quien en relación a la citada especie, explicó de forma coincidente que el día de los hechos le correspondió emitir pre informe y fijarla fotográficamente, diligencias de las que pudo concluir, que el armamento a fogueo, color negro, marca CEONIC P320, la cual mantenía cargador y dos cartuchos a fogueo, tenía su número de serie borrado, mantenía la aguja percutora y cajón de mecanismos y su cañón liberado, encontrándose apta para el disparo, lo que explicó circunstanciadamente a la exhibición de las **imágenes pertinentes del set N° 2 de otros medios**, que se estimaron idóneas.

Así las cosas, es dable concluir que el arma a fogueo incautada en el procedimiento es de aquellas prohibidas por el artículo 3 de la Ley 17.798 por cuanto se reemplazó su cañón original semi obturado por un cañón metálico desobturado artesanal siendo unido a recámara por adhesivo gris, quedando adaptada para disparar cartuchos fogueo 9mm modificado y munición .380 auto, lo que fue verificado por el perito deponente, en consecuencia, se trata de un arma a fogueo modificada o adaptada apta para el disparo.

Por último y no obstante que se trata de un objeto prohibido, según consta del **Oficio de DGMN N°6442/6816748/2024** de fecha 13 de marzo de 2024, documento que impresionó auténtico, es posible tener por acreditado que el acusado no mantiene permiso para el porte, tenencia, transporte o venta de fuegos de artificios, u otro elemento sometido a control de la Ley 17.798, y su reglamento complementario.

Conforme la prueba rendida, valorada como idónea y pertinente, la que, en su conjunto, resultó precisa y concordante, es posible tener por acreditado el delito de porte de arma de fuego prohibida, previsto y sancionado en el artículo 14 en relación con el artículo 3 de la ley 17.798, toda vez que un sujeto fue sorprendido sin la autorización pertinente en poder de un arma a fuego modificada, marca CEONIC, modelo P320, calibre 9mm fuego adaptada a 9mm fuego modificado y .380 auto con cargador metálico y dos cartuchos del mismo calibre, uno de ellos a fuego y otro a fuego modificado en su zona anterior en donde se insertó un proyectil de plomo, todas especies que se encontraban aptas para el disparo.

Ahora bien, a fin de precisar la tipificación del hecho, se debe aclarar que la fiscalía acusó por el delito consumado de Porte de arma prohibida, previsto y sancionado en el artículo 3 letra d) en relación con el artículo 14, ambos de la ley 17.798; y Porte ilegal de municiones, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso 2 en relación con el artículo 2 c) de la ley 17.798. Luego de los dos cartuchos a fuego solo uno de ellos mantenía proyectil de plomo, mientras que el otro solo era de ruido (así lo confirmó el perito). Conforme ello y entendiendo que la munición adaptada y cargador fueron encontrados dentro del arma de fuego y le son compatibles, forman parte de ella, no siendo posible -por tales particularidades- realizar una doble valoración respecto de dos elementos que para su funcionamiento natural uno depende del otro, existiendo en consecuencia un relación funcional² por lo que se trata de un solo hecho delictivo, subsumible en la letra d) del artículo 3 de la ley de Control de Armas y Explosivos, razones por las cuales respecto de la imputación de porte ilegal de municiones ha de dictarse sentencia absolutoria.

² Así se explica por la Excelentísima Corte Suprema, ROL 50158-2024, sentencia 06 de diciembre 2024, considerando séptimo, párrafo primero.

DÉCIMO: Participación: Que conforme lo explicado en considerando que antecede, la actividad desplegada por MATURANA CABEZAS respecto del ilícito en estudio, quedó determinada con las declaraciones de los funcionarios policiales y perito arriba singularizados, testimonios que, en conjunto al documento e imágenes incorporados, encuadra su actuar en la categoría de autor en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, lo que en todo caso el acusado reconoció en juicio.

DÉCIMO PRIMERO: Hecho acreditado y calificación jurídica: Sobre la base de los hechos acreditados con la prueba incorporada al juicio por el Ministerio Público, apreciada con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, resultó posible establecer, más allá de toda duda razonable el siguiente hecho:

El día 11 de marzo del 2024, Bastián Maturana es sorprendido por funcionarios de Carabineros circulando en una motocicleta color blanco placa, la que era conducida por un tercero, en las inmediaciones de calle María Elena con calle Julio Cesar, en la comuna de La Florida. Al momento de intentar ser controlados por Carabineros, estos se dan a la fuga por diversas calles, y llegando a calle Turquesa a la altura del N° 1531, Bastián Maturana saca de entre sus vestimentas un arma de fogeo marca Ceonic, modelo P-320 calibre 9mm sin número de serie, modificada, en la que además mantenía un cargador de fogeo de 9mm y una munición de 9mm, para luego lanzarla antes de lograr ser detenidos por Carabineros. La señalada arma era portada por el acusado sin las competentes autorizaciones ni encontrándose inscrita para porte o tenencia.

Los hechos establecidos respecto de MATURANA CABEZAS constituyen el delito consumado de porte de arma de fuego prohibida, descrito y sancionado, en el artículo 14 en relación con el artículo 3 de la ley 17.798, cabiéndole participación en calidad de autor directo, conforme lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

DÉCIMO SEGUNDO: Convicción y decisión. Que el artículo 340 del Código Procesal Penal establece que nadie puede ser condenado por un delito sino cuando el tribunal que lo juzgue adquiriera, más allá de toda duda razonable, la convicción de que realmente se cometió el hecho punible objeto de la acusación y que en él efectivamente le correspondió al acusado una participación culpable y penada por la ley.

En este orden de cosas, conforme lo razonado en los considerandos precedentes, en opinión de la unanimidad de la sala, se adquirió convicción para condenar únicamente respecto del delito de porte de arma prohibida, por lo cual se pronunciará decisión en tal sentido.

DÉCIMO TERCERO: Consideraciones respecto de las alegaciones de los intervinientes. Que las alegaciones de los intervinientes relativas al fondo del asunto fueron abordadas en acápites que anteceden, por lo que no se reiterarán las argumentaciones a fin de evitar repeticiones innecesarias.

Sin perjuicio de que en el caso la munición hallada en poder de encausado -por su compatibilidad y encontrarse dentro del arma de fuego- se estimó constitutivo del injusto de porte de arma prohibida según ya se explicó, solo, cabe añadir que, lo referido por la defensa en cuanto sostener que el porte de una sola munición no permite configurar el ilícito del artículo 2 letra c) de la Ley 17.798 por cuanto en ella se habla de “municiones” en plural, constituye un argumento que desatiende la especial condición del estatuto sancionatorio de la norma en análisis. En efecto y como ya se dijo, el bien jurídico protegido es la seguridad general colectiva, frente a potenciales ataques derivados de la circulación o la tenencia incontrolada de armas y/o municiones, riesgo que se materializa ya sea por la tenencia de una o más especies, aun cuando la Ley en distintos párrafos haga alusión a armas o municiones en plural, como por ejemplo en el caso de las armas se refiere en la letra a) del artículo 2, lo que no es óbice para comprender que una sola configura el respectivo ilícito, por lo que aquel argumento de todas formas ha de resultar desestimado.

DÉCIMO CUARTO: Audiencia de determinación de pena: Ya habiéndose referido ambos litigantes en sus clausuras acerca de la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal y que se tuvieron por reproducidas, el persecutor pidió se rechace la minorante del artículo 11 N° 6 ya que MATURANA CABEZAS tiene anotaciones en condición de adolescente, destacando a ese respecto y sin ser controvertido por la defensa: RIT 191-2022 14° Garantía, autor de tráfico de pequeñas cantidades de droga, sentencia 17 noviembre 2022, condenado a 1 UTM (hecho 11 enero 2022) y RIT 667-2022, 14° Garantía, autor de lesiones menos graves en VIF, sentencia 18 agosto 2022, condenado a multa 1/3 UTM (hecho 03 febrero 2022) pena por cumplida y accesorias de prohibición de portar armas por un año.

Así el fiscal reiteró como pena la de 5 años de presidio menor en su grado máximo, debiendo considerarse que, aun existiendo dos grados, al darse a la fuga, apuntar al aire y haberse cometido en la vía pública ha de aplicarse la pena en el tope, para su cumplimiento adujo que no se dan presupuestos para aplicación de la ley 18216 por lo que pide sea de cumplimiento efectivo.

En su lugar la defensa, sobre la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal y en términos muy generales señaló que los tribunales superiores han referido que sus anotaciones de adolescente no deben considerarse por razones de "doble incriminación", por lo que pidió esta le fuere reconocida, agregando que, de no hacerlo se vulnerarían los derechos del niño y tratados internacionales ratificados por Chile así como el Pacto de San José de Costa Rica.

Conforme ambas atenuantes, pide se rebaje la pena en un grado, y se aplique presidio menor en su grado medio de tres años con remisión condicional, en subsidio pena de 3 años y un día con libertad vigilada, para ello incorporó informe psicosocial de Paula San Antonio González, quien sugiere que acusado no es peligroso para la sociedad, sugiriendo pena sustitutiva, siendo primera vez que presenta problemas con la justicia y cuenta con arraigo social y familiar.

Ante la precisión del tribunal acerca del marco rígido, mantiene la petición de tres años y un día con libertad vigilada.

Por último, la fiscalía, refiere que el delito tiene pena de crimen, y ante la regla general de los incisos quinto y sexto de la Ley 18216, no se dan los presupuestos para acoger la petición de la defensa. Esta última precisó que el persecutor pidió una pena de simple delito.

DÉCIMO QUINTO: Pronunciamiento sobre modificatorias ajenas al hecho punible. Que, la solicitud de la defensa de reconocer la minorante de irreproachable conducta anterior será desestimada pues aun cuando el extracto de filiación y antecedentes del enjuiciado se encuentra exento de anotaciones en condición de adulto, cuenta con dos anotaciones como adolescente, RIT 191-2022 14° Garantía, autor de tráfico de pequeñas cantidades de droga, sentencia 17 noviembre 2022 y RIT 667-2022, 14° Garantía, autor de lesiones menos graves en VIF, sentencia 18 agosto 2022, esta última en la cual se le impuso la condición del artículo 9 letra c) de la ley 20066, esto es la prohibición de portar armas de fuego por un año. Así, si bien fue condenado bajo un régimen diferente, se trata igualmente de uno de responsabilidad penal, en que se le otorga en un

tratamiento especial atendido su grado de madurez moral y etapa de desarrollo, pero en el cual no deja de ser responsable por su actuar.

En esta línea argumentativa, se estima que, al efecto de examinar la atenuante, ha de analizarse todo el comportamiento pasado del individuo y, considerando que la Ley N° 20.084, persigue un objetivo de resocialización y reinserción, adhesión a las normas sociales y de derecho, tal comportamiento, en el caso del acusado resulta claro que no lo ha cumplido.³

Entender no concurrente la atenuante tampoco infringe normativa relacionada, toda vez que en lo relativo a las normas de Beijing, particularmente su regla 21.2 que dispone que los registros de menores delincuentes no se utilizarán en procesos de adultos relativos a casos subsiguientes en los que esté implicado, ello cabría interpretarse como un impedimento para agravar, por ejemplo, la pena a imponer, pero no para considerar su conducta anterior para otros efectos, como, justamente, sería predicar, en su caso, lo intachable de su conducta a fin de atenuar su responsabilidad penal.

Que, por el contrario, sí le será reconocida la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos del artículo 11 N°9 del Código Penal, pues con su declaración en juicio contribuyó en algunos pasajes -según se desarrolló en el capítulo respectivo- a la determinación del hecho delictivo en tanto se abonó el elemento central que es su ubicación en el vehículo y el conocimiento de la existencia del arma y su porte.

DÉCIMO SEXTO: Determinación de la pena. Que el porte de arma de fuego prohibida, conforme lo preceptuado el artículo 14 inciso primero de la ley 17.798, se sanciona con la pena de presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo, esto es de 3 años y un día a 10 años.

Que el artículo 17 B de la Ley 17.798, establece que, para determinar la pena en los delitos previstos en los artículos 8°, 9°, 10, 13, 14 y 14 D, y en todos los casos en que se cometa un delito o cuasidelito empleando alguna de las armas o elementos mencionados en el inciso anterior, el tribunal no tomará en consideración lo dispuesto en los artículos 65 a 69 del Código Penal y, en su lugar, determinará su cuantía dentro de los límites de cada pena señalada por la ley al delito, en

³ Sentencia recurso nulidad, ROL N° 3722-2024, Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago, 14 agosto de 2024.

atención al número y entidad de circunstancias atenuantes y agravantes, y a la mayor o menor extensión del mal producido por el delito.

Tal precepto contempla lo que se denomina *marco rígido* que impide aplicar una sanción fuera de los márgenes de la pena contemplada para el ilícito de que se trate, facultando al tribunal para ponderar aquellas circunstancias modificatorias que resultaren concurrentes y la extensión del mal causado.

En el caso de marras, a MATURANA CABEZAS le beneficia la atenuante de colaboración sustancial, por lo que no se aplicará el grado máximo, no obstante, habiéndoselo sorprendido con un arma prohibida en condición de ser utilizada debido a que mantenía un cargador y un cartucho idóneo para lesionar y/o matar, se ha estimado un mayor disvalor en su conducta, lo que unido a su total desprecio por el sistema judicial en tanto ya siendo adolescente se le impuso la condición de no portar armas por un año, plazo que, si bien estaba vencido al cometer el de marras, importa una ausencia absoluta de adhesión a las normas del derecho, ocasionando un mayor riesgo al bien jurídico seguridad colectiva comprometido en autos, se le aplicará una pena de cuatro años de presidio menor en su grado máximo y accesorias legales, no dándose lugar al registro de su huella genética atendido que tal exigencia para estos delitos se publicó con posterioridad a la comisión del hecho de marras (Ley 21.694, publicación 04 septiembre 2024).

DÉCIMO SÉPTIMO: Cumplimiento de la pena. Habiendo sido condenado a una pena de cuatro años, no cumpliendo con los requisitos de la Ley 18.216, deberá cumplir la pena de manera efectiva, sirviéndole de abono el tiempo que se ha encontrado privado de libertad por esta causa, según se dirá en lo resolutive.

Para así resolver, además de lo expuesto en relación a la improcedencia de la atenuante del artículo 11 N°6 del código punitivo, se ha restado valor al **informe psicosocial** acompañado por su defensa desde que aquel sostiene que MATURANA CABEZAS no posee antecedentes previos con la justicia y afirma que no tiene rasgos de personalidad que intenten causar daño a otros, en circunstancias que cuenta con una condena por lesiones menos graves en contexto de violencia intrafamiliar, en perjuicio de la madre de sus hijos, Danitza Barraza Maturana, según se lee en la sentencia RIT 667-2022 acompañada por el persecutor, lo que levanta serias dudas de la idoneidad de la profesional en la elaboración del citado informe.

DÉCIMO OCTAVO: Comiso. Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 348 inciso tercero del Código Procesal Penal, se dispone el comiso de las especies incautadas en el procedimiento policial, esto es una pistola a fogueo modificada, marca CEONIC, modelo P320, calibre 9mm fogueo, con su cargador metálico, un cartucho a fogueo calibre 9mm y un cartucho a fogueo modificado calibre 9 mm, contenidos en la NUE 4137899, a efectos de que sea remitida al Depósito Central de Armas de Carabineros de Chile para su destrucción.

DÉCIMO NOVENO: Costas. Teniendo presente el tiempo que el acusado se ha encontrado privado de libertad y haciendo uso de la facultad a que se refiere el artículo 47 del Código Procesal Penal, se le eximirá del pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 3, 11 N°9, 15 N° 1, 18, 21, 25, 26, 29, 31, 50 del Código Penal; artículos 3, 14, 17 B) de la ley 17.798, artículos 1, 47, 281 y siguientes, 295, 296, 297, 298 y siguientes, 339, 340, 341, 342, 343 y 348 del Código Procesal Penal; 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales; 1 y siguientes de la Ley N°18.216, SE DECLARA:

I.- Que se **ABSUELVE A BASTIÁN ALONSO MATURANA CABEZAS** ya individualizado, de los cargos formulados por el Ministerio Público como autor del delito consumado de **porte ilegal de municiones**, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso 2 en relación con el artículo 2 c) de la ley 17.798, hecho supuestamente acaecido el día 11 de marzo del 2024 en la comuna de La Florida.

II.- Que se **CONDENA** a **BASTIÁN ALONSO MATURANA CABEZAS**, ya individualizado, a sufrir la pena de cuatro años (4) de presidio menor en su grado máximo, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del delito consumado de **porte de arma de fuego prohibida**, previsto y sancionado en el artículo 14 en relación al artículo 3 de la Ley 17.798, ilícito perpetrado en la comuna de La Florida el 11 de marzo de 2024.

III.- Que el sentenciado deberá cumplir en forma efectiva la pena impuesta, debiendo considerarse como abono el tiempo que se ha encontrado privado de libertad con ocasión de esta causa, esto es, desde el 11 de marzo de 2024, según se informa en el auto de apertura, correspondiendo en consecuencia, 390 días.

IV.- Que se decreta el **COMISO** de pistola a fogueo modificada, marca CEONIC, modelo P320, calibre 9mm fogueo, con su cargador metálico, un cartucho a fogueo calibre 9mm y un cartucho a fogueo modificado calibre 9 mm, contenidos en la NUE 4137899, a efectos de que sea remitida al Depósito Central de Armas de Carabineros de Chile para su destrucción.

V.- Que se rechaza la incorporación de su huella genética en registro de condenados, por los fundamentos expuestos en parte final del considerando décimo sexto.

VI.- Que, no se condena en costas, por las argumentaciones vertidas en el considerando pertinente.

Oficiéase a los organismos que correspondan para hacer cumplir lo resuelto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Cúmplase oportunamente con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificado por la ley 20.568, oficiándose al efecto al Servicio Electoral.

Remítanse los antecedentes necesarios al señor Juez de Garantía para los fines pertinentes, y hecho, archívese.

Regístrese y notifíquese.

Redactada por la magistrada Ingrid Droguett Torres.

RIT : 31-2025

RUC : 2400283044-0

Pronunciada por una sala de este Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituida por los magistrados María Pilar Valladares Santander, Manuel Guerrero González e Ingrid Droguett Torres.