

C.A. de Concepción

Concepción, cuatro de abril de dos mil veinticinco.

VISTOS:

En la presente causa, RUC 2301143329-4, RIT 64-2024, proveniente del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Los Ángeles, correspondiente al Rol N° 260-2025 de esta Corte de Apelaciones, se ha dictado sentencia con fecha tres de febrero de dos mil veinticinco, en virtud de la cual, en lo pertinente, se condena a JORGE SEBASTIÁN IGNACIO REBOLLEDO MARTÍNEZ, a la pena de presidio perpetuo calificado, a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos por el tiempo de la vida del penado y la de sujeción a la vigilancia de la autoridad por el máximo que establece el Código Penal, como autor del delito de robo con homicidio, en grado de desarrollo de consumado, descrito y sancionado en el artículo 433 N° 1 del Código Penal, perpetrado en contra de la adolescente de iniciales M.J.T.M, el día 19 de octubre de 2023, en la comuna de Los Ángeles.

En contra del mencionado fallo, recurre de nulidad don Eduardo Gaspar Soto Delgado, por la defensa del sentenciado, esgrimiendo como primera causal de nulidad la del artículo 374 letra f) del Código Procesal Penal, es decir, cuando la sentencia se hubiere dictado con infracción de lo prescrito en el artículo 341 del mismo texto legal, excediendo el contenido de la acusación, condenando por hechos o circunstancias no contenidos en ella.

En subsidio presenta la causal del artículo 374 letra e) del Código Procesal Penal, en relaciona al artículo 342 letra c) del mismo texto legal, esto es, la omisión de requisitos obligatorios de la sentencia, en particular la exposición clara, lógica y completa de los hechos que se dieron por probados y la valoración de los



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CXMUTZTPXT

medios de prueba en que se basaron las decisiones, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal.

Finalmente, también en subsidio, se aduce la causal del artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal, esto es, cuando, en el pronunciamiento de la sentencia, se hubiere hecho una errónea aplicación del derecho que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo. Se pretende, en esta circunstancia, que se han infringido los artículos 11 N° 6, 12 N° 16 y 68 del Código Penal.

Oportunamente se procedió a la vista de la causa, oportunidad en que se escucharon los alegatos de los intervinientes, quedando la causa en acuerdo y citadas las partes para la audiencia de lectura del fallo, el día de hoy.

TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Como causal principal de nulidad, se menciona la del artículo 374 letra f) del Código Procesal Penal, que establece la nulidad del fallo, cuando la sentencia infringe el artículo 341 del mismo código, esto es, al condenar por hechos no contenidos en la acusación.

Se aduce al efecto que, los hechos que se tuvieron por probados en el juicio comprenden dos circunstancias que no se encontraban en la acusación del Ministerio Público, o de la querellante, relativos a la hora en la que el acusado habría ingresado al domicilio de la víctima, al arma empleada para cometer el delito, y suprimiendo además el móvil o ánimo doloso del homicidio, que sí se encontraba manifestado en la acusación.

Se alega que existe alteración acerca del origen del arma homicida y del móvil del homicidio, en lo relativo a la ofuscación del imputado al no obtener el dinero que reclamaba a la víctima. Aduce al efecto que para el Ministerio Público el “móvil del dolo”,



fue la ofuscación del autor al no haber obtenido el dinero solicitado por el autor a la víctima. Sin embargo, el tribunal *a quo*, estima, no tiene por acreditada tal circunstancia, e imputa una nueva, lo que a su entender compromete el principio de la congruencia.

Con lo anterior, entiende que la sentencia se dictó con infracción al principio antes mencionado, establecido en el artículo 341 del citado código, porque excedió el contenido de la acusación, procediendo por ello la nulidad del fallo. Solicita así la nulidad del juicio y de la sentencia recurrida, determinando el estado en que deba quedar el procedimiento y se ordene la remisión de los autos al tribunal no inhabilitado correspondiente, para que este disponga la realización de un nuevo juicio.

SEGUNDO: Que la presente causal de nulidad, fundada en la eventual afectación del llamado principio de la congruencia, establecido en el artículo 341 del Código Procesal Penal, supone que el acusado sea condenado por hechos diversos a los descritos en la formalización o en la acusación, y se refiere al ejercicio efectivo del derecho a defensa, a fin de evitar se condene por eventos desconocidos, siendo una manifestación de la garantía constitucional del debido proceso, establecida en la Constitución Política de la República y en tratados internacionales suscritos por Chile.

En estas condiciones, la infracción que se pretende, como reiteradamente ha resuelto esta Corte, no exige que exista una identidad gramatical absoluta, sino dicha concordancia solo es esperable respecto las circunstancias, imputaciones o antecedentes de mayor relevancia, que permiten sustentar los presupuestos de hecho de la proposición normativa, de manera tal que la concordancia entre acusación y sentencia, dice relación



con los elementos esenciales de la descripción fáctica contenida en la imputación de cargos.

En este contexto, de los motivos 2°, 12°, 13°, 21° y 22° de la sentencia impugnada se aprecia que los sucesos que motivan la condena se corresponden debidamente con aquellos contenidos en la acusación del Ministerio Público y de la querellante, desde que mínimos cambios gramaticales en nada alteran los hechos sustanciales de la causa, que constituyen la imputación penal, entendidos estos como la determinación del momento y lugar en que acontecieron los sucesos, la participación fáctica, concreta y legalmente reprochable del sentenciado en ellos, la identidad de la víctima, los roles de cada partícipe, explicitando el fallo impugnado de manera lata y fundada en los motivos antes indicados, los antecedentes tenidos a la vista para concluir la autoría del imputado, por lo que resulta claro que, en este aspecto, se ha respetado tanto la normativa adjetiva como la de fondo, sin que se aprecie afectación al principio de la congruencia.

Además, en absoluto se observa amagado el derecho a defensa del encausado, ya que el análisis comparativo entre los fundamentos fácticos de formalización y de la acusación, con los eventos que en el fallo se estiman probados, no permiten concluir que se haya condenado por un hecho diverso de aquellos que fueron materia de la imputación fiscal. En efecto, la relación fáctica que el tribunal estimó acreditada es prácticamente idéntica a la que formuló el Ministerio Público en su acusación, consistente, en síntesis, en la acción de un sujeto que, en las circunstancias anotadas, atacó a la víctima con arma blanca, a fin de sustraerle especies, provocándole la muerte.

De este modo, el tribunal a quo ha llevado a cabo una acertada aplicación de las normas, estableciendo en la sentencia



los hechos probados, de manera acorde y consistente con la acusación del Ministerio Público, sin afectar el principio que la recurrente echa de menos. Por lo anterior, la presente causal de nulidad debe ser desestimada.

TERCERO: Que, como causal subsidiaria, se presenta la del artículo 374 letra e) del Código Procesal Penal, en relación al artículo 342 letra c) y 297 del mismo texto legal. Esta causal concurre cuando: “...*en la sentencia, se hubiere omitido alguno de los requisitos previstos en el artículo 342, letras c), d) o e) ...*”.

Expone que la sentencia recurrida adolece de vicios de nulidad absolutos, toda vez que, por una parte, se han omitido requisitos obligatorios del contenido de esta, en particular la exposición clara, lógica y completa de todos los hechos que se dieron por probados, y por otro, se valoraron medios de prueba vulnerando los límites que tienen los jueces para hacerlo, en los términos del artículo 297 del Código Procesal Penal.

Se argumenta que el fallo no concedió el valor debido a la declaración del testigo José Muñoz, no da razón del lugar donde el sentenciado se hizo con el arma homicida, compromete el principio de la no contradicción en cuanto a las manchas de sangre que se encontraron en las prendas que refiere, y se alteran o no se salvan contradicciones en las declaraciones de los deponentes que indica.,

CUARTO: Que, en cuanto a la presente causal de nulidad, ella supone la revisión de las razones que sustentan la motivación probatoria y la consecuente fijación de los hechos que en definitiva se han tenido por demostrados, determinando si en esa actividad se han cometido errores que importan contrariar los parámetros de la lógica, de la técnica, de los conocimientos científicos o de las reglas de experiencia. Es decir, se trata de



controlar que las razones probatorias explicitadas por el sentenciador respeten esos lineamientos o directrices, todo ello, en relación con los eventos que precisamente se tienen por establecidos y no otros.

Al efecto, del fallo recurrido consta, en los considerandos 13° a 25°, en detalle, latamente y a la inversa de lo propuesto por quien recurre, un razonamiento y ponderación de la prueba llevada a cabo de acuerdo a las reglas correspondientes- -de la lógica, experiencia y conforme a conocimientos científicamente afianzados- exponiendo el Tribunal de modo suficientemente fundado y lógico, los antecedentes probatorios que al efecto considera, con apego al principio de la razón suficiente, -conforme al cual todo lo que acontece tiene un motivo o causa preexistente y adecuada para que sea así y no de otra manera-, concluyendo por todo ello que se encuentra suficientemente establecida la existencia de los hechos que motivan la acusación, como la participación penalmente reprochable del encartado. De esta manera, la sentencia recurrida cumple los estándares legales en cuanto a motivación, valoración y fundamentación, aun cuando el recurrente no comparta las conclusiones a que el sentenciador ha arribado.

Por otro lado, aseverar en esta sede -del modo en que se hace- que se está ante una valoración de la prueba antojadiza y que en consecuencia se probó o no un determinado evento, importa, en este caso, una invitación para que esta Corte practique una valoración directa de los elementos de convicción, distinta de la realizada por el Tribunal de origen, no siendo función del presente tribunal de nulidad, en razón de la causal de nulidad pretendida y conociendo del presente recurso de derecho estricto, actuar como una segunda instancia.



En síntesis, el sentenciador del grado ha llevado a cabo una exposición clara, lógica y completa de los hechos y circunstancias con que se tuvo por probados los hechos de la causa y por establecida la participación del imputado en los mismos, que precisamente dimana del mérito de las probanzas aportadas y que en lo medular resultan coherentes y concordantes, sin que se aprecien al efecto vicios, falencias, defectos o contradicciones.

QUINTO: Que, finalmente, en subsidio de las dos anteriores, se presenta como causal de nulidad aquella prevista en el artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal, al esto es, *“cuando, en el pronunciamiento de la sentencia, se hubiere hecho una errónea aplicación del derecho que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo”*. Se funda en este caso el planteamiento de la defensa igualmente en que la sentencia comete error de derecho, en la aplicación de los artículos 11 N° 6, 12 N° 6 y 68, todos del Código Penal.

Expone que las lesiones sufridas por la víctima – fundamento para tener por acreditada la agravante del 12 N° 6 – son a su vez el sustrato factico para tener por acreditado el ánimo homicida del imputado. Así, estima que se valoran dos veces los mismos hechos en perjuicio del acusado, con lo que se infringe el principio *non bis in ídem*, ampliamente reconocido por la jurisprudencia y doctrina nacional.

En cuanto a la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, alega que se hace equivocada aplicación del Decreto Ley N° 645 sobre registro general de condenas, del Decreto Ley N° 409 sobre regeneración y reintegración del penado a la sociedad, DS N° 64 sobre eliminación de prontuario penal y ley 19.628 sobre protección de la vida privada, así como del Decreto Ley N° 3482 sobre eliminación de anotaciones prontuarias a



condenados por los delitos que indica. Lo anterior, al sostener el fallo que, para los efectos de esta atenuante de responsabilidad penal, el extracto de filiación y antecedentes no es el único documento que permite determinar si una persona ha cometido o no un delito.

SEXTO: Que en lo que respecta a esta última causal subsidiaria, de la letra b) del artículo 373 del Código Procesal Penal, esta Corte sólo está autorizada para determinar si respecto de los hechos inamovibles asentados por el tribunal, se ha efectuado por éste una adecuada o correcta aplicación del fundamento normativo.

En este sentido, no compartir el razonamiento judicial no importa necesariamente una infracción por parte del Tribunal juzgador, especialmente cuando –como ocurre en el caso presente- la participación penal del encausado ha sido establecida como resultado de un razonamiento debidamente fundado, tanto en la forma como en el fondo.

En lo que respecta al motivo preciso de la causal, las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal consideradas por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Los Ángeles, cuestionadas por el recurrente, son latamente apreciadas por la sentencia impugnada en su motivo 55°, donde se deja la debida constancia de los motivos por los cuales concurre la agravante de responsabilidad penal del artículo 12 N° 6 del Código Penal, fundada en los argumentos que expone, compartidos por esta Corte, consistentes, en síntesis, en que el encausado no usó solo la fuerza inherente a la comisión del delito, sino que abusó de ella, en los términos establecidos en la norma referida, configurándose tal agravante de responsabilidad penal.



En lo que respecta a la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, ella es correctamente desechada, en virtud de los latos argumentos expuestos en el mismo considerando 55° de la sentencia impugnada, también compartidos por esta Corte.

De esta manera la presente causal de nulidad debe ser igualmente desechada, correspondiendo el rechazo del recurso de nulidad, en su integridad.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 372, 373 letra b) y 385 del Código Procesal Penal, **SE RECHAZA** el recurso de nulidad interpuesto por la defensa del acusado Jorge Sebastián Ignacio Rebolledo Martínez, en contra de la sentencia de fecha tres de febrero de dos mil veinticinco, la que en consecuencia no es nula.

Léase en la audiencia fijada al efecto.

Regístrese y devuélvase.

Redactada por el ministro Gonzalo Rojas Monje.

N°Penal-260-2025.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CXMUTZTPXT

Pronunciado por la Tercera Sala de la C.A. de Concepción integrada por los Ministros (as) Rodrigo Cerda S., Carola Rivas V., Gonzalo Rojas M. Concepcion, cuatro de abril de dos mil veinticinco.

En Concepcion, a cuatro de abril de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CXMUTZTPXT