

C/ Danilo Arturo Maximiliano Pizarro Jara y Mauricio Andrés Reyes Antileo.

Delito: Homicidio simple, frustrado.

RUC N°1.900.192.557-4.

RIT N°436-2022.

Santiago, tres de abril de dos mil veinticinco.

VISTOS:

Que con fecha veintiuno y veinticuatro de marzo del año en curso ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las magistradas doña Virginia Rivera Álvarez, como Jueza presidenta, doña Flavia María Inés Donoso Parada como Juez redactora y doña Camila Villablanca Morales, como Jueza integrante, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en los antecedentes RIT N°436-2022, seguida en contra de **Danilo Arturo Maximiliano Pizarro Jara**, cédula de identidad N°17609.389-7, nacido en Santiago el 12 de junio de 1990, 34 años, casado, obrero de la construcción domiciliado en Pasaje Los Alamos N° 296 Sector Corte Alto, Purranque y de **Mauricio Andrés Reyes Antileo**, cédula de identidad N° 15.394.357-5, nacido en Santiago el 20 de abril de 1983, 43 años, divorciado, comerciante ambulante, domiciliado en Avenida Padre Juan Meyer N° 0472, La Granja.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público, representado por el fiscal don Rodrigo Chinchón Soto. La defensa del acusado Pizarro Jara, estuvo a cargo de la Defensora Penal Pública doña María Inés Bittner Santander. La defensa del acusado Reyes Antileo estuvo a cargo del Defensor Penal Público, don Felipe Bravo Soto. Todos con domicilio y formas de notificación registrados en el Tribunal.

PRIMERO: Que, según el auto de apertura del juicio oral, los hechos materia de la acusación son los siguientes

“El día 18 de febrero de 2019, a las 21:30 horas aproximadamente, en el frontis del domicilio ubicado en calle Padre Juan Meyer N° 0442, comuna de La Granja, MAURICIO ANDRÉS REYES ANTILEO, con un cuchillo que en el acto le entregó

imputado DANILO ARTURO MAXIMILIANO PIZARRO JARA, procedió a apuñalar a la DANIEL ELÍAS NARVAEZ CASTRO, lesionándolo gravemente”.

A juicio del Ministerio Público Los hechos antes descritos son constitutivos del delito de homicidio simple del artículo 391 N°2 del Código Penal en los que atribuye participación a los imputados Mauricio Andrés Reyes Antileo y Danilo Arturo Maximiliano Pizarro Jara, a título de autores del artículo 15 N°1 del Código Penal, correspondiendo el estado de ejecución de este ilícito en grado de frustrado.

En cuanto a las circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal a juicio del Ministerio Público respecto de los imputados Mauricio Andrés Reyes Antileo y Danilo Arturo Maximiliano Pizarro Jara, no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Conforme a ello, el Ministerio Público solicita se imponga a cada acusado la pena de diez (10) años de presidio mayor en su grado mínimo, más las penas accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, esto es la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, todo ello con expresa condenación en costas, según dispone el artículo 47 del Código Procesal Penal y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970, por el delito de Homicidio simple en grado de ejecución frustrado, en contra de la víctima Daniel Elías Narváez Castro.

SEGUNDO: Que, en su alegato de **apertura** el **Ministerio Público**, ratificó los hechos de la acusación e indicó que conforme a la prueba que será presentada durante el desarrollo de este juicio oral logrará acreditar los hechos que se señalan en la auto apertura, ocurridos a comienzos del año 2019, en relación con la víctima Daniel Narváez, se acerca a uno de los imputado con la finalidad de evitar que él siga agrediendo a su madre. Es en ese contexto en que Danilo Pizarro, quien se encontraba junto a don Mauricio Reyes, le hace entrega de un arma blanca con la que este último agrede a Daniel Narváez provocando lesiones que, según se acreditará podrían haberle provocado la muerte de no mediar socorros médicos oportunos y

eficaces. Prueba que estima será suficiente para el efecto de sobrepasar el estándar requerido para que se dicte una sentencia condenatoria.

En su alegato de **clausura** el **fiscal** ratificó la pretensión inicial, afirmó que se planteó desde el comienzo de este juicio una cuestión que tiene que ver con la calificación jurídica de los hechos que le han atribuido a ambos acusados y a la participación al menos de uno de ellos. Respecto a la calificación jurídica, insiste en que nos encontramos frente a un delito de homicidio en grave, frustrados. Hay que tomar en consideración distintos elementos que fueron vertidos durante el desarrollo del juicio. En primer orden, el elemento utilizado, sabemos que es un arma blanca, no la tenemos, no fue entregada y es don Mauricio que es quien la ocupa después de que le es entregada por don Danilo, además de la constatación que se hace en el hospital y en el centro de salud a donde llega la víctima Daniel, tan pronto ocurren los hechos, está también la información que nos proporciona la perito del servicio médico legal doctora Negretti, que es concordante con lo señalado por don Daniel Narváez y doña Ximena Rivas, que eran las personas que se vieron afectadas y presencian también lo ocurrido. La zona del cuerpo donde se produce la lesión que en definitiva sufre Daniel Narváez es la zona torácica, es sabido, se encuentra cercana a los pulmones, al corazón, de hecho, sabemos las consecuencias que dicha lesión le provocó. La descripción que hace la doctora Negretti es bastante relevante en este punto, porque no solamente un corte, no es una lesión de mucha profundidad a tal punto que dañó órganos, según la doctora Negretti, lo que da cuenta de profundidad e intensidad, y que en definitiva es demostrativo de la violencia utilizada por el acusado, Mauricio Reyes. Mauricio Reyes, al momento de describir cómo ocurre esta supuesta pelea, da cuenta de un elemento que parece relevante haber salido con este cuchillo en el pantalón, parte posterior, y que cuando supuestamente Daniel Narváez lo agrede con golpes de puño porque la descripción no fue del todo clara, un gesto hacia atrás toma el cuchillo y lanza el golpe que pudiera haber sido mortal hacia adelante, agrediendo a Daniel Narváez en la zona torácica izquierda. Lo cierto, es que esa descripción refrenda al dolo que efectivamente está en el actuar de Mauricio Reyes que da cuenta de una representación de las consecuencias probables de su actuar, que da cuenta de un dolo eventual al menos. Si tomamos en consideración las

declaraciones prestadas por doña Ximena Rivas y don Daniel Narváez ante la Policía de Investigaciones el mismo año 2019, meses después de ocurrir los hechos dan cuenta que no solamente es la agresión física, violenta, intensa, sino que también hay dos palabras que son relevantes al momento de dar cuenta de la participación también de Danilo Pizarro. Ahora, mákala, eso es lo dicen los testigos a la Policía de Investigaciones dos meses después de ocurrido los hechos. En relación a los problemas de memoria que se evidenciaron el día viernes recién pasado, eso es lo que se informa tan pronto ocurrido los hechos o al menos en un tiempo relativamente cercano. Esto, en definitiva, da cuenta del dolo que no es requisito, la jurisprudencia y la doctrina ampliamente mayoritaria son contestes en que no es requisito que haya dolo directo para encontrarnos frente a un homicidio, en este caso, en grado de desarrollo frustrado, basta el dolo eventual. El dolo directo podrá ser exigible quizás para un homicidio calificado respecto de los calificantes, no respecto del resultado probable, pero cuestión distinta es lo que ocurre en la especie, nos encontramos frente a un delito con un dolo eventual, porque evidentemente nos encontramos frente a una representación que Mauricio Reyes pudo hacerse de las consecuencias probables de su acto y no obstante aquello, actúa. Sabemos que esta lesión además pudo haber resultado mortal, no solo por el arma utilizada, no sólo por la zona del cuerpo donde se produce la lesión, sino que también si atendemos a la descripción de la doctora Negretti, que seguramente van a decir, ya, pero la doctora Negretti no atendió a don Daniel, no lo vio personalmente, pero tiene amplia experiencia, experticia en el área clínica de lesiones y tuvo en la vista todos los antecedentes médicos que también fueron entregados a su señoría. Esos antecedentes médicos dan cuenta de que esa lesión pudo haber resultado mortal de no mediar los socorros médicos oportunos y eficaces, tal como ocurrió respecto de la víctima Daniel Narváez. En cuanto a la participación, la prueba del Ministerio Público es conteste, es concordante, es coherente en cuanto a la participación de Mauricio Reyes. La declaración del señor Inostroza, del señor Guzmán, de doña Ximena Rivas, de Daniel Narváez, de don Jorge Narváez, son todas claras y consistentes en cuanto a que efectivamente es Mauricio Reyes y nadie más que él es quien da este golpe que podría haber resultado mortal con un arma blanca a la persona de Daniel Narváez en

su zona torácica izquierda. Respecto de la declaración de doña Sara años después de ocurridos los hechos viene a informar esto que supuestamente vio, aunque no vio nada, porque en realidad dice, yo vi que se pusieron a pelear, mi marido me tomó, me sacó de ahí y no vio nada más. O sea, precisamente el núcleo central de la acusación del Ministerio Público, que es que Danilo Pizarro le pasa un cuchillo a Mauricio Reyes y Mauricio Reyes ataca con este cuchillo a Daniel Narváez, no lo ve. Por lo tanto, la relevancia o la falta de relevancia en realidad de su testimonio es evidente al momento de señalar aquello. De hecho, ni siquiera es capaz de informar al tribunal el estado en que sabemos que se encontraban ambos acusados, quienes habían consumido pasta base, todos sabemos las consecuencias del consumo de la pasta base en las personas, desde la experiencia de escuchar juicios, de conocer juicios y de conocer pericias que se han realizado sobre distintas materias. Y si aquello lo mezclamos con consumo de alcohol durante toda la noche, evidentemente algún rasgo, alguna señal pudo haber evidenciado doña Sara, pero ni siquiera eso vio. Por lo tanto, es un testimonio que le parece no solo poco creíble, sino que claramente resulta conveniente después de seis años venir a prestarlo el día de hoy, para cuestionar en definitiva lo que habría hecho la víctima, pero también teñido por la falta de elementos que puedan contribuir a esclarecer los hechos. La prueba del Ministerio Público respecto a la participación de Mauricio Reyes es contundente, es consistente y es coherente. Y dentro de ellos al señor Inostroza, al señor Guzmán, ambos de la Policía de Investigaciones. Respecto de la falta de memoria que recayó sobre los testigos Ximena Rivas y la propia víctima Daniel Narváez, llama la atención que esto fue un elemento muy a propósito presentado por el Ministerio Público, que es la declaración de doña Paulina **Álvarez, que en coherencia, en concordancia con lo señalado por el padre de la víctima, que entiende que es el único que no tuvo miedo a decir las cosas como fueron, como las conoció, como las supo, dan cuenta de dos elementos que a su parecer pueden ser relevantes al momento de evaluar la prueba que se ha producido durante el desarrollo de este juicio. Primero, da cuenta de que meses después de ocurridos los hechos de este juicio, Danilo Pizarro intenta ingresar, saltando la reja del domicilio de don Jorge Narváez. No solo eso, don Jorge Narváez es sumamente claro al señalar que él**

tenía información de que Danilo Pizarro se había conseguido un arma de fuego con la finalidad de agredir una vez más a Daniel Narváez, la víctima de estos hechos. Si eso lo tomamos en consideración de los dichos de Jorge Narváez, sumado a la denuncia que hizo, de lo cual nos dio cuenta doña Paulina Saavedra, claramente nos puede llevar a **evaluar todos los antecedentes tal como ocurrieron, porque ellos en ningún momento dicen que no ocurrió que Danilo Pizarro le pasara un cuchillo a Mauricio Reyes**. Justamente en esa parte, después de que hablan de todo lo que hizo Mauricio Reyes esa parte no recuerdan, no recuerda lo que hizo esta misma persona que fue saltando la reja al domicilio de don Jorge Narváez, la misma persona que según don Jorge Narváez tendría un arma de fuego, no recuerdan lo que habría hecho esta persona que es vecino del sector, porque doña Ximena y don Daniel son del sector. Don Daniel ahora cambió domicilio, pero son del sector, no recuerdan lo que hizo Danilo Pizarro, familiar de Daniel Narváez, no recuerdan lo que hizo Danilo Pizarro después de seis años de ocurridos los hechos. Fíjense que el tiempo sucedería, no lo menciono como un elemento casual ni accidental. Es fundamental, porque el transcurso del tiempo, en este caso, puede jugar un rol importante, además de lo que ya ha descrito del temor, de la vecindad, del parentesco, para que estos testigos no recuerden convenientemente para Danilo Pizarro algunas cosas. En este caso se presentó acusación el año 2022, ya en enero del año 2023 este caso estaba en condiciones de realizarse un juicio, en esa primera oportunidad el Ministerio Público pidió cambio de fecha, que tiene que ver con una cuestión estacional del periodo del año, que lamentablemente por feriados legales se complica la presentación el juez tomó en consideración la cantidad de veces que se tuvo que posponer de juicio o porque no llegaba uno de los acusados o porque llegaba uno de ellos en condiciones deplorables, tarde, o porque llegaba uno de ellos tarde, literalmente no en condiciones deplorables como la vez anterior se fue postergando. Eso genera una consecuencia en los testigos, sobre todo si estamos hablando de testigos que son familiares, que viven cerca, respecto de quienes ha habido acciones desplegadas por Daniela Pizarro, según lo que escribió don Jorge Narváez, y que efectivamente pueden llevar a concluir de manera lógica por qué estos testigos no se quieren acordar precisamente de lo que Daniel Narváez hizo y lo que ellos informaron

a los policías Inostroza y Guzmán respecto de lo que Danilo Narváez había hecho. Justamente en esos dos párrafos señalan respecto a la participación de Danilo Pizarro y eso es justamente lo que estos testigos olvidaban, porque nunca dijeron, no hizo esto. Claro, doña Ximena decía sí, lo trataba de separar, pero justamente ante esas preguntas no reconoce. Lo propio ocurrió con Daniel Narváez eso no puede dejar de llamar la atención y entiende que no afecta si se hace un desarrollo lógico de la prueba, cuando se hace un análisis comparativo de la prueba y cuando uno se cuestiona de un punto de vista crítico porque ocurren estas cosas lo que estima no afecta llegar a una conclusión, no afecta llegar la convicción gracias a la prueba producida, pero también esa prueba producida analizada de acuerdo a la lógica, a las máximas de la experiencia y a los conocimientos científicamente afianzados. No es una prueba tasada. Insiste finalmente en que nos encontramos frente a un homicidio frustrado y de que en estos hechos a ambos acusados les ha correspondido participación tal como se señala la acusación, por lo que insiste en la pretensión de condena.

TERCERO: Que, en su **alegato de apertura**, la **defensa de Pizarro Jara** señaló que entiende que con la prueba que se rendirá por parte del Ministerio Público no se podrá acreditar más allá de toda duda razonable que su representado haya tenido participación en los hechos en materia de la acusación, por ello, solicita la absolución del cargo formulado en su contra. Su representado va a renunciar a su derecho a guardar silencio, va a colaborar y a ilustrar la forma en que realmente ocurren los mismos y en ese sentido, entiende la defensa que al final de este juicio solo cabrá la posibilidad de absolver a su representado.

En tanto, en su **alegato de clausura** expresó que la prueba del Ministerio Público es insuficiente para poder acreditar la participación de su representado en los hechos en materia de la acusación. Como bien lo ha adelantado el señor fiscal discrepa en cuanto a que este juicio no ha sido coherente ni consistente y tampoco se ha podido determinar o corroborar en definitiva desde la propia prueba del Ministerio Público. Es decir, no se ha podido corroborar la prueba del Ministerio Público en sí misma ni respecto de los otros elementos que se pudieron ventilar en el tribunal. Entonces la pregunta de la defensa es cómo el tribunal va a poder llegar a un

veredicto condenatorio y determinar que su representado tuvo participación en esos hechos. Para el Ministerio Público basta, como bien lo ha señalado su con el hecho de que efectivamente podríamos entender que don Mauricio fue quien dio este golpe, ocasiona esta lesión a la víctima, pero entiende la defensa que no basta tan solo con eso, hay circunstancias que se tienen que acreditar por parte del Ministerio Público, como van sucediendo los hechos desde la misma perspectiva de la acusación. En la acusación se habla de una fecha determinada, pero fecha que ninguno de los testigos del Ministerio Público pudo corroborar, lo que estima es una situación bastante grave, que llama la atención potentemente cómo puede haber una prueba de este calibre, teniendo una acusación con las penas que se solicitan. Y en este sentido entiende la defensa que el tribunal tiene que exigir al Ministerio Público un estándar de prueba alto. Ahora, cuando la defensa refiere de esta falta de corroboración, parte con la declaración que prestan los funcionarios, don Francisco Inostroza, quien es el que toma declaración a un testigo Ximena Rivas, su declaración es completamente, totalmente distinta y diferente, difiere en todo con lo que declara la señora Ximena Rivas. De hecho, señala que es su representado quien gesta esta herida en la zona torácica a la víctima, cambia los nombres de las personas, cambia la figura. Don Sebastián Guzmán viene a corroborar supuestamente lo que señala el señor Francisco Inostroza, él ve para poder determinar y hacer un reconocimiento a estos testigos Jiménez Rivas, se elaboran sets fotográficos, pero la duda es, ¿qué set fotográfico entonces elaboró? O sea, es una duda bastante grande, ¿no? ¿Cómo la elabora? Él dice, con los datos, dijo yo mando esta información y en la central elaboran los kárdex y estos son los que se exhiben a través de otro funcionario que debiese ser don Sebastián Guzmán. Ahora, si analizamos en definitiva lo que señala la señora Paulina Saavedra, el Ministerio Público dice, puede haber muchas dudas, pero algo es claro, don Jorge Narváez tenía miedo, de hecho, su representado supuestamente salta esa reja, y él indica en esta denuncia que él había tenido incluso un arma para dar muerte a su hijo Daniel, pero esto no es corroborado de la forma en que lo señala el Ministerio Público y como señaló el señor Jorge Narváez que hace referencia de ese hecho y dice relación con un problema familiar de la casa, de herencia, y termina de referir este hecho como al final se solucionó porque se fueron

de ahí y él se quedó con su casa. Entonces perfectamente podemos entender que aquí hay incluso una ganancia secundaria de poder sacar a sus representados de ese domicilio y esa seguramente fue la razón que tuvo antes de denunciar, pero esto no ocurrió y ocurre justo cuando él logra sacar a estas personas de ese domicilio. Pero, ese punto tampoco es relevante para poder entender que su representado tuvo participación en los hechos del homicidio supuestamente frustrado respecto de la víctima de Danilo. Lo que importa, es ver qué testigos presenciales estuvieron ese día. Y lo cierto es que tan solo podemos apreciar que estuvo doña Ximena Rivas y la señora Sara Antileo. Ambas, en lo que sí efectivamente están claras, es que efectivamente hubo una discusión, el móvil de esa discusión da para todo, hubo historias de todo. Pero lo cierto es que hubo una discusión previa donde don Mauricio discute con don Daniel, eso es lo claro. La señora Sara no ve nada más, la señora Ximena hace referencia que ve a su representado en esta discusión que tienen, salir de su casa y tratar de separarlo. A la pregunta del señor fiscal, ¿a quién se acercó primero? Ella fue súper clara, se puso al medio y trató de separarlos. Ella solo trata de separarlo y ayudarlo a que no siguiera la pelea. Ante la pregunta de la defensa, si escuchó gritos, si algo más, dice Danilo no grita, no dice nada, él estaba hablando bajo, estaba tratando de calmar la situación. Se pregunta ¿porqué, en definitiva, podemos darle más peso a esta declaración o a la otra, o a la declaración que dio supuestamente al principio de esta investigación, y no a la primera declaración? Estima que no, porque el día de hoy entiende la defensa que tenía que venir a corroborar lo que dijo, pero ella no corrobora lo que dijo en primera instancia. Ella lo que dice claramente es, yo no vi, no puedo decir que don Danilo haya tenido esta arma, este cuchillo en sus manos nunca lo vi. Ella es clara en señalarlo. Ella ve como un movimiento, es todo muy rápido, pero no lo ve. Ella ve el cuchillo cuando lo tiene alzado el señor Mauricio. Ese es el momento, no lo puede determinar, no puede determinar que lo haya visto. Entonces, ¿se corrobora? Estima que no se corrobora. No hay corroboración de la declaración que ella dio supuestamente ante los funcionarios y, es más, la declaración que da don Jorge Narváez dice, yo tenía, yo sabía dos versiones, o sea, estamos todos claros que en este juicio ha habido varias versiones, así que es claro que don Jorge también podría haber tenido varias

versiones. La primera versión es que al principio era Mario Reyes o Mauricio, le había pegado a su hijo. Así no es. Una segunda versión, es que un testigo, el que está aquí, el que viene para acá, entendemos que es doña Ximena Rivas, le dice que es Danilo quien le pasa el cuchillo a este Mauricio y le pega tres puñaladas, pero él no lo vio. Él, Es lo que escuchó, lo que le dijeron y, en definitiva, lo que se rumoreaba en ese momento cuando ocurren los hechos. Ella no llama primero a don Jorge Narváez, sino que llama a carabineros, y a la ambulancia, porque ella dice que cayó Daniel al suelo desangrándose, pero que con posterioridad ella conversa con don Jorge. Entonces, la pregunta es, ¿estas declaraciones se pueden entender como que son claras para el tribunal? Entiende la defensa que no. ¿Son consistentes? Estima que no son consistentes. Todo cambia. Desde la perspectiva de las personas que estaban ahí todo es distinto. Doña Ximena señala un contexto muy distinto al que supuestamente sucedió ese día. Entonces, nadie pudo señalar que su representado le haya entregado este cuchillo a don Mauricio, ni tampoco ninguno de los testigos fue capaz de señalar que su representado le haya dicho algo así como, mátalo, mátalo ya, no. La testigo presencial que estaba supuestamente a un metro, porque eran dos casas al parecer no escucha nada. Entonces, ¿cómo vinculamos a su representado a este hecho? Cree la defensa que no hay prueba suficiente para poder vincular su participación en estos hechos y siendo, así las cosas, entiende que la prueba es totalmente incoherente e insuficiente, no ha podido descartarse más allá de toda duda razonable, que su representado haya tenido una participación culpable en estos hechos. Y en ese sentido, solo queda absolverlo.

CUARTO: Que, en su **alegato de apertura**, la **defensa de Reyes Antileo** expresó que planteará una teoría, una versión distinta a la formulada por el Ministerio Público. En particular, sostendrá que la calificación jurídica de los hechos acusados es diversa. Indicó que estamos frente a un delito de lesiones menos graves en carácter de consumadas. Aquello en el entendido que intentará probar con la declaración de su representado, también del elemento subjetivo que tenía su representado a la hora de realizar los hechos que habrían ocurrido. A juicio de la defensa el elemento subjetivo como el dolo eventual, que es el que imputa al Ministerio Público, es incompatible con una fase ejecutiva como la que se propone también, la fase de frustración, por ello,

estima que estamos frente a una figura consumada de lesiones graves no hay dolo eventual de cometer lo que hizo, no hay dolo directo o de consumación de un delito de homicidio y en ese sentido, solicita la recalificación la recalificación del delito de homicidio frustrado al de lesiones menos graves.

En tanto, en su **alegato de clausura** expresó que en su alegato de apertura señaló que iba a cuestionar principalmente la figura del homicidio frustrado por un delito de lesiones graves o menos graves, dependiendo del tiempo de recuperación, en carácter de consumado. Lo que sostuvo la defensa al inicio es que efectivamente aquí nos encontramos frente a un delito que se comete con dolo eventual, elemento subjetivo que a juicio de esta defensa no es compatible con figuras imperfectas como el que se acusa de desarrollo imperfecto como la frustración. El Ministerio Público en su alegato de clausura también ha sido conteste con lo que ha sostenido esta defensa, que es que efectivamente este delito fue cometido con dolo eventual. Considera la defensa que la prueba vertida en el juicio permite sostener aquello y es la declaración de su representado, la declaración de los distintos testigos que fueron presenciales del hecho, dan cuenta de que esto habría sido en un contexto de discusión mutua, muy rápido. En definitiva ha quedado claro de que no fue con la intención directa de causar la muerte de don Daniel, sino que de lesionarlo y en ese sentido, se torna relevante lo que ha sostenido tanto la doctrina como la jurisprudencia sobre este punto y en particular en base a la interpretación del artículo séptimo del Código Penal que requiere para el grado de tentativa la ejecución de hechos directos orientados a la consumación de un delito en particular, es decir, lo que será denominado dolo de consumación. Lo que sostiene la defensa que aquí había un dolo de consumación de lesiones, no un dolo de consumación de homicidio. Y en ese sentido, al ser el dolo el mismo durante todas las etapas de ejecución de un mismo delito, se excluye, por lo tanto, la posibilidad de tener un delito en ejecución imperfecta con un dolo eventual, como es el caso y en ese sentido lo que ha sostenido, tiene asidero tanto en la jurisprudencia, así lo ha entendido la excelentísima Corte Suprema, en un fallo famoso denominado John Coving, rol de ingreso número 134.189-2020, el cual también hace mención a distintas jurisprudencias ya más antiguas del año 2007 de la misma excelentísima Corte, que falla en el mismo sentido

y que se explaya sobre el entendimiento de la compatibilidad entre este elemento subjetivo y las figuras imperfectas. También así lo han sostenido distintos autores importantes en nuestro medio como el profesor Labatut, Etcheverry y Curi, quienes son de la opinión que ha sostenido esta defensa. Por lo tanto, considera que estamos frente a un delito que se debe recalificar. La perito Negretti ha señalado un tiempo de recuperación superior a 30 días, lo que no va a cuestionar. Estamos frente a una figura de lesiones graves consumadas. Ha quedado de manifiesto que tanto los testigos del Ministerio Público, la declaración de su representado, son diametralmente diversas. Cada testigo presencia los hechos de una manera distinta en términos trascendentes de acuerdo al día en que fueron estos hechos. Los testigos del Ministerio Público refieren que fueron un día posterior, el 19, no el 18, señalaron que fueron tres puñaladas, no una, señalan que son en el frente de un domicilio, otros que señalan que son frente a otro, señalan que son por unos motivos, otros señalan por otro. En definitiva, no podemos corroborar a juicio esta defensa nada, de lo que podemos corroborar que efectivamente su representado podría haber causado la lesión que se le atribuye, pero el resto todo queda difuso, todo se difumina. Se pregunta, ¿dónde ocurrió esto? ¿por qué? ¿quién se otorgó el famoso cuchillo al que imputaba o no? En definitiva, el Ministerio Público, en su alegato a clausura dice que si hay algo cierto es que su representado causó una lesión. Pero allí todo el resto queda bastante difuso. Respecto a la testigo de la defensa, doña Sara lo viene recién a contar, seis años después. Lo cierto, es que, de la lectura del auto de apertura, queda claro que doña Sara era testigo del Ministerio Público desde un inicio de la causa. El Ministerio Público la pretendía acompañar como prueba de cargo, que la haya liberado o no, no afecta esta defensa, pero en definitiva da cuenta de que es el propio Ministerio Público que sabe lo que la testigo Sara va a declarar, sabe cuál es su versión de los hechos, hasta tal punto que estuvo dispuesto a pedir su citación en este juicio. Por lo tanto, le llama la atención que, si este abogado se hace parte de la validez de ese testigo, el Ministerio Público la disminuya, diga, pero cómo le vamos a creer si esto fue ese año y atrás. Bueno, ¿qué hubiese ocurrido si el Ministerio Público hubiese pedido la declaración de este testigo? Ahí sí vale su declaración, vale menos, vale más. En definitiva, estima la defensa que el testimonio de doña Sara es creíble,

estuvo presente en los hechos, al igual que el testigo Ximena da una versión distinta, pero en definitiva da una versión que es coherente con la que declararon sus representados, si bien no observa el hecho directo, da cuenta de su contexto y, por lo tanto, estima que es un testigo del todo válido y del cual nos podemos fiar a la hora de dar por acreditado que ocurrió esa fecha. Estima que han sido capaces de demostrar lo que sostuvieron en la apertura. Solicita por ello, la recalificación de este delito, un delito de lesiones graves consumadas, por ser su recuperación superior a 30 días, pero también no deja pasar la falta de corroboración o dificultades que enfrentará el tribunal a la hora de determinar si los hechos acusados ocurrieron o no.

QUINTO: Que, en la oportunidad procesal que contempla el artículo 326 del Código Procesal Penal, previamente advertido de sus derechos los acusados renunciaron a su derecho de guardar silencio y declararon:

1.- El acusado Danilo Pizarro Jara, expresó que fue el 18 de septiembre, en la tarde, no recuerda la hora, estaba compartiendo con Mauricio en su casa que en ese tiempo estaba en la población San Gregorio, en calle Juan Manuel con Estado, la Gobernación 0442, en esa casa estaba compartiendo desde temprano, ingiriendo alcohol y droga, después en la tarde empezaron a cocinar una carne, un asado con la familia. De repente escuchaba que empezaban a romper la puerta, la puerta la rompió, salió a ver, **era la mamá del Mauricio y el Daniel Narváez golpeando la puerta fuerte, era Daniel que estaba golpeando. Entonces abrió la puerta y le dijo ¿qué pasó? Vio a la mamá del Mauricio y ella le dice, que este joven la trajo para acá porque quiere que saque al Mauricio.** Él le dijo Daniel, ella está enferma, y él le dijo saca a ese tal por cual, con garabato, tú sabes que a nadie le gusta que él esté acá. Él le dijo, pero, bueno, amigo, yo estoy compartiendo con él, déjalo tranquilo nomás. Tía, váyase nomás, le dijo disculpe tía y ahí cuando fue cuando el Mauri sale de ahí, salió Mauricio y le dice a la mamá que estaba haciendo ahí, porque había salido y la **mamá le contesta que el Daniel la había traído porque quería que saliera de la casa y ahí Mauri ve a la mamá y le dice ya vámonos, y como que la encamina un poco y de ahí se devuelve discutiendo fuerte con Daniel. El estaba parado justo en la puerta de la casa, no había salido para afuera, estaba parado en la puerta de su casa y ahí las discusiones fueron fuertes**, sus hijas se

preocuparon y empezaron a llamar. Papá, ¿qué pasa? Y él se devuelve para adentro. Le dijo, hija, tranquilita no más, no se preocupe. Cuando salió de nuevo, **no vio la pelea, ni el problema, solamente la discusión en el momento, pero cuando volvió a salir Daniel ya iba doblando la esquina y el Mauri estaba ahí parado y decía, le pegué.** Luego preguntó cómo le pegaste, **le dice, no, no sé, le pegué le decía, estaba un poco mal,** él le dijo ya ándate de aquí, ándate y lo corre para que se fuera. Había sangre, no vio que él le había pegado, sólo vio el daño, se iba y él estaba ahí. No vio nada, no hizo nada tampoco.

Al fiscal dijo que estaba en la casa ubicada en Padre Juan Meir 0442, La Granja, empezaron de noche a carretear, también en la mañana carreteando adentro de la casa, en la noche estaban fuera de su auto, él tenía un auto en ese tiempo que estaba fuera de la casa y ahí estaban carreteando, primero en la noche y en la mañana ya estaban adentro de la casa y siguieron carreteando, en la tarde hicieron el asado, habían consumido alcohol y drogas desde la noche anterior, habían consumido pasta base y alcohol, harta cerveza, no tanta droga. Con ellos estaba su esposa Yesenia Díaz, sus hijas Ámbar Pizarro, Amanda Pizarro de 7 y 10 años y su hermana Jocelyn Alarcón. **Después llegó la mamá de Mauricio Sara Antileo acompañada de Daniel quien exigía que Mauricio se fuera de su casa.** Daniel es primo de su madre, con el se llevaban súper bien, nunca ha peleado con él, tenían una buena relación. Ellos estaban cocinando una carne en una parrilla con la cuchilla y el tenedor, la cuchilla era para cortar la carne, esa cuchilla era de la casa. **La discusión se produce porque Daniel exigía que Mauricio se fuera y él se quedó parado en la puerta y fue hacia adentro porque estaban discutiendo fuerte Mauricio con Daniel porque ellos habían tenido una rencilla anterior.** Una vez cree que se encontraron los dos, discutieron y casi pelearon. Entonces Daniel y las **familias de Daniel siempre le han tenido mala a Mauricio,** eran drogadictos y alcohólicos, le tenían mala y no querían que se juntara con él. La casa donde vivía es la casa de su abuelita, que falleció, esa casa era de todos los hermanos. Entonces, él vivía ahí, pero también influían los hermanos de su abuelita, que es el papá de Daniel. Entonces, a él nunca le gustó que se juntara con Mauri. Entonces, le decía ándate de acá, porque acá no tenéis nada que hacer, soy un drogadicto, un tal por cual, esa era la discusión,

por eso es que quería que saliera de la casa donde él vivía. **Después que salió desde adentro de la casa, vio que Daniel iba doblando la esquina solo y Mauricio estaba parado ahí, la cuchilla no la vio porque estaba parado**, hablábamos con Daniel y con la tía, y cuando Mauricio sale, pesca a su madre y como que la encamina un poco, le dice, mami anda, mientras él seguía hablando con Daniel, **entonces no vio que él salió con algo en sus manos**. No vio la pelea porque estaba adentro, vio a Mauri que estaba un poco mal, **choqueado por la discusión, la pelea que hubo en ese momento no la vio**. Dijo que los dos fumaron pasta base y él con ella **estaba más tranquilo, hace tiempo que no lo hace**, pero es una sensación que uno está tranquilo, o sea, fuma y queda tranquilo, queda sentado. Él le dijo a Mauricio ándate porque no pensó que le había pegado, en un momento no vio sangre, no vio la pelea. Entonces le dijo, ándate mejor para que no se siguiera o vinieran a lo mejor a pegarle. Nunca pensó que le había pegado, si lo vio con la cuchilla cuando salió de la casa, en el momento no pensó que la haya pegado. No vio sangre, no vio a Daniel botado, no lo vio caminando, entonces nunca pensó que él lo había agredido con la cuchilla, le dijo a Mauricio ándate y se fue. La cuchilla era para cocinar, Mauricio a él le dijo, le pegué y le dijo mejor ándate, ándate, lo único que le dijo.

A su defensa dijo que ese día estaban compartiendo en el patio trasero, su casa tenía solo patio adelante, y estaban en una asadera cocinando la carne, la parrilla para hacer asado estaba en el patio adelante. Cuando escucha que golpean la puerta, Mauricio en ese momento estaba con la carne cocinando, estaba en la banca, estaba partiendo la carne. Además, estaba su familia en el patio, estaba su hija, su esposa, su hermana. Cuando abre la puerta, la distancia al asado es como de unos cuatro o cinco metros, la puerta es de madera, no se ve hacia fuera, al abrir la puerta lo primero que ve es a la mamá de Mauricio. Daniel y Mauricio seguían cocinando la carne y después de unos cinco minutos o cuatro minutos salió Mauricio. Danilo con Mauricio tenía ciertas rencillas. Ese día cree que llegó a pelear porque venía enojado, quería que lo sacara de la casa, y **la mamá de Mauricio solo decía que este joven me viene a buscar para que Mauri salga y él le dijo, pero tía, no le haga caso, váyase para su casita nomás**, ella le decía, pero hijo, pero es que este joven me va a ir a buscar, me llamó dos veces para que yo salga. Daniel en esa época vivía a la

vuelta de la casa de Daniel. Es una casa grande, se comparte esa casa con todos los hermanos en esos años y dividieron la casa, como en cuatro partes. Entonces la casa de la esquina era de su tío Jorge, que es papá de Daniel, ellos vivían al lado y a la vuelta seguían las otras casas. Entonces, él se dio la vuelta, vivía a la vuelta. Cuando él le dijo a Daniel que se vaya del lugar, que saque de ahí a la mamá de Mauricio, a los minutos Mauricio sale, él no lo llamó, Mauricio salió a la puerta porque él la tenía entrejunta. Entonces él estaba parado en la puerta con la puerta entrejunta en su espalda y lo único que siente y mira para el lado porque abren la puerta, era el Mauri que iba saliendo. Cuando sale, dice mami que estay haciendo acá y ahí como que la encamina, él siguió conversando con Daniel, cuando la encamina un poco, la madre se devuelve y empieza una discusión fuerte. Hasta ese momento le decía a Daniel porque había hecho eso, porque seguía haciendo problemas, le dijo si es mi amigo yo me junto con él, él no le hace nada a ustedes y Mauricio dice, oye, tal por cual, por qué fuiste a buscar a mi madre, mi mamá está enferma, su garabato y el otro le responde, que estaba de día todavía y en el lugar estaba su esposa, sus hijas y su hermana, pero afuera, en la calle. No vio bien porque cuando sus hijas gritaron el entró, entonces no se fijó si había más gente alrededor. No vio cuando salió que Mauricio llevara algo en las manos.

Después que entró a la casa por los gritos de sus hijas y cuando se devuelve, ninguna persona de su familia salió a ver qué estaba pasando, no salió nadie, su hija estaba gritando y él le dijo que no se metieran, que estén tranquilos porque estaban discutiendo. Cuando volvió a salir ya no estaban discutiendo, Daniel iba doblando y el **Mauricio estaba parado afuera, tenía la cuchilla y el tenedor, uno en cada mano**, estaba fuera de la casa, hay un paradero y hay una placita y ellos estaban para allá y vio a Daniel cuando dobla. Nunca pensó que Mauri le había pegado, después Mauri se fue, y ellos en la casa después se acostaron y al otro día en la mañana llegó su tío con su hermano, los hermanos de Daniel, golpeando la puerta, ellos diciendo, gritando, casi echan abajo la puerta y él les dijo ¿qué pasó? **Y le dicen el Daniel está en el hospital, por tu culpa le pegaron, les decía que no tenía la culpa, que no había sido, que yo no sabía, le dijo que estaba con el Mauro** y le explicó lo que había pasado, incluso al hermano de Daniel. Porque igual se criaron de chicos, tenían

casi la misma edad. Y le dijo Jonathan, esto pasó, yo no tengo nada que ver, no tengo la culpa. Daniel también vino para acá con su mamá, se calmó, su papá y su hermano y de ahí ellos se fueron, no quería que le pasara algo a su familia porque también quería a Mauricio, nunca pensó que iba a pasar eso, con Mauricio son amigos desde hace muchos años. Es también vecino en ese tiempo, porque ahora ya no vive allá.

A la defensa de Reyes, **señaló que lo veía choqueado, dijo que le había pegado Mauricio, después no hablaron, solo dijo que él estaba parado y con la discusión los tironeó, parece que por ahí le había agredido.**

En la oportunidad prevista en el artículo 329 del Código Procesal al fiscal dijo que en ese momento estaban los dos discutiendo, cree que Daniel y Mauricio también estaban muy enfusados. **Mauricio le dijo le pegué a Daniel y le pegó con el cuchillo.**

Al término del juicio se le ofreció la palabra y guardó silencio.

2.- El acusado Mauricio Reyes Antileo expuso que la fecha claramente no la recuerda, pero era en la tarde, cuando estaba en la casa de Daniela Pizarro, estaba con su familia, su señora, sus hijas, estaban trasnochados. En la tarde comenzaron a hacer un asado, él tomaba el servicio como cuchillo para poder hacer la carne y compartirla tranquilamente con ellos. Luego que supo cuando la mamá estaba en la puerta le dijo ¿qué haces tú aquí? ella le dijo que este gallo andaba buscándome, el lo buscaba a veces y le decía que por qué estoy ahora en la casa, porque andaba con la hermana, él le decía que se quedaba, que estaba con él. En ese entonces no sabía por qué se tenía que ir, su mamá tenía diabetes y en la calle no le había costado verlo. El decía garabatos, después se entra y dice está delante de un girón y en ese entonces estaba con el papá este caballero don Daniel, estaba con el papá y había esas discusiones y **fue cuando él le levanta la mano y él por la inercia fue que le levantó la mano y sin querer pegarle le pegó**, le dijo le pegué nomás y ahí fue en cosas de minutos que el hombre salió y después cuando sale Danilo a quien le dijo le pegué nomás, y ahí es donde Danilo le dijo que se retire. Estaba nervioso y se fue para su casa. Su **intención nunca fue golpearlo como para matarlo, fue como por inercia nomás, la cosa de la pelea, le levanta las manos y encima él también estaba agredido.**

Al fiscal dijo que tenía **el cuchillo en la mano**, el cuchillo se lo había guardado porque salió y **se guardó el cuchillo en el pantalón porque estaba su mamá, para** que no viera que estaba cocinando y la fue a encaminar y de vuelta, empezaron las discusiones con Daniel, estaba ahí enfrentando y ve al papá y él echándole la aniñá porque igual estaba con la prima, el andaba con la hermana de él. De ahí empieza la discusión porque andaba con la hermana de Daniel, con Isamal de apellido Pizarro, y ya le había dicho a su mamá que no estaba con ella. Cuando venía de vuelta ahí fue cuando después empezaron los garabatos y las voces altas. Danilo no estaba, estaba adentro y ahí fue cuando le levanta la mano, él se hace hacia atrás y como por inercia **Saca el cuchillo del bolsillo posterior de su pantalón y ahí levanta la mano por inercia y lo lesiona en el costado, debajo del brazo.**

A su Defensa dijo que en mayo del 2019 estaba en la esquina de Radal Medellín con el Estado, en La Granja con Danilo Pizarro, andaba con la hermana de Danilo Pizarro, Isamal, andaban pololeando, estaban allí y él fue a buscar a su mamá a la casa. Isamal con Daniel son como primos, siempre le decían que le tenían mala. Daniel llegó a su casa con su mamá, venía ebrio, insultando, él solamente estaba detrás de su mamá, él le dijo a su mamá que haces acá, te voy a dejar hasta la casa. En ese minuto don Danilo ya se había entrado, cuando él encaminó a su mamá Danilo se había entrado con la niña porque había salido el niño de afuera. **El se guardó el cuchillo cuando iba saliendo, Danilo estaba en la puerta, cuando iba saliendo ya había abierto la puerta porque Danilo cuando mira para atrás él lo vio que iba saliendo con los cuchillos del servicio en la mano, lo guardó en el costado**, en el pantalón, salió, no conversó con Daniel, fue más diálogo, se fijó en su mamá, **Daniel a él lo insultaba con garabatos, que por qué estaba aquí en la casa y a él eso no le agradaba, nunca le agradó.** Su mamá le conversó porque él la había ido a buscar a la casa. Esto ocurre afuera, en la vereda. **Después que encaminó a su mamá se devolvió, y ahí fue en cosas de segundos que pasó eso. Ahí fueron los insultos, los garabatos y cuando él se le tira encima a agredirlo, solamente se tiró para atrás y cuando él levanta las manos solamente mete la mano aquí al lado y hago así, le iba a pegar, no estaba armado, si estaba ebrio, eso lo sabe por su rostro.** Lo vio que le levanta las manos hasta que **se le tiró encima y ahí fue que en un**

minuto como por inercia nomás y le llegó. Nunca había tenido peleas con Daniel, sino con el papá que siempre le decía que se ganaba en el auto de Danilo que era de él, le molestaba que llegara a la casa de él. Incluso le molestaba porque también se ganaba en el auto de él, nunca le faltó el respeto. **Cuando ve que alza las manos, él se echa para atrás, saca el cuchillo de donde lo tenía guardado y le propina un estoque en el costado y le pegó.** Realmente no sabía dónde le pegó, no sintió que le haya pegado, después cuando él salió corriendo e hizo así nomás y ahí es donde después salió el Danilo y le dijo que le pegó. Después le dejó las cosas en la casa donde Danilo y **Danilo le dice que se vaya y se fue para su casa. Ese día se había amanecido con Danilo**, en la tardecita estaban ahí, porque igual le gustaba compartir con las niñas de él, ayudarle en su estudio, igual tiene hijos y tenía problemas con su hija, no la dejaban verla. Ese día había consumido pasta base, unas pocas papelinas, desde las 6 de la mañana hasta las 3 de la tarde del día que ocurrió.

Al fiscal dijo que andaba con la hermana de Danilo de nombre Isamal, ella no estaba en la casa. Si estaba la señora, estaban los hijos, no recuerda si estaba la hermana, y eso es lo que su mamá le dijo, que le molestaba a Daniel, que él andaba con la prima.

Al término del juicio se le ofreció la palabra y guardó silencio.

SEXTO: Que no se acordaron convenciones probatorias.

SÉPTIMO: Que, Que, el Ministerio Público, con el fin de probar el supuesto fáctico contenido en la acusación, rindió la prueba ofrecida y al efecto incorporó el testimonio de los testigos Daniel Elías Narváez Castro, Ximena de Lourdes Rivas Mora, Jorge Arturo Narváez Navarro y de los funcionarios policiales, subcomisario de la Policía de Investigaciones Francisco Javier Inostroza Riquelme, El Inspector de la Policía de Investigaciones Sebastián Felipe Guzmán Díaz y de la Sargento segundo de la Vigésima Primera Comisaría de Estación Central Paulina Texia Saavedra Vásquez.

DOCUMENTAL:

1.- Dato de Atención de Urgencia N° 646042 de fecha 18 de febrero de 2019, emitido por el SAPU LA Granja, respecto de la víctima Daniel Elías Narváez Castro.

2.- Dato de Atención de Urgencia N° 742488 de fecha 18 de febrero de 2019, emitido por el Hospital Padre Hurtado, respecto de la víctima Daniel Elías Narváez Castro.

3.- Ficha Clínica de la víctima Daniel Elías Narváez Castro emitida por el Hospital Padre Hurtado.

PERICIAL:

1.- La perito médico legista del Servicio Médico Legal doña Patricia Negretti Castro.

OCTAVO: Que las defensas hicieron suya la prueba ofrecida por el Ministerio Público y además incorporaron la declaración de la testigo **Sara del Carmen Antileo Ñancafil**. Quien afirmó que vive en Avenida Padre Juan Meller N°0472 Población San Gregorio, comuna de La Granja, **es la mamá de Mauricio Reyes**. Hubo un accidente con su hijo y el joven que tuvieron problemas hace como seis años. Ese día venía llegando de la casa de su hijo mayor, llegó a su casa y estaba su hermano afuera, se despidió de su hijo y saludó a su hermano que le dijo que lo están esperando, pensó que era su hermana o su hija que la estaban esperando y le preguntó ¿qué quieren? Dice, yo quiero hablar con usted, me dijo, porque quiero si usted puede ir. ¿Preguntó dónde está su hijo?, y dijo que en la casa de un tío está con su primo, le dijo, he tratado de hablar todo el día con él, y él le dijo que no quería hablar, **ella le dijo de qué se trata, para que tú me vienes a buscar a mí, él le dijo, es que para ver si usted lo convence que hable conmigo. Nos fuimos caminando hacia la casa de él**, ahí hay muchas familias, parientes de ellos, y entonces le dijo, bueno, le dijo de quieres hablar tú con él, que es tan urgente, ¿qué querías hablar todo el día con él? Le dijo que él anda con su prima, ella le dijo se supone que tu prima es una persona adulta, ella tiene un hijo, ella sabe con quién puede andar, pero él le dijo, es que yo no quiero. Igual se dirigió hacia la casa, allá golpeó, él se quedó a un lado, se retiró, golpeó y salió Danilo, le dice cómo está, ella le dijo bien, y contestó, mi abuelo no está, le dijo si está ahí adentro el tío. Vio al primo que estaba afuera quien dijo, cómo puedes ir a llamar a la mamá para meterla en tus problemas, y entonces ahí le echó un par de garabatos y después salió su hijo para afuera y le dijo, mamá, ¿qué pasó? Dijo No, nada, le dijo que él la fue a buscar porque quiera hablar contigo. Le dijo que

no quería hablar con él, el joven que estaba ahí le dijo yo quiero hablar contigo. Con el joven que hubo el problema no lo conoce, nunca lo había visto, tampoco viven cerca, viven por el mismo pasaje, por la misma avenida, pero en la esquina. En la esquina con el Tabo cuando sale su hijo le dice que por qué me viene a buscar, por qué fuiste a buscar a mi mamá, que su mamá es una persona tranquila, no se mete con nadie, le dijo qué es lo que te pasa. **Y en ese momento el joven le tira un manotazo a su hijo y su hijo va y se ponen a pelear. Ella lo iba a tomar de la parte de atrás de su polerón y justo siente que la toman del brazo, le ponen la mano en el hombro y le dan media vuelta,** era su esposo que la había ido a buscar y le dice, tú no tienes nada que estar haciendo aquí, porque son peleas, después le dijo ya vámonos. **Fue en Avenida Padre Juan Meller con el Tabo, pero el número no lo sabe. Afuera en la calle su esposo le da la media vuelta y le dice vamos y no la soltó hasta que llegaron a la casa y ellos se pusieron a pelear, no vio cómo se pusieron a pelear ellos, porque su esposo la tomó,** le dio media vuelta, ella le iba a tomar del polerón a su hijo y no alcanzó porque su esposo le dio la media vuelta y la llevó para su casa. **Sabe que ellos se agarraron solamente,** se pusieron a discutir y se pusieron a pelear, pero no vio. Se habían agarrado a combos y después ellos iban caminando. **Vio cuando se agarraron a combos, porque justo iba a tomar del polerón a su hijo y su marido le dio media vuelta y la llevó,** después de eso, cuando iban a llegar a su casa, estaba súper nerviosa y le dijo déjame, que voy al almacén a comprar unos cigarrillos, le dijo eso porque estaba muy nerviosa. Fue a comprar, se demoró y justo Mauricio venía detrás de ellos y se metió hacia la casa, el almacén donde fue a comprar queda como cuatro casas retiradas de la suya y como había más personas demoró un poco. Llegó a la casa y le preguntó a su esposo por Mauricio y Mauricio no estaba, ella le dijo, otra vez volvió a salir.

Después cuando iba a su casa, le dijo que iba a almacén a comprar unos cigarrillos porque estaba nerviosa, Mauricio venía detrás de ella, se metió a la casa, en el almacén había más persona, después llegó a la casa y preguntó a su esposa Mauricio no estaba, ella le dijo que volvió a salir, ella se sentó y sintió una gritadera afuera de la casa tirando piedras insultándolos con cuchillo, con fierros tirando piedras amenazando que iban a matar la hija de su hijo, a su nieta, porque había una mujer

que era la que mas gritaba, su hermana llamó a su hijo mayor, avisándole que estaba pasando, su hijo vive en La Pintana, si hija vive a la vuelta de donde ella vive, su hija estaba embarazada, en ese tiempo tenía como ocho meses de embarazo. Su hija llega sin saber lo que estaba pasando ahí. Sabía que había problemas, pero no sabía lo que estaba pasando, que había tanta gente ahí. Su esposo estaba adentro, tenía la puerta con llave para que no se metieran para adentro porque eran demasiadas personas, eran como 30 personas que estaban con fierro, palo, cuchillo, eran todos familiares de ellos de Danilo, del joven que estaba, porque Danilo y él son primos, eran familiares de ambos. La hora no la recuerda, porque su hijo la vino a dejar como a las seis de la tarde, más o menos.

Al fiscal dijo que al ingresar al tribunal la advirtieron que tenía problemas a la vista, tiene catarata desde el año pasado. Dijo que declaró en Gran Avenida, su hijo Mauricio ese día estaba bien, estaba tranquilo, no se le veía drogado, un poco bebido, no sabía que había consumido pasta base durante toda la noche. Danilo estaba igual que Mauricio, lo veía bien. Este fin de semana que recién pasó estuvo con Mauricio en su casa, siempre han hablado de este tema. No hablaron del juicio porque sabía lo que estaba sucediendo, le preguntaba y sabía el problema que hubo. No hablaron de lo que estaba sucediendo y le llegó una citación, el viernes no pudo venir porque él se tenía que venir aparte y sola no puedo salir. El juez llamó por teléfono a su hijo y le había dicho que ella tenía que ir el viernes y entonces Mauricio vino a juicio y le dijo mamá tú tienes que ir el lunes conmigo. No sabe el nombre de ellos, no conozco el nombre a todas las personas que viven por ahí. Además de ver a su hijo, vio Danilo, además del joven, además de su marido estaba don Patricio, que es el tío de ellos, pero él estaba en estado de ebriedad ahí, estaba parado afuera.

NOVENO: Que, este Tribunal, ponderando con libertad la prueba rendida por el ente persecutor, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente Que, luego del análisis lógico y sistemático de los elementos de convicción rendidos en el presente juicio, probanzas que se valoran libremente, según lo preceptuado por el artículo 297 del Código Procesal Penal, que no contradicen las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este tribunal adquirió la

convicción, más allá de toda duda razonable, que en horas de la noche del día 18 de febrero de 2019, en el frontis del domicilio ubicado en calle Padre Juan Meyer N° 0442, comuna de La Granja, Mauricio Andrés Reyes Antileo, con un cuchillo que en el acto le entregó a Danilo Arturo Maximiliano Pizarro Jara apuñaló a Daniel Elías Narváez Castro, lesionándolo gravemente.

DÉCIMO: Que, tal como se adelantó al dar a conocer el veredicto, los hechos descritos en el motivo que precede son constitutivos del delito de **Homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en perjuicio de Daniel Elías Narváez Castro, en grado de frustrado.

UNDÉCIMO: Que el **día, lugar y las circunstancias** en las que se producen los hechos, quedaron acreditados con los dichos del propio **ofendido, Daniel Elías Narváez Castro**, quien expuso que la agresión que sufrió fue en el año 2018.

Haciendo uso del ejercicio contemplado en el artículo 332 del Código Procesal Penal para refrescar memoria. Reconoció su declaración voluntaria de 23 de mayo de 2019, dijo que los hechos fueron el 19 de febrero de 2019, entre las 18 y 19 horas, esto fue en la vereda, fuera de la casa de su padre donde vivía, en Padre Juan Meyer 0440 comuna de La Granja, Población San Gregorio. Por el tiempo recuerda que venía de su trabajo, le habían cancelado el finiquito, llegaba a la casa, se percata que **Mauricio estaba discutiendo con su primo José Luis**, se acercó a ver, lo increpa, discuten verbalmente, después fue a comprar a un negocio de Juan Meyer de vuelta estaba el tío donde él vivía, se acercó a él para evitar confrontación **con Mauricio, lo contacta con la mamá de Mauricio, habló con ella, ella lo acompañó**, él seguía afuera de casa causando problemas, su mamá le dice que corte el escándalo se ofusca más- lo **agredió con golpes de puños y él respondió de igual manera, después se lo sacó de encima, entró a su casa y lo agrede con un arma corto punzante provocando tres heridas en el tórax**, después se desangró, **se asustó fue al SAPU de Santa Rosa con avenida San Gregorio donde lo asistieron**. La discusión fue porque **Mauricio empuja a su madre y luego Mauricio lo golpea**, él responde y **cuando él iba a entrar a su casa Mauricio lo agrede**, no recuerda si había alguien más, había gente observando, pero por el shock solo acudir al SAPU más cercano.

Haciendo uso del artículo 332 para refrescar memoria, señaló “vio a su primo Danilo que también se encontraba en el lugar”. Ahora no recuerda si estaba Danilo.
No recuerda si Danilo le pasó algo a Mauricio.

Haciendo uso del mismo ejercicio para refrescar memoria señaló **“le pasó el cuchillo a Mauricio”. A la policía dijo que Danilo le pasó un cuchillo a Mauricio, eso lo dice en la declaración.**

Haciendo uso del mismo ejercicio para refrescar memoria dijo que es su declaración en la Policía de Investigaciones, es su firma eso declaró, **lo que dijo que Danilo le pasó un cuchillo a Mauricio, diciendo al mismo tiempo mávalo ahora”.** Eso no recuerda si lo declaró. **Ocurrió que Mauricio lo apuñaló, es lo más puntual, no se acuerda nada que diga relación con Danilo.** Danilo es hijo de su prima María, después de los hechos no ha tenido contacto con Danilo. Su papá después de los hechos sabe que gestionó esta denuncia por las lesiones que reconoció de Mauricio, Desconoce si su padre denunció que Mauricio haya intentado entrar a la casa.

A la defensa de Danilo Pizarro, dijo que no recuerda si estaba Danilo en el lugar, cuando suceden los hechos se enfocó en la pelea con Mauricio.

A la defensa de Mauricio Reyes, señaló que recuerda que después que se abrió la puerta él se devolvió, fue a abrir el portón, el vino corriendo, él se tiró hacia atrás y lo apuñaló, se agarró a combos con Mauricio, no lo vio en ese momento con cuchillo, después de los golpes él iba a entrar a su **domicilio en Juan Meyer, abría el portón con la llave y se abalanza corriendo, él trató de cubrirse y lo apuñaló en el tórax izquierdo en tres oportunidades**, porque se estaba desangrado fue a buscar ayuda al SAPU de Santa Rosa, Mauricio antes no recuerda si le dijo algo, su primo José Luis lo llevó caminado hasta Santa Rosa al SAPU. A Mauricio lo conocía, es vecino, vive una cuadra más hacia la cordillera, lo conocía de vista.

Del mismo hecho dio cuenta la testigo presencial **Ximena de Lourdes Rivas Mora**, quien señaló que este es **un juicio por asesinato, casi matan a su sobrino Daniel Narváez. Ella estuvo ahí cuando fue la pelea, no recuerda la fecha.**

Haciendo uso del ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal el fiscal para refrescar memoria. La testigo reconoció su declaración de 23 de mayo de 2019 y su firma, declaró en la policía.

Esto ocurrió el 19 de febrero de 2019 ese día señaló que cuando hubo la pelea con su sobrino Daniel Narváez con este niño, no recuerda el nombre, esto fue en la tarde, **Daniel es sobrino. Daniel peleaba con el que hirió a su sobrino**, Daniel peleaba con esa persona porque fue a atacar a su sobrino **y ve que saca un cuchillo y por atrás le mete el cuchillo a Daniel, peleaban porque Daniel defendió a la mamá de** este niño porque este niño este empujó a la mamá. No recuerda el nombre de este niño.

Luego del mismo ejercicio para refrescar memoria, señaló que **este niño es un sujeto llamado Mauricio, esta persona es quien peleaba con su sobrino Daniel y es quien estaba agrediendo a su madre, empujó a la mamá y Daniel trataba de defenderla. Además de la mamá de Mauricio, estaba Mauricio y Daniel, solo estaban esas tres personas ahí.**

Tras el mismo ejercicio, para superar contradicción señaló “el primo de David llamado Danilo quien estaba ahí, estaba ahí Danilo tratando de sacar los problemas de ahí, no vio que Daniel hiciera algo más.

Del mismo ejercicio para superar contradicción señaló **Danilo le pasó un cuchillo a Mauricio, es lo que declaró en el 2019.**

Dijo que Danilo le pasó un cuchillo a Mauricio y Mauricio ataca a Daniel con un cuchillo.

Ella vio pasar algo así, no vio bien, pero sabe que pasó algo. Danilo le pasó cuchillo a Mauricio.

Con el cuchillo Mauricio ataca a Daniel de lado, como que se dio vuelta, lo atacó hacia las costillas, fueron dos puñaladas. Ella cuando vio, estaba en la casa, en la esquina, estaba como a un metro y tanto, estaba donde hay un árbol en la calle, la pelea fue toda en la calle Juan Meyer donde está el paradero, la casa de Danilo queda justo en el paradero.

Cuando Mauricio lesiona a Daniel con el cuchillo, Daniel queda herido y salen arrancando los dos, Daniel con Mauricio. El herido es Daniel quien cae al suelo, los que se van del lugar son Danilo y Mauricio, no vio a nadie más.

Daniel vivía al lado de la casa de Danilo, las casas están juntas. En la casa donde vivía Danilo no vio a nadie más.

Cuando ve esto no avisó a nadie porque se cortó y no sabe quién llamó a médico, quedó como bloqueada, después cuando fue a su casa que está a la vuelta fue a llamar a carabineros y a la ambulancia. Conoce al padre de Daniel. es Jorge Narváez, a él no lo pudo ver porque estaba con su hijo, después cuando Daniel estaba en el hospital le contó al padre.

A la defensa de Danilo Pizarro, dijo que cuando estaba en la **esquina observó la pelea, ella estaba cocinando en la casa, presintió cosas extrañas y fue a la esquina y ahí vio la pelea, miró, no se acercó.** Cuando iba llegando a la esquina escuchó gritos, pelea, garabatos, de todo un poco, en la esquina lo primero que vio que estaba Mauricio y Daniel juntos peleando y ve el cuchillo no tan bien, pero era cuchillo porque lo atacó al tiro a matarlo al tiro, vio Mauricio atacando a Daniel. Danilo le pasa algo a Mauricio, Danilo entró a la casa y salió rápido, en la discusión de Mauricio con Danilo hubo golpes y después de eso, fue de repente, vio las cosas, fue rápido todo, lo que más cato fue el cuchillo, vio el cuchillo cuando Mauricio ataca, antes de eso no lo vio, lo vio cuando ella llegó a la esquina, solo escuchó que discutían, no pensó que fuesen a llegar a ese extremo. En ese momento Mauricio trataba mal a su mamá, eso lo vio, Mauricio trata muy mal a su mamá y Daniel la defiende y le dice cómo podía tratar así a tu mamá. Cuando ella llegó a la esquina, ve la discusión con la mamá, después cuando se enoja, le dice ya ándate para la casa, la mamá se va a la casa sola y ahí quedan discutiendo, decía que te metí tú. El otro decía que trata mal a una adulta mayor que es la mamá, ella estaba al lado de la puerta, hay dos casas, está la casa de Daniel y la de Danilo. Ella estaba con lentes y veía más. A la salida de la casa de Danilo hay un paradero, la discusión fue justo a la entrada de la casa, en la puerta. En ese momento estaba Mauricio, Daniel y la mamá, y llega Danilo que salía de adentro de la casa, en ese momento Danilo dice para que pelean, son problemas de nosotros, no escuchó tan bien, no se escuchaba mucho lo que hablan entre ellos, Mauricio estaba más violento, Danilo estaba tratando de ayudar, Danilo estaba defendiendo a Daniel. **Lo que más le quedó el cuchillo. Ese cuchillo lo ve cuando Mauricio tenía el cuchillo, fue rápido,** Danilo estaba tratando de ayudar a Daniel. Después ella fue a su casa a llamar a carabineros y la ambulancia, llamó al papá y hermanos, pero nadie contestó, llegó la

ambulancia, si no llega la ambulancia Daniel se muere. Después habló con el papá de Daniel, después cuando los mandaron acá, cuando hizo la primera declaración ahí le contó al papá.

A la defensa de Mauricio Reyes, dijo que estaba un metro de la pelea, fue todo rápido, antes Mauricio y **Daniel dio la espada cuando levanta la mano Daniel y como estaba tan enojado ahí lo ataca y le da la puñalada por las costillas, la primera se la dio en el medio.** Ellos discutían, de la nada aparece un cuchillo no lo vio tan bien si era chico, lo atacó, así como a matarlo altiro, Daniel se da vuelta de espalda y lo ataca a las costillas, la primera fue adelante después cuando se dio vuelta de espalda estaba de frente alegando. Daniel primero levanta las manos y dice ándate, luego Daniel deja de discutir y se gira y Mauricio enojado primero le pone la cuchilla al medio, en el abdomen, la segunda es por las costillas, lado izquierdo. Ella estaba a una distancia de la casa, estaba en la esquina, en los arbolitos enanos. Después se fue, estaba cocinando, y fue un hermano de Daniel y preguntó cómo estaba su sobrino y supo que estaba muy mal.

En la oportunidad prevista en el artículo 329 del Código Procesal Penal al fiscal, dijo que el cuchillo antes no lo vio, fue todo rápido, **la pelea fue de Mauricio que hizo toda rápido y Danilo estaba tratando de parar las cosas.** Daniel estaba adentro después salió, se acercó porque estaba peleando. Danilo cuando sale de la casa se acerca entre medio de los dos. A la policía dijo que Danilo le pasó un cuchillo a Mauricio. No recuerda si Danilo le pasó el cuchillo a Mauricio. No se acuerda si lo dijo a la policía.

El padre del ofendido **Jorge Arturo Narváez Navarro** expuso que a la persona que le pegaron es su hijo Daniel Narváez Castro, esto fue hace 5 años atrás, en la esquina de su casa, **ubicada en el N°0440, esto pasó al lado de su casa.** Ese día él no estuvo en la noche porque andaba en una fiesta en Peñalolén, llegó al otro día en la mañana y le **informaron que su hijo estaba en el hospital, fue al hospital y ahí supo lo que le había pasado, que le habían pegado tres puñadas, una al lado del corazón, otra al lado del estómago y la otra al lado del riñón.** Por lo que supo había un sobrino con ese cabro y que su hijo le fue llamar la atención al cabro por una discusión por otro sobrino, **su sobrino es Danilo Pizarro, el otro cabro es quien le**

pegó a su hijo, le parece es Mario Reyes, que es vecino. Su hijo le fue a llamar la atención a quien le pegó porque él le iba a pegar a otro sobrino, eso lo supo por intermedio de unas sobrinas que había ahí, una cuñada y otra persona más. Su relación con su sobrino Danilo Pizarro es como familia. Solo hizo la denuncia a carabineros y la demanda porque su hijo estaba en el hospital. **Quienes le contaron lo que ocurrió, fue su sobrina y familiares, dijeron que dos versiones. La primera versión fue que un testigo dijo que ella vio que Daniel Pizarro, su sobrino le pasó el cuchillo a Mario Reyes y ahí su hijo como venía de vuelta este cabro le pegó tres puñaladas. La otra versión que le contaron fue que le había pegado no más y que había sido Mario Reyes. La primera versión es que Ximena Rivas vio que Danilo le pasó un cuchillo a Mario Reyes, Ximena Rivas, vio todo.**

Su hijo estaba hospitalizado e hizo la denuncia, después de la denuncia habló con Danilo y con Mario, pero ellos no quisieron conversar con él. Ellos vivían al lado de su casa y le hacían a la droga, estaban agresivos, ese día que él quiso hablar con ellos, estaba agresivos, decían no tengo nada que hablar con Ud. Estaban agresivos, su sobrina y el Danilo no quisieron hablar con él y para evitar problemas se retiró. **Su hijo estuvo hospitalizado como dos meses, su hijo con tres puñaladas, eso lo supo por lo que le informaron en el hospital, su hijo tiene la epicrisis.** Después de esto no tuvo otros problemas con Danilo ni con Mario Reyes. Después de esto hizo un reclamo posterior en el juzgado de menores, **también hizo denuncia después porque Danilo saltaba una reja, Danilo intentó meterse a la casa porque ellos vivían ahí antes, como era su casa los echó, tuvo que llamar a carabineros para sacarlos de ahí.**

Mario Reyes agredió a su hijo con un cuchillo, con la información que le dio la testigo que le informó el tema del cuchillo, que ella vio que Danilo le pasó un cuchillo a Mario Reyes.

Este joven nunca ha respetado la prohibición de acercarse a 200 metros de la casa y de hecho ha peleado en la esquina con otras personas, eso lo ha dicho, dijeron que cuando este hombre se acercara a la casa, este hombre al que refiere es Mauricio que vive cerca de su casa, tiene prohibido pasar por su casa y espera en la esquina de su casa a esperar la micro y se pone ahí mostrando su cuchillo.

Antes habló de Danilo y Mario Reyes, pero es Mario Reyes. A ellos los conocía de años, desde que nacieron porque se criaron en su casa. A Mario Reyes lo conoció poco tiempo porque era vecino, nunca se preocupó de él hasta el problema que le pegó a su hijo.

A la defensa de Danilo Pizarro, señaló que lo que dijo antes lo dijo en otra sala. El día del hecho había ido de fiesta en Peñalolén, llegó al otro día a su casa como a las 9 de la mañana. Él no toma, llegó normal y se encontró con la noticia y fue al hospital. Su casa queda en Juan Meyer en esa época su sobrino vivía al lado de la casa, en la misma dirección, pero estaban separados porque ahí vivía la mamá del Danilo que es su hermana, ella falleció por eso quedaron el ahí, era herencia de su padre la casa, además de Danilo y su hermana vivían además dos hermanas más de Danilo, había también un hermano ahí, el 0442 con puerta independiente y al lado es otra dirección ahora es el 0440 esa queda más a la esquina. En esa época él vivía con sus hijos, Daniel y Yaritza.

Quien le informa que su hijo estaba en el hospital es Ximena, que no es nada de él, ella anduvo un tiempo con un hermano suyo, Ximena le comentó que su hijo había recibido tres puñaladas, la primera vez que escucha que recibió tres puñaladas, ella primero dijo había sido apuñalado, después en el hospital supo habían sido tres puñaladas. Ximena no vivía ahí. En esa oportunidad cuando él llegó de la fiesta Ximena contó lo que había pasado, **ella le dijo que había estado y vio todo. A Ximena la encontró en la calle**, ella como que estaba esperando que llegara. En el hospital vio a su hijo no conversó con él porque no se pudo. Después del problema no había que conversa con los demás.

La denuncia la hizo porque él quiso saltar la reja y él sabía que no podía ingresar porque se había ido de ahí, no tenía por qué entrar.

DUODÉCIMO: Que como cuestión previa y desde ya haciéndonos cargo de los cuestionamientos de las defensas en cuanto a la falta de corroboración y/o inconsistencia en la declaración de la víctima Daniel Narváez Castro y la testigo presencial Ximena Rivas Mora, cuyos testimonios se han reproducido, en lo esencial en los párrafos previos, lo cierto es que en lo que atañe a la veracidad, objetividad y credibilidad de estos testigos, estiman estas sentenciadoras que no existen

antecedentes que permitan suponer que aquellos hubieren faltado a la verdad o declarado motivados por animadversión o venganza, o algún otro móvil espurio que haya influido o tergiversado el conocimiento de los hechos, pues, pese a que el fiscal del Ministerio Público debió utilizar los ejercicios que contempla el Código Procesal Penal para refrescar memoria o superar contradicciones, lo que el tribunal se explica por la relación familiar o de vecindad que los une, sin embargo, en lo esencial, los testigos dieron cuenta de los hechos que presenciaron, tal como relató **Daniel Narváez Castro** quien de manera clara y coherente, dando razón y explicación lógica dio cuenta de la discusión que mantuvo con Mauricio con su primo, y describió el momento en el que Mauricio lo agredió con un arma corto punzante provocando tres heridas en el tórax, lesiones de las cuales también dio cuenta la testigo presencial **Ximena Rivas**, en cuanto relató que hubo una pelea en el frontis del domicilio ubicado en calle Juan Meyer N° 0442 en la comuna de la Granja, Daniel—su sobrino—peleaba con quien lo hirió, Mauricio, quien además estaba agrediendo a su madre- Sara Antileo. Preciso, que Danilo le pasó un cuchillo a Mauricio y Mauricio ataca a Daniel con el cuchillo. Testimonios que permiten desestimar los cuestionamientos de las defensas que argumentaron inconsistencias y faltas en relación a la fecha de ocurrencia de los hechos, toda vez que con el testimonio del funcionario policial **Francisco Javier Inostroza Riquelme**, el tribunal pudo conocer con detalle las diligencias en las que participó al cumplir con la orden de investigar que recibió, tras lo cual dio cuenta de las lesiones con las que resultó Daniel Narváez Castro, el día 19 de febrero de 2019 en calle Padre Juan Meyer frente al N° 0442, en la Población San Gregorio, con ello fue posible circunscribir los hechos denunciados en el libelo acusatorio y si bien como se sostiene por las defensas, la fecha del hecho señalada por los testigos no coincide con el libelo acusatorio, eso se lo explica el tribunal por el tiempo en el que ocurrieron los hechos y su comparecencia en el tribunal, pero lo cierto, es que aquello quedó zanjado y aclarado con la documental incorporada en el juicio, no objetada por las defensas, en las que se señala precisamente que Narváez Castro ingresó el día 18 de febrero de 2019 a las 21:55,13 horas al SAPU La Granja con herida por arma blanca, lo que además es coincidente con la descripción de las lesiones que el propio ofendido y la testigo presencial Ximena Rivas Mora dieron

cuenta en el juicio y de las cuales también dio cuenta el padre del ofendido, **Jorge Arturo Narváez Navarro**, en cuanto afirmó que fue hace 5 años atrás, en la esquina de su casa, ubicada en el N° 0440, esto pasó al lado de su casa que le informaron que su hijo estaba en el hospital, fue al hospital y ahí supo lo que le había pasado, que le habían pegado tres puñadas, una al lado del corazón, otra al lado del estómago y la otra al lado del riñón. Relato, que, en lo esencial, coincide con lo expresado por el propio ofendido y la testigo presencial, y si bien se señaló más puñadas que las que realmente recibió el ofendido, lo cierto es que aquello lo explicamos por las circunstancias propias del ataque, en este caso, la rapidez del mismo, tal como relató el propio ofendido en cuanto afirmó que “cuando iba a entrar a su domicilio en Juan Meyer, abría el portón con la llaves y se le abalanza corriendo, él trató de cubrirse y lo apuñaló en el tórax izquierdo en tres oportunidades” del mismo modo, la testigo presencial **Ximena Rivera Mora**, afirmó que fueron “dos puñaladas” imprecisiones que no afectan la credibilidad de los testigos y que fue aclarado con el informe del cual dio cuenta la médico legista corroborado con la documental incorporada al juicio. Por lo demás, no debemos olvidar que la discusión habida, así como las lesiones con las que resultó Narváez, no fueron objeto de cuestionamiento por parte de las defensas de ambos enjuiciados, y respecto de lo cual dio cuenta el enjuiciado **Pizarro Jara**, quien pese a que negó su participación, incorporó en su testimonio la discusión que hubo entre Mauricio y Daniel Narváez, y la presencia en el lugar de la madre de Mauricio- Sara Antileo- a quien la habían llevado allí para que Mauricio saliera de la casa, agregando Pizarro, que vio salir a Daniel que iba doblando por la esquina y al Mauri- Mauricio Reyes- parado que le decía, le pegué. Aserto, que aunado con el testimonio de la madre del acusado **Sara Antileo Ñancafil**, quien estuvo presente en el lugar en el momento en el que se produce la discusión entre Danilo y Mauricio, que se inicia al parecer por la presencia de ella en el lugar, según relató en el juicio, aunado con los demás medios probatorios, fue lo que permitió al tribunal, despejar las dudas planteadas por las defensas, así como los olvidos e imprecisiones en el testimonio del propio ofendido y la testigo presencial, entre ellos, la fecha de ocurrencia de los mimos, que recibió tres puñaladas, el uso y entrega del cuchillo que utilizó Pizarro Jara con el cual apuñaló a Narváez Castro y

respecto de las dos versiones que escuchó el testigo Jorge Narváez, cuestionado por la defensa, lo cierto es que si bien dio cuenta de dos versiones, también afirmó que quienes le contaron fue **su sobrina y familiares si bien le contaron dos versiones lo cierto es que efectivamente fue una de ellas la que el tribunal tuvo por acreditada con la prueba de cargo, como se analizó y que dice relación con que Daniel Pizarro le pasó el cuchillo a Mario Reyes. Además, afirmó este testigo que Ximena Rivas vio que Danilo le pasó un cuchillo a Mario Reyes, que es la misma versión que entregó esta testigo en el tribunal, por lo que este reproche también se desestima, sin perjuicio de ello, como se ha dicho las falas u omisiones en el relato del propio ofendido y la testigo presencial, el tribunal se lo explica por el tiempo transcurrido por las relaciones de parentesco y/o amistad que los unía, pero pese a ello, quedó clara la dinámica en la que se producen los hechos en la forma como se adelantó al dar a conocer el veredicto, tras efectuar un análisis sistemático de estas probanzas y con el resultado del ejercicio que debió realizar el fiscal del Ministerio Público de conformidad con lo dispuesto en el artículo 332 del Código Procesal Penal, que en lo esencial, fueron transcritos en las motivaciones que preceden y de los cuales se desprende que –Mauricio Reyes– premunido de un cuchillo que le pasó Daniel Pizarro, fue lo que provocó la lesión con la que resultó gravemente herido Narváez Castro, las que sin lugar a dudas, fue posible vincular con las particulares formas de intervención de cada uno de los enjuiciados, cuyos matices, en nada alteran la sustancialidad de sus deposiciones, toda vez que aquellas fueron complementadas con el relato del funcionario policial que participó en el procedimiento policial, quien dio cuenta del testimonio de la testigo presencial y la propia víctima, que escuchó durante el procedimiento en el que participó, y que el tribunal también valoró al momento de verificar la credibilidad de sus atestados, toda vez que el **subcomisario de la Policía de Investigaciones Francisco Javier Inostroza Riquelme**, rememoró el relato de la testigo **Ximena Rivas quien señaló que es tía de la víctima** y que el día ella estaba **cerca de la intersección de calle Juan Meyer y ve a un sujeto a quien reconoce como Danilo que discutía con su madre, agredió a esta última y por esta situación Daniel que se encontraba cerca al lugar comienza a discutir con Danilo, la discusión se****

torna más violenta y en un momento llega al lugar un sujeto, Mauricio que reconoce, quien portaba un arma cortante tipo cuchillo que se lo entrega a Danilo con el cual este lesiona en múltiples oportunidades en el tórax a Daniel, dándose ambos sujetos a la fuga del lugar. Preciso que se entrevista a la víctima, a quien se le toma declaración quien ratifica lo dichos de la señora Ximena. Indica que comienza una discusión con Danilo en la que en un momento se entromete Mauricio que entrega el arma cortante a Danilo, diciendo ahora mátalo, por ello, Danilo lo apuñala en reiteradas oportunidades lesionándolo, dándose a la fuga del lugar. Precizando al tribunal que la testigo Ximena Rivas dijo que se encontraba en la intersección de calle Juan Meyer con Estado, escucha una discusión y ve a Danilo discutir con su mamá, que la discusión se pone más violenta y la víctima Daniel se mete entremedio y comienza una discusión con Danilo, en un momento aparece Mauricio portando un arma cortante, tipo cuchillo el cual entrega a Danilo con la que este finalmente apuñala a Daniel.

DÉCIMO TERCERO: Que, estas probanzas, forman plena convicción a estas sentenciadoras en relación a los hechos que se tuvieron por probados, desde que los testigos a los que hemos otorgado credibilidad relataron, en lo sustancial, la forma en la que ocurren los hechos y sus circunstancias de acuerdo a la posición y lugar en el que se encontraban al ocurrir los hechos, tras lo cual resultó gravemente lesionado Daniel Elías Narváez Castro.

Acreditado lo anterior, corresponde verificar si efectivamente las lesiones denunciadas fueron causadas por un arma corto punzante, así como la gravedad de las mismas. En cuanto al elemento con el cual resultó lesionado Narváez Castro, quedó debidamente acreditado con testimonio del propio **Daniel Narváez Castro**, en cuanto afirmó que **Mauricio estaba discutiendo con su primo José Luis**, se acercó a ver, lo increpa, discuten verbalmente, después fue a comprar a un negocio de Juan Meyer de vuelta estaba el tío donde él vivía, se acercó a él para evitar confrontación **con Mauricio, lo contacta con la mamá de Mauricio, habló con ella, ella lo acompañó**, él seguía afuera de casa causando problemas, su mamá le dice que corte el escándalo y lo **agredió con golpes de puños y él respondió de igual manera, después se lo sacó de encima, entró a su casa y lo agrede con un arma corto**

punzante provocando tres heridas en el tórax, después se desangró, se asustó fue al SAPU de Santa Rosa con avenida San Gregorio donde lo asistieron. Preciso que Mauricio lo apuñaló, es lo más puntual. En el mismo sentido la testigo presencial Ximena de Lourdes Rivas Mora, afirmó tras efectuar el ejercicio previsto en el artículo 332 Para superar contradicción, que “Danilo le pasó un cuchillo a Mauricio y Mauricio ataca a Daniel con un cuchillo”. Asertos que fueron refrendados con el testimonio del subcomisario de la Policía de Investigaciones Francisco Javier Inostroza Riquelme, en cuanto afirmó que entrevistado a la testigo Ximena Rivas quien señaló que ese día ella estaba cerca de la intersección de calle Juan Meyer y ve a un sujeto a quien reconoce como Danilo que discutía con su madre agredió a esta última por esta situación Daniel se encontraba cerca al lugar comienza a discutir con Danilo la discusión se torna más violenta y en un momento llega al lugar un sujeto Mauricio que reconoce, quien portaba un arma cortante tipo cuchillo que se lo entrega a Danilo con el cual este lesiona en múltiples oportunidades en el tórax a Daniel, dándose ambos sujetos a la fuga del lugar.

DÉCIMO CUARTO: Que las probanzas referidas fueron las que permitieron determinar la dinámica en la que se produjeron los sucesos en estudio así como las lesiones con la cuales resultó Narváez Castro, tras lo cual fue intervenido, tal como consta el Dato de Atención de Urgencia N° 646042 de fecha 18 de febrero de 2019, emitido por el SAPU LA Granja, el Dato de Atención de Urgencia N° 742488 de fecha 18 de febrero de 2019, emitido por el Hospital Padre Hurtado, y en la Ficha Clínica de la víctima Daniel Elías Narváez Castro emitida por el Hospital Padre Hurtado, que dan cuenta, en síntesis, que Narváez Castro ingresó el día 18 de febrero de 2019 a las 21:55,13 horas al Centro de Salud La Granja por “herida en abdomen por arma blanca”. Diagnóstico “herida de otras partes del tórax; en las indicaciones se señala “consulta por referir herida de arma blanca, en región costal izquierda” siendo derivado a urgencia. Mismos antecedentes que aparecen en detalle en la ficha clínica incorporada, en la cual además se señalan las intervenciones de las que fue objeto Narváez Castro, documental que no fue objetada por las defensas de los enjuiciados, que si bien cuestionaron la falta en la fecha de ocurren de los hechos dado que los

testigos señalaron una diversa, lo cierto es que aquella se determinó con la documental referida e incorporada al juicio, en la que además de señalar la fecha y hora en la que ingreso el ofendido a la urgencia, en ella además constan las lesiones que presentaba Narváez Castro, lo que sí coinciden con las que se señalan por el ofendido, por la testigo presencial y el funcionario policial que escuchó su relato, lesiones que no cuestionaron las defensas en cuanto a su existencia ni la gravedad de las mismas, y que quedaron debidamente acreditadas con la documental antes referida corroborada con el testimonio de la médico legista **Patricia Dina Negrete Castro**, quien dio cuenta del informe médico legal de lesiones de don Daniel Elías Narváez Castro, el cual señaló lo realizó en base a antecedentes, sin examinar a la víctima. Preciso que se le adjuntó en esa oportunidad dos antecedentes médicos del Hospital Padre Hurtado. Este informe lo envió con fecha junio del año 2019, además se adjuntó el comprobante de la atención de urgencia del día 18 de febrero del año 2019, que consignaba herida toracoabdominal izquierda por arma blanca, se le realizó un drenaje pleural izquierdo y dio salida a 1.600 centímetros cúbicos de hemotórax, que es sangre libre en la cavidad pleural. También se adjuntó la fotocopia de la ficha clínica número 160867 desde el día 19 de febrero del año 2019 al día 28 de marzo del año 2019, que consignaba trauma tóraco abdominal izquierdo, se realizó una cirugía de, supra e infraumbilical, que demostró que había una laceración en el diafragma izquierdo de 3 centímetros, que había dos heridas en el ángulo esplénico del colon, una en la pared anti mesentérica del colon, es decir, en la parte libre, y otra en la pared mesentérica del colon, es decir, en la cara posterior del estómago. Además, se encontró que había un hemotórax izquierdo. Se realizó la sutura de las heridas del colon y también de la herida del estómago y se cerró la cavidad abdominal. Inmediatamente se realiza una peripotomía anterolateral izquierda, es decir, se abre la cavidad torácica por el lado anterior y lateral izquierdo. Se encuentran en la cavidad pleural izquierda abundantes coágulos. Se sutura la lesión del diafragma izquierdo y se deja una pleurostomía y se cierra la cavidad. También se consigue la ficha que se da en alta definitiva el 26 de marzo del año 2019. El equipo de cirugía digestiva le da el alta definitiva el 28 de marzo del año 2019. **Sus conclusiones fueron, lesiones**

explicables por la acción de un objeto corto punzante de pronóstico médico legal grave, que sanaron previo tratamiento.

Al fiscal precisó que desde el año 2003 trabaja en el Servicio Médico Legal en el departamento de clínica, en la sección de lesiones y de responsabilidad médica. Hasta hace unos 5 años realizaba como unos 10 a 15 diarios. Ahora ya son uno 3 diarios aproximadamente. Agregó que el paciente **fue operado por dos equipos distintos. El equipo de cirugía de tórax y el equipo de cirugía digestiva**. Ambos hicieron un control posoperatorio, ambulatorio, no estando el paciente hospitalizado, para poder determinar si había alguna complicación del procedimiento que habían realizado y para el retiro de puntos. Entonces es por eso que hay dos altas más después de la hospitalaria. **Sus conclusiones que las lesiones son explicables por acción de objeto corto punzante**. Cuando dice lesiones en plural, se refiere a que la herida tóraco abdominal izquierda descrita en el ingreso, en el comprobante de atención de urgencia. El hemotórax descrito en el comprobante de atención de urgencia. La laceración del diafragma izquierdo descrito en el protocolo operatorio. Las heridas, ambas heridas del ángulo esplénico del colon, la herida de la cara posterior del estómago. En la superficie corporal que se describe alguna lesión, se describe el ingreso o una herida en la región toraco abdominal izquierda. No describen el tamaño ni la ubicación exacta, pero la región toraco abdominal izquierda, en medicina se encuentra en el hemicuerpo izquierdo, línea media imaginaria y entre dos líneas imaginarias también horizontales. Una que pasa a nivel de las mamilas y la otra que pasa bajo el revuelo costal. No sé si se imaginan esa área. Esa es la tóraco abdominal. El pronóstico médico legal de esta lesión es grave que pudiese haber resultado mortal de no mediar socorros médicos oportunos y eficaces, **había varios órganos lesionados, principalmente estaba lesionado el diafragma, el colon en dos partes y el estómago. El colon y el estómago son órganos huecos que llamamos, es decir, son como bolsas cerradas que tienen un contenido que no puede exteriorizarse**. En este caso, el colon al tener estas heridas descritas da salida al contenido fetal a la cavidad abdominal, al igual que el estómago da salida a su contenido gástrico. Ambos contenidos producen peritonitis y la peritonitis lleva a la muerte. Además, había unión motora, sangre libre de un litro seiscientos, que fue lo

que sale en el drenaje que se hace en el servicio de urgencia. Esta sangre, si no se busca el lugar donde está sangrando, va a continuar saliendo y va a producir una anemia y una hemorragia por exanguinación. Es por eso que requieren hacer la toracotomía, para buscar el sitio del sangrado y coagularlo.

A la defensa de Danilo Pizarro, señaló que no logra revisar al paciente, y por eso da cuenta de dos informes, del dato de atención de urgencia del hospital Padre Hurtado y de la ficha clínica. La herida toraco abdominal izquierda por arma blanca, impresiona que es una sola herida que penetra en la **cavidad torácica, atraviesa el diafragma, que es el músculo que divide la cavidad torácica con la abdominal y daña el ángulo esplénico del colon, que está en el ángulo izquierdo del abdomen**, está el colon ahí adherido, lo **atraviesa, atraviesa primero la cara anti mesentérica y después atraviesa la mesentérica y termina penetrando a la cara posterior del estómago, que está inmediatamente por debajo del ángulo esplénico del colon. Todo este trayecto de esta herida, de esta lesión que se ocasiona con esta arma blanca, es posible sea con una sola lesión y el objeto fue largo y enterrado a bastante profundidad.**

A la defensa de Mauricio Reyes, indicó que lesiones que señaló según su experiencia, en cuanto a la trayectoria del objeto que acaba de describir Impresiona ser descendente, desde arriba hacia abajo.

Probanzas que junto a la prueba testimonial rendida, fue lo que permitió al tribunal determinar las reales circunstancias en las que ocurren los hechos en estudio y en la forma como quedaron descritos en el motivo noveno del fallo y por los que el tribunal decidió condena, y con ello, la conducta despegada por los acusados que da cuenta de su intención y así concluir que se verificó el injusto descrito en la norma precitada, **esto es matar a otro, pero en forma imperfecta**, lo que no se verificó por causas ajenas a su voluntad, toda vez que gracias a las atenciones de las que fue objeto Narváez Castro tras ser atendido en el SAPU y posteriormente en el Hospital Padre Hurtado fue lo que permitió evitar su deceso, cuya gravedad permite inferir el animus necandi de ambos imputados, toda vez que la lesión que provocó con su actuar Mauricio Reyes Antileo con el cuchillo que le proporcionó Danilo Pizarro Jara, da cuenta que nos encontramos ante un delito de homicidio frustrado. Tal como da

cuenta el profesor Alfredo Etcheverry en su obra “Derecho Penal”. Tomo II página 65, que aclara que “En el delito **frustrado, ya al delincuente no le queda nada por hacer. Si el resultado no se ha producido todavía, es porque faltan** elementos causales que no consisten en actos del agente, sino en actos de terceros o en fenómenos naturales”. En este caso, no cabe duda, que los enjuiciados efectuaron todos los actos que abandonados a su curso natural habrían dado como resultado la consumación del delito en estudio, dado que después de la agresión de la cual fue objeto Narváez Castro, lejos de prestar ayuda lo dejaron abandonado a su suerte y si el resultado –muerte- no se produjo, fue simplemente porque fue atendido de urgencia en el SAPU y operado, tal como aparece descrito pormenorizadamente en la DAU y en la Ficha clínica emitida por el Hospital Padre Hurtado, cuyas atenciones fueron las que, sin lugar a dudas evitó que Narváez Castro falleciera.

De este modo y tras el análisis sistemático de la prueba de cargo, se infiere que los acusados **obraron con dolo directo**, desde que quedó demostrado que Pizarro Jara y Reyes Antileo, realizaron todo lo necesario al agredir a Narváez Castro con un objeto corto punzante, sin que pudiese defenderse, cuya dinámica este tribunal pudo determinar con el relato de los testigos antes referidos, que dieron cuenta, en lo esencial, de la dinámica y las lesiones con las que resultó Narváez Castro. Clarificador para determinar el dolo presente en las acciones que realizaron los enjuiciados, fue el relato detallado que entregó en el juicio la experta médico legista **Negrete Castro**, en cuanto afirmó que la lesión que presentaba Narváez Castro fue una herida tóraco abdominal izquierda por arma blanca, impresiona que es una sola herida que penetra en la cavidad torácica, atraviesa el diafragma, que es el músculo que divide la cavidad torácica con la abdominal y daña el ángulo esplénico del colon, que está en el ángulo izquierdo del abdomen, está el colon ahí adherido, lo atraviesa, atraviesa primero la cara anti mesentérica y después atraviesa la mesentérica y termina penetrando a la cara posterior del estómago, que está inmediatamente por debajo del ángulo esplénico del colon. **Todo este trayecto de esta herida, de esta lesión que se ocasiona con esta arma blanca, es posible sea con una sola lesión y el objeto fue largo y enterrado a bastante profundidad.** Lo que da cuenta la fuerza que utilizó uno de los enjuiciados quien premunido de un cuchillo de no pocas dimensiones que

fue el que le proveyó el segundo enjuiciado y con este elemento, ocasionó la grave lesión en la cavidad torácica, el diafragma, el ángulo esplénico del colon, y cara posterior del estómago. Lo que da cuenta que no nos encontramos como se pretende por la defensa de Reyes Antileo ante un delito de lesiones menos grave o graves, toda vez que la fuerza con la que propinó la puñalada Mauricio Reyes a Daniel Narváez, junto a la dinámica en la que se producen los hechos en estudio, da cuenta del animus necandi presente en ambos enjuiciados, a lo que debemos agregar, que el ofendido no portaba elemento alguno para defenderse del ataque- ninguna lesión de defensa- aparece de la exposición de la médico legista ni descrita en los documentos acompañados al juicio en el cuerpo de Narváez Castro, más aún si el propio ofendido tras realizar el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal dio cuenta que en sede policial señaló que **“Danilo le pasó un cuchillo a Mauricio diciendo al mismo tiempo mátalo ahora”**. Aserto que aunado con lo relatada por la testigo presencial Ximena Rivas Mora, al responder las preguntas de la defensa de Pizarro Jara y señalar **“en la esquina lo primero que vio que estaba Mauricio y Daniel juntos peleando y ve el cuchillo no tan bien, pero era un cuchillo porque lo atacó altiro, a matarlo altiro”**, luego agregar que **“Daniel peleaba con esta persona porque fue a atacar a su sobrino, y ve que saca el cuchillo y por atrás le mete el cuchillo a Daniel”**. Dan cuenta no sólo de una acción mañosa y sorpresiva, sino que de ello es posible inferir las reales intenciones de sus atacantes, que fueron exteriorizadas en la forma como se produjo la dinámica de los hechos en estudio, lo que da cuenta que no nos encontramos frente a un delito de lesiones como se arguye por la defensa.

DÉCIMO QUINTO: Que, en cuanto al **nexo causal en el que se produce la agresión de la que fue objeto Daniel Narváez Castro** fue efectivamente producto del accionar certero y mortal de los enjuiciados, toda vez que Mauricio Reyes premunido del cuchillo que le proporcionó Danilo Pizarro causó las graves lesiones que le provocó Reyes con el arma en sus manos, probanzas que dan cuenta de manera inequívoca la relación de causalidad entre la acción homicida y su resultado como elemento del tipo penal, es decir, que la muerte de Narváez no se produjo por causas independientes de la voluntad de los enjuiciados, que lejos de auxiliar a Narváez, lo dejaron abandonado a su suerte y que gracias a la oportuna intervención

médica no culminó con su muerte, lo que sin duda revela la conducta exteriorizada en el actuar de los enjuiciados y no sólo por el contexto en que se produjeron los hechos, esto es, tras la discusión que podría haber terminado ahí, sin embargo, Mauricio Reyes premunido con un cuchillo que le proporcionó Danilo Pizarro, lo agredió con el cuchillo que le había proveído el otro enjuiciado con tal fuerza que al ingresar el cuerpo de Narváez provocó las graves lesiones se las cuales dio cuenta en detalle la médico legista y que además aparecen descritas en los documentos incorporados al juicio.

DÉCIMO SÉXTO: Que de este modo hemos **desestimado la pretensión** de la defensa de Mauricio Reyes Antileo, en cuanto argumentó que los hechos denunciados, serían constitutivos del delito de lesiones menos graves o graves, toda vez que como se razonó en las motivaciones previas, el actuar de los enjuiciados al proveer uno de ellos de un cuchillo con el cual Reyes apuñaló a Narváez Castro lo que provocó la herida tóraco abdominal izquierda, que de no haber sido objeto de socorros oportunos hubiese fallecido, dado que la profundidad de la lesión provocó que debiese ser operado por el **equipo de cirugía de tórax y el equipo de cirugía digestiva por las graves lesiones que presentaba el ofendido, cuyo** pronóstico médico legal de esta lesión es grave que pudiese haber resultado mortal de no mediar socorros médicos oportunos y eficaces, toda vez que **había varios órganos lesionados, principalmente estaba lesionado el diafragma, el colon en dos partes y el estómago, tal como describió la médico legista Negretti Castro.**

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, la **participación** culpable que en calidad de **autores** que le cupo a **Mauricio Andrés Reyes Antileo y a Danilo Arturo Maximiliano Pizarro Jara** en el delito de homicidio simple, en grado frustrado, en la persona de Danilo Narváez Castro, por haber intervenido en él de una manera inmediata y directa, en los términos previstos en el artículo 15 N° 1 y N° 3 del Código Penal, respectivamente, se encuentra suficientemente acreditada con los elementos de prueba rendidos en el juicio oral, participación que si bien fue analizada y valorada conjuntamente con la acreditación del ilícito en estudio, hemos de agregar que respecto del acusado **Mauricio Reyes Antileo**, fue el propio ofendido Narváez Castro, quien lo sindicó, como quien lo **agredió con golpes de puños y él respondió de**

igual manera, después se lo sacó de encima, entró a su casa y lo agrede con un arma corto punzante provocando tres heridas en el tórax, Preciso que después de eso fue al SAPU de Santa Rosa con avenida San Gregorio donde lo asistieron. Explicó que la discusión fue porque Mauricio empuja a su madre y luego Mauricio lo golpea, él responde y cuando él iba a entrar a su casa Mauricio lo agrede. Lo que corrobora la testigo Ximena de Lourdes Rivas Mora, al señalar hubo una pelea con su sobrino Daniel Narváez con este niño. Daniel peleaba con el que hirió a su sobrino, ve que saca un cuchillo y por atrás le mete el cuchillo a Daniel, peleaban porque Daniel defendió a la mamá de este niño porque el niño este empujó a la mamá. Luego precisa que el sujeto es Mauricio quien peleaba con su sobrino Daniel, quien luego del ejercicio para superar una contradicción señalo que Danilo le pasó un cuchillo a Mauricio y Mauricio ataca a Daniel con un cuchillo. Ella vio pasar algo así, no vio bien, pero sabe que pasó algo. Danilo le pasó cuchillo a Mauricio. Con el cuchillo Mauricio ataca a Daniel de lado, como que se dio vuelta, lo atacó hacia las costillas, fueron dos puñaladas. Ella cuando vio, estaba en la casa, en la esquina, estaba como a un metro y tanto, estaba donde hay un árbol en la calle, la pelea fue toda en la calle Juan Meyer donde está el paradero.

Del mismo modo, quedó debidamente acreditada la participación del acusado Danilo Pizarro Jara, toda vez que la víctima tras el ejercicio que realizó el fiscal del Ministerio Público previsto en el artículo 332 del Código Procesal penal, a fin de refrescar memoria, precisó que “Danilo le pasó un cuchillo a Mauricio y este ataca con un cuchillo a Daniel”. Imputación que corroboró el subcomisario de la Policía de Investigaciones Francisco Javier Inostroza Riquelme, quien afirmó que le tomó declaración a la testigo Ximena Rivas, tía de la víctima y que el día ella estaba cerca de la intersección de calle Juan Meyer y ve a un sujeto a quien reconoce como Danilo que discutía con su madre agredió a esta última por esta situación Daniel se encontraba cerca al lugar comienza a discutir con Danilo la discusión se torna más violenta y en un momento llega al lugar un sujeto Mauricio que reconoce, quien portaba un arma cortante tipo cuchillo que se lo entrega a Danilo con el cual este lesiona en múltiples oportunidades en el tórax a Daniel,

dándose ambos sujetos a la fuga del lugar. Agregó que se exhibe los kárdex a la testigo Ximena, los reconoce y **da los nombres de las personas que participaron. Preciso que con el nombre realizan el kárdex en forma digital con el resultado de las imágenes de las personas se comunican con los funcionarios de la unidad que realizan los kárdex.**

Reconocimientos de los cuales dio cuenta el Inspector de la Policía de Investigaciones **Sebastián Felipe Guzmán Díaz**, que afirmó que le correspondió la exhibición de set de fotos a la víctima y a una testigo, la víctima Daniel Narváez, **la testigo Ximena Rivas. Al exhibir los dos sets de fotos, con Daniel Narváez de 10 fotos cada una de similares características, en la primera de ellas, en el set A foto 9 Daniel reconoció a Danilo Pizarro como la persona que habría entregado un cuchillo a Mauricio con el cual este lo apuñala.** Al testigo se le exhiben dos sets más con las características que mencionó donde reconoce en el set D foto 8 a **Mauricio Reyes, quien fue la persona que lo agredió con un cuchillo en múltiples ocasiones, cuyo objeto había sido entregado por Danilo.** A la testigo Ximena se le exhibe el set de fotos con las características que mencionó reconoce a las dos personas. **En el set A foto 9 reconoce a Danilo Pizarro como quien entregó el cuchillo a Mauricio y en el set D foto 8 reconoce a Mauricio Reyes como quien agredió a Daniel con el cuchillo que había sido entregado por Danilo.**

Diligencia respecto de la cual el tribunal no tiene reparos, dado que fue realizada con los protocolos de la propia institución, lo que se desprende del relato del subcomisario **Francisco Javier Inostroza Riquelme** y la explicación en relación a como se realizó el set de fotos de acuerdo al procedimiento tal cual dio cuenta el Inspector de la Policía de Investigaciones **Sebastián Felipe Guzmán Díaz**, para realizar la diligencia de exhibición de set de fotos a la víctima y testigo.

Probanzas que el tribunal analizó en forma conjunta con los demás elementos probatorios y que permitieron determinar, más allá de toda duda razonable, la participación que en calidad de autor ejecutor directo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal al enjuiciado Reyes Antileo, al haberse acreditado que fue quien apuñaló a Narváez Castro causando las graves lesiones de las que hemos do cuenta en las motivaciones previas. Respecto del acusado **Pizarro**

Jarra la mayoría del tribunal estimó que su participación lo fue de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 3 del Código Penal, toda vez que fue quien proporcionó el cuchillo con el cual Reyes Antileo agredió a Narváez Castro.

Con ello, hemos rechazado los cuestionamientos de la defensa de Danilo Pizarro quien pidió la absolución de su representado, toda vez que para el tribunal quedó, más allá de toda duda razonable, acreditada la participación del acusado en los hechos que el tribunal tuvo por acreditado, sin que se haya comprobado alguna ganancia secundaria como se pretende, ya que lejos de ocurrir aquello, lo cierto es que también quedó claro en el tribunal que por la cercanía y/o parentesco de los involucrados en estos hechos, hubo algunas faltas u omisiones, como se observó al realizar el fiscal el ejercicio contemplado en el artículo 332 del Código Procesal Penal, para refrescar memoria o aclarar contradicciones, las cuales fueron aclaradas, tal como se ha razonado previamente y tras el análisis sistemático y valoración conjunta que realizó el tribunal con las pruebas incorporadas al juicio.

A mayor abundamiento, el tribunal se explica las faltas y/ omisiones de los testigos presenciales, toda vez que hubo una denuncia en contra de uno de los enjuiciados tal como señaló el testigo **Jorge Narváez Navarro**, en cuanto afirmó que hizo un reclamo en el juzgado de menores y también una denuncia porque Danilo saltaba luna reja, eso fue porque Danilo intentaba meterse a la casa porque ahí vivían antes, como era su casa los echó, tuvo que llamar a carabineros para sacarlos de ahí.

Versión que se corrobora con el testimonio de la Sargento segundo de la Vigésima Primera Comisaría de Estación Central **Paulina Texia Saavedra Vásquez**, quien expuso que en la Décima Tercera Comisaría de La Granja desempeñaba funciones de guardia entre el año 2019 y hasta el 2021, le correspondió acoger una **denuncia en la guardia**. El día **19 de diciembre de 2019 estaba desempeñando funciones** en la segunda guardia en la Décimo Tercera Comisaría de La Granja a las 13.35 aproximadamente llega una **víctima Jorge Narváez Navarro** quien señala alrededor de las 2.30 aproximadamente estando en su domicilio, siente un fuerte ruido desde el exterior, sale a verificar lo que sucedía y ve que se encontraba una persona sexo masculino saltando la reja de su inmueble, se trataba de **Danilo Pizarro Jara** a quien le dice se retire y quien lo hace sin oponer resistencia. Señala la víctima que

hace tres meses a la fecha esta persona facilita un armamento para matar a su hijo. Denuncia Jorge Narváez Navarro, el día no lo recuerda.

Al tribunal precisó que la denuncia es del 10 de diciembre de 2019, el denunciante es Jorge Narváez Navarro la denuncia era por violación de morada, lo que dijo la víctima que Danilo Pizarro Jara habría facilitado un armamento para matar a su hijo.

Todo lo cual da cuenta que se habían producido otros problemas entre el padre del ofendido y uno de los enjuiciados, lo que suma otro elemento que pudo afectar el testimonio de los testigos de cargo, pero pese a ello, concurrieron al tribunal y declararon con los olvidos y omisiones, como se ha dejado sentado en los motivos previos, pero que fueron salvados como también se razonó y que no afectaron su credibilidad.

DÉCIMO OCTAVO: Que, en la oportunidad procesal que contempla el artículo 343 del Código Procesal Penal, una vez leído el veredicto condenatorio respecto de ambos acusados el Fiscal del Ministerio Público incorporó el **Extracto de Filiación y antecedentes el acusado Danilo Pizarro Jara**, el cual registra anotación en causa RIT 1292-2010, Duodécimo Juzgado de Garantía de Santiago, autor de falta, prevista en el artículo 50 de la Ley 20.000, 15 marzo 2010 condenado a 1 UTM. Oficio de 6 de diciembre de 2010 conforme artículo 93 N°7 y 97, 98, 101 y 102 declara prescrita la pena de multa. Causa RIT 6577-2013 Juzgado de Garantía de San Bernardo, autor del delito frustrado de robo con fuerza en bienes nacionales de uso público, condenado el 3 de agosto de 2013 a 41 días de prisión, pena remitida, cumplida el 28 de abril de 2015 Por Ordinario 3582 de CRS. Sin anotaciones VIF. El **Extracto de Filiación y antecedentes del acusado Mauricio Reyes Antileo**. Sin antecedentes por VIF. Causa Ruc 110048311-4 RIT 3120-2011, Décimo Quinto Juzgado de Garantía de Santiago, autor de la falta consumo, porte lugar público, previo concierto, artículo 50, condenado a multa de 1 UTM con fecha **18 de mayo 2011** sin costas. Conforme a ello, el fiscal señaló que respecto de ambos acusados no concurre la circunstancia atenuante del artículo 11 N°6, esto es, la irreprochable conducta anterior. Respecto de la circunstancia atenuante del artículo 11 N°9 en relación al acusado Danilo Pizarro, señaló que más allá de decir que estaba en el lugar, se

excluye de toda participación, contrario a lo que el tribunal dio por acreditado, simplemente dijo ser testigo, no contribuye a la ejecución del ilícito, por el cual se dicta veredicto condenatorio, por lo que se opone. Respecto de Mauricio Pizarro si bien señala haber agredido a Daniel Narváez la situación y posición que se coloca como especie de defensa ante la agresión provocada por la víctima lo que da cuenta de un intento de distraer la atención del tribunal a una situación diversa a la establecida, lo que no puede ser atenuante número 9, no hay colaboración sustancial en relación a los elementos del tipo y su participación. Por eso, pide para ambos la misma pena señalada en la acusación.

En la misma oportunidad procesal la Defensa de Mauricio Reyes, en relación a la pena que señala el artículo 391 de presidio mayor en su grado medio a máximo y al estar frustrado por el artículo 51, la pena es la de presidio menor mínimo. Además, estima que concurre la circunstancia atenuante del artículo **11 número 6** porque el extracto al momento de los hechos no tenía anotaciones, desconoce porque en el procedimiento monitorio por falta del artículo 50 que dio lectura el fiscal no se encuentra en el extracto, como no está, hay merito para considerar la atenuante. Respecto del artículo 11 número 9, indicó que la mayoría de los testigos y quienes estuvieron en el lugar dan versiones diversas y contrapuestas, por eso mayor relevancia la declaración del acusado que se sitúa en el frontis del domicilio y da cuenta de circunstancias comisivas y como se produce el altercado y el arma y donde la tenía, son todos medios probatorios y antecedentes que el **Ministerio Público** a la vista de las contradicciones de su propia prueba es como el tribunal tuvo para arribar a un veredicto. La cooperación ha sido significativa y ayuda a dar claridad procesal a los hechos del día 18 de febrero, por lo que pide, ante dos circunstancias atenuantes se aplique lo dispuesto en el artículo 68 y se rebaje un grado la pena, quedando en el presidio menor en su grado máximo. Respecto del artículo 69 pide que la pena sea en el mínimo, no hay mayor extensión del mal causado, la víctima no quedó con secuelas considerables y se realizó el procedimiento de rigor, no hay mayor reproche penal por el delito por el cual fue condenado, por ello, pide la pena de 3 años un día. Hace presente que su representado ha estado cumpliendo con cautelares desde la formalización en prisión preventiva desde el 18 de julio de 2019 sustituida el 6 de

diciembre de 2019 por arresto domiciliario parcial, arraigo y prohibición de acercarse a la víctima, lo que suma 153 días en prisión preventiva, por lo que pide se certifique aquello, posterior a la cautelar de arresto domiciliario nocturno. Por ello, pide la pena de 3 años un día, que se dé por cumplida, sin costas por la representación que invoca.

Por su parte la Defensa de Danilo Pizarro, pide se considere la circunstancia atenuante del artículo 11 N°9, colaboración sustancial porque su representado se posiciona en el lugar y determina la forma como se dan los hechos, estima que es favorable al haber señalado como suceden los hechos, más allá de lo que ya ha señalado la defensa de la falta de corroboración de los testigos del Ministerio Público, ante las dudas, ha colaborado, por ello, pide se considere la circunstancia referida, respecto del artículo 69 entiende que no hay mayor extensión del mal causado, pide en definitiva que se imponga la pena de 5 años 1 día, se consideren los abonos, sin costas por encontrarse representado por la Defensoría Penal Pública.

DÉCIMO NOVENO: Que, favorece al acusado **Mauricio Reyes Antileo**, la circunstancia atenuante del artículo **11 N°6** del Código Penal relativa a la irreprochable conducta anterior, por cuanto si bien fluye de la copia de sentencia que el fiscal del Ministerio Público acompañó en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal respecto de la Causa Ruc 110048311-4 RIT 3120-2011, Décimo Quinto Juzgado de Garantía de Santiago, por la que fue condenado como autor de la falta consumo, porte lugar público, previo concierto del artículo 50 a una multa de 1 UTM con fecha **18 de mayo 2011**. Lo cierto es que a la fecha de los hechos – 18 de febrero de 2019- por los que se trajo a juicio a este Tribunal, no se acompañó por el persecutor otro antecedente que dé cuenta de anotaciones prontuariales pretéritas.

Que, en cuanto a la circunstancia atenuante contenida en el artículo **11 N° 9** del Código Penal, consistente en haber colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, invocada por las defensas de ambos enjuiciados, a la que se opuso el fiscal del Ministerio Público, el tribunal la **rechaza**, toda vez que el acusado **Danilo Pizarro Jara**, no solo negó su participación en los hechos, sino que además señaló que **“no vio la pelea, ni el problema, solamente la discusión en el momento, pero cuando volvió a salir Daniel ya iba doblando la esquina y el Mauri estaba ahí parado y decía, le pegué**. Luego preguntó cómo le pegaste, **le dice, no, no sé, le**

pegué le decía, estaba un poco mal, él le dijo ya ándate de aquí, ándate y lo corre para que se fuera. Había sangre, no vio que él le había pegado, sólo vio el daño, se iba y él estaba ahí. No vio nada, no hizo nada tampoco. Testimonio que claramente es contrario a lo que el tribunal determinó tras el análisis conjunto de la prueba de cargo. En el mismo orden el acusado **Mauricio Reyes Antileo**, aún cuando dio cuenta que estuvo en un asado con Danilo Pizarro, que utilizaba un cuchillo para poder hacer la carne y compartían tranquilamente con ellos, negó el hecho que Danilo Pizarro le haya entregado el cuchillo con el cual reconoce haber agredido a Narváez Castro, al afirmar que cuando discutía con Daniel “el levanta la mano y él por inercia dice que le levantó la mano y sin querer le pegó”. Su intención nunca fue golpearlo como para matarlo, fue como por inercia nomás, la cosa de la pelea le levanta las manos y encima él también estaba agredido”. Sacó el cuchillo del bolsillo posterior de su pantalón y ahí levanta la mano, por inercia lesiona en el costado, debajo del brazo”. Explicación que es totalmente diversa a lo que el tribunal tras el análisis de la prueba de cargo determinó.

De este modo, y teniendo presente que una de las ideas que trasuntan en la circunstancia en estudio y que es, que, para que se configure la atenuante, debe haber por parte de los enjuiciados antecedentes que permitan esclarecer los hechos y en este caso, no sólo para solucionar la identificación de los hechos, sino las circunstancias y dinámica en las que se produce la lesión mortal de la cual fue objeto Narváez Castro, lo que difiere de lo que ambos enjuiciados relataron en el juicio oral, por tanto, no hubo colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos.

VIGÉSIMO: Que, la pena aplicable al delito de homicidio simple, que se tuvo por acreditado y que contempla el artículo 391 N° 2 del Código Penal a la fecha en la que ocurren los hechos, es la de presidio mayor en su grado medio, al encontrarse el delito en grado de frustrado se impondrá la pena rebajada en un grado quedando en el presidio mayor en su grado mínimo. Respecto del acusado Reyes Antileo al concurrir una circunstancia atenuante y que respecto del acusado Pizarro Jara no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, el tribunal impondrá la pena en el mínimo, teniendo además presente las circunstancias en las que se producen los hechos que el tribunal tuvo por acreditado, pena que impide sustituirla

por alguna de aquellas que contempla la ley 18.216, por lo que los enjuiciados la cumplirán en forma efectiva.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que, se eximirá a los acusados del pago de las costas de la causa, por presumírseles pobre al encontrarse representados por la Defensoría Penal Pública, según lo permite el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones y, **vistos**, además, lo dispuesto en los artículos 1°, 3°, 14 N°1, 15 N°1 y 3, 21, 24, 28, 50, 68, 69 y 391 N° 2 del Código Penal; y 295, 297, 340, 341, 342, 343, 344, 348 y 468 del Código Procesal Penal; y 600 del Código Orgánico de Tribunales, **se declara:**

I.- Que se codena a **Danilo Arturo Maximiliano Pizarro Jara y a Mauricio Andrés Reyes Antileo**, ya individualizados, a cumplir cada uno la pena de **cinco años y un día** de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, **sin costas**, como autores del delito frustrado de homicidio simple, perpetrado el día 18 de febrero de 2019, en la comuna de La Granja.

II.- Que, la pena privativa de libertad impuesta a los sentenciados la cumplirán de manera **efectiva**, sirviendo de abono el tiempo que han permanecido ininterrumpidamente privados de libertad en esta causa. **Danilo Arturo Maximiliano Pizarro Jara**. Ingresó bajo la medida cautelar de prisión preventiva en estos autos con fecha 28 de junio de 2019, la cual se mantuvo vigente de modo ininterrumpido hasta el día 06 de diciembre de 2019, quedando en libertad en esa fecha con la medida cautelar del artículo 155, letra c) y g) del Código Procesal Penal, esto es, firma mensual y prohibición de acercarse a la víctima, respectivamente, siendo además detenido por la presente causa entre los días 06 de enero y 13 de octubre, ambos del año 2022, ingresando nuevamente en la última fecha bajo la medida cautelar de prisión preventiva vigente hasta el día 25 de octubre de 2022, ocasión en que quedó bajo las medidas cautelares del artículo 155, letra c) d) y g) del Código Procesal Penal, decretándose en su contra ante esta sede con fecha 17 de diciembre de 2023 la medida cautelar de arresto domiciliario nocturno; vigente, registrando en total a esta fecha **491** -cuatrocientos noventa y uno- días privado de libertad. Respecto de

Mauricio Andrés Reyes Antileo, ingresó bajo la medida cautelar de prisión preventiva en estos autos con fecha 08 de julio de 2019, la cual mantuvo vigente de modo ininterrumpido hasta el día 06 de diciembre de 2019, quedando en libertad en dicha fecha bajo las medidas cautelares del artículo 155, letra a) y g) del Código Procesal Penal, esto es, arresto domiciliario nocturno y prohibición de acercarse a la víctima, respectivamente; vigentes, debiendo registrar en total a esta fecha **1.448**. Según consta del Certificado emitido por el Jefe de Unidad de Causas de este Tribunal don Eliel Sandoval Sobarzo con fecha 25 de marzo de 2025

III.- Conforme lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970, sobre registro de ADN, una vez ejecutoriado el presente fallo, se ordena a Gendarmería de Chile la toma de muestras biológicas de los sentenciados a fin de que se les incluya en el Registro de Condenados.

IV.- Dese cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripción Electoral y Servicio Electoral, modificado por la Ley 20.568 de 31 de enero de 2012.

Devuélvase a los intervinientes, en su oportunidad, las pruebas y antecedentes acompañados al juicio.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, remítanse los antecedentes al Juzgado de Garantía competente, para los efectos de su cumplimiento.

Se previene que la magistrada Donoso Parada estuvo por condenar al acusado Danilo Pizarro Jara, como autor del delito en estudio de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, toda vez que estimó que dada las circunstancias en las que se producen los hechos, esto es, que Pizarro Jara fue quien tras la discusión que mantuvo Mauricio Reyes Antileo con Narváez Castro, fue quien proporcionó el cuchillo con el cual Reyes Antileo apuñaló y con ello provocó las graves lesiones con las que resultó Narváez Castro, elemento sin el cual no se habría producido el resultado lesivo, lo que da cuenta que Pizarro Jara, fue quien aportó en la fase ejecutiva, un requisito indispensable a la realización del resultado emprendido. (Roxin, autoría y dominio del hecho pág. 310) Por tanto, es criterio de esta magistrada, que quien toma parte en la ejecución del hecho no significa realizar parte del tipo penal, sin contribuir a la ejecución del hecho de tal manera que ni el coautor ni

los restantes intervinientes puedan ejecutar por si solos el delito, colaboración que nuestra ley limita no a una correspondencia con las formas típicas, sino a las dos modalidades de coautoría que señala el propio N°1 del artículo 15 del Código Penal.

Se deja constancia que la sentencia y prevención fue redactada por la magistrada Flavia Donoso Parada.

RUC N°1.900.192.557-4.

RIT N°436-2022.

Dictada por los Jueces de la Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, presidida por Doña Virginia Rivera Álvarez, e integrada por Doña Flavia María Ines Donoso Parada y Doña Camila Villablanca Morales.