

C /NICOLE ANDREA SANTIBÁÑEZ SANTIBÁÑEZ.

ROBO CON FUERZA EN LAS COSAS DE ESPECIES QUE SE ENCUENTRAN EN BIENES NACIONALES DE USO PÚBLICO, CON INTERRUPCIÓN DE SERVICIO DE SUMINISTRO DOMICILIARIO.

ROL ÚNICO: 2400617604-2.

ROL INTERNO: 79-2025.

Santiago, tres de abril de dos mil veinticinco.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: TRIBUNAL E INTERVINIENTES; Que, con fecha veinticuatro de marzo de dos mil veinticinco, ante esta sala del Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la ciudad de Santiago, constituida por el juez don Álvaro Arriagada Fernández, Presidente de Sala, por la magistrada doña Susana Verdugo Pérez y por el juez don Fernando Valenzuela González; se llevó a efecto la audiencia de juicio oral relativa a la causa rol interno número 79-2025, seguida contra la acusada, **NICOLE ANDREA SANTIBÁÑEZ SANTIBÁÑEZ**, cédula de identidad N° 17.771.863-7, chilena, domiciliada en Pasaje Las Madreselvas N° 3791, Población José Cardán, comuna de Renca, nacida en Santiago, el 20 de junio de 1991, 33 años, soltera, dueña de casa.

Fue parte acusadora en el presente juicio, el Ministerio Público, a través del Fiscal, don Rodrigo Tala Masafierro, con domicilio y correo electrónico ya registrados en el tribunal.

Intervino como querellante el abogado don Carlos Daniel Ortiz Cavieres, en representación de la Empresa de Telecomunicaciones Telefónica Chile S.A. con domicilio y correo electrónico ya registrados en el tribunal.

La defensa de la acusada estuvo a cargo de la defensora penal pública, doña Claudia Poblete Frez, con domicilio y correo electrónico ya registrados en el tribunal.

SEGUNDO: ACUSACIÓN; Que el Ministerio Público sostuvo en su acusación que: El día 30 de mayo de 2024, aproximadamente a las 07:40 horas, frente al N°4089 del Pasaje Las Margaritas, comuna de Renca los acusados Nicole Andrea Santibáñez Santibáñez y Luis Alfredo Lara Ramírez, previamente concertados para la comisión del robo y con elementos aptos para aquello, procedieron a cortar cables del tendido telefónico de propiedad de la empresa Movistar, del tipo multipar, sustrayendo de esta forma 80 metros de cable de 50 pares y 80 metros de cable de 20 pares, evaluados por la empresa en la suma de \$3.200.000, provocando con ello una afectación en servicio de telefonía e internet de 70 usuarios.

A juicio de la Fiscalía los hechos descritos precedentemente configuran el delito de robo en bienes nacionales de uso público con interrupción de suministro domiciliario, previsto y sancionado en el artículo 443 inciso final en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, en el cual atribuye participación a la acusada, en calidad de autora, conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N°1, del código ya referido, por haber intervenido ésta directa e inmediatamente en la ejecución de los hechos materia de la presente acusación.

En cuanto a circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, señala el Ministerio Público, que no concurren en la especie circunstancias atenuantes ni agravantes de dicha responsabilidad, por lo que concluye

solicitando se imponga a la acusada Nicole Andrea Santibáñez Santibáñez, la pena de 4 años de presidio menor en su grado máximo, más accesorias del artículo 29 del Código Penal, con costas.

La querellante adhirió a la acusación fiscal en todas sus partes y en los mismos términos planteados por el Ministerio Público.

TERCERO: INEXISTENCIA DE CONVENCIONES PROBATORIAS; Que, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 275, del Código Procesal Penal, las partes no arribaron a convención probatoria alguna.

CUARTO: HECHO ACREDITADO; Que, luego de apreciar la prueba rendida conforme a lo dispuesto en el artículo 297, del Código Procesal Penal, el tribunal llegó a la conclusión que los hechos que da por establecidos son los siguientes: “El día 30 de mayo de 2024, aproximadamente a las 07:40 horas, frente al N°4089 del Pasaje Las Margaritas, comuna de Renca, Nicole Andrea Santibáñez Santibáñez, junto a un tercero, procedieron a cortar cables del tendido telefónico de propiedad de la empresa Movistar, del tipo multipar, sustrayendo de esta forma 80 metros de cable de 50 pares y 80 metros de cable de 20 pares, valuados por la empresa referida en la suma de \$3.200.000, provocando con ello una interrupción en el servicio del giro de dicha empresa, que afectó a 70 usuarios”.

QUINTO: VALORACIÓN PRUEBA; Que, los hechos que se han establecido en la presente causa y la participación que en ellos le ha cabido a la acusada, fueron debidamente acreditados con la prueba que a continuación se valora:

Declaración del testigo don **JOSEF EDE STRAKA STRAKA**, cuyo testimonio se estima por el tribunal como objetivo, imparcial y veraz, ya que da cuenta de hechos que pudo observar y constatar directamente, mientras se encontraba efectuando funciones de seguridad relativas al ámbito laboral en que se desempeña, encontrándose sus dichos además contestes con lo expresado por el personal policial, en cuanto a que se trataba de un contexto de flagrancia, todo lo cual a mayor redundancia, se ve refrendado a través de las imágenes de videos exhibidas en juicio, a través de las cuales el tribunal pudo apreciar la dinámica de los hechos que se han tenido por establecidos. En este punto **el tribunal rechaza la alegación de la defensa, mediante la cual solicita se niegue valor probatorio a los videos exhibidos**, fundada en que no contenían las fechas de las grabaciones, por estimar estos sentenciadores que independientemente de lo señalado por la defensa, se debe atender que el presente caso se trata de un contexto de plena flagrancia, respecto al cual se había denunciado y grabado por vecinos y que diligentemente por este funcionario municipal fue constatado y pesquisado en los precisos momentos en que se estaba cometiendo, encontrándose los cables que se ven en las imágenes que se estaban sustrayendo, como también a los partícipes, respecto a los cuales no cabe confusión alguna, tanto por tratarse uno de ellos de una persona minusválida que andaba en la silla de ruedas que se ve en las imágenes, así como también se ve en las imágenes de video por las características, vestimentas y evidencias con que fue sorprendida la acusada.

De acuerdo a todo lo anterior se evidencia con el relato de este testigo los elementos del tipo por el cual el tribunal emitió decisión condenatoria, esto es, del delito de robo de cosas que se encuentran en bienes nacionales de uso público, ya que da cuenta de la apropiación por parte de la acusada de cables de propiedad de la parte querellante, es decir, de especies muebles ajenas, contra la voluntad de su dueño, con ánimo de lucro el que se desprende de los actos apropiatorios mismos y cortando y arrancando para ello los cables de la estructura en que se encontraban, para poder cumplir la finalidad de servicio domiciliario a la que estaban destinados y como se verá más adelante fundamentalmente a través de prueba documental, dicho servicio se vio interrumpido en su suministro, a causa de dicho ilícito.

Expuso este testigo que se desempeña en el área de seguridad de la Municipalidad de Renca, en labores de inspección municipal de esa comuna y que el día 30 de mayo del año 2024, aproximadamente a las 07:40 horas, recibió un llamado de la Central de Comunicaciones de la institución en que trabaja, que informaba de una sustracción de cables telefónicos. Iba él solo en ese patrullaje y vio a dos personas manipulando cables telefónicos en la calzada. Además, también tenían cables en una reja. Se encontraban separando con las manos los cables del forro que les cubre, para lo cual amarraban la fibra del cable a la reja y tiraban el forro para separarlo. El cable era de Movistar. Vecinos del sector llamaron a la central, señalando que las personas que él encontró estaban sacando los cables.

Los cables estaban en el piso y él inicialmente no vio sacar los cables y luego le dicen que eran de un poste de calle Caupolicán, lo que él vio en videos, pero no puede precisar el poste, pero estaba por Caupolicán, pero personalmente no verificó ese poste. Posteriormente él vio y revisó los videos.

El Ministerio Público incorporó a través de este testimonio, **dos videos signados con el N° 4 del acápite señalado en la letra C como otros medios de prueba**, ilustrando sobre el contenido de los mismos, luego de que le fueran exhibidos, en los siguientes términos:

En cuanto a video N° 1 señala que se ve la Calle Caupolicán, que ese video fue enviado al Comité de Seguridad respecto al robo de cables que se estaba efectuando, precisando que se ve a una persona inválida encaramada en un poste, cortando los cables telefónicos para poder sustraerlos. Se cortaba para ello con un cuchillo dentado que él vio y lo mantenían los imputados en su poder cuando él llegó. La acompañante estaba en el piso tomando los cables, tirándolos y acopiándolos en el lugar, doblándolos para posteriormente llevárselos. A la persona minusválida le faltaba una pierna.

Se ve luego a la persona minusválida bajar del poste y ahí se puede apreciar que le falta una pierna.

En el segundo video señala que se ve en la parte superior del mismo a una mujer tirando un cable y en la parte inferior se ve a la persona discapacitada en un silla de rueda tirando también los cables. Luego se aprecia a ambos sacando los cables para acarrearlos, esto en calle Caupolicán. En Calle Las Margaritas es donde estaban sacándole la protección a los cables. No le resulta posible señalar respecto al video hacia que lado está la calle Las Margaritas.

Reconoce en estrados a la acusada como aquella señorita que se ve en el video, ignora su nombre, ya que ella se identificó ante el personal policial.

Cuando él llegó ambos imputados estaban tirando el forro de los cables que tienen como veinte hebras de cables de diversos colores.

Él ingresó por Las Margaritas y frente a la segunda casa sorprendió a los individuos que le dijeron que habían encontrado botado esos cables y siguieron manipulándolos, por lo que pidió apoyo por radio al personal policial.

Asimismo, el Ministerio Público incorporó a través de esta declaración **un set fotográfico signado con el N° 2 del ítem otros medios de prueba compuesto de tres imágenes**, respecto a las cuales ilustró en los siguientes términos:

Foto 1, señala que se ve en esta foto la casa esquina y luego una reja celeste en la cual estaba amarrado el cable que estaban pelando.

Foto 2, se ve cable amarrado y estaban tirando el forro.

Foto 3, acopio de cables. El cuchillo lo tenía en su poder la persona discapacitada y fue entregado al personal policial.

La Fiscalía incorporó también a través de esta declaración solo **la foto N° 1 del set fotográfico signado con el N° 3 del ítem otros medios de prueba**, respecto a la cual ilustró en los siguientes términos:

Foto 1, se ve la silla de rueda del individuo discapacitado.

Por último, la Fiscalía incorporó igualmente a través de esta declaración **un set fotográfico signado con el N° 1 del ítem otros medios de prueba compuesto de dos imágenes**, respecto a las cuales ilustró en los siguientes términos:

Foto 1, muestra a la persona que estaba en silla de ruedas y que tenía el cuchillo.

Foto 2, vestimentas que tenía la mujer que estaba como acompañante del individuo que sacaba los cables.

Precisa que lo único que vio fue a personas manipulando cables y a una de esas personas que tenía un cuchillo y que lo botó y que él lo entregó a Carabineros.

Al verificar los cables tenían grabado el logotipo de la empresa a que pertenecían en este caso decían Telefónica.

En el video se ve solo a una mujer con las mismas vestimentas de la persona a la que él encontró. En el momento mismo él vio los videos que le fueron mandados por uno de los vecinos. Él andaba solo en ese momento.

Aclara que se trataba de una gran cantidad de cable, pero no podría precisar cuanta cantidad era.

Declaraciones de los funcionarios de Carabineros, cabo primero, doña **FERNANDA ANGÉLICA TAPIA VILLEGAS** y cabo primero, don **JOSÉ LUIS FUENTES AGUAYO**, las que se consideran por el tribunal como objetivas, imparciales y plenamente veraces, ya que refieren hechos que les correspondió apreciar dentro del desempeño de sus labores profesionales, a propósito del procedimiento policial que desplegaron relativo a la presente causa, lográndose corroborar con dichos atestados la situación de flagrancia en que fue retenida la acusada por un funcionario inspector municipal, efectuando luego estos funcionarios policiales la correspondiente detención de la imputada, por lo que estuvieron también en condiciones de apreciar y de dar cuenta del escenario de los hechos y de las evidencias halladas, especialmente los cables ya cortados de los que se habían apropiado, cortándolos o arrancándolos, de lo que se desprende los signos de fuerza existentes.

El testimonio de la cabo Tapia tiene además la aptitud de reconocer en estrados a la encartada, lo que contribuye igualmente a determinar su participación.

Por otra parte el tribunal considera que estos testimonios contribuyen a reforzar la prueba documental, en aquella parte relativa a la interrupción del suministro, ya que ambos funcionarios policiales refieren que el representante de la empresa afectada dio cuenta de la existencia de la interrupción del servicio prestado por esa empresa, por lo que estos atestados **hacen posible desestimar las alegaciones de la defensa en cuanto a que no se encontraría suficientemente acreditada la interrupción del servicio prestado** por la empresa afectada.

Es así como la cabo **FERNANDA ANGÉLICA TAPIA VILLEGAS**, expuso que le correspondió desempeñarse en la Séptima Comisaría de Renca por el lapso de un año, período en el que intervino en un procedimiento en el que la acompañaba el cabo José Luis Fuentes y que tuvo lugar el día 30 de mayo del año 2024. Estando ella de turno, recibió un comunicado radial de Cenco que le solicitaba concurrir a la calle Caupolicán con Las Margaritas en Renca, donde había personal municipal con dos personas, un hombre y una mujer retenidos por el delito de robo en bienes nacionales, concretamente de cables correspondientes a la empresa Telefónica, esto fue como a las 8 de la mañana.

Al llegar entrevistó a Josef no recuerda apellido que era un funcionario municipal quien señaló que tenía retenidas a dos personas por robo de cables, procediendo luego a entregar a ambos detenidos. El hombre andaba en silla de ruedas debido a discapacidad en una de sus piernas, no recuerda bien en que pierna era y la mujer es la que ve en la sala del juicio y su nombre era Nicole Andrea Santibáñez Santibáñez.

Los cables de Telefónica estaban en el suelo.

Reconoce a la acusada en estrados.

Tomaron contacto con personal de la empresa Telefónica que avaluó los cables en la suma de \$3.200.000. Esa persona que efectuó el avalúo no señaló el peso de los cables, sino que el avalúo lo realizó mediante fotos.

El representante de la empresa señaló que hubo gente que quedó sin servicios de esa empresa.

El domicilio de la imputada estaba en Madreselva no recuerda numeración, en la comuna de Renca. No recuerda domicilio del detenido.

Tomaron contacto con el fiscal de turno que instruyó levantar cámaras con imágenes del lugar del suceso, lo que se encargó a personal de la unidad policial. Ella revisó las imágenes de las cámaras y vio al hombre trepar por los postes cortando los cables y la imputada estaba abajo recibiendo esos cables. No recuerda el lugar preciso en que se cortaron los cables.

Se le exhibe set fotográfico N° 1, del ítem otros medios de prueba ya incorporado, describiendo esas imágenes en los siguientes términos:

Foto 1, señala que se ve las vestimentas del imputado al que le faltaba la mitad de la pierna derecha.

Foto 2, se aprecian las vestimentas que usaba la imputada ese día. No reconoció en el video a ella sino solo a la persona que estaba en el poste arriba.

Se le exhiben las fotos N° 1 y 3 del set fotográfico N° 2, del ítem otros medios de prueba ya incorporado, describiendo dichas imágenes en los siguientes términos:

Foto 1, se ven los cables incautados.

Foto 3, se aprecian los cables que tenían los imputados junto al personal de seguridad en calle Las Margaritas con Caupolicán.

Se le exhibe video signado como N° 1 contenido en el numeral 4, del acápite otros medios de prueba, ya incorporado, al que se refiere en los siguientes términos:

Señala que corresponde al video que revisaron en que se ve a la imputada abajo del poste y al imputado en el poste. Ese lugar está cerca de Caupolicán, no recuerda cual es la calle del fondo.

Precisa que las fotos fueron levantadas por la SIP, que toma imágenes con interés criminalístico, por lo que se tomó también fotos de los cables.

Por su parte el cabo **JOSÉ LUIS FUENTES AGUAYO**, relató que le correspondió intervenir en un procedimiento que estaba a cargo de la Cabo Fernanda Tapia, en el que él se desempeñó como conductor de un furgón policial. El 30 de mayo de 2024 estaba de turno en Renca, recién ingresando al servicio y les dicen que hay un procedimiento en Las Margaritas frente al 4089. Cenco les dice que ahí personal municipal de Renca tenía retenidas a dos personas por sustracción de cables de energía eléctrica. Fueron de inmediato a ese lugar y hablaron con un inspector municipal de nombre Josef Straka Straka que dijo que a las 07:40 horas la central de comunicaciones de ellos le dijo que fuera a Las Margaritas donde había individuos sustrayendo cables por lo que concurrió a ese lugar, viendo a dos personas que estaban pelando unos cables, por lo que los detuvo y pidió la concurrencia de Carabineros, quienes procedieron a la detención de ambas personas, una de las cuales era minusválida ya que le faltaba una de sus piernas y la otra persona era una mujer de contextura delgada. El nombre del individuo era Luis Lara Ramírez y el de la mujer era Nicole Santibáñez Santibáñez, a quienes condujeron hasta la unidad policial.

No recuerda los domicilios que dieron los detenidos.

Los detenidos señalaron que el cable lo encontraron botado, esto se lo dijeron al personal municipal.

No recuerda algún otro objeto encontrado.

Un individuo de nombre Juan Luis Chávez Vejar se constituyó en la comisaría reconociendo los cables como correspondientes a la empresa Movistar, los que avaluó en tres millones y fracción. Esa persona señaló también que personas del sector de donde se sustrajeron los cables resultaron afectadas por la ausencia de la señal de internet.

Finalmente, como ***prueba documental***, el Ministerio Público incorporó un **informe de afectación de servicios N°801603** emanado de la empresa Telefónica, mediante el cual se da cuenta de que setenta líneas quedaron fuera de servicio, como consecuencia de la sustracción de los cables que asimismo se describen e individualizan en dicho informe.

El tribunal considera que dicha documental hace plena prueba respecto a la información que contiene precedentemente referida, atendido que no ha sido desvirtuada con prueba alguna en contrario, sino que a mayor redundancia, se encuentra corroborada mediante prueba testifical y también mediante imágenes de videos y fotografías, ya que por una parte el personal policial en forma conteste señaló que el representante de la empresa víctima de los hechos dio cuenta de dichas circunstancias, especialmente de la afectación o interrupción del servicio, lo que guarda coherencia con las imágenes que muestran los cables cortados por los imputados y de los cuales se habían apropiado.

SEXTO: EVENTUAL DECLARACIÓN ACUSADA; Que, la acusada, estando debida y legalmente informada acerca de los hechos materia de la acusación y de sus derechos, optó por ejercer plenamente su derecho a guardar silencio, negándose a prestar declaración en la presente causa.

SÉPTIMO: CALIFICACIÓN JURÍDICA; Que, en cuanto a la calificación jurídica, el hecho descrito en el considerando cuarto del presente fallo, se encuadra dentro de la figura típica de ***robo con fuerza en las cosas de especies que se encuentran en bienes nacionales de uso público, con interrupción de servicio de suministro domiciliario***, en grado de consumado, previsto en el artículo 443, en relación con lo dispuesto en el artículo 432, ambas normas del Código Penal, dado que concurren en la especie, los requisitos que exige el tipo penal para ser sancionado, esto es, **a)** Apropiación de especies muebles ajenas con ánimo de lucro, **b)** sin la voluntad de su dueño y **c)** ejecutada con fuerza en las cosas respecto a especies que se encuentran en bienes nacionales de uso público, entendiendo que existe dicha fuerza cuando se han cortado o arrancado cables de un tendido correspondiente a una empresa que presta servicios de telefonía e internet, para apropiarse de los mismos. Y **d)** que dicha conducta traiga como consecuencia la interrupción del servicio de suministro domiciliario prestado por esa empresa, requisitos que se encuentran plenamente acreditados, de acuerdo a la valoración de la prueba que se ha efectuado a lo largo de la sentencia y a cuyo análisis nos remitimos en esta materia.

Conforme a lo señalado precedentemente se desestima la alegación de la defensa, respecto a que no se encontraría suficientemente demostrado que los cables fueron cortados con un cuchillo que portaba uno de los partícipes, lo que impediría tener por acreditado el ilícito materia de la acusación, por estimar estos sentenciadores que el funcionario municipal Josef Straka dio cuenta que uno de los imputados portaba un cuchillo, dando suficiente razón de sus dichos, precisando que aquel imputado al ser sorprendido en flagrancia se desprendió en ese momento del referido cuchillo, lo cual sin perjuicio de que los funcionarios policiales que declararon en juicio no hayan recordado la existencia de dicho cuchillo, lo cierto es que los dichos del testigo ya señalado se ven reforzados con las circunstancias de haberse sorprendido a los imputados en los precisos momentos en que luego de haber cortado los cables, estaban pelándolos, esto es, sacándoles el forro que los cubría, asimismo, en las imágenes de los videos exhibidos se puede apreciar aquellos momentos en que los imputados se encontraban cortando los cables y arrancándolos de la estructura a la que estaban adosados, lo que guarda coherencia y se encuentra en armonía con los dichos del referido testigo.

OCTAVO: PARTICIPACIÓN; En lo relativo a la participación, de igual modo, conforme a lo asentado en el considerando cuarto del presente fallo, se califica la participación de la acusada, en el hecho que el tribunal tuvo por acreditado, como autoría, por haber tomado parte este en su ejecución de una manera inmediata y directa, de conformidad a lo establecido en el artículo 15 N°1, del Código Penal.

Lo anterior quedó establecido con los dichos del testigo, Josef Ede Straka Straka, quien sorprendió a la acusada Nicole Andrea Santibáñez Santibáñez, en un contexto de absoluta flagrancia, cuando se encontraba en la vía pública junto a un tercero, sacándole el forro a los cables que acababan de sustraer correspondientes a la empresa Telefónica, a la que reconoció en tal sentido en estrados. Asimismo, este testigo luego que se le exhibieron los videos grabados por vecinos el día de los hechos, señaló que la persona que se ve en esas imágenes tirando o jalando los cables cortados desde el poste en el lugar de los hechos, corresponde a la acusada que reconoció en estrados.

Refuerza lo señalado el testimonio de la cabo primero Fernanda Angélica Tapia Villegas, quien también reconoció en estrados a la acusada Nicole Santibáñez, como aquella imputada a la que le correspondió detener en un claro contexto de flagrancia, en el procedimiento policial desplegado respecto a esta causa.

NOVENO: MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL; Que en el presente caso no concurren circunstancias atenuantes ni agravantes de responsabilidad penal, las que por lo mismo no han sido invocadas ni alegadas por parte de los intervinientes.

DÉCIMO: DETERMINACIÓN PENA; Que, para determinar la pena que corresponde imponer a la acusada por el ilícito de autos, se tendrá presente que la pena asignada por la ley al delito de robo con fuerza de especies que se encuentran en bienes nacionales de uso público con interrupción de suministro domiciliario, contemplada en el artículo 443 inciso final del Código Penal, corresponde a la de presidio menor en sus grado máximo y que en la especie no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, por lo que al tenor de lo preceptuado en el artículo 449 N° 1, del Código Penal, no visualizándose antecedentes para su intensificación, se le impondrá dicha pena en su segmento inferior, cuyo quantum se señalará en definitiva.

UNDÉCIMO: PENAS SUSTITUTIVAS; Que, por no reunir la acusada los requisitos de procedencia establecidos en la Ley N° 18.216, sobre medidas alternativas a las penas privativas y restrictivas de libertad, no se le concederá ninguna de las penas sustitutivas previstas en ella. Lo anterior por una parte, porque no se ha incorporado una pericia social, que al tenor del artículo 15 N° 2 de la Ley N° 18.216, permita concluir que la encartada se encuentra en condiciones de ser favorecida y esté en condiciones de cumplir la pena sustitutiva que correspondería en este caso que sería la de libertad vigilada intensiva, ya que al encontrarse ésta en situación de calle, no se visualiza como podría dar cumplimiento a las exigencias necesarias al efecto, entre las cuales se encuentra la del artículo 17 letra a) de la Ley N° 18.216 y por otra parte, la encartada cuenta con una condena pretérita, conforme a su extracto de filiación debidamente incorporado por el Ministerio Público, por el delito de hurto simple, de fecha 28 de julio de 2014, a la pena de veintiún días de prisión en su grado medio, con sustitutiva de remisión condicional, sustituida luego por reclusión parcial nocturna, revocada esta última modalidad, disponiéndose su cumplimiento efectivo, no habiéndose acreditado en la presente causa la data de dicho cumplimiento, lo que impide determinar si esa referida condena se encuentra o no prescrita para los efectos dispuestos en la Ley N° 18.216.

DUODÉCIMO: COSTAS; Que, este tribunal eximirá a la acusada del pago de las costas de la causa, atendido lo dispuesto en el inciso final del artículo 47, del Código Procesal Penal, teniendo en consideración para ello que su defensa fue asumida por la Defensoría Penal Pública, de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 600, del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 24, 25, 29, 50, 432, 443 inciso final y 449 N° 1 del Código Penal; 1, 45, 46, 47, 295, 296, 297, 306, 307, 309, 323, 325, 328, 329, 330, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348, del Código Procesal Penal; 600, del Código Orgánico de Tribunales y Ley N° 18.216, **se declara:**

I.- Que, se **CONDENA** a la acusada **NICOLE ANDREA SANTIBÁÑEZ SANTIBÁÑEZ**, ya individualizada, como autora del delito de robo con fuerza en las cosas de especies que se encuentran en bienes nacionales de uso público con interrupción de servicio de suministro domiciliario, en grado de ejecución consumado, previsto y sancionado en el artículo 443 inciso final, en relación con lo dispuesto en el artículo 432, ambas normas del Código Penal, perpetrado el día treinta de mayo de dos mil veinticuatro, en la comuna de Renca, de esta ciudad, en perjuicio de la empresa Telefónica Chile S.A., a sufrir la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA** de presidio menor en su grado máximo y a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

II.- Que no se sustituye la pena privativa de libertad, impuesta a la sentenciada, por ninguna de las penas sustitutivas de la Ley N° 18.216, por no reunir los requisitos para ello, en consecuencia, deberá cumplir la pena corporal impuesta, real, íntegra y efectivamente, debiendo abonársele el tiempo que ha permanecido privada de libertad por esta causa, correspondiente a la cantidad tres días, conforme a la certificación emitida al efecto, por el Jefe de la Unidad de Administración de Causas de este tribunal.

III.- Que, se exime a la sentenciada del pago de las costas de la causa, por los fundamentos expuestos en la motivación duodécima del presente fallo.

IV.- Devuélvanse a las partes, las pruebas y antecedentes que respectivamente hayan incorporado al juicio.

V.- La Unidad de Causas y Sala del Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, velará por el estricto cumplimiento del artículo 10, de la Ley N° 20.285 y de las actas pertinentes vigentes de la Excma. Corte Suprema, en lo relativo a la publicidad de la presente sentencia.

VI.- Que habiéndose condenado a la acusada, NICOLE ANDREA SANTIBÁÑEZ SANTIBÁÑEZ, por el delito de robo con fuerza en las cosas de especies que se encuentran en bienes nacionales de uso público con interrupción de servicio de suministro domiciliario, por tratarse de un ilícito al cual la ley asigna pena aflictiva, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 18.556, modificada por la Ley N° 20.568, oficiándose al efecto al Servicio Electoral, al tenor de dicho precepto, en su oportunidad, una vez ejecutoriado el presente fallo.

VII.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, oficiese al Juzgado de Garantía competente, remitiéndose copia íntegra de la misma y su certificado de ejecutoria, a objeto de dar cumplimiento a lo resuelto en ella, debiendo cumplirse con lo preceptuado en el artículo 468, del Código Procesal Penal, en relación al artículo 113, del Código Orgánico de Tribunales.

Conforme a lo preceptuado en el artículo 342, inciso final, del Código Procesal Penal, se deja constancia que esta sentencia fue redactada por el juez Fernando Valenzuela González.

Regístrese, notifíquese y en su oportunidad archívese.

ROL ÚNICO: 2400617604-2.

ROL INTERNO: 79-2025.

CODIGO DELITO : (808)

SENTENCIA PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEGUNDO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR EL JUEZ, DON ÁLVARO ARRIAGADA FERNÁNDEZ E INTEGRADA, ADEMÁS, POR LA MAGISTRADA DOÑA SUSANA VERDUGO PÉREZ Y POR EL JUEZ DON FERNANDO VALENZUELA GONZÁLEZ, EL PRIMERO Y EL ÚLTIMO PERTENECIENTES AL QUINTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE ESTA CIUDAD, SUBROGANDO LEGALMENTE EN ESTE TRIBUNAL Y LA SEGUNDA EN CALIDAD DE MAGISTRADO SUPLENTE DE ESTE TRIBUNAL.