

Rancagua, ocho de junio de dos mil veintitrés

VISTOS:

Con fecha 21 de abril de 2021, a folio 1, y subsanada en presentación de fecha 25 de enero de 2022, a folio 8 del cuaderno de excepciones dilatorias, comparece don Carlos Emilio Toloza Eguiluz, abogado, en representación convencional de don **Luis Fernando Espinosa Coulon**, chileno, casado, pensionado, cédula nacional de identidad N° 5.082.320-2, ambos con domicilio en calle Cerro Colorado N° 5240, Torre I, piso 18, comuna de Las Condes, Santiago; interponiendo demanda de cumplimiento forzado e indemnización de perjuicios, en juicio ordinario de menor cuantía, en contra de don **Luis Alejandro Espinosa Vásquez**, desconoce profesión u oficio, domiciliado en Avenida Brasil N° 850, local 111, comuna de Rancagua; solicitando acogerla en todas sus partes, declarando y condenando al demandado en los siguientes términos:

1.- Que el demandado ha incumplido el contrato celebrado con su representado al no restituir los montos solicitados en la oportunidad que correspondía;

2.- Que, como consecuencia de dicho incumplimiento, se condene al demandado al cumplimiento forzado del contrato, esto es a pagar a su representado el saldo de precio adeudado, ascendente a la suma de \$12.000.000.- o, en su defecto, la suma que el tribunal prudencialmente determine conforme al mérito del proceso;

3.- Que, como consecuencia del incumplimiento anterior, se condene a indemnizar los perjuicios causados por la mora, los que equivalen a los intereses que se hayan devengado sobre el monto adeudado, desde la mora del demandado y hasta su pago efectivo;

4.- Que, estas sumas deberán pagarse más reajuste conforme a la variación del Índice de Precios al Consumidor, contados desde la presentación de esta demanda y hasta su pago efectivo; y

5.- Que, el demandado debe pagar las costas de la causa.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HPQGXFSZCTT

Funda su acción señalando que con fecha 10 de septiembre de 2018, su representado, atendida la relación de parentesco que une a las partes, efectuó un préstamo de dinero al demandado por la suma de \$12.000.000.-, mediante un mutuo no escriturado para la compra de diversos instrumentos y carros con el objeto de montar un negocio de comida en la plaza de la ciudad de Rancagua; añadiendo que se acordó que el demandado pagaría dicha suma mensualmente, por la suma de \$500.000.-, que fueron garantizados en un principio mediante cheques suscritos por el hijo del demandado, don Felipe Espinosa Gandara, de fechas pagaderas 10 de octubre de 2018, 10 de noviembre de 2018, 10 de diciembre de 2018, 10 de enero de 2019 y un cheque sin fecha por la suma de \$10.000.000.-

Afirma que transcurrida las fechas indicadas, su representado no procedió al cobro de los cheques, sino a cobrar el monto de lo adeudado, lo cual derivó el año 2019 a que se efectuaran conversaciones para proceder al pago y/o abonos; remitiéndose correos electrónicos, indicando que en primer término, no respondería a insultos, y que le depositaría \$100.000.- semana a semana, empero la situación que está viviendo.

En relación con lo anterior, señala que no sólo existe un préstamo de dinero que su representado efectuó al demandado, sino que éste se ha negado a pagar pese a las constantes solicitudes; lo cual constituye un claro incumplimiento contractual de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 1545 del Código Civil, que consagra el principio de fuerza obligatoria de los contratos, es decir, que las partes deben dar cumplimiento a lo acordado en la forma y oportunidad establecida en el contrato; cumplimiento que debe ser íntegro, comprender la prestación de lo debido, efectivo y oportuno.

Describe que el artículo 1489 del Código Civil, refiere a la condición resolutoria tácita que envuelve a los contratos bilaterales, y que en la especie se demanda el cumplimiento de una obligación de dar por parte del demandado solicita que se ordene el cumplimiento forzado de la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HPQGXFSZCTT

misma, por encontrarse en mora de aquello en conformidad al artículo 1551 del citado cuerpo normativo, asistiéndole derecho a exigir a través de un juicio ordinario y declarativo el cumplimiento forzado del pago adeudado, y el demandado se encuentra en la obligación de efectuar dicho pago, declarado que sea por el Tribunal, más intereses y reajustes.

En cuanto al a indemnización de perjuicios, los reclama conforme el artículo 1559 del Código Civil, respecto de la mora, los intereses que se hayan devengado hasta su pago efectivo, de acuerdo con lo establecido en el numeral 2 del artículo 1551 del mismo cuerpo de leyes, y desde la notificación de la demanda, cumpliéndose con la reconvención del numeral 3° del citado artículo.

A folio 14, el demandado contesta la demanda, solicitando su rechazo con expresa condena en costas.

Señala, en primer lugar, que su parte no ha celebrado ningún contrato con el demandante, menos en el cual se haya comprometido a obligación civil alguna de pago de \$12.000.000.-; por lo que al no existir contrato escriturado por las parte donde se establezcan sus obligaciones recíprocas, resulta contrario a derecho exigir el cumplimiento forzado de éstas con indemnización de perjuicios.

Refiere que el artículo 1709 del Código Civil establece que los actos o contratos que contengan la entrega o promesa de una cosa que valga de más de 2 Unidades Tributarias Mensuales, lo que implica se debió escriturar el contrato que el actor pretende hacer valer sin perjuicio del principio de consensualidad, por lo que el supuesto contrato, afirma, no le es oponible; no siendo posible ni material ni jurídicamente exigir su cumplimiento por no originarse conforme los principios mínimos del derecho. Agrega que al supuesto instrumento le falta un requisito fundamental, que es la ausencia de voluntad que debía expresarse de manera expresa y por escrito, lo cual deriva en la inexistencia del vínculo contractual que se pretende cumplir y que funda el libelo.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HPQGXFSZCTT

Sostiene que dicha situación es conocida por el demandante a tal punto que lo citó a confesar deuda, a lo cual se negó, por lo que no existe obligación alguna que se deba cumplir forzosamente.

En cuanto a la indemnización de perjuicios, controvierte tanto la existencia como la especie y cuantía de los presupuestos jurídicos solicitados, en razón de la inexistencia del contrato ya referida.

A folio 19, consta la celebración de audiencia de conciliación, de fecha 13 de abril de 2022; la cual no se produce atendida la rebeldía del demandado.

A folio 24, se recibe la causa a prueba.

A folio 49, se cita las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

I. EN CUANTO A LA OBJECCIÓN DOCUMENTAL:

Primero: Que, a folio 2 del cuaderno de objeción de documentos, con fecha 20 de octubre de 2022, el demandado objeta los documentos acompañados por la contraria en su presentación de fecha 12 de octubre de 2022, siendo éstos los 3 cheques emitidos por don Felipe Espinosa Gándara, que suman \$11.000.000.-

Haciendo uso de la citación, y para los fines del numeral 1° del artículo 346 del Código de Procedimiento Civil, afirma no reconocer dichos instrumentos y negarles cualquier valor probatorio por emanar de terceros absolutos; añadiendo que aquellos son instrumentos privados no auténticos, correspondiendo a la parte demandante acreditar su autenticidad, integridad y veracidad de conformidad a las reglas generales.

Agrega que dichos instrumentos no hacen prueba respecto de su fecha, no encontrándose en ninguno de los casos que de acuerdo con el artículo 1703 del Código Civil y 419 del Código Orgánico de Tribunales, en razón que los instrumentos privados adquieren fecha cierta respecto de terceros.

Respecto de los correos electrónicos, acompañados bajo el apercibimiento del numeral 3° del artículo 349 del Código de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HPQGXFZCTT

Procedimiento Civil, los objeta por falta de integridad y autenticidad, por tratarse de copias de correos no refrendados por medio idóneo que hayan salido de la casilla de su parte, ni que los haya escrito o suscrito.

Segundo: Que, habiéndose conferido traslado a la parte demandante por resolución de folio 1 del cuaderno de objeción de documentos, éste no se evacuó en tiempo y forma; declarándose en rebeldía mediante resolución de folio 3.

Asimismo, a folio 3, se recibió la objeción a prueba.

Tercero: Que, por resolución de folio 8 del cuaderno de objeción de documentos, se dejó la resolución de la misma para sentencia definitiva.

Cuarto: Que, y respecto de los cheques impugnados se observa que éstos fueron acompañados por la parte demandante en presentación de folio 28: en cuyas fotografías se advierte que fueron girados por don Felipe Alejandro Espinosa Gandara, quien, por dichos del actor, sería el hijo del demandado.

Quinto: Que, el numeral 1° del artículo 346 del Código de Procedimiento Civil, establece que los instrumentos privados se tendrán por reconocidos *“Cuando así lo ha declarado en el juicio la persona a cuyo nombre aparece otorgado el instrumento o la parte contra quien se hace valer”*; por lo que, y siendo el girador una persona distinta a las partes de este juicio, resulta indispensable que aquel comparezca como testigo declarando sobre su procedencia y dando fe de su contenido, lo cual no aconteció en la especie, toda vez que, y sin perjuicio de haberse ofrecido como testigo, don Felipe Espinosa Gandara no compareció a declarar en autos.

Sexto: Que, y al no haberse ratificado los cheques por su otorgante, se debe acoger la objeción en este sentido por carecer dichos instrumentos de valor probatorio de acuerdo a la ley.

Séptimo: Que, en cuanto a los correos electrónicos, es menester establecer que la Ley N° 19.799, sobre Documentos electrónicos, firma



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HPQGXFSZCTT

electrónicas y servicios de certificación de dicha firma, establece en su artículo 5 lo siguiente: *“Los documentos electrónicos podrán presentarse en juicio y, en el evento de que se hagan valer como medio de prueba, habrán de seguirse las reglas siguientes:*

1.- Los señalados en el artículo anterior, harán plena prueba de acuerdo con las reglas generales, y

2. Los que posean la calidad de instrumento privado, en cuanto hayan sido suscritos con firma electrónica avanzada, tendrán el mismo valor probatorio señalado en el número anterior. Sin embargo, no harán fe respecto de su fecha, a menos que ésta conste a través de un fechado electrónico otorgado por un prestador acreditado.

En el caso de documentos electrónicos que posean la calidad de instrumento privado y estén suscritos mediante firma electrónica, tendrán el valor probatorio que corresponda, de acuerdo a las reglas generales.”

Octavo: Que, en el caso que nos convoca, los correos electrónicos impugnados no se encuentran firmados electrónicamente por quien los envía, por lo que deben ser considerados como instrumentos privados, debiendo entonces, para tener valor probatorio, ser reconocidos al no estar amparados por la presunción de autenticidad de los instrumentos públicos de acuerdo a la norma citada previamente.

Noveno: Que, teniendo en cuenta lo anterior, la carga de la prueba de la autenticidad e integridad de éstos recae en la parte que los presentó a juicio, es decir, de la parte demandante; quien, y no obstante abrirse un término probatorio incidental a partir de la resolución de folio 3, no evacuó dicha carga, debiendo acogerse la objeción en consecuencia, tal como se dirá.

II. EN CUANTO AL FONDO:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HPQGXFZCTT

Décimo: Que, a folio 1, comparece don Luis Fernando Espinosa Coulon, interponiendo demanda de cumplimiento forzado e indemnización de perjuicios en contra de don Luis Alejandro Espinosa Vásquez, de acuerdo a los fundamentos de hecho y de derecho indicados en la parte expositiva de esta Sentencia, que se dan por reproducidos.

Undécimo: Que, contestando la demanda a folio 14, el demandado solicita su rechazo por las razones de hecho y de derecho reseñadas en la parte expositiva de esta Sentencia.

Duodécimo: Que, el artículo 1489 del Código Civil, consagra la facultad del acreedor de demandar alternativamente el cumplimiento forzado o la resolución del contrato, al señalar que *“En los contratos bilaterales va envuelta la condición resolutoria de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado. Pero en tal caso podrá el otro contratante pedir a su arbitrio o la resolución o el cumplimiento del contrato, con indemnización de perjuicios”*; optando el demandante por demandar el cumplimiento de la obligación, también denominada en doctrina como la acción de cumplimiento específico de la prestación adeudada, cuyos requisitos son: a) Existencia y exigibilidad de la obligación y b) Posibilidad actual de cumplimiento (Remedios Contractuales; Hugo Cárdenas Villarreal y Ricardo Reveco Urzúa; Thomson Reuters; Santiago; 2018; págs. 304 a 307).

En atención a aquello, la carga de probar la existencia de la obligación, de acuerdo al artículo 1698 del Código Civil, le corresponde al demandante, como le corresponde al demandado acreditar la extinción de la misma.

Decimotercero: Que, como fue resuelto en el acápite de objeción documental, la impugnación promovida por el demandado fue acogida en su integridad respecto de los documentos presentados por la demandante a folio 28, con el objeto de acreditar su pretensión; por lo que, no existiendo otros medios probatorios acaecidos en el expediente



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HPQGXFZCTT

electrónico, es que se determina que el actor no la logrado acreditar la existencia de la obligación cuyo cumplimiento demanda en autos, lo que lleva al rechazo de la acción, tal como se dirá.

Decimocuarto: Que, en nada altera lo resuelto las demás probanzas aportadas por el demandado y que no han sido pormenorizadas en la presente sentencia.

Y en conformidad con las normas citadas precedentemente y lo dispuesto en los artículos 144, 156, 170, 253 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; 44, 1489, 1545, 1547, 1535, 1542, 1554, 1560, 1698, 1700, 1701 y demás pertinentes del Código Civil, se declara:

I.- Que **se acoge la objeción documental** interpuesta por el demandado, en presentación de fecha 20 de octubre de 2022, a folio 2 del cuaderno de objeción de documentos.-

II.- Que **se rechaza la demanda de folio 1** interpuesta por don Luis Fernando Espinosa Coulon, en contra de don Luis Alejandro Espinoza Vásquez.

III.- Que, no se condena en costas a la parte demandante, por haber tenido motivo plausible para litigar.

Regístrese, notifíquese, y archívese en su oportunidad.

Rol C-1890-2021.

Dictada por don **Cristián Fernández González**, Juez Titular del Segundo Juzgado Civil de Rancagua.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HPQGXFZCTT



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HPQGXFSZCTT