

Santiago, veintisiete de marzo de dos mil veinticinco.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la demandante contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago, que acogió el de nulidad interpuesto contra la de instancia que había dado lugar a la demanda de tutela por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido y, en sentencia de reemplazo, la rechazó.

Segundo: Que según se expresa en la legislación laboral, el recurso de unificación de jurisprudencia es susceptible de ser deducido en contra de la resolución que falle el recurso de nulidad, estableciéndose su procedencia para el caso en que *“respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia”*, conforme lo explicita el artículo 483 del Código del Trabajo.

Asimismo, del tenor de lo dispuesto en el artículo 483-A del cuerpo legal antes citado, aparece que esta Corte debe controlar, como requisitos para su admisibilidad, por un lado, su oportunidad; en segundo lugar, la existencia de fundamento, además de una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia, sostenidas en diversos fallos emanados de los tribunales superiores de justicia, y finalmente, debe acompañarse copia del o los fallos que se invocan como fundamento del recurso en referencia.

Tercero: Que la materia de derecho propuesta para ser unificada consiste en *“Determinar si la garantía de indemnidad, prevista en el artículo 485 inciso tercero del Código del Trabajo, se configura al existir una desvinculación que ha sido antecedida de una demanda por vulneración de derechos fundamentales o denuncia ante la Dirección del Trabajo por parte del trabajador despedido”*.

Cuarto: Que el arbitrio menciona, como fallos de contrastes de esta materia, las sentencias dictadas por juzgados de letras del trabajo, que no acompaña.

Quinto: Que, entonces, el recurso en análisis incumple la obligación impuesta en el inciso segundo del artículo 483-A del Código del Trabajo, debido a que no acompaña las copias de los fallos que invoca como fundamento de la



existencia de distintas interpretaciones respecto de la materia de derecho objeto de la sentencia, sin que pueda compararse con el contenido de la sentencia que se pide revisar.

Sexto: Que, en las condiciones expuestas, y, en especial, dado el carácter especialísimo y excepcional que reviste el mecanismo de impugnación que se intenta, particularidad reconocida expresamente por el citado artículo 483 del estatuto laboral, al determinar su procedencia bajo los supuestos estrictos que la disposición que le sigue consagra, se impone la inadmisibilidad del recurso.

Por estas consideraciones y normas citadas, se declara **inadmisibile** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto contra la sentencia de tres de enero de dos mil veinticinco.

Regístrese y devuélvase.

N°3.911-25.



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Andrea Maria Muñoz S., Jessica De Lourdes González T., Mireya Eugenia Lopez M. y los Abogados (as) Integrantes Leonor Etcheberry C., Fabiola Esther Lathrop G. Santiago, veintisiete de marzo de dos mil veinticinco.

En Santiago, a veintisiete de marzo de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

