

Santiago, veintinueve de febrero de dos mil veinticuatro.

¿Vistos.

Qué ante este Primer Juzgado de Letras del trabajo de Santiago se ha llevado a efecto audiencia única en procedimiento monitorio por despido injustificado y cobro de prestaciones, en causa RIT M- 3343- 2023.

La demanda fue interpuesta por doña Martha Verónica Sáez Catalán, cédula nacional de identidad número 9.123.122-0, domiciliada en calle Las Malvas 237, comuna de Las Condes, en contra de Help Seguros de Vida S.A, rol único tributario 76.213.329- 6, representada legalmente por doña. Alejandra Olivari Padilla, ambos con domicilio en Apoquindo 3600, piso 12, comuna de Las Condes.

Considerando.

Primero. Expone, en síntesis, demandante que ingresó a prestar servicios personales bajo vínculo de subordinación y dependencia de la empresa demandada con fecha 17 de enero del año 2023, desempeñando las funciones de agente de ventas. El contrato se pactó a plazo fijo por 60 días, esto es, hasta el 18 de marzo del año 2023. A la llegada del plazo continúa prestando servicios con conocimiento de su empleador, por ende, el contrato se transformó en indefinido. Sus funciones las debía realizar en las clínicas y centros médicos clientes de la compañía, con una jornada de trabajo de 9 a 18:30 horas. Su remuneración era variable constituida de sueldo base de \$410000, gratificaciones equivalentes al 33,33% del sueldo base mensual, más comisiones. Para los efectos artículo 172 del Código del Trabajo su remuneración ascendía a la suma de \$1.000.000.

Con fecha 31 de mayo del año 2023 fue despedida, invocándose la por la parte empleadora. La causal prevista en el artículo 159 número 4 del Código del Trabajo, esto es, vencimiento del plazo convenido del contrato, no obstante, su contrato era de duración indefinida.

Manifiesta que a la fecha de su despido se le adeudaban. 85,11 uf equivalente a \$3.071.489 pesos por concepto de comisiones.

Solicita en definitiva, se acoja la demanda, se declare que su remuneración del mes de mayo ascendía a la suma de \$1.000.000 de pesos. Se condene al pago a la demandada al pago de las comisiones pendientes de los meses de abril y mayo del año 2023 por 85.11 UF, equivalentes a \$3.071.489. Se condena a la demandada al pago de la indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$1.000.000, feriado proporcional por la suma de \$333.333, remuneración del mes de abril por la suma de \$1.000.000, todo con reajustes, intereses y costas.

Segundo. Que en audiencia única fueron llamadas las partes a conciliación la que no se produjo. Se evacuó el traslado para contestar la demanda. Solicitando la demandada su rechazo con costas. Indica en síntesis que a la actora suscribió un contrato a plazo fijo con fecha 17 de enero del año 2023. En marzo del mismo año se le entregó a la actora un anexo de contrato por el cual este se



renovaría hasta mayo del año 2023. Este último anexo, la actora no lo quiso suscribir. Manifiesta que la empresa o empleadora no tiene facultad de obligar a la actora a firmar.

Niega adeudarle, comisiones cuestiona la base de cálculo e indica que a la actora se le adeudan feriados por 7,58 días.

Luego se fijan como hechos no controvertido. 1.- La fecha de inicio de la relación laboral, 2.- Fecha término de la misma; 3.- Causal de despido aplicada.

Luego estimando la existencia de hechos, sustanciales, pertinentes y controvertidos. El tribunal recibió la causa prueba fijando los siguientes puntos:

1.- Remuneración de la actora para efectos de proceso.

2.- Naturaleza jurídica de la relación laboral habida entre las partes.

3.- Circunstancias del término relación laboral, procedencia del despido en relación a la causal aplicada por la demandada.

4.- Cumplimiento de las formalidades legales del mismo.

5.- Efectividad de adeudarse a la actora feriados. En su caso, montos.

6.- Efectividad de adeudarse a la actora remuneraciones del mes de mayo del año 2023. año 2000.

7.- Efectividad de adeudarse comisiones, en su caso monto.

Tercero. Hechos acreditados y valoración de la prueba. Que apreciaba la prueba rendida de acuerdo a las normas de la sana crítica, esto es, respetando las razones jurídicas, simplemente lógicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud se le asignaba valor o se las ha desestimado, se ha tomado en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión en concordancia o conexión de las pruebas con que se han presentado en el proceso, la cual resulta coherente y armónica en su en sí misma, como su conjunto se ha de tener por acreditado a lo siguiente:

1.- Que con fecha 17 de enero del año 2023, la parte demandante doña Martha Verónica Sáez Catalán y la demandada Help Seguros de Vida suscribieron un contrato de trabajo, mediante el cual la demandante se obligaba a desempeñar las funciones de Agente de Ventas, por las que percibía una remuneración de carácter variable, consistente en sueldo base, por \$410.000; gratificaciones equivalentes al 33,33% del sueldo base mensual, asignación de colación por \$105.676, asignación de movilización por \$ 37.258, además de comisiones, según anexo de contrato.

2.- Que el contrato de trabajo señalado en el numeral anterior era a plazo fijo, por 60 días.



3.- Que con fecha 31 de mayo el año 2023, la demandada comunicó a la trabajadora demandante, su decisión de poner término al contrato de trabajo invocando la causal prevista en el artículo 159 número 4 del Código del Trabajo, esto es, vencimiento del plazo convenido en el contrato. Cumpliendo con las formalidades legales del despido previstas en el artículo 162 del código del ramo, al enviar carta certificada mediante correos de Chile al domicilio de la actora e informando de la desvinculación a la Inspección del Trabajo respectiva.

4.- que con fecha 30 de mayo del año 2023, la actora recibió transferencia electrónica por concepto de remuneraciones a su cuenta corriente del BCI desde la cuenta corriente de la empleadora del Banco Santander la suma de \$493.257.

Cuarto. En cuanto a la naturaleza de la relación laboral alegada. Que expresa la parte demandante que la relación laboral existente con la demandada era de carácter indefinida, toda vez que, no obstante haber suscrito un contrato de trabajo a plazo fijo, continuó prestando servicios con conocimiento de su empleador luego de terminado el plazo. A su vez, la parte demandada manifiesta que a la actora se le entregó anexo de contrato de trabajo, mediante el cual, el contrato a plazo fijo se renovaba por otro periodo. Este anexo la actora no lo firmó. Señala encarecidamente que Los empleadores no cuentan con ningún instrumento para obligar a los trabajadores a suscribir el contrato.

Que sobre ese punto se ha de tener presente lo dispuesto en el artículo 9 del Código del Trabajo, el que señala en el inciso tercero: "Si el trabajador se negara a firmar, el empleador enviará el contrato a la respectiva Inspección del Trabajo para que éste requiera la firma. Si el trabajador insiste en su actitud ante dicha Inspección, podrá ser despedido sin derecho a indemnización, a menos que pruebe haber sido contratado en condiciones distintas a las consignadas en el documento escrito". Que acorde a lo anterior, se colige que la parte empleadora sí tiene la facultad de obligar al trabajador a suscribir un contrato de trabajo o un anexo del mismo, mediante la intervención de la Inspección del Trabajo.

Que en la especie en mérito de la prueba incorporada, como también de lo reseñado en la contestación de la demanda. La demandada no hizo uso de esta facultad, por ende. al haber suscrito la actora un contrato de trabajo, con fecha 17 de enero del año. 2023 por el plazo de 60 días y habiendo sido despedida el 31 de mayo del mismo año y pagándose la remuneración se concluye que, prosiguió prestando servicios con la anuencia de su empleador luego de terminado el plazo convenido. Por lo cual, conforme a lo previsto en el artículo 159 N°4 del Código del Trabajo, muto a un contrato de carácter indefinido.

Quinto. En cuanto a la justificación del despido. Que atento a lo anterior y habiendo mutado el contrato de trabajo suscrito entre las partes a un contrato de carácter indefinido, la causal de despido aplicada, esto es, vencimiento del plazo convenido en el contrato, resulta, injustificada, por consiguiente, el despido de la actora, será declarado indebido.



Sexto. En cuanto a la remuneración de la trabajadora. Que conforme en mérito de las liquidaciones de remuneración incorporadas en estos autos, como también, del contrato de trabajo suscrito por las partes, se colige que la remuneración de la actora era de carácter variable, por ende, conforme a lo previsto en el artículo 172 del código del ramo, para determinar la base de cálculo se estará al promedio de lo percibido en los 3 últimos meses calendario.

Que en la especie, teniendo en consideración, las últimas 3 remuneraciones percibidas por la trabajadora, por períodos íntegramente trabajados. La remuneración de aquella para efecto de este proceso asciende a la suma de \$ 795.110.

Séptimo. En cuanto a la compensación por feriado proporcional. Que de acuerdo a lo previsto en los artículos 67 y 73 del Estatuto laboral, una vez terminada la relación laboral, los trabajadores tendrán derecho a percibir por concepto de feriado una compensación equivalente a la remuneración íntegra calculada en proporción, al tiempo que medie entre la contratación o la fecha de la última anualidad, cuya carga probatoria corresponde a la parte empleadora. Ahora bien, en el caso de marras, la parte empleadora ha reconocido la existencia de esta deuda por compensación de feriado, habiendo controversia en cuanto al monto el mismo. Conforme ya fue acreditada la base de cálculo y el periodo de prestación de servicios. Se establece entonces que la trabajadora se le adeuda por feriados 7,63 días por la suma de \$202.223, suma que se ordenará a pagar en lo resolutive de este fallo.

Octavo. En cuanto a las comisiones demandadas. Que la actora demanda comisiones de los meses de abril y mayo del año 2022. En el en la especie resulta aplicable sobre esta materia lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil supletoria de esta materia, el que entrega la carga probatoria respecto de las obligaciones o su extensión corresponde al que las alega. En la especie, la parte demandante no ha incorporado ningún medio probatorio que conduzca a determinar si la actora realizó ventas que ameriten el cobro de comisiones o los presupuestos para su determinación por lo que no resulta posible acceder a esta prestación.

Noveno. Que toda la prueba incorporada, ha sido analizada de acuerdo a las reglas de la sana crítica y aquella no mencionada en nada hace variar lo precedentemente resuelto.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 5, 7, 9, 10, 11, 40, 66, 73, 159, 160, 173, 446, 453, 454, 500 y siguientes del Código del Trabajo, artículo 1698 del Código Civil; se resuelve:

- I. Que se acoge la demanda interpuesta por doña Martha Verónica Saez Catalan, cédula nacional de identidad número 9.123.122-0 en contra de Help Seguros de Vida S.a, rol tributario, 76.213.329-6, representada legalmente por doña Alejandra Olivari Padilla, todos previamente individualizados y se declara que el despido de la trabajadora, ocurrido con fecha 31 de mayo del año. 2023, es indebido, en consecuencia, se condena a la demandada a pagar a la actora lo siguiente:

A) \$795.110 por concepto de indemnización sustitutiva aviso previo.



- B) \$202.223 por concepto de feriado proporcional.
- II. Que las sumas precedentes señaladas deberán ser pagadas con los intereses y reajustes que establecen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.
- III. Que se rechaza la demanda en todo lo demás.
- IV. Que no resultando ninguna de las partes completamente vencida, cada parte pagará sus costas.
- V. Ejecutoriada que sea la presente resolución cumple con lo dispuesto en ella dentro de quinto día, de lo contrario, remítanse los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago para su cumplimiento compulsivo.
- Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

RIT : M-3343-2023

RUC : 23- 4-0508192-K

Pronunciada por don (ña) EMA DEL PILAR NOVOA MATEOS, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a veintinueve de febrero de dos mil veinticuatro, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

