

Santiago, veinticinco de marzo de dos mil veinticuatro.

VISTOS

PRIMERO: Comparece José Antonio Gómez Masses, abogado, cédula nacional de identidad N°9.097.382-7, en representación de la sociedad **FERRETERIA COVADONGA LIMITADA**, Rut N°94.707.000-2, ambos con domicilio para estos efectos en calle Santa Lucía N°150, Piso 7, Santiago e interpone reclamación judicial en contra de la **INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO MAIPU**, representada para estos efectos por el Jefe de la Inspección Comunal don Javier Andrés Cuevas Ojeda, Rut N°16.953.785-2, ambos domiciliados para estos efectos en Avenida Pajaritos N°3271, local 2, 3 y 4, Maipú.

Sostiene que, mediante Resolución Administrativa N°8569/22/133-(2), (3) y (4), del 19.12.2022 y notificada el 30.12.2023, cursada por la fiscalizadora señora Patricia Alejandra Abarca Díaz, dependiente de la reclamada, se le cursó a su representada una multa por 180 UTM equivalente a la suma \$11.000.760 por las cuales habría incurrido en infracciones que siguen:

a) NO ESTAR EL COMEDOR HABILITADO EN EL SITIO DE TRABAJO, ALEJADO DE CUALQUIER VECTOR DE INTERÉS SANITARIO, HABIÉNDOSE CONSTATADO QUE EN EL COMEDOR SE MANTIENEN ALMACENADOS DOS REFRIGERADORES EN MAL ESTADO QUE SE ENCUENTRAN FUERA DE FUNCIONAMIENTO. SITUACIÓN QUE AFECTA A LOS SIGUIENTES TRABAJADORES: DANNY BUSTOS QUEZADA, ANGEL PERALES RODRIGUEZ, NICOLÁS PÉREZ IÑIGUEZ, FERNANDO PIZARRO POBLETE, ARIEL DURÁN JOFRÉ, JAIME ALONSO MORA, LAURA JIMENEZ POBLETE, PEDRO MERINO MUÑOZ, VIVIANA FARÍAS GONZÁLEZ, LUIS ARRATIA CORONADO. TAL HECHO CONSTITUYE INCUMPLIMIENTO A LAS CONDICIONES LEGALES DE SANEAMIENTO BÁSICO DE LOS LUGARES DE TRABAJO E IMPLICA NO TOMAR LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA PROTEGER LA SALUD E HIGIENE DE LOS TRABAJADORES.

Que infracciona el artículo 28 inciso 2° del D.S. N°594 de 1999, del Ministerio de Salud, en relación con los artículos 184 y 506 del Código del Trabajo, Multa Administrativa N°8569/22/133-2, por 60 UTM equivalente a la suma de \$3.669.420.

b) NO CONTAR CON SEÑALIZACIÓN VISIBLE Y PERMANENTE EN LAS ZONAS DE PELIGRO INDICANDO EL AGENTE Y/O CONDICIÓN DE RIESGO, LAS VÍAS DE ESCAPE, LAS ZONAS DE SEGURIDAD, LO ANTERIOR, EN EL PATIO CONSTRUCTOR, ZONA DE RECEPCIÓN Y CORREDOR QUE DA AL COMEDOR Y SERVICIOS HIGIÉNICOS DE LOS TRABAJADORES, TODA VEZ QUE NO EXISTE MANTENCIÓN A LA DEMARCACIÓN DEL SUELO PARA EL TRÁNSITO PEATONAL. TAL HECHO CONSTITUYE INCUMPLIMIENTO A LAS CONDICIONES GENERALES DE SEGURIDAD DE LOS LUGARES DE TRABAJO E IMPLICA NO TOMAR LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA PROTEGER LA VIDA, SALUD Y EN GENERAL LA INTEGRIDAD FÍSICA DE LOS TRABAJADORES.

Infracción al artículo 37 del D.S. N°594 de 1999 del Ministerio de Salud, en relación con los artículos 184 y 506 del Código del Trabajo y por la se cursó la Multa Administrativa N°8569/22/133-2, por 60 UTM equivalente a la suma de \$3.669.420.



c) NO PROPORCIONAR LIBRES DE TODO COSTO LOS ELEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL A LOS TRABAJADORES ANGEL PERALES RODRIGUEZ, ELIAS CALFUÑANCO BRICEÑO, ROBERTO CISTERNAS BRAVO Y LAURA JIMENEZ POBLETE, A QUIENES EL EMPLEADOR LES VENDIÓ LOS ZAPATOS DE SEGURIDAD APORTANDO UN COPAGO DE 9.000 Y LA DIFERENCIA FUE PAGADA POR LOS TRABAJADORES. NO PROPORCIONAR LOS ELEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL A LOS TRABAJADORES DANNY BUSTOS QUEZADA Y FERNANDO PIZARRO POBLETE QUIENES SE ENCONTRARON SIN ZAPATOS DE SEGURIDAD AL MOMENTO DE LA FISCALIZACIÓN, UTILIZANDO ZAPATOS PERSONALES, NO ADECUADOS AL RIESGO A CUBRIR. TAL HECHO CONSTITUYE INCUMPLIMIENTO A LAS CONDICIONES GENERALES DE SEGURIDAD DE LOS LUGARES DE TRABAJO RESPECTO DE LOS EQUIPOS DE PROTECCIÓN PERSONAL E IMPLICA NO TOMAR LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA PROTEGER LA VIDA, SALUD Y EN GENERAL LA INTEGRIDAD FÍSICA DE LOS TRABAJADORES. Infraccionando ARTÍCULO 53 DEL D.S. N°594, DE 1999 DEL MINISTERIO DE SALUD, EN RELACIÓN CON LOS ARTÍCULOS 184 Y 506 DEL CÓDIGO DEL TRABAJO.

Infracción al artículo 53 del D.S N°594 de 1999 del Ministerio de Salud en relación con los artículos 184 y 506 del Código del Trabajo, siendo sancionado con la Multa Administrativa N°8569/22/133-4, por 60 UTM, equivalente a la suma de \$3.669.420.-

Sostiene que se incurrió en un error de hecho al cursarse la primera multa ya que el comedor ubicado en las instalaciones de la empresa ubicadas en calle Camino a Melipilla N°7731, al momento de la fiscalización se encontraba habilitado y cumplía, además, con todos los requisitos legales, sanitarios y ambientales correspondientes y los dos refrigeradores al momento de la fiscalización se encontraban funcionando, en buen estado y operativos.

En lo tocante a la segunda multa aludida sostiene que se incurrió en un error de hecho pues las señalizaciones ubicadas en las instalaciones de la empresa, al momento de la fiscalización se encontraban visibles en las zonas de peligro, indicando el agente y/o condición insegura, las vías de escape, zonas de seguridad en el patio constructor, zona de recepción y corredor que da al comedor y servicio higiénicos de los trabajadores, haciéndose además, mantención a la demarcación del suelo para el tránsito peatonal, no obstante, indica que por tratarse de una ferretería, permanentemente circulan vehículos y personas por lo que se pueda atenuar la señalética, pero en ningún caso estaba borrada y no visible al momento de la fiscalización.

En lo relativo a la tercera multa asegura que incurrió en otro error de hecho la fiscalizadora ya que se les entregó al personal fiscalizado y a todos los trabajadores sus elementos de protección personal y en especial sus zapatos de seguridad, los que se encontraban certificados.

Explica, tal como lo hizo a la fiscalizadora que, si bien se les entregó sin costo los zapatos de seguridad a los trabajadores señalados en la resolución, los que no fueron de su gusto, por lo que éstos voluntariamente optaron por otros, cancelando la diferencia de su valor, no resultando cierto que no se les haya entregado zapatos al personal como equivocadamente se indicó en la multa o que se haya cobrado por los mismos.

Y, en virtud de lo dispuesto en el artículo 503 incisos tercero y cuarto del Código del Trabajo, solicita que se deje sin efecto la sanción aplicada o, en subsidio, rebajarla en atención a los fundamentos de hecho y de derecho expuestos.



SEGUNDO: Que, el abogado Juan Roberto Méndez Navarro, en representación de la parte reclamada, contestó la demanda solicitando su rechazo con costas.

Explica que la sanción tuvo como origen la denuncia hecha por el sindicato de la empresa consistente en que no se mantiene en los lugares de trabajo las condiciones sanitarias ambientales y de seguridad básica, en los servicios higiénicos, comedores, no proporcionar los elementos de protección personal, por lo que Patricia Alejandra Abarca Díaz fiscalizó el 19.12.2022, el periodo que corrió, entre el 1.07.2022 y el 19.12.2022.

Dice que en la visita inspectiva en las dependencias de la empresa, la que corresponde a una ferretería de la marca “Punto Maestro” se entrevistó al jefe del local, quien fue informado de los derechos y deberes que le asistían en el procedimiento de fiscalización, mediante la suscripción del Formulario Inspectivo N°1 y se le solicitó la documentación laboral correspondiente a los trabajadores indicados como afectados por el Sindicato, quienes son identificados en el Formulario Inspectivo N°2, el que es parte integrante del expediente de fiscalización 1309-2022-1753; que también se revisó la documentación de otros trabajadores encontrados en la fiscalización y que se encuentran involucrados en una de las infracciones constatadas; y, en la que se constató al revisar los servicios higiénicos dispuestos para los trabajadores, que en el baño de mujeres, en donde se encuentran los vestidores, el empleador ha dispuesto de una ducha, la que se encontraba en malas condiciones de mantención, toda vez que no posee todos sus artefactos, faltándole el cabezal por donde sale el agua, motivo por el cual funciona como una manguera.

Agrega que se verificó que el comedor se mantenía en regular estado de limpieza y conservación, las mesas y sillas son de material lavable y los artefactos de cocina como hornos microondas, refrigerador y lavaplatos se encontraron operativos, no obstante, se encontraban dos refrigeradores en mal estado de funcionamiento en calidad de “almacenados” a la espera de su retiro, disponiéndose el espacio del comedor como bodega para el almacenamiento de los artefactos en mal estado.

Indica que durante el recorrido realizado por los espacios de trabajo denominados “bodega” y “patio constructor”, se advirtió que existían demarcación en el suelo de los sectores de tránsito peatonal que no ha sido mantenida en el tiempo, por lo que en algunos sectores se encontró difuminada e incluso borrada, desde el acceso a los servicios higiénicos y comedor de los trabajadores.

Explica que, en la revisión perceptiva realizada en el recorrido hecho al patio constructor y bodega, se constató que todos los trabajadores presentes tenían sus implementos de seguridad necesarios para la naturaleza de sus funciones, no obstante, según la dirigente sindical, existían 4 trabajadores a los que no se le habrían entregado los elementos de protección personal, identificados en las filas n°s 1 al 4 del Formulario Inspectivo N°2.

Que revisadas las actas de entrega de los EPP, se constató que el trabajador N°1 no poseía zapatos de seguridad, quien le indicó que se mantiene usando zapatillas por tener una condición de salud, lo que le impide usar los zapatos que entrega el empleador.

Refiere al trabajador N°2, se verificó que el empleador sí le entregó zapatos de seguridad, quien pagó un monto en dinero, por ser uno de los productos que vende en su tienda, aplicándole un descuento de \$9.000 al valor del producto. La diferencia en el valor es asumida por el trabajador, tendiéndose a la vista el comprobante mediante el cual el trabajador adquirió su implemento de protección personal, y el monto que le fue cobrado.



En virtud del cumplimiento del Principio de Bilateralidad, la jefa administrativa María Elena Martínez indicó que los zapatos de seguridad que el empleador entrega sin costo para sus trabajadores son “de muy mala calidad” (cita literal de la declaración verbal), por lo que el empleador les da la opción de elegir unos zapatos mejores de la gama de productos que vende, cobrándoles el precio costo del producto y asumiendo como empresa una suerte de “copago” de hasta 9.000 pesos, diferencia debe ser pagada por el trabajador.

Respecto al trabajador N°3, se tuvo a la vista el acta de entrega de los elementos de protección personal con el detalle de todos los elementos entregados y fechas, la que se encontró firmada por el trabajador, sin observaciones.

Sobre el trabajador N°4, el empleador no acreditó de forma alguna que ha entregado los elementos de protección personal, argumentando que es un trabajador trasladado desde otra instalación, por lo que no estarían todos sus documentos en el local. Al ser entrevistado el trabajador se encontró usando zapatillas (vestimenta personal), quien dijo que sus zapatos se le habían quedado en la casa. En lo que respecta al cobro por los zapatos de seguridad, se constató que esta situación se ha materializado también con 3 trabajadores más, quienes son identificados en las filas N°11 al 13 del Formulario Inspectivo N°2, por lo que se constató la efectividad de la infracción.

Y habiéndose constatado los hechos denunciados se cursó la respectiva sanción administrativa.

Arguye que conforme a las normas que cita, la funcionaria fiscalizadora constató cada uno de los hechos que dieron origen a las multas impuestas de la manera que explica y, que la reclamante controvertió los hechos constatados sin entregar ningún elemento de convicción que respalde sus dichos, por lo que concluye que las sanciones se encuentran correctamente aplicadas, no siendo procedente acoger las pretensiones de dejarlas sin efecto o, en su caso, rebajarlas, pidiendo en definitiva, su rechazo con expresa condena en costas.

TERCERO: Que en la audiencia preparatoria se llamó a las partes a conciliación y no habiendo acuerdo entre las partes, el Tribunal tuvo por frustrado dicho llamado. En la misma audiencia, se fijaron como hechos no controvertidos los siguientes:

1. Existencia del acto impugnado y contenido del mismo.

Y como hechos controvertidos los siguientes:

1.- Si la reclamada incurrió en un error de hecho al cursar las multas aplicadas a la reclamante.

2.- Razones que justifican la rebaja de las multas aplicadas.

CUARTO: Que, en la audiencia de juicio, la parte reclamante incorporó en la audiencia la siguiente prueba:

Documental:

1. Resolución de Multa Administrativa N°8569/22/133-(2), (3) y (4), de fecha 19 de Diciembre del 2022 y notificada a esta parte con fecha 30 de Mayo del año 2023, cursada por la fiscalizadora señora Patricia Alejandra Abarca Díaz, dependiente de la INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO MAIPU.

2. Set de fotografías de las señalizaciones ubicadas en las instalaciones de la empresa ubicadas en calle Camino a Melipilla N°7731 correspondientes a las zonas de peligro, indicando el agente y/o condición insegura, las vías de evacuación, zonas de seguridad en el patio constructor, zona de recepción y corredor que da al comedor y servicio higiénicos de los trabajadores.



3. Set de fotografías correspondientes al comedor ubicado en las instalaciones de la empresa ubicadas en calle Camino a Melipilla N° 7731, el que cumplía con todos los requisitos legales, sanitarios y ambientales correspondientes y de los dos refrigeradores a los que se hace referencia en la multa impugnada, los que se encontraban funcionando, en buen estado y totalmente operativos al momento de la fiscalización.

4. Comprobante de entrega al personal fiscalizado de sus elementos de protección personal y en especial sus zapatos de seguridad, zapatos que además se encuentran debidamente certificados.

5. Comprobante de entrega al personal fiscalizado (FERNANDO PIZARRO POBLETE) de sus elementos de protección personal y en especial sus zapatos de seguridad, zapatos que además se encuentran debidamente certificados.

Testimonial:

Simón Matías López Bustos, Cédula de Identidad N°17.248.812-9, es, prevencionista de riesgos de la reclamante; el local es del rubro ferretero, venden artefactos de ferretería; las multas se cursaron por señalización, demarcación y comedor. Se le exhiben fotografías e indica que corresponde a los refrigeradores del comedor del local, se muestra que está en óptimas condiciones refrigeradores 1 y 2, se muestra la congeladora; hay imágenes que muestra el comedor, las mesas lavables, sillas, mesa de microondas, mueble con hervidor, horno eléctrico, dispensador de papel desechable e imagen al exterior. Corresponde al local Cerrillos, hay dos refrigeradores operativos, tanto el congelador como la parte de abajo.

En las otras fotografías que se le exhiben, señala que los refrigeradores son los mismos, hay dos operativos y uno que está en el fondo no operativo, que se guardó allí.

Ante las otras imágenes que se le exhiben, señala que es la demarcación hacia al comedor, hay un paso de cebra, esta demarcado hacia el comedor y los baños; otra imagen que va hacia el patio de constructor y otra con señales de evacuación.

La multa de cursó en diciembre y esa señalización ya estaba.

Se le exhibe la entrega de EPP y se anota el código, la unidad la fecha y la firma. Menciona a los trabajadores a los que alude. El zapato que entrega la empresa es marca Bufalo, para todos, debe tener certificado de calidad, la certificación, que se anticorte.

A la contraria responde que solo el compone el departamento de prevención de riesgos.

Javier Moreno Concha, Cédula de Identidad N°9.920.459-1, señala que es el administrador del local, del giro de ferretería. Se cursó la multa por aseo, demarcaciones y zapatos de seguridad, en diciembre de 2022.

Se le exhiben fotografías e indica que corresponde a la entrada de la cocina, fotos de los refrigeradores, muebles de cocina, pesas; había un tercer refrigerador para ser trasladado, lo dejaron allí para guardarlo, no estaba en uso ni conectado. Después de la acusación tomo la temperatura a los refrigeradores y funcionaba, el otro no porque no estaba funcionando.

Se le exhiben otras fotografías y señala que corresponde la demarcación al casino, al otro lado está la entrada a vestidores, cruce de peatones al mismo sector, patio constructor y señalética de dirección obligada y evacuación. Cada cierto tiempo se van repintando.

Respecto de los zapatos, la gente opta por un calzado de mejor calidad, no el que se les entrega. Se le entregaba un zapato de costo de \$9.000, la gente optaba por otro de mejor calidad, descontando el costo del zapato en cuotas. A todos se les entrega zapato de seguridad, algunos prefieren el zapato que entrega la empresa. Son todos certificados.



A la contraria responde que se pintaron un mes atrás, cada un mes o dos meses, cuando se va borrando, lo realiza el personal del patio.

Baldomero Segundo Cid Fuenzalida, cédula de Identidad N°11.664.517-3, señala que es vendedor cotizador, a empresas y público. En la cocina tiene microondas para calentar, los refrigeradores, hay dos, que siempre han funcionado. Están los refrigeradores y otros que se llevaron de Avda. Matta.

Cuando se entra a la empresa se entregan zapatos de seguridad. Tiene la posibilidad de comprar otros zapatos y pagar la diferencia, por planilla en 4 cuotas, aunque nunca pidió ese beneficio.

Otros medios de prueba.

1. Tres videos que acreditan el estado de funcionamiento de los refrigeradores del comedor de la sede de la empresa ubicada calle Camino a Melipilla N° 7731, comuna de Cerrillos. Se acompaña el enlace de descarga de Wettransfer correspondiente, para su revisión en la audiencia preparatoria fijada para el día 2 de Agosto del 2023. [https:// wettransfer.com/downloads/2319af57684dd9cc18c844d96c2d528920230801193947/b99b963d57795e3f94030edc9589343120230801194012/6d4d0d](https://wettransfer.com/downloads/2319af57684dd9cc18c844d96c2d528920230801193947/b99b963d57795e3f94030edc9589343120230801194012/6d4d0d).

QUINTO: Que, en la audiencia de juicio, la parte reclamada incorporó en la audiencia la siguiente prueba.

DOCUMENTAL.

1. Activación de la fiscalización; N°1309-2022-1753.
2. Antecedentes verificados en la fiscalización: N°1309-2022-1753.
3. Caratula e informe de fiscalización: N°1309-2022-1753;
4. Multa N°1309-8569-2022-133-1-2-34

SEXTO: Que, valorada la prueba rendida, conforme a los principios de la lógica, máximas de la experiencia y conocimientos científicamente afianzados, importando con ello tomar en especial consideración la gravedad, concordancia, multiplicidad y conexión de aquellos medios probatorios incorporados por las partes al proceso, es posible tener por establecidos los siguientes hechos:

1º) La circunstancia que con fecha 19 de diciembre del 2022, se cursó a la reclamante multa, que se contienen en la Resolución Multa N°8569/22/133, de la Inspección Comunal del Trabajo Maipú.

La conclusión anterior es un hecho pacífico por no haberlo controvertido las partes en sus escritos fundamentales de demanda y contestación y se ratifica con la prueba documental incorporada por ambas partes consistente en la referida resolución de multa.

2º) La circunstancia que se sancionó a la reclamante respecto de la primera multa reclamada con 60 UTM

Esta conclusión también es un hecho pacífico por no haberlo controvertido las partes en sus escritos fundamentales de demanda y contestación y se ratifica con la prueba documental incorporada por ambas partes consistente en la resolución de multa.

3º) Que la multa se cursó por:

“NO ESTAR EL COMEDOR HABILITADO EN EL SITIO DE TRABAJO, ALEJADO DE CUALQUIER VECTOR DE INTERÉS SANITARIO, HABIÉNDOSE CONSTATADO QUE EN EL COMEDOR SE MANTIENEN ALMACENADOS DOS REFRIGERADORES EN MAL ESTADO QUE SE ENCUENTRAN FUERA DE FUNCIONAMIENTO. SITUACIÓN QUE AFECTA A LOS SIGUIENTES

TRABAJADORES: DANNY BUSTOS QUEZADA, ANGEL PERALES RODRIGUEZ, NICOLÁS PÉREZ INÍGUEZ, FERNANDO PIZARRO POBLETE, ARIEL DURÁN JOFRÉ, JAIME ALONSO MORA, LAURA JIMENEZ POBLETE, PEDRO MERINO MUÑOZ, VIVIANA FARÍAS GONZÁLEZ, LUIS ARRATIA CORONADO. TAL HECHO CONSTITUYE INCUMPLIMIENTO A LAS CONDICIONES LEGALES DE SANEAMIENTO BÁSICO DE LOS LUGARES DE TRABAJO E IMPLICA NO TOMAR LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA PROTEGER LA SALUD E HIGIENE DE LOS TRABAJADORES. ”.

Lo anterior es un hecho reconocido por las partes en sus escritos fundamentales y aparece además del documento consistente en copia de resolución de multa, incorporado en la audiencia de juicio por ambas partes.

4º) La circunstancia que se sancionó a la reclamante respecto de la segunda multa reclamada con 60 UTM.

Esta conclusión también es un hecho pacífico por no haberlo controvertido las partes en sus escritos fundamentales de demanda y contestación y se ratifica con la prueba documental incorporada por ambas partes consistente en la resolución de multa.

5º) Que la multa se cursó por:

“NO CONTAR CON SEÑALIZACIÓN VISIBLE Y PERMANENTE EN LAS ZONAS DE PELIGRO INDICANDO EL AGENTE Y/O CONDICIÓN DE RIESGO, LAS VÍAS DE ESCAPE, LAS ZONAS DE SEGURIDAD, LO ANTERIOR, EN EL PATIO CONSTRUCTOR, ZONA DE RECEPCIÓN Y CORREDOR QUE DA AL COMEDOR Y SERVICIOS HIGIÉNICOS DE LOS TRABAJADORES, TODA VEZ QUE NO EXISTE MANTENCIÓN A LA DEMARCACIÓN DEL SUELO PARA EL TRÁNSITO PEATONAL. TAL HECHO CONSTITUYE INCUMPLIMIENTO A LAS CONDICIONES GENERALES DE SEGURIDAD DE LOS LUGARES DE TRABAJO E IMPLICA NO TOMAR LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA PROTEGER LA VIDA, SALUD Y EN GENERAL LA INTEGRIDAD FÍSICA DE LOS TRABAJADORES. ”.

6º) La circunstancia que se sancionó a la reclamante respecto de la tercera multa reclamada con 60 UTM

Esta conclusión también es un hecho pacífico por no haberlo controvertido las partes en sus escritos fundamentales de demanda y contestación y se ratifica con la prueba documental incorporada por ambas partes consistente en la resolución de multa.

7º) Que la multa se cursó por:

“NO PROPORCIONAR LIBRES DE TODO COSTO LOS ELEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL A LOS TRABAJADORES ANGEL PERALES RODRIGUEZ, ELIAS CALFUÑANCO BRICEÑO, ROBERTO CISTERNAS BRAVO Y LAURA JIMENEZ POBLETE, A QUIENES EL EMPLEADOR LES VENDIÓ LOS ZAPATOS DE SEGURIDAD APORTANDO UN COPAGO DE 9.000 Y LA DIFERENCIA FUE PAGADA POR LOS TRABAJADORES. NO PROPORCIONAR LOS ELEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL A LOS TRABAJADORES DANNY BUSTOS QUEZADA Y FERNANDO PIZARRO POBLETE QUIENES SE ENCONTRARON SIN ZAPATOS DE SEGURIDAD AL MOMENTO DE LA FISCALIZACIÓN, UTILIZANDO ZAPATOS PERSONALES, NO ADECUADOS AL RIESGO A CUBRIR. TAL HECHO CONSTITUYE INCUMPLIMIENTO A LAS CONDICIONES GENERALES DE SEGURIDAD DE LOS LUGARES DE TRABAJO RESPECTO DE LOS EQUIPOS DE PROTECCIÓN



PERSONAL E IMPLICA NO TOMAR LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA PROTEGER LA VIDA, SALUD Y EN GENERAL LA INTEGRIDAD FÍSICA DE LOS TRABAJADORES. Infraccionando ARTÍCULO 53 DEL D.S. N° 594, DE 1999 DEL MINISTERIO DE SALUD, EN RELACIÓN CON LOS ARTÍCULOS 184 Y 506 DEL CÓDIGO DEL TRABAJO.”

Lo anterior es un hecho reconocido por las partes en sus escritos fundamentales y aparece además del documento consistente en copia de resolución de multa, incorporado en la audiencia de juicio por ambas partes.

8º) La circunstancia que con fecha 19 de diciembre del 2022, se dio inicio al procedimiento de fiscalización e investigado el período del 1 de julio del 2022 al 19 de diciembre del 2022.

Así fluye de la prueba documental incorporada por la reclamada, consistente en la copia de caratula de informe de fiscalización y copia de informe de exposición.

7º) La circunstancia que, a la época de la fiscalización, la empresa reclamante (lugar fiscalizado) tenía un total de 50 trabajadores, de acuerdo a lo consignado en la caratula de informe de fiscalización aportada por la reclamada.

8º) La circunstancia que la reclamante registra 2 multas cursadas a su respecto, en los 6 meses anteriores a la fiscalización.

Acreditado con la prueba documental incorporada por la parte reclamada consistente en la carátula de informe de fiscalización.

SÉPTIMO: Reclamaciones judiciales por multas aplicadas por la inspección del Trabajo. Que, respecto de multas aplicadas por la Inspección del Trabajo, el administrado puede reclamar según la facultad del artículo 503 inciso 3° del Código del Trabajo, en cuyo caso el Tribunal conocerá de esa reclamación, pronunciándose acerca de todo el contexto fáctico y de derecho que el reclamante invoque con el objeto de considerar la improcedencia de la multa.

De acuerdo con lo señalado en el motivo precedente de esta sentencia, en la Resolución de multa N°8569/22/133-2,-3-4, de la Inspección Comunal del Trabajo de Maipú, de fecha 19 de diciembre 2022, se cursaron tres sanciones a la reclamante, cada una de ellas por la cantidad de 60 UTM

OCTAVO: Que, asimismo, conviene tener presente que el artículo 1° del Decreto con Fuerza de Ley N°2, de 1967, del Ministerio del Trabajo, que fija las atribuciones de la Dirección del Trabajo, entre otras, faculta a ésta específicamente para fiscalizar la aplicación de la legislación laboral, de modo tal que la actuación realizada por el fiscalizador se hizo dentro del marco de sus atribuciones, y que el inciso segundo del artículo 23 del mismo texto legal, dispone que los hechos constatados por el fiscalizador actuante, durante el desempeño de sus funciones, constituyen presunción legal de veracidad.

NOVENO: Que, en cuanto a la multa N°1, ésta se cursó por infringir el artículo 28 inciso 2° del D.S. N°594 de 1999, del Ministerio de Salud, en relación con los artículos 184 y 506 del Código del Trabajo.

La primera norma citada dispone que “*Cuando por la naturaleza o modalidad del trabajo que se realiza, los trabajadores se vean precisados a consumir alimentos en el sitio de trabajo, se dispondrá de un comedor para este propósito, el que estará completamente aislado de las áreas de trabajo y de cualquier fuente de contaminación ambiental y será reservado para comer, pudiendo utilizarse además para celebrar reuniones y actividades recreativas. El empleador deberá adoptar las medidas necesarias para mantenerlo en condiciones higiénicas adecuadas.*

El comedor estará provisto con mesas y sillas con cubierta de material lavable y piso de material sólido y de fácil limpieza, deberá contar con sistemas de protección que impidan el ingreso de vectores y estará dotado con agua potable para el aseo de manos y cara. Además, en el caso que los trabajadores deban llevar su comida al inicio del turno de trabajo, dicho comedor deberá contar con un medio de refrigeración, cocinilla, lavaplatos y sistema de energía eléctrica.”

Como se advierte de los hechos fundantes de la multa impuesta, el Servicio anota que tal incumplimiento obedece a la existencia en el comedor de la empresa de dos refrigeradores en mal estado, que se encuentran fuera de funcionamiento, esto, por alejarse de lo mandado por la norma en cuanto a que tal lugar debe encontrarse reservado para comer y, por tanto, fines diversos de su destino, como el almacenaje de aparatos en mal estado, se alejan de tal finalidad y constituye una vulneración de dicha disposición.

Al defender el reclamo la actora olvida esta circunstancia, centrando sus esfuerzos probatorios en demostrar que el en comedor existían dos refrigeradores en funcionamiento. Así lo afirman sus testigos y se reflejan en las fotografías y registro de video incorporado al juicio. Mas, esto no es lo infraccionado, sino lo anotado en primer lugar, cuestión que en todo caso sus propios testigos también reconocen, al afirmar que en el comedor se dejó un aparato en mal estado, desenchufado y proveniente de otra sucursal para, en un futuro, ser trasladado, cuestión que es precisamente lo que se reprocha en la multa, por lo que no existe ningún error que deba corregirse por esta vía.

DÉCIMO: Que, en cuanto a la multa N°2, ésta se cursó por infringir el artículo 37 del D.S. N°594 de 1999, del Ministerio de Salud, en relación con los artículos 184 y 506 del Código del Trabajo.

La norma infringida dispone que *“Deberá suprimirse en los lugares de trabajo cualquier factor de peligro que pueda afectar la salud o integridad física de los trabajadores.*

Todos los locales o lugares de trabajo deberán contar con vías de evacuación horizontales y/o verticales que, además de cumplir con las exigencias de la Ordenanza General de Urbanismo y Construcción, dispongan de salidas en número, capacidad y ubicación y con la identificación apropiada para permitir la segura, rápida y expedita salida de todos sus ocupantes hacia zonas de seguridad. Las puertas de salida no deberán abrirse en contra del sentido de evacuación y sus accesos deberán conservarse señalizados y libres de obstrucciones. Estas salidas podrán mantenerse entornadas, pero no cerradas con llave, candado u otro medio que impida su fácil apertura.

Las dependencias de los establecimientos públicos o privados deberán contar con señalización visible y permanente en las zonas de peligro, indicando el agente y/o condición de riesgo, así como las vías de escape y zonas de seguridad ante emergencias.

Además, deberá indicarse claramente por medio de señalización visible y permanente la necesidad de uso de elementos de protección personal específicos cuando sea necesario.

Los símbolos y palabras que se utilicen en la señalización, deberán estar de acuerdo con la normativa nacional vigente, y a falta de ella con la que determinen las normas chilenas oficiales y aparecer en el idioma oficial del país y, en caso necesario cuando haya trabajadores de otro idioma, además en el de ellos.”

Como se advierte de la resolución de multa, lo que se estima incumplido en este punto y en relaciona a esa norma, es un aspecto específico de ella, consistente en la falta de mantención de la demarcación del suelo para tránsito peatonal en el patio constructor, zona de recepción y corredor que da al comedor. En la activación de fiscalización se indica que la constatado corresponde a que en tales dependencias las demarcaciones en los sectores de tránsito peatonal

no han sido mantenidos en el tiempo, por lo que en algunos se encuentra difuminada y borrada, de acuerdo al recorrido efectuado en las dependencias de bodega y patio constructor.

La fotografía inserta en dicha visita inspectiva pretende clarificar lo constada pero su formato impide advertirlo claramente, pero es la propia prueba de la reclamante que dispersa las dudas y desmiente lo señalado por su testigo Javier Moreno Concha, al señalar que dichas señales se repintan cada cierto tiempo, cuestión que no se advierte del registro fotográfico que la propia parte acompaña, en donde se advierte claramente la existencia de las deficiencias que reprocha el Servicio; los lugares de tránsito peatonal que se muestran adolecen de suficiente demarcación, hay espacios gastados o derechamente ausentes. Los restantes registros fotográficos no desmienten lo anterior, pues se trata de señalética a la que no alude los hechos de la multa y, por tanto, tampoco en este caso se verifica un error que desmienta la multa.

DÉCIMO PRIMERO: Que, en cuanto a la multa N°3, ésta se cursó por infringir el artículo 53 del D.S. N°594 de 1999, del Ministerio de Salud, en relación con los artículos 184 y 506 del Código del Trabajo.

La norma infringida dispone que *“El empleador deberá proporcionar a sus trabajadores, libres de todo costo y cualquiera sea la función que éstos desempeñen en la empresa, los elementos de protección personal que cumplan con los requisitos, características y tipos que exige el riesgo a cubrir y la capacitación teórica y práctica necesaria para su correcto empleo debiendo, además, mantenerlos en perfecto estado de funcionamiento. Por su parte el trabajador deberá usarlos en forma permanente mientras se encuentre expuesto al riesgo”*.

En este apartado la multa diferencia dos situaciones. Primero, la falta de entrega de zapatos de seguridad, libre de todo costo, a los trabajadores Ángel Perales, Elías Calfuqueo, Roberto Cisternas y Laura Jiménez. En segundo lugar, la falta de entrega de dichos zapatos de seguridad a los trabajadores Danny Bustos y Fernando Pizarro.

Respecto de lo primero, se acompaña por la demandada un registro de entrega de zapatos de seguridad de distintas fechas, alusivas a esos cuatro trabajadores y también en cada caso, documentos consistentes en autorización de compra de calzado, vendido por la misma tienda, que, imputando al importe del costo total del calzado de mayor valor, efectúa un descuento de \$9.000, atribuido al costo del calzado que la propia demandante entrega. El argumento sostenido en el reclamo acerca de la posibilidad otorgado a los trabajadores de un calzado de mayor valor, fundado en razones estéticas no se condice con la prueba que se incorpora y además es desmentido por ella. Así, pese a lo que señala el prevencionista de riesgo al declarar acerca de la marca y certificación de dicho calzado, esto no se indica en las entregas de zapatos de seguridad -no se señala modelo-, lo que impide asumir se trate del mismo zapato a que alude la certificación, que también se acompaña por su parte. Asimismo, las razones estéticas se descartan por lo afirmado en la diligencia de fiscalización por María Elena Martínez, jefa administrativa de la empresa, que derechamente alude a que dicha necesidad se origina en la mala calidad del calzado.

En cuanto a lo segundo, se sostiene que el trabajador Pizarro no cuenta con calzado por ser trasladado de otra instalación, lo que además de no ser una razón atendible para omitirlo, no se condice con la existencia de un registro de entrega del año 2017. Del mismo modo, el documento que también se acompaña respecto del trabajador Bustos indica que la última entrega de calzado corresponde a diciembre del año 2016, por lo que resulta razonable suponer que después de 6 años este ya no exista en condiciones de prestar la función que la norma asigna.

DÉCIMO SEGUNDO: El reclamo será desatendido íntegramente, desoyéndose también la petición de rebaja por no alegarse ni entregarse antecedente alguno que justifique esa disminución.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

DÉCIMO TERCERO: Que, la prueba rendida en autos ha sido analizada de conformidad a las reglas de la sana crítica y el material probatorio no aludido expresamente en los considerandos precedentes en nada altera lo razonado por el tribunal.

DÉCIMO CUARTO: Que habiendo resultado totalmente vencida la reclamante será condena en costas.

Por estas consideraciones, y de conformidad con lo previsto en los artículos 1°, 23, 31 y 32 del Decreto con Fuerza de Ley N°2, de 1967, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, artículos 28, 37 y 53 del D.S. N°594 de 1999 del Ministerio de Salud, 184, 503, 506 del Código del Trabajo y demás normas pertinentes, se declara:

- I. Que se rechaza íntegramente el reclamo deducido por don José Antonio Gómez Masses, abogado, en representación de la sociedad **FERRETERIA COVADONGA LIMITADA**, en contra de la **INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO MAIPU**, en relación con la Resolución Administrativa N°8569/22/133-2, 3 y 4, quedando ésta subsistente.
- II.- Se condena en costas a la reclamante, regulándose las personales en \$200.000.

RIT : I-322-2023

RUC : 23- 4-0491725-0

Pronunciada por don JOSÉ ALFREDO BRIONES ESCOBAR, Juez Interino del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a veinticinco de marzo de dos mil veinticuatro, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

