

Concepción, trece de enero de dos mil veintiuno.

Visto, oído y teniendo presente.

Primero. Demanda. Que, comparecieron ante este juzgado de letras del trabajo de Concepción doña PATRICIA ALEJANDRA INOSTROZA MUÑOZ, RUT 11.898.654-7, desempleada; don GUSTAVO ADOLFO FUENTES BARRÍAS, RUT 18.4783598-6, desempleado; don EUGENIO ALEJANDRO CEA GONZÁLEZ, 13.309.761-9, desempleado; y, doña BÁRBARA JAMILETTE RUIZ QUIROZ, RUT 19.512.378-0, desempleada; todos con domicilio en Av. Chacabuco 1085, Oficina Piso 14, Concepción, quienes exponen:

(Sic) “Que venimos en deducir demanda en Procedimiento de Aplicación General por despido indirecto, nulidad del despido y cobro de prestaciones laborales y previsionales en contra de nuestra ex empleadora BILBAO Y MACHIAVELLO SpA, sociedad comercial, representada en los términos del artículo 4 del Código del Trabajo por FRANCESCA MACHIAVELLO NARVÁEZ, RUT 15.807.907-0, ignoro profesión u oficio, ambos domiciliados en Av. Jorge Alessandri N° 3177, Locales FC-204/FC-208/AM-27, Talcahuano; en atención a la relación circunstanciada de hechos y antecedentes de derecho que pasamos a exponer:

1.- Somos cuatro trabajadores, que ingresamos a trabajar en distintas fechas para nuestra ex empleadora: a) Patricia Inostroza Muñoz, desde el 09 de marzo del 2015. b) Gustavo Adolfo Fuentes Barrías, desde el 26 de agosto del 2016. c) Eugenio Alejandro Cea González, desde el 08 de octubre del 2017. d) Bárbara Ruiz Quiroz, desde el 02 de enero del 2019.

Esto consta en contratos de trabajo, suscritos entre nosotras y nuestra ex empleadora, en las fechas antes dichas, lo que determina que la demandada no puede sino reconocer que nuestra relación laboral comenzó con dicha fecha; además, la relación laboral se comprobará en conformidad con la técnica del haz de indicios, además de existir pago de cotizaciones previsionales por parte de la empleadora.

2.- La empleadora, contrató a doña Patricia Inostroza Muñoz como Barquillera; a don Gustavo Fuentes Barrías como Multifunción; a don Eugenio Cea González como Multifunción; y a doña Bárbara Ruiz Quiroz, como Multifunción. En realidad, al final todos desarrollábamos multifunción, por como la empleadora tenía la administración del negocio.

3.- La jornada de Trabajo de doña Patricia Inostroza Muñoz, era de 45 horas semanales, distribuida en hasta seis turnos distintos, como se probará en la etapa procesal pertinente. La



jornada de Trabajo de don Gustavo Fuentes Barrías, Eugenio Cea González, y Bárbara Ruiz Quiroz, era de 20 horas semanales, distribuida en hasta seis turnos distintos, como se probará en la etapa procesal pertinente.

4.- Para los efectos de lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo, nuestra última remuneración, ascendía a: A) \$397.542.-, para doña Patricia Inostroza Muñoz. B) \$198.733.-, para don Gustavo Fuentes Barrías. C) \$181.530.-, para don Eugenio Cea González. D) \$182.400.-, para doña Bárbara Ruiz Quiroz.

5.- En cuanto a la vigencia de los contratos de trabajo, si bien éstos se pactaron inicialmente a plazo fijo; como se siguieron ejecutando en el tiempo, devinieron todos en indefinidos.

6.- Es del caso, que con fecha 28 de marzo del 2019, durante la tarde, sin previo aviso, la parte patronal ordenó el cierre del local.

Es así, que durante los primeros cinco días de abril del 2019, no pagó la remuneración de marzo. Ni pago las cotizaciones previsionales. Desde esa fecha, nunca más volvió a abrir el local para que trabajáramos en él, ni nos dio nuevas instrucciones.

Durante un tiempo prolongado nuestra ex empleadora, incurrió en una serie de incumplimientos contractuales y legales, los cuales fueron intensificándose con el devenir del tiempo. No fueron declaradas ni pagadas las cotizaciones previsionales durante importantes periodos, según se detallará posteriormente. Desde marzo del 2019, no se nos ha pagado en forma oportuna e integra nuestra remuneración. Además, desde el 28 de marzo del 2019, el cierre del local por parte de la empleadora, se nos hizo caer en una terrible situación económica.

Por la entidad de los incumplimientos, el perjuicio económico que los mismos nos irrogaban, y sin obtener ninguna solución de parte de la demandada, pese a haberle planteado y requerido el cumplimiento de las obligaciones a que se ha hecho referencia, el día 08 de Julio del 2019, se decidió poner término al contrato de trabajo, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 171 del Código del Trabajo, enviando la respectiva comunicación del despido indirecto, por carta certificada a nuestra ex empleadora, y remitiendo la correspondiente copia a la Inspección Comunal del Trabajo de Concepción.

En la especie nuestra ex empleadora incurrió en una serie de graves incumplimientos a sus obligaciones legales y contractuales, según se detallará a continuación:



1.- No pagar en forma oportuna, íntegra y total, las remuneraciones correspondientes a los meses de marzo, abril, mayo y junio del 2019.

Así las cosas, resulta evidente que la demandada ha incumplido esta obligación esencial, al no pagar total, íntegra y oportunamente nuestras remuneraciones, según se ha descrito en forma previa, pues desde el mes de Marzo del 2019, no ha pagado la remuneración correspondiente.

2.- Declarar y no pagar cotizaciones previsionales en la AFP HABITAT, AFP PLAN VITAL, AFP CAPITAL, Y AFP PLAN VITAL, respectivamente a la que estamos afiliados, en estos términos: a) Patricia Inostroza Muñoz, pago inoportuno de las cotizaciones en AFP HABITAT de julio, agosto, octubre, noviembre y diciembre del 2018, y enero, febrero y marzo del 2019; y declaración y no pago de las cotizaciones de abril y mayo del 2019. b) Gustavo Fuentes Barrías, pago inoportuno de las cotizaciones en AFP PLAN VITAL de julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre del 2018, y enero, febrero y marzo del 2019; y declaración y no pago de las cotizaciones de abril y mayo del 2019. c) Eugenio Cea González, pago inoportuno de las cotizaciones en AFP CAPITAL de julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre del 2018; y, enero, febrero y marzo del 2019; no se ha declarado ni pagado las cotizaciones de abril y mayo del 2019. d) Bárbara Ruiz Quiroz, pago inoportuno de las cotizaciones en AFP PLAN VITAL, de las cotizaciones de enero y febrero del 2019; y 15 no se ha declarado ni pagado las cotizaciones de marzo, abril y mayo del 2019.

3.- Declarar y no enterar las cotizaciones de salud en FONASA, institución a la que estamos afiliadas, en estos términos: a) Patricia Inostroza Muñoz, pago inoportuno de las cotizaciones de julio del 2018 a marzo del 2019; y ausencia de declaración y pago de las cotizaciones de abril y mayo del 2019. b) Gustavo Fuentes Barrías, pago inoportuno de las cotizaciones de julio del 2018 a febrero del 2019; y ausencia de declaración y pago de las cotizaciones de marzo, abril y mayo del 2019. c) Eugenio Cea González, pago inoportuno de las cotizaciones de julio del 2018 a marzo del 2019; y ausencia de declaración y pago de las cotizaciones de abril y mayo del 2019. d) Bárbara Ruiz Quiroz, pago inoportuno de las cotizaciones de enero y febrero del 2019; y ausencia de declaración y pago de las cotizaciones de marzo, abril y mayo del 2019.

4.- No enterar las cotizaciones de seguro de cesantía en AFC Chile, institución a la que estamos afiliadas, en los siguientes términos: a) Patricia Inostroza Muñoz, pago inoportuno de las cotizaciones de agosto del 2018 a marzo del 2019; y ausencia de declaración y pago de las cotizaciones de abril y mayo del 2019. b) Gustavo Fuentes Barrías, pago inoportuno de las



cotizaciones de agosto del 2018 a febrero del 2019; y ausencia de declaración y pago de las cotizaciones de marzo, abril y mayo del 2019. c) Eugenio Cea González, pago inoportuno de las cotizaciones de agosto del 2018 a febrero del 2019; y ausencia de declaración y pago de las cotizaciones de marzo, abril y mayo del 2019. d) Bárbara Ruiz Quiroz, pago inoportuno de las cotizaciones de enero y febrero del 2019; y ausencia de declaración y pago de las cotizaciones de marzo, abril y mayo del 2019.

De la nulidad del despido. En el caso sub judice nuestra ex empleadora, no enteró en las respectivas instituciones previsionales las cotizaciones previsionales y de salud por los periodos previamente singularizados.

La figura legal contemplada en el artículo 171 del Código del Trabajo produce el mismo efecto sancionatorio contemplado en el citado artículo 162 del mismo cuerpo normativo, cuando es el trabajador quien pone término al contrato por motivos provocados por el empleador. En efecto, concurre idéntica hipótesis fáctica prevista en dicha norma legal, cual es, que se adeuden cotizaciones previsionales al término del contrato de trabajo, careciendo entonces de toda relevancia quien haya iniciado la acción. Sustentar lo contrario, permitiría dejar de aplicar la norma contenida en los incisos quinto y séptimo del artículo 162 del Código del Trabajo, toda vez que bastaría con que el empleador incurriese en causales de caducidad, como sucede en el presente caso, con el no pago de cotizaciones previsionales, para mantener un estado de ilicitud en el evento de que el trabajador no haga uso de la figura del despido indirecto.

Conclusiones fácticas en que en definitiva se sustenta la demanda. A fin de que se tenga una absoluta claridad sobre los hechos materia de esta Litis que esta parte expone, sin perjuicio de la facultad que US. tiene para tenerlos por tácitamente admitidos en el evento de la falta de contestación oportuna de la demanda por parte del demandado, venimos en indicar los presupuestos fácticos que sustentan nuestra teoría del caso: 1) Que los demandantes trabajamos desde distintos periodos, en favor de la demandada, hasta el 08 de julio del 2019, y que la duración del contrato era indefinido. 2) Que dichos servicios se prestaron en la Comuna de Talcahuano. 3) Que los demandantes debíamos recibir una remuneración de: A) \$397.542.-, para doña Patricia Inostroza Muñoz. B) \$198.733.-, para don Gustavo Fuentes Barrías. C) \$181.530.-, para don Eugenio Cea González. D) \$182.400.-, para doña Bárbara Ruiz Quiroz. 25 4) Que no hemos recibido el pago oportuno, íntegro y total de nuestras remuneraciones desde marzo del 2019 a la fecha. 5)



Que el demandado no declaró ni pagó, oportunamente, o derechamente incumplió el pago de las cotizaciones de seguridad social y de salud correspondientes de las demandantes. 6) Que hemos dado fin a la relación laboral en virtud de un autodespido, que se presentó el día 08 de julio del 2018, cumpliendo los requisitos legales, haciéndose efectivo dentro de tercero día. 7) Que no habíamos recibido vacaciones por parte del empleador, ni tampoco recibimos el pago correspondiente, de las indemnizaciones por años de servicio y falta de aviso previo. Dichos antecedentes, permiten fundar completamente nuestra acción, y por tanto, tienen vocación de ser los puntos sobre los cuales Us. podría dictar sentencia condenatoria en los términos que se solicitará en la parte petitoria de este escrito” (Sic).

Pide, tener por interpuesta demanda y en definitiva acogerla en todas sus partes, declarando:

A.- Respecto de doña PATRICIA ALEJANDRA INOSTROZA MUÑOZ:

1) Que el contrato de trabajo ha terminado por incumplimiento grave las obligaciones del contrato por parte de la ex empleadora; en particular, por el no pago oportuno, íntegro y total de remuneraciones y cotizaciones previsionales.

2) Que el despido es nulo y la ex empleadora, debe pagar las cotizaciones previsionales y las remuneraciones que se devenguen, hasta que se cumpla con el artículo 162 del Código del Trabajo, para convalidar el término de la relación laboral.

3) En definitiva, que sea condenada al pago de las prestaciones que a continuación se detallan; o a la suma que se estime conforme a derecho, sin perjuicio de los reajustes e intereses legales que correspondan:

1.- Indemnización sustitutiva del aviso previo equivalente a \$397.542.- (trescientos noventa y siete mil quinientos cuarenta y dos pesos).

2.- Indemnización por años de servicios correspondiente a la suma de \$1.590.168.- (un millón quinientos noventa mil ciento sesenta y ocho pesos), recargada en un 50% de conformidad a lo dispuesto en el artículo 171 del Código del Trabajo, que equivale a la suma de \$795.084.- (setecientos noventa y cinco mil ochenta y cuatro pesos), por un total de \$2.385.252.- (dos millones trescientos ochenta y cinco mil doscientos cincuenta y dos pesos)

3.- Remuneración adeudada correspondiente a los meses de marzo del 2019 a junio del 2019, por la suma de \$1.590.168.- (un millón quinientos noventa mil ciento sesenta y ocho pesos).



4.- Las cotizaciones previsionales en AFP HABITAT, institución a la que está afiliada, correspondiente a los meses de abril, mayo y junio de 2019. Cotizaciones de Salud en FONASA, correspondiente a los meses de abril, mayo y junio de 2019. Cotizaciones de seguro de cesantía en AFC Chile, correspondiente a los meses de marzo, abril, mayo y junio de 2019.

5.- Todas las remuneraciones, cotizaciones de seguridad social y las demás prestaciones que se devenguen desde la separación ocurrida el día 08 de julio del 2019, hasta la fecha en que la demandada convalide el despido de conformidad a la ley, a razón de la última remuneración mensual bruta devengada de \$397.542.-

4) Que todo lo anterior, debe ser con los reajustes e intereses legales.

5) Que sea condenada en costas la demandada.

B.- Respecto de don GUSTAVO ADOLFO FUENTES BARRÍAS.

1) Que el contrato de trabajo ha terminado por incumplimiento grave las obligaciones del contrato por parte de la ex empleadora; en particular, por el no pago oportuno, íntegro y total de remuneraciones y cotizaciones previsionales.

2) Que el despido es nulo y la ex empleadora, debe pagar las cotizaciones previsionales y las remuneraciones que se devenguen, hasta que se cumpla con el artículo 162 del Código del Trabajo, para convalidar el término de la relación laboral.

3) En definitiva, que sea condenada al pago de las prestaciones que a continuación se detallan; o a la suma que se estime conforme a derecho, sin perjuicio de los reajustes e intereses legales que correspondan:

1.- Indemnización sustitutiva del aviso previo equivalente a \$198.733.- (ciento noventa y ocho mil setecientos treinta y tres pesos)..

2.- Indemnización por años de servicios correspondiente a la suma de \$596.199.- (quinientos noventa y seis mil ciento noventa y nueve pesos), recargada en un 50% de conformidad a lo dispuesto en el artículo 171 del Código del Trabajo, que equivale a la suma de \$298.099.- (doscientos noventa y ocho mil noventa y nueve pesos), por un total de \$894.298.- (ochocientos noventa y cuatro mil doscientos noventa y ocho pesos).

3.- Remuneración adeudada correspondiente a los meses de marzo del 2019 a junio del 2019, por la suma de \$794.932.- (setecientos noventa y cuatro mil novecientos treinta y dos pesos).



4.- Las cotizaciones previsionales en AFP PLAN VITAL, institución a la que está afiliado, correspondiente a los meses de abril, mayo y junio del 2019. Cotizaciones de Salud en FONASA, correspondiente a los meses de abril, mayo y junio del 2019. Cotizaciones de seguro de cesantía en AFC Chile, correspondiente a los meses de abril, mayo y junio del 2019.

5.- Todas las remuneraciones, cotizaciones de seguridad social y las demás prestaciones que se devenguen desde la separación ocurrida el día 05 de Julio del 2019, hasta la fecha en que la demandada convalide el despido de conformidad a la ley, a razón de su última remuneración mensual bruta devengada de \$198.733.- (ciento noventa y ocho mil setecientos treinta y tres pesos)

4) Que todo lo anterior, debe ser con los reajustes e intereses legales.

5) Que sea condenada en costas la demandada.

C.- Respecto de don EUGENIO ALEJANDRO CEA GONZÁLEZ:

1) Que el contrato de trabajo ha terminado por incumplimiento grave las obligaciones del contrato por parte de la ex empleadora; en particular, por el no pago oportuno, íntegro y total de remuneraciones y cotizaciones previsionales.

2) Que el despido es nulo y la ex empleadora, debe pagar las cotizaciones previsionales y las remuneraciones que se devenguen, hasta que se cumpla con el artículo 162 del Código del Trabajo, para convalidar el término de la relación laboral.

3) En definitiva, que sea condenada al pago de las prestaciones que a continuación se detallan; o a la suma que se estime conforme a derecho, sin perjuicio de los reajustes e intereses legales que correspondan:

1.- Indemnización sustitutiva del aviso previo equivalente a \$181.530.- (ciento ochenta y un mil quinientos treinta pesos).

2.- Indemnización por años de servicios correspondiente a la suma de \$363.060.- (trescientos sesenta y tres mil sesenta pesos), recargada en un 50% de conformidad a lo dispuesto en el artículo 171 del Código del Trabajo, que equivale a la suma de \$181.530.- (ciento ochenta y un mil quinientos treinta pesos), por un total de \$544.590.- (quinientos cuarenta y cuatro mil quinientos noventa pesos).

3.- Remuneración adeudada correspondiente a los meses de marzo de 2019 a junio del 2019, por la suma de \$726.120.- (setecientos veintiséis ciento veinte pesos).



4.- Las cotizaciones previsionales en AFP CAPITAL, institución a la que está afiliado, correspondiente a los meses de abril, mayo y junio del 2019. Cotizaciones de Salud en FONASA, correspondiente a los meses de abril, mayo y junio de 2019. Cotizaciones de seguro de cesantía en AFC Chile, correspondiente a los meses de marzo, abril, mayo y junio del 2019.

5.- Todas las remuneraciones, cotizaciones de seguridad social y las demás prestaciones que se devenguen desde mi separación ocurrida el día 08 de julio del 2019, hasta la fecha en que la demandada convalide el despido de conformidad a la ley, a razón de su última remuneración mensual bruta devengada de \$181.530.- (ciento ochenta y un mil quinientos treinta pesos)

4) Que todo lo anterior, debe ser con los reajustes e intereses legales.

5) Que sea condenada en costas la demandada.

D.- Respecto de doña BÁRBARA JAMILETTE RUIZ QUIROZ:

1) Que el contrato de trabajo ha terminado por incumplimiento grave las obligaciones del contrato por parte de la ex empleadora; en particular, por el no pago oportuno, íntegro y total de remuneraciones y cotizaciones previsionales.

2) Que el despido es nulo y la ex empleadora, debe pagar las cotizaciones previsionales y las remuneraciones que se devenguen, hasta que se cumpla con el artículo 162 del Código del Trabajo, para convalidar el término de la relación laboral.

3) En definitiva, que sea condenada al pago de las prestaciones que a continuación se detallan; o a la suma que se estime conforme a derecho, sin perjuicio de los reajustes e intereses legales que correspondan:

1.- Indemnización sustitutiva del aviso previo equivalente a \$182.400.- (ciento ochenta y dos mil cuatrocientos pesos).

2.- Remuneración adeudada correspondiente a los meses de marzo del 2019 a junio del 2019, por la suma de \$729.600.- (setecientos veintinueve mil seiscientos pesos).

3.- Las cotizaciones previsionales en AFP PLAN VITAL, institución a la que está afiliada, correspondiente a los meses de marzo, abril, mayo y junio del 2019. Cotizaciones de Salud en FONASA, correspondiente a los meses de marzo, abril, mayo y junio del 2019. Cotizaciones de seguro de cesantía en AFC Chile, correspondiente a los meses de marzo, abril, mayo y junio del 2019.



4.- Todas las remuneraciones, cotizaciones de seguridad social y las demás prestaciones que se devenguen desde mi separación ocurrida el día 08 de julio del 2019, hasta la fecha en que la demandada convalide el despido de conformidad a la ley, a razón de mi última remuneración mensual bruta devengada de \$182.400.- (ciento ochenta y dos mil cuatrocientos pesos).

4) Que todo lo anterior, debe ser con los reajustes e intereses legales.

5) Que sea condenada en costas la demandada.

Que, posteriormente comparecen los actores ya individualizados, quienes vienen en ampliar las demandas esgrimida en este juicio, las que se deberán entender ejercidas tanto en contra de la empresa BILBAO Y MACHIAVELO SpA., ya referida en la demanda, agregando en el presente acto que las mismas acciones se deducen en contra de la empresa FRANQUICIAS EMPORIO LA ROSA LTDA., RUT:76.213.668-6, representada legalmente por don Juan Ignacio Cerda Lagos, Rut:13.064.773-1, ambos domiciliados en Avenida Las Torres n°1424, Huechuraba, Santiago, Región Metropolitana, en su calidad de responsable subsidiario o solidario, según se resuelva, teniendo en consideración los siguientes hechos y argumentos jurídicos, principalmente por cuanto entre estas dos existe un contrato de franquicia que produce laboralmente los efectos de la subcontratación, como se dirá.

(Sic) “La relación laboral y, por tanto, todos los hechos descritos en la demanda en este pleito deducida, se produjeron dentro del contexto de un “contrato de franquicia” existente entre BILBAO Y MACHIAVELO SpA., en adelante el “franquiciado”, que era el empleador directo de mis representados, y FRANQUICIAS EMPORIO LA ROSA LTDA., ya individualizada en el presente escrito, en adelante el “franquiciante”, situación que, como se dirá, ha sido resuelta en su aspecto laboral, en el entendido que los conflictos jurídicos habidos entre los trabajadores del franquiciado y el franquiciante, deben ser reconducidos y resueltos aplicando las reglas de la subcontratación.

De acuerdo a lo referido anteriormente, esto es, en el entendido que la relación laboral habida entre mis representados y su ex-empleador se dio en el contexto de un “contrato de franquicia” que ligaba a este último con su “franquiciante”, corresponde acá desarrollar la forma en que esta franquicia impacta en la relación laboral; esto se ha planteado por la jurisprudencia a propósito de las reglas de subcontratación.

En este contexto, el artículo 183-B, establece la responsabilidad solidaria de la empresa principal o contratante de las obras o servicios, salvo que se exima de dicha solidaridad, y no de la



responsabilidad, la que se torna en subsidiaria, en las formas previstas en la propia ley. La responsabilidad solidaria o subsidiaria en su caso, debe extenderse a todas las indemnizaciones y prestaciones que por esta demanda se accionan, todo en conformidad al artículo 183 B del C del T.

Las prestaciones reclamadas en forma solidaria o subsidiaria según corresponda han sido detalladas en el escrito de demanda, y se hacen extensivas en este acto al franquiciante” (Sic).

Pide se acoja la demanda en todas sus partes, condenando a las demandadas de forma solidaria o subsidiaria, a las prestaciones demandadas, con costas.

Segundo. Contestación. Que, por su parte contestando la demanda, compareció ante el tribunal don DIEGO ANDRÉS TOBAR MÁRQUEZ, abogado, en representación “BILBAO Y MACHIAVELLO SpA”, empresa del giro cafetería y heladería, en adelante “BILMA SpA”, ya individualizada, quien expone:

(Sic) “Que, de conformidad a lo preceptuado en los artículos 452 y siguientes del Código del Trabajo, y dentro del plazo legal, vengo en contestar demanda sobre despido indirecto, nulidad del despido y cobro de prestaciones e indemnizaciones laborales,

1.- Que, en el caso sub judice, con fecha 6 de noviembre del año 2014, se celebró –por escritura privada autorizada ante notario- un contrato de subarrendamiento de los locales comerciales N° FC-204/FC-208 /AM-275, del Centro Comercial Mall Plaza El Trébol, ubicados en la ciudad de Concepción, Avenida Jorge Alessandri N° 3.177, comuna de Talcahuano. Las partes del contrato ya señalado son: A. “FRANQUICIAS EMPORIO LA ROSA LIMITADA”, en su calidad de “Subarrendadora”; y B. “BILBAO Y MACHIAVELLO SpA”, en su calidad de “Subarrendataria”.

2.- Que, a su vez, con la misma fecha –6 de noviembre del año 2014- se celebró otro contrato autorizado por escritura privada ante notario, esta vez, un contrato de franquicia individual entre las mismas partes respecto de la marca y locales comerciales ya indicados.

3.- Es efectivo que, con fecha 28 de marzo del año 2019, se produjo un problema en el local comercial que mi representada explota en la ciudad de Talcahuano, mas no efectivo que se dejó de operar en las instalaciones ya referidas. Es del caso señalar en este punto que, por un error de la administración del Mall se procedió a cortar la energía eléctrica del local, situación que imposibilitó seguir operando en dicho día y los siguientes por un tema de salubridad, ya que los productos se deben mantener refrigerados.



4.- Son efectivas las remuneraciones indicadas por los actores, duración de los respectivos contratos y naturaleza de los mismos. Esto es lo único que se reconoce expresamente por esta parte.

5.- No es efectivo que, se dejó de operar en local comercial antes referido y menos, que se haya abandonado el mismo.

6.- No es efectivo que se adeuden las remuneraciones del mes de marzo del año 2019.

7.- No es efectivo haber incumplido gravemente las obligaciones que impone el contrato del trabajo al empleador por parte de mi representada.

8.- Es curioso que, se alegue no haber percibido remuneración alguna durante los meses de marzo, abril, mayo y junio del año 2019, es decir, más de 120 (ciento veinte) días, y recién accionar por despido indirecto por incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo, con fecha 8 de julio del año 2019.

9.- Por último, cabe mencionar que, en el caso de marras, le incumbe probar las alegaciones realizadas a los demandantes de autos respecto de que BILMA SpA ha incurrido en los incumplimientos que imputan, los que además, requieren para configurarse que sean de tal gravedad que haya hecho imposible mantener vigente el vínculo laboral que ligó a las partes.

Respecto de la solidaridad/subsidiaridad alegada respecto de EMPORIO LA ROSA LIMITADA.

1.- En este punto caber hacer presente a S.S. que, en innumerables oportunidades se le hizo presente a los representantes de la empresa mandante - FRANQUICIAS EMPORIO LA ROSA LIMITADA - que la figura contractual que une a ambas demandadas, independiente de los contratos que se celebraron – por cuanto en el ámbito del derecho, las cosas son lo que son y no lo que partes dicen que son, es decir, tiene plena aplicación del Principio de Supremacía de la Realidad - involucra y calza perfectamente con las normas contenidas en los artículos 183- A y siguientes del Código del Trabajo. Al respecto la respuesta evacuada por la empresa mandante - FRANQUICIAS EMPORIO LA ROSA LIMITADA - fue siempre en el orden de negar dicha modalidad de trabajo convenido, aduciendo que el contrato de franquicia, si solo por la existencia de aquel instrumento mercantil, se eximían expresamente de la figura del “trabajo en régimen de subcontratación”, cuestión que esta parte hizo presente y ahora vuelve a reafirmar.



2.- Que, en cuanto a la demanda solidaria/subsidiaria incoada en contra de la empresa FRANQUICIAS EMPORIO LA ROSA LIMITADA, cabe señalar que, entre mi representada – BILMA SpA – y dicha empresa, se han celebrado una serie de contratos y anexos, entre los cuales caben destacar los siguientes:

I. CONTRATO DE SUBARRENDAMIENTO entre FRANQUICIAS EMPORIO LA ROSA LIMITADA A BILMA SpA, de fecha 6 de noviembre del año 2014; y

II. CONTRATO DE FRANQUICIA entre FRANQUICIAS EMPORIO LA ROSA LIMITADA Y BILMA SpA, de fecha 6 de noviembre del año 2014” (Sic).

Pide previas otras consideraciones tener por contestada la demanda, rechazándola, con costas.

Tercero. Contestación. Que, igualmente compareció ante este juzgado, don Santiago Doña Vial, abogado, en representación de Franquicias Emporio La Rosa S.A., domiciliados en para estos efectos en Luis Carrera 1263, Oficina 202-A, comuna de Vitacura, Santiago, quien señala:

(Sic) “Que, encontrándome dentro de plazo, vengo en oponer a la demanda la excepción de falta de legitimación pasiva, con costas, conforme a los antecedentes de hecho y de derecho que a continuación se exponen:

Tal como reconoce la demandante en el libelo, la empresa Bilbao y Machiavello SpA era una franquiciada de Franquicias Emporio La Rosa Ltda. En ese sentido, entre ambas sociedades existió un contrato de “franquicia”. Pese a la vaga, por no decir nula, descripción que realiza el demandante respecto de la relación existente entre mi representada y Bilbao y Machiavello SpA, en la que sólo señala que existía una relación de franquicia, esta parte reconoce que el contrato existente corresponde a tal en estado puro, razón por la cual corresponde determinar si éste contrato se encuentra subsumido dentro del estatuto de la subcontratación. Respecto del contrato propiamente tal, Bilma SpA (en adelante, el “franquiciado”) y Franquicias Emporio La Rosa Ltda. (en adelante, el “franquiciante”) suscribieron ante notario un contrato de franquicia. La marca de mi representada -la que ni siquiera es mencionada por la contraria- mantiene un servicio identificado con el rubro de la gastronomía, en el segmento de cafetería- heladería. En virtud del mencionado contrato, la franquiciante concedió a la franquiciada el derecho exclusivo, la licencia y el privilegio de utilizar la marca, en un local y periodo determinado. Como consecuencia de lo anterior, el franquiciado se



obligó al pago mensual de un porcentaje de las ventas netas originadas en el local. En virtud de lo anterior, se deberá tener en consideración lo siguiente:

- Bilma SpA es quien paga a Franquicias Emporio La Rosa. A diferencia de lo dispuesto en el art. 183-A del Código del Trabajo, en este caso era Bilma SpA quien debía pagar a Franquicias Emporio La Rosa para obtener la autorización para operar y utilizar la marca.

- Imposibilidad de ejercicio de derecho de información y retención.

La figura propia del art. 183-A es la de una empresa principal que paga a una empresa contratista, teniendo la primera una facultad de mando sobre la segunda. En este sentido, la propia ley le otorga la facultad de fiscalizar y velar por el debido cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, por medio de, entre otros, el ejercicio del derecho a retención de los pagos en caso de incumplimiento. La Empresa principal tiene una posición de garante respecto de los trabajadores de la empresa contratista, cuestión que se encuentra regulada en el art. 183-D del Código del Trabajo, en el que se sanciona a la empresa principal con la responsabilidad solidaria, en el caso de no hacer ejercicio de las facultades del artículo 183-C. Es decir, se compele a la Empresa principal a ejercer estas prerrogativas, o, de lo contrario, será sancionado con la solidaridad. De tal forma, si la empresa principal no paga concepto alguno a la empresa contratista, escapa de su esfera la posibilidad de fiscalizarlo y de velar por el correcto cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, al no poder hacer efectivo su derecho de retención, que es la sanción que establece la ley a favor de la empresa principal contra el contratista incumplidor. De tal forma, atendido el tenor literal de la sanción contemplada en el artículo 183-D del Código del Trabajo, se desprende de forma manifiesta que la empresa principal siempre debería poder hacer ejercicio de las facultades del art. 183-C. Ello, dado que la norma, sin establecer excepciones, indica que la empresa principal podrá rehuir de su responsabilidad solidaria a través del derecho de información y retención. Por lo tanto, al no gozar la franquiciante de las prerrogativas mencionadas, no puede subsumirse su posición como empresa principal ni menos incluirse en el estatuto de la subcontratación; razón por la cual la hipótesis de la contraria debe ser desestimada.

De todo lo expresado en el cuerpo de esta presentación, S.S., resulta evidente que la demanda deducida por los actores debe ser rechazada en todas sus partes respecto de mi representada, toda vez que no es legitimada pasiva, ya que no existe un régimen de subcontratación como el alegado por la parte demandante, sino que el único responsable es su empleador.



En subsidio y encontrándome dentro de plazo, vengo en contestar la demanda de despido indirecto, nulidad del despido y cobro de prestaciones interpuesta por los Sres. Patricia Alejandra Inostroza Muñoz, Gustavo Adolfo Fuentes Barrías, Eugenio Alejandro Cea González y Bárbara Jamilette Ruiz Quiroz, solicitando que sea rechazada en todas sus partes con expresa condena en costas, por los argumentos de hecho y de derecho que a continuación se exponen:

Negación de los hechos. Respecto de lo señalado en el cuerpo de la demanda por el hacemos presente a S.S. que no son efectivos los hechos en que se funda la acción y/o la interpretación que se atribuye a los mismos, causa por la cual corresponderá al demandante acreditarlos en su integridad, conforme a lo dispuesto en el artículo 1.698 del Código Civil. Además, venimos en negar expresamente los siguientes hechos:

1. No es efectivo que se configure un régimen de subcontratación entre mi representada y Bilma SpA.
2. No nos constan los antecedentes aportados por los actores respecto de la relación laboral habida con Bilma SpA.
3. No nos constan los incumplimientos que los actores dicen haber sufrido y que motivaron el despido indirecto.
4. No es efectivo que mi representada deba responder por las prestaciones que solicitan los demandantes.

En cuanto a los hechos en que se fundamenta el régimen de subcontratación. Sin perjuicio de que, conforme se expone en lo principal, mi representada es un tercero ajeno al juicio y no existe un régimen de subcontratación entre mi representada y los actores, negamos expresamente todas las afirmaciones realizadas por éstos en su demanda, por cuanto mi representada desconoce los términos de su contrato de trabajo, ni el que los servicios que hubiesen prestado los hubieren realizado con la habitualidad y permanencia. En la especie no ha existido relación alguna entre los actores y mi representada. La contraria no indica -pues no existió- ningún elemento que podría llegar a configurar una relación de subcontratación, por la cual mi representada podría tener algún tipo de responsabilidad en las pretensiones solicitadas. Lo que la contraria pretende es que S.S. declare que se configura un vínculo de subcontratación basado en la sola existencia de un contrato de franquicia, sin especificar, siquiera, cuál era la marca que se utilizaba, dónde se prestaban los servicios, qué requisitos del art. 183-A del Código del Trabajo se cumplen, etc, lo cual a todas luces



es improcedente. En estas circunstancias, SS. debe rechazar la demanda de estos autos en contra de mi representada, declarando la improcedencia de esta, por la inexistencia de una relación de subcontratación, por cuanto no existen en la especie los elementos propios de esta, los cuales tampoco han sido aludidos por la contraria. En concreto, si bien ninguna de las pretensiones solicitadas por los actores resulta ser exigible a mi representada, al jamás haberse mantenido un régimen de subcontratación con los trabajadores demandantes, no resulta plausible perseguir algún grado de responsabilidad en lo que respecta a prestaciones propias del término de una relación laboral en la que mi representada no fue partícipe.

Conforme ya se expuso latamente en lo principal del presente escrito, la empresa Bilbao y Machiavello SpA era una franquiciada de Franquicias Emporio La Rosa Ltda. En ese sentido, entre ambas sociedades existió un contrato de “franquicia”. En virtud del mencionado contrato, la franquiciante concedió a la franquiciada el derecho exclusivo, la licencia y el privilegio de utilizar la marca “Emporio La Rosa” en un local determinado del Centro Comercial Mall Plaza del Trébol, durante un periodo de 7 años. Pese a existir un acuerdo contractual, éste no obliga a una de las partes a ejecutar servicios por su cuenta y riesgo, en favor de un tercero, dueño de la empresa. Los servicios desarrollados por la empresa franquiciada se ejecutan en favor de sí misma, y no en favor de Franquicias Emporio La Rosa. Es Bilma SpA quien debía pagar a Franquicias Emporio La Rosa para obtener la autorización para operar y utilizar la marca; y no al revés, como ocurre en los casos en que existe un régimen de subcontratación.

Adicionalmente, mi representada no es la dueña de la empresa donde se ejecutan los servicios, ya que, como señala la contraria en las cartas de autodespido que citan (ni siquiera lo indica en la demanda), la propiedad era de Mall Plaza del Trébol.

La figura propia del art. 183-A es la de una empresa principal que paga a una empresa contratista, teniendo la primera una facultad de mando sobre la segunda. En este sentido, la propia ley le otorga la facultad de fiscalizar y velar por el debido cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, por medio de, entre otros, el ejercicio del derecho a retención de los pagos en caso de incumplimiento. De tal forma, atendido el tenor literal de la sanción contemplada en el artículo 183-D del Código del Trabajo, se desprende de forma manifiesta que la empresa principal siempre debería poder hacer ejercicio de las facultades del art. 183-C. Ello, dado que la norma, sin establecer excepciones, indica que la empresa principal podrá rehuir de su responsabilidad solidaria



a través del derecho de información y retención. Por lo tanto, al no gozar la franquiciante de las prerrogativas mencionadas, ni al incumplirse los requisitos del art. 183-A que regula el trabajo en régimen de subcontratación, no puede subsumirse su posición como empresa principal ni menos incluirse en el estatuto de la subcontratación; razón por la cual la hipótesis de la contraria debe ser desestimada.

Respecto a la situación contractual que alegan los actores, donde dice que existiría un régimen de subcontratación entre Bilma SpA y mi representada, basado en el contrato de franquicia, debemos decir que ello no es efectivo, y hacemos presente que no existe relación de subcontratación con mi representada, ni tampoco se puede hacer efectiva una supuesta responsabilidad establecida en el artículo 183-B del Código del Trabajo, ya que no estamos en un régimen de subcontratación. Por lo anterior, es inexistente la presunta relación laboral de subcontratación, por lo que corresponderá al demandante, acreditar la existencia del pretendido vínculo de subcontratación, y la concurrencia de todos los requisitos establecidos en el artículo 183-A del Código del Trabajo.

La norma mencionada, interpretada por el la jurisprudencia administrativa de la Dirección del Trabajo en el ORD. N° 141/05 del 10 de Enero de 2007, señala cuales son los requisitos para que pueda entenderse que existe un régimen de subcontratación, a saber:

- Que el dependiente labore para un empleador, denominado contratista o subcontratista, en virtud de un contrato de trabajo. Los demandantes aseveran que tenían relaciones laborales con Bilbao Machiavello. Esta empresa, en virtud del contrato de franquicia que suscribió con mi representada, utilizaba el nombre “Emporio La Rosa S.A.”.

- Que la empresa principal sea la dueña de la obra, empresa o faena en que se desarrollen los servicios o se ejecuten las obras objeto de la subcontratación. En caso de marras, la supuesta empresa principal sería mi representada –situación que negamos categóricamente-, la que no es dueña de la obra, empresa o faena en la que se desarrollaron los supuestos servicios prestados. Mi representada firmó un contrato de franquicia con el demandado principal, de manera que ella no es la dueña de la obra, empresa o faena donde se desarrolla el servicio prestado por la demandada principal.

- Que exista un acuerdo contractual entre el contratista y la empresa principal dueña de la obra o faena, conforme al cual aquél se obliga a ejecutar, por su cuenta y riesgo, obras o servicios



para esta última. Este requisito, estimamos que no se cumple, por cuanto mi representada no es dueña de la obra –el restaurant- sino que lo es el demandado principal, la que a cambio del pago de un pago por el uso de la franquicia le pagaba a mi representada, tal como lo señalada el contrato de franquicia. De esta manera, la demandada principal no convino con mi representada que le prestaría servicios de ninguna especie, sino que simplemente le arrendó el uso del nombre para que la demandada principal explotara el rubro comercial.

- Que las señaladas obras o servicios sean ejecutadas por el contratista con trabajadores de su dependencia. Como ya se dio cuenta, toda la explotación de la franquicia, era realizado en forma privativa por Bilbao Machiavello, Limitada por sí y para sí, explotando por su cuenta y a su riesgo la actividad comercial. De esta manera, corresponde al demandante acreditar todos y cada uno de los requisitos que configuren la existencia de un régimen de subcontratación entre mi representada y los demandantes, so pena de que su acción sea rechazada en todas sus partes.

En cuanto a la acción de despido indirecto y cobro de prestaciones. 1) Respecto del despido indirecto Mi representada no fue empleadora de los actores, razón por la cual ignora las circunstancias en el que se produjo el término del vínculo laboral. Esta parte niega haber incurrido en las faltas que se le imputan al empleador directo de los demandantes y que motivaron el término del vínculo de trabajo. En el caso de que las alegaciones de la contraria fueran efectivas, en cuanto a los incumplimientos alegados, esta parte, como tercero ajeno a este juicio, no contó con facultad legal alguna a través de la cual hubiese podido compeler a Bilma SpA al cumplimiento.

2) En cuanto a la indemnización por años de servicio con incremento del 50% e indemnización sustitutiva del aviso previo Esta parte niega la existencia de vínculo alguno para con los actores. Por tanto, nada adeuda por los conceptos reclamados.

3) En cuanto a remuneraciones supuestamente adeudadas, cotizaciones previsionales y sanción de la nulidad del despido. Al ser mi representada un tercero ajeno a este juicio, nada adeuda por estos conceptos. En particular, en cuanto a las remuneraciones de los meses de abril, mayo y junio, los propios actores reconocen que no habrían trabajado durante esos meses, al encontrarse cerrado el local, por lo que difícilmente procedería el pago de contraprestación alguna” (Sic).

Pide tener por contestada la demanda, rechazándola, con costas.

Cuarto. Hechos no controvertidos.

1.- La existencia de la relación laboral entre las partes.



- 2.- La fecha de inicio de relación laboral que señalan en su demanda.
- 3.- Las funciones que desarrollaban los actores.
- 4.- La remuneración de los actores que señalan en su demanda.
- 5.- El lugar de prestación de los servicios.
- 6.- Que, la demandada Franquicias Emporio La Rosa Ltda., no hizo uso de los derechos de información y/o retención, atendido que alega la inexistencia de un régimen de subcontratación.

Quinto. Auto de prueba.

- 1.- Fecha de término de la relación laboral habida entre las partes.
- 2.- Efectividad de haber incumplido gravemente las obligaciones que impone el contrato de trabajo el empleador, en los términos que expone los actores en la carta que remitieron. En su caso, cumplimiento de las formalidades legales del autodespido.
- 3.- Estado de pago de las cotizaciones previsionales de los trabajadores a la época del término de la relación laboral.
- 4.- Efectividad de haber prestado servicios los actores en régimen de subcontratación para la demandada Franquicias Emporio La Rosa Ltda., en su caso periodo durante el cual se prestaron los servicios y lugar de prestación de los mismos.
- 5.- Efectividad de adeudarse las prestaciones que reclaman los trabajadores, naturaleza, monto y en su caso fecha de pago.

Sexto. Prueba demandante.

I.- Documental:

Respecto de don Gustavo Adolfo Fuentes Barría.

- 1.- Contrato de Trabajo incompleto de fecha 26 de agosto del 2016.
- 2.- Anexo del Contrato de Trabajo de fecha 01/03/2019.
- 3.- Certificado de Cotizaciones de AFP PLAN VITAL, de fecha 24/06/2019.
- 4.- Certificado de Cotizaciones de FONASA de fecha 24/06/2019.
- 5.- Aviso de Transferencias de Fondos, entre la demandada principal y el actor de fechas 04/01/2019, 21/02/2019, 05/03/2019.
- 6.- Carta de Autodespido de fecha 08/07/2019 y comprobante de envío.

Respecto de doña Patricia Alejandra Inostroza Muñoz.

- 1.- Certificado de Cotizaciones de AFP HABITAT, de fecha 26/06/2019.



2.- Certificado de Cotizaciones de FONASA, de fecha 26/06/2019.

3.- Aviso de Transferencia de fondos, entre la demandada principal y el actor de fechas 04/01/2019, 05/02/2019, 05/03/2019.

4.- Cartas de Autodespido de fecha 08/07/2019 y comprobante de envío.

Respecto de doña Bárbara Jamilette Ruiz Quiroz.

1.- Anexos de fecha 19/02/2019, 01/03/2019 y 19/03/2019 entre las partes.

2.- Certificado de Cotizaciones de AFP PLAN VITAL, de fecha 24/04/2019.

3.- Certificado de Cotizaciones de AFC CHILE, de fecha 24/04/2019.

4.- Certificado de Cotizaciones de FONASA, de fecha 24/04/2019.

5.- Cartas de Autodespido de fecha 08/07/2019 y comprobante de envío.

Respecto de don Eugenio Alejandro Cea González.

1.- Certificado de Cotizaciones de AFP CAPITAL, de fecha 24/06/2019.

2.- Certificado de Cotizaciones de FONASA, de fecha 15/05/2019.

3.- Certificado de Cotizaciones de AFC CHILE, de fecha 24/06/2019.

4.- Aviso de Transferencias de fechas 05/12/2018, 04/01/2019, 05/02/2019.

5.- Cartas de Autodespido de fecha 04/07/2019 y comprobante de envío.

II.- Confesional. Sólo se requirió la confesional de la demandada principal, sin embargo su representante legal no ha comparecido.

La parte demandante solicita se haga efectivo el apercibimiento legal.

Que, no ha comparecido sin causa justificada el representante de la demandada, y habiendo sido emplazado el liquidador titular, sin que hubiere comparecido o designado mandatario para la diligencia, se hace efectivo el apercibimiento pedido.

III.- Testimonial: Declararon los siguientes testigos.

1.- Paula Rayen Alarcón Sepúlveda, Rut N° 18.143.194-6.

2.- Nicole Alexandra Garrido Chávez, cédula de identidad N° Rut N° 18.814.219-2.

IV.- Exhibición de documentos: Se exhibió:

Respecto de Bilbao y Machiavello SpA:

1.- Contratos de Trabajo y Anexos de los demandantes Gustavo Adolfo Fuentes Barría, Patricia Alejandra Inostroza Muñoz, Bárbara Jamilette Ruiz Quiroz, y Eugenio Alejandro Cea González.



2.- Liquidaciones de Sueldo de los demandantes Gustavo Adolfo Fuentes Barría, Patricia Alejandra Inostroza Muñoz, Bárbara Jamilette Ruiz Quiroz, y Eugenio Alejandro Cea González, de los meses de Enero a Junio del 2019.

3.- Comprobante de Pago de Remuneraciones de los demandantes Gustavo Adolfo Fuentes Barría, Patricia Alejandra Inostroza Muñoz, Bárbara Jamilette Ruiz Quiroz, y Eugenio Alejandro Cea González, desde febrero del 2019 a junio del 2019.

4.- Comprobante de Pago de Cotizaciones de Salud, Fondos de Pensiones y Cesantía, de cada uno de los demandantes.

5.- Copia de Contratos vigentes o terminados entre Bilbao y Machiavello SpA y Franquicias Emporio La Rosa Limitada.

La parte demandante manifiesta que los anexos de contratos no se exhiben ni se encuentran incorporados en la causa ni aquellos documentos donde solicito la exhibición de los meses de abril a junio de 2019, por lo tanto, respecto de estos documentos solicita se haga efectivo el apercibimiento.

Que, encontrándose la demandada en liquidación concursal, y habiendo manifestado la apoderada de la demandada que no han podido llevar adelante la diligencia de incautación, por la falta de cooperación de la propia deudora, cabe concluir que no se exhibieron sin causa justificada documentos que legalmente deben obrar en poder de la demandada, se hace lugar al apercibimiento pedido.

Respecto de Franquicias Emporio La Rosa Limitada:

1.- Copia de Contratos vigentes o terminados entre Bilbao y Machiavello SpA y Franquicias Emporio La Rosa Limitada.

2.- En particular Copia del Contrato de Franquicia ente Bilbao y Machiavello SpA y Franquicias Emporio La Rosa Limitada.

3.- Copia de Contrato de Subarrendamiento entre Bilbao y Machiavello SpA y Franquicias Emporio La Rosa Limitada.

En cuanto, a los demás documentos la parte manifiesta su conformidad con la diligencia de exhibición.



V.- Oficios: Se da lectura y se incorpora a través del sistema informático la respuesta de los oficios solicitados a las entidades de AFP PlanVital S.A., AFP Habitat, AFP Capital, FONASA y AFC Chile.

Séptimo. Prueba demandada principal.

Documental:

1.- Contrato de franquicia celebrada entre Franquicia Emporio La Rosa Limitada y Bilma SpA.

2.- Contrato de subarrendamiento celebrado entre Franquicia Emporio La Rosa Limitada y Bilma SpA. Respecto a doña Patricia Alejandra Inostroza Muñoz:

3.- Contrato de trabajo.

4.- Certificado de cotizaciones previsionales declaradas y pagadas desde el mes de abril del año 2015 al mes de marzo del año 2019.

5.- Liquidaciones de remuneraciones de los meses de septiembre, octubre, noviembre, diciembre del año 2018, enero, febrero y marzo del año 2019.

Respecto de don Gustavo Adolfo Fuentes Barrías:

6.- Contrato de trabajo.

7.- Certificado de cotizaciones previsionales declaradas y pagadas desde el mes de agosto del año 2017 al mes de marzo del año 2019.

8.- Liquidaciones de remuneraciones de los meses de septiembre, octubre, noviembre, diciembre del año 2018, enero, febrero y marzo del año 2019.

Respecto de don Eugenio Alejandro Cea González:

9.- Contrato de trabajo.

10.- Certificado de cotizaciones previsionales declaradas y pagadas desde el mes de octubre del año 2017 al mes de marzo del año 2019.

11.- Liquidaciones de remuneraciones de los meses de septiembre, octubre, noviembre, diciembre del año 2018, enero, febrero y marzo del año 2019.

Respecto de doña Bárbara Jamilette Ruiz Quiroz:

12.- Contrato de trabajo.

13.- Certificado de cotizaciones previsionales declaradas y pagadas desde el mes de enero al mes de marzo del año 2019.



14.- Liquidaciones de remuneraciones de los meses enero, febrero y marzo del año 2019.

Octavo. Prueba demandada solidaria.

I.- Documental:

1.- Contrato de franquicia individual entre Franquicias Emporio La Rosa Ltda., y Bilma SpA de fecha 06 de noviembre de 2014.

2.- Contrato de subarrendamiento entre Franquicias Emporio La Rosa Ltda y Bilma SpA, de fecha 06 de noviembre de 2014.

II.- Confesional: Absuelven posiciones don Gustavo Adolfo Fuentes Barrías y don Eugenio Alejandro Cea González.

Respecto a la absolución de posiciones de doña Patricia Alejandra Inostroza Muñoz y doña Bárbara Jamilette Ruiz Quiroz, la parte demandada renuncia.

III.- Testimonial: Declaró el testigo Iñaki Zuazola De Aretxabala, cédula de identidad N° 16.142.176-6.

IV.- Oficios: Se da lectura y se incorpora a través del sistema informático la respuesta de los oficios solicitados a las entidades de Sociedad Administradora de Fondos de Cesantía de Chile II S.A. (AFC Chile), Administradora de Fondos de Pensiones Habitat S.A. (AFP Habitat), Administradora de Fondos de Pensiones Planvital S.A. (AFP Plan Vital), Administradora de Fondos de Pensiones Capital S.A. (AFP Capital) y Fondo Nacional de Salud (FONASA).

Noveno. Demandada en liquidación concursal. Que, con posterioridad al inicio de esta causa, y luego de celebrada la audiencia preparatoria en estos autos, se declaró mediante resolución judicial, la liquidación concursal voluntaria de la demandada principal, ello con fecha 24 de enero de 2020, por el Segundo Juzgado Civil de Talcahuano, en causa ROL: C-14-2020, proceso en el cual se designó como Liquidador concursal a don Ricardo Otto Hoffmann León con fecha 15 de enero de 2020, emplazándose a dicho liquidador, quien compareció al juicio.

Que, la resolución respectiva fue publicada en el Boletín Concursal el 3 de febrero de 2020.

Décimo. Hechos acreditados.

Que, conforme a los escritos de demanda y contestación, no se encuentran controvertidos por las partes los siguientes hechos, que se dan por probados:

1.- La existencia de una relación laboral entre los demandantes y la demandada BILBAO Y MACHIAVELLO SpA, de duración indefinida, cuyas fechas de inicio son las siguientes:



- a) Patricia Inostroza Muñoz, 09 de marzo de 2015.
- b) Gustavo Adolfo Fuentes Barrías, 26 de agosto de 2016.
- c) Eugenio Alejandro Cea González, el 08 de octubre de 2017.
- d) Bárbara Ruiz Quiroz, desde el 02 de enero de 2019.

2.- Que, conforme a los contratos de trabajo incorporados, las funciones para las cuales se contrató a doña Patricia Inostroza Muñoz, fueron las de barquillera; a don Gustavo Fuentes Barrías, a don Eugenio Cea González y a doña Bárbara Ruiz Quiroz, fueron las de trabajadores multifunción.

3.- Que, la remuneración de los actores para efectos indemnizatorios es la siguiente:

- a) La suma de \$397.542.-, respecto de doña Patricia Inostroza Muñoz.
- b) La suma de \$198.733.-, respecto de don Gustavo Fuentes Barrías.
- c) La suma de \$181.530.-, respecto de don Eugenio Cea González.
- d) La suma de \$182.400.-, respecto de doña Bárbara Ruiz Quiroz.

4- Que, el lugar de prestación de los servicios de los trabajadores fue locales comerciales N° FC-204/FC-208 /AM-275, del Centro Comercial Mall Plaza El Trébol, ubicado en Avenida Jorge Alessandri N° 3.177, comuna de Talcahuano.

Undécimo. Despido indirecto. Que, conforme a las comunicaciones de despido y comprobantes de envío incorporados en autos, los actores se auto despidieron invocando la causal contenida en el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, en las siguientes fechas:

1.- Patricia Inostroza Muñoz, mediante carta fechada 8 de julio de 2019, firmada ante notario, y enviada mediante correo certificado a la empleadora con esa misma fecha

2.- Gustavo Fuentes Barría mediante carta fechada a 8 de julio de 2019, suscrita ante notario y también remitida a la empleadora por carta certificada con esa fecha.

3.- Eugenio Cea González, mediante carta fechada a 2 de julio de 2019, suscrita ante notario con fecha 4 de julio de 2019 y enviada por correo certificado a su empleadora con esta última fecha.

4.- Bárbara Ruiz Quiroga, mediante carta fechada a 2 de julio de 2019 y enviada por correo certificado a la ex empleadora con fecha 10 de julio de 2019.

Que, como puede verse en el caso de los dos primeros actores mencionados, no hay duda que la fecha del término de la relación laboral fue el día 8 de julio de 2019.



Que, en el caso de Eugenio Cea, no obstante que firmó ante notario y remitió la carta certificada respectiva el día 4 de julio de 2019, de acuerdo con la manifestación de voluntad expresada por él y contenida en la misiva de despido, ésta se efectuó el día 2 de julio de 2019, siendo entonces esta última la fecha de término de la relación laboral.

Que, lo mismo ocurre con la demandante Ruiz Quiroz, en que la manifestación de voluntad contenida en la carta de despido indirecto en orden a poner término a su contrato fue el día 2 de julio de 2019, no obstante el envío de la carta por correo certificado el día 10 de julio de 2019.

Que, acá debe dejarse establecido que el artículo 171 del Código del Trabajo si bien refiere que el trabajador deberá dar aviso a su empleador en la forma y oportunidad establecidas en el artículo 162 del Código del Trabajo, la decisión de las demandantes no requiere del conocimiento de la empresa para producir sus efectos, sin perjuicio de las consecuencias que eventualmente pudieran surgir de la falta de cumplimiento de las formalidades legales, lo que no ha sido alegado en este proceso.

Que, en este mismo orden de ideas cabe tener presente que la extemporaneidad en el envío de la carta en el caso de la trabajadora Ruiz no le impide acreditar los hechos que allí invoca, ya que no existe tal sanción en la legislación y en este caso particular, consta del comprobante respectivo que la comunicación fue remitida a la empleadora por lo que ésta tomó conocimiento de las alegaciones de la actora y contando con tiempo suficiente para preparar su defensa.

Duodécimo. Contenido de las comunicaciones de despido. Que, de acuerdo a la prueba consistente en las cartas de despido indirecto incorporadas al juicio se concluye:

1.- Que, los hechos invocados por la demandante Inostroza para poner fin a su contrato son los siguientes: “(...) porque el día 28 de marzo de 2019, durante la tarde, sin previo aviso, usted, la parte patronal, ordenó el cierre del local. Es, así, que los primeros cinco días de abril no se pagó de manera íntegra, oportuna y total, la remuneración del mes de marzo; ni tampoco se han pagado la de los meses de abril, mayo ni junio.

Inclusive, tampoco se ha hecho pago íntegro, oportuno; y total de las cotizaciones previsionales y de salud, desde julio de 2018, a la fecha; como señala la normativa legal al respecto, cayendo en un abierto incumplimiento contractual y legal.

En efecto, respecto de las cotizaciones previsionales en AFP HABITAT, las cotizaciones de julio, agosto, octubre, noviembre y diciembre del 2018, y enero, febrero y marzo del 2019



habiéndose declarado, se pagaron inoportunamente. No se ha declarado ni pagado la cotización de abril y mayo del 2019.

Para el caso de las cotizaciones previsionales en AFC CHILE las cotizaciones desde agosto del 2018, a la fecha, se han pagado inoportunamente. No se ha declarado ni pagado las cotizaciones de marzo, abril y mayo del 2019.

Ahora bien, en cuanto a las cotizaciones de salud en FONASA las cotizaciones desde julio del 2018, a la fecha, se han pagado inoportunamente. No se ha declarado ni pagado las cotizaciones de abril y mayo del 2019.

Los constantes incumplimientos al contrato de trabajo y normativa legal vigente, consistente, en la no declaración ni pago íntegro, oportuno y total de mis cotizaciones previsionales y de salud desde julio del 2018 hasta la fecha y mis remuneraciones en forma íntegra, oportuna y total desde las remuneraciones de febrero hasta la fecha, me hacen tomar esta drástica medida disciplinaria de poner término al contrato de trabajo que nos liga desde 20/04/2015, con esta fecha” (Sic).

2.- Que, por su parte respecto del señor Fuentes los hechos para poner término a su contrato fueron los siguientes: “(...) porque el día 28 de marzo de 2019, durante la tarde, sin previo aviso, usted, la parte patronal, ordenó el cierre del local. Es, así, que los primeros cinco días de abril no se pagó de manera íntegra, oportuna y total, la remuneración del mes de marzo; ni tampoco se han pagado la de los meses de abril, mayo ni junio.

Inclusive, tampoco se ha hecho pago íntegro, oportuno; y total de las cotizaciones previsionales y de salud, desde julio de 2018, a la fecha; como señala la normativa legal al respecto, cayendo en un abierto incumplimiento contractual y legal.

En efecto, respecto de las cotizaciones previsionales en AFP Plan Vital, las cotizaciones de julio, agosto, septiembre octubre, noviembre y diciembre del 2018, y enero, febrero y marzo del 2019 habiéndose declarado, se pagaron inoportunamente. No se ha declarado ni pagado la cotización de abril y mayo del 2019.

Para el caso de las cotizaciones previsionales en AFC CHILE las cotizaciones desde agosto del 2018, a la fecha, se han pagado inoportunamente. No se ha declarado ni pagado las cotizaciones de marzo, abril y mayo del 2019.



Ahora bien, en cuanto a las cotizaciones de salud en FONASA las cotizaciones desde julio del 2018, a la fecha, se han pagado inoportunamente. No se ha declarado ni pagado las cotizaciones de abril y mayo del 2019.

Los constantes incumplimientos al contrato de trabajo y normativa legal vigente, consistente, en la no declaración ni pago íntegro, oportuno y total de mis cotizaciones previsionales y de salud desde julio del 2018 hasta la fecha y mis remuneraciones en forma íntegra, oportuna y total desde las remuneraciones de febrero hasta la fecha, me hacen tomar esta drástica medida disciplinaria de poner término al contrato de trabajo que nos liga desde 26/08/2016, con esta fecha” (Sic).

3.- Que, en cuanto al actor Cea los hechos que lo motivaron a autodespedirse fueron los siguientes: “(...) porque el día 28 de marzo de 2019, durante la tarde, sin previo aviso, usted, la parte patronal, ordenó el cierre del local. Es, así, que los primeros cinco días de abril no se pagó de manera íntegra, oportuna y total, la remuneración del mes de marzo; ni tampoco se han pagado la de los meses de abril, mayo ni junio.

Inclusive, tampoco se ha hecho pago íntegro, oportuno; y total de las cotizaciones previsionales y de salud, desde julio de 2018, a la fecha; como señala la normativa legal al respecto, cayendo en un abierto incumplimiento contractual y legal.

En efecto, respecto de las cotizaciones previsionales en AFP Capital, las cotizaciones de julio, agosto, septiembre octubre, noviembre y diciembre del 2018, y enero, febrero y marzo del 2019 habiéndose declarado, se pagaron inoportunamente. No se ha declarado ni pagado la cotización de abril y mayo del 2019.

Para el caso de las cotizaciones previsionales en AFC CHILE las cotizaciones desde agosto del 2018, a la fecha, se han pagado inoportunamente. No se ha declarado ni pagado las cotizaciones de marzo, abril y mayo del 2019.

Ahora bien, en cuanto a las cotizaciones de salud en FONASA las cotizaciones desde julio del 2018, a la fecha, se han pagado inoportunamente. No se ha declarado ni pagado las cotizaciones de abril y mayo del 2019.

Los constantes incumplimientos al contrato de trabajo y normativa legal vigente, consistente, en la no declaración ni pago íntegro, oportuno y total de mis cotizaciones previsionales y de salud desde julio del 2018 hasta la fecha y mis remuneraciones en forma íntegra, oportuna y total desde



las remuneraciones de febrero hasta la fecha, me hacen tomar esta drástica medida disciplinaria de poner término al contrato de trabajo que nos liga desde 08/10/2017, con esta fecha” (Sic).

4.- Que, por último respecto de la trabajadora Ruiz, los hechos en que se fundó su despido indirecto fueron los siguientes: “(...) porque el día 28 de marzo de 2019, durante la tarde, sin previo aviso, usted, la parte patronal, ordenó el cierre del local. Es, así, que los primeros cinco días de abril no se pagó de manera íntegra, oportuna y total, la remuneración del mes de marzo; ni tampoco se han pagado la de los meses de abril, mayo ni junio.

Inclusive, tampoco se ha hecho pago íntegro, oportuno; y total de las cotizaciones previsionales y de salud, desde enero de 2019, a la fecha; como señala la normativa legal al respecto, cayendo en un abierto incumplimiento contractual y legal.

En efecto, respecto de las cotizaciones previsionales en AFP Plan Vital, las cotizaciones de enero y febrero de 2019, habiéndose declarado, se pagaron inoportunamente. No se ha declarado ni pagado la cotización de marzo, abril y mayo de 2019.

Para el caso de las cotizaciones previsionales en AFC CHILE las cotizaciones de enero y febrero se han pagado inoportunamente. No se ha declarado ni pagado las cotizaciones de marzo, abril y mayo de 2019.

Ahora bien, en cuanto a las cotizaciones de salud en FONASA las cotizaciones de enero y febrero se han pagado inoportunamente. No se ha declarado ni pagado las cotizaciones de marzo, abril y mayo de 2019.

Los constantes incumplimientos al contrato de trabajo y normativa legal vigente, consistente, en la no declaración ni pago íntegro, oportuno y total de mis cotizaciones previsionales y de salud desde enero de 2019 hasta la fecha y mis remuneraciones en forma íntegra, oportuna y total desde las remuneraciones de febrero hasta la fecha, me hacen tomar esta drástica medida disciplinaria de poner término al contrato de trabajo que nos liga desde 08/10/2017, con esta fecha” (Sic).

Decimotercero. Cotizaciones previsionales.

Que, respecto del actor Fuentes, del certificado de cotizaciones previsionales de AFP Plan Vital acompañado a estos autos fluye que se encuentran impagas aquellas correspondientes a marzo y abril de 2019. Respecto del certificado agregado a la causa, emanado de FONASA fluye que se encuentran impagas las cotizaciones de abril, mayo, junio, y 8 días de julio de 2019.



Que, en relación a la actora Ruiz, y certificado de AFP Plan Vital, figuran impagos las cotizaciones de marzo y abril de 2019 y los 2 días del mes de julio del mismo año. Respecto de cotizaciones de salud, conforme a certificado de FONASA agregado a los autos, abril, mayo, junio y 2 días de julio de 2019 figuran impagos.

Que, en cuanto a doña Patricia Inostroza y el certificado de AFP Habitat allegado al juicio, figuran pendientes de pago, abril, mayo, junio de 2019, más los 8 días de julio del mismo año. Que, en cuanto a las cotizaciones de salud, fluye del certificado de Fonasa agregado a los autos, que se encuentran impagas las cotizaciones de abril, mayo, junio y 8 días de julio de 2019.

Que, en lo que respecta al señor Cea y el certificado de AFP Capital incorporado en autos da cuenta que las cotizaciones que eran de cargo del empleador demandado, correspondiente a los meses de abril, mayo, junio y 4 días de julio de 2019 se encuentran impagas. Respecto al certificado emanado de FONASA figuran impagos abril, mayo, junio y 4 días de julio todos de 2019. Que, por último y en relación al certificado agregado a estos autos emanado de AFC Chile, fluye que las cotizaciones del actor se pagaron hasta marzo de 2019.

Que, igualmente cabe destacar que con el mérito de los certificados de cotizaciones previsionales allegados a este juicio, resulta acreditada la alegación de los actores en orden al retraso en el pago oportuno de las cotizaciones previsionales de éstos y por ende del pago íntegro y oportuno de sus remuneraciones.

Decimocuarto. Cierre de local y no pago de remuneraciones. Que, en primer término se dirá que la empleadora al momento de contestar la demanda refiere que los hechos ocurrieron de manera distinta a como lo expusieron los actores, pero no rindió prueba alguna para desvirtuar que después del día 28 de marzo de 2019, día en que reconoce un problema con la electricidad del local comercial, hubiere otorgado el trabajo convenido a los actores o que éstos no hubieren concurrido a sus labores y hubiere tomado ella la decisión de poner término a la relación laboral.

Que, a este respecto debe recordarse que las causales del término del contrato de trabajo son las que establecen los artículos, 159, 160, 161, no habiendo acreditado el empleador que el contrato hubiera terminado antes por alguna causal establecida en la ley, razón por la cual la fecha de término de la relación laboral habida entre las partes, es la ya indicada respecto de cada uno de los trabajadores demandantes, a quienes la ley les otorga la herramienta contenida en el artículo 171



del Código del Ramo para hacer valer sus derechos, que de otra forma no podrán ejercer quedando en la indefensión.

Que, también se dirá que los actores esperaron un tiempo razonable para que la empleadora diera cumplimiento a las obligaciones que le impone el contrato o pusiera término a éste conforme a la legislación.

Que, ahora bien y en concreto, los actores acreditaron a través de la declaración de los testigos Alarcón y Garrido, la efectividad de la imputación efectuada a la empleadora en orden a que el día 28 de marzo de 2019, durante la tarde, sin previo aviso, la empleadora ordenó el cierre del local, dejando de otorgar el trabajo convenido con posterioridad a esa fecha.

Que, igualmente resultó probado en base a sus testimonios, además de no haber sido desvirtuado por la demandada que no se pagó por la empleadora las remuneraciones ni las cotizaciones a contar del mes de marzo de 2019 manteniéndose en inactividad el local a contar del 28 de ese mismo mes, sin que conste comunicación a los demandantes.

Decimoquinto. Incumplimiento de obligaciones contractuales. Que, en primer término se dirá que si bien la empleadora se retrasó en el pago de las cotizaciones de los actores hasta antes de marzo de 2019, ello no configura por si solo la causal alegada por los trabajadores, puesto que hasta esa fecha el empleador había pagado las cotizaciones de los actores, sin embargo, si a dicha conducta se agrega el cierre del local donde laboraban los trabajadores, sin previo aviso y sin que se solucionara la situación de cada uno de ellos, la conducta del empleador se transforma en una de mayor lesividad a sus derechos. En efecto, cerrar el establecimiento sin notificar oportunamente de ello a sus trabajadores sin aclarar el estado en que quedaría la relación laboral, genera incertidumbre a sus dependientes quienes ven extinguida su fuente de ingresos e impedidas de desarrollar la actividad para las que se contrató, estimando que otorgar el trabajo convenido es una de las principales obligaciones del empleador, emanadas del contrato de trabajo, considerando que es una obligación esencial. Por otro lado, no pagó remuneraciones ni cotizaciones previsionales posteriores a marzo de 2019. Todo ello contraviene obligaciones legales y contractuales existentes entre las partes.

Que, aquí se dirá que el cierre unilateral del local en el mes de marzo de 2019 no exime al empleador de continuar cumpliendo sus deberes laborales, ya que el contrato de trabajo como toda convención bilateral genera obligaciones recíprocas y no pueden ser dejadas sin efecto por la sola



voluntad de una parte. De manera que permaneciendo los trabajadores a disposición del empleador, éste conserva responsabilidad en las obligaciones para con ellos.

Decimosexto. Incumplimiento grave. Que, la entidad de los hechos constatados, permiten concluir que el incumplimiento es grave, toda vez que produce un quiebre de tal magnitud en la relación laboral que posibilita que el trabajador afectado ponga término inmediato al contrato de trabajo y lo hace acreedor al pago de la indemnización contemplada en el inciso 4° del artículo 162 del Código del Trabajo y a la indemnización por años de servicios, si tiene antigüedad superior a un año. Por ende ha de acogerse la demanda en cuanto en ella se pide que se declare que el contrato de trabajo ha terminado por la causal del N° 7 del artículo 160 del Código del Trabajo imputable a la empleadora y que ésta debe pagar la indemnización sustitutiva a la falta de aviso previo de despido y la indemnización por años de servicio que se reclama, incrementada ésta última en un 50%, por ser una consecuencia expresamente prevista en el inciso primero del artículo 171 del Código del Trabajo.

Decimoséptimo. Sanción nulidad. Que, además, en este caso es procedente la sanción que contempla el artículo 162 inciso 7° del Código del Trabajo, ya que de acuerdo a este artículo, en caso de no encontrarse pagadas las cotizaciones previsionales al momento del despido o en este caso del autodespido, el término del contrato no produce los efectos que le son propios, manteniéndose vigente la relación laboral, para los efectos remuneratorios en las condiciones que esta misma disposición contempla, pero, limitada en este caso conforme al artículo 163 bis del mismo código, ya que se ha acreditado la existencia de un procedimiento concursal de liquidación voluntaria de la demandada Bilbao y Machiavello SpA, de manera que conforme al inciso final del numeral 1 de la norma citada, no procede extender la sanción más allá del momento en que se dicta la resolución dictada en el procedimiento concursal.

Que, no es obstáculo para concluir lo anterior que hayan sido los trabajadores quienes ponen término al contrato, ya que sea el empleador o el trabajador quien decida terminar el vínculo, el presupuesto fáctico que autoriza para obrar de esa manera es el mismo, y que consiste en que el primero no enteró las cotizaciones previsionales en los órganos respectivos en tiempo y forma.

Decimoctavo. Remuneraciones y cotizaciones. Que se condenará a la empleadora al pago de las remuneraciones de los meses de marzo a junio de 2019, de todos los trabajadores, puesto que el empleador no acreditó su respectivo pago.



Que, igualmente se declarará la obligación de la demandada de enterar las cotizaciones previsionales de los meses de marzo a junio de 2019, pues es el periodo que se ha demandado por los actores, y no se ha acreditado su pago.

Decimonoveno. Subcontratación. Que se demanda a Franquicias Emporio La Rosa Ltda., en calidad de responsable subsidiario o solidario, según las normas de subcontratación contenidas en el Código del Trabajo en los artículos 183-A y siguientes, argumentados que existe entre las demandadas un contrato de franquicia que produce laboralmente los efectos de la subcontratación.

Que, conforme a la documental acompañada por la demandada solidaria, es posible concluir que Franquicias Emporio La Rosa Ltda. y Bilma SpA (Bilbao y Machiavello SpA) celebraron un contrato de franquicia por medio del cual la primera (franquiciante) concede a la segunda (franquiciada) el derecho exclusivo, la licencia y el privilegio de utilizar la marca y el servicio Emporio La Rosa, adquiriendo el franquiciado la obligación de operar una instalación sujeta a franquicia, como contraprestación el franquiciado paga al franquiciante un arancel de 400 UF más IVA. Que, el contrato debía durar 7 años a partir del 6 de noviembre de 2014, renovable de cumplirse las condiciones que allí se indican. Solamente se podrá operar el local ubicado en la comuna de Talcahuano, N°FC-204/FC-208/AM-275 del centro comercial Mall Plaza El Trébol y solo podrá ser utilizado para el funcionamiento de un local Emporio La Rosa. Se establece que el franquiciado contribuirá con la suma equivalente a un 2% de sus ventas netas para un fondo de publicidad Emporio La Rosa, el que será auditado anualmente. El franquiciado pagará al franquiciante un monto mensual por la continuidad de servicios y regalías de un 6% de las ventas netas originadas en el local.

Que, el 6 de noviembre de 2014 Franquicias Emporio La Rosa subarrienda a Bilma SpA, los locales comerciales FC-204/FC – 208 / AM – 275 situados en el Centro Comercial Mall Plaza del Trébol por un plazo hasta el 30 de septiembre de 2021, así se estipuló en el contrato de subarrendamiento que se aportó al proceso.

Vigésimo. Normativa. Que el artículo 183 A del Código del Trabajo, dispone que "Es trabajo en régimen de subcontratación, aquél realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra,



empresa o faena, denominada la empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas".

Que, por ende, se debe determinar si en el caso en cuestión concurren o no los elementos que la normativa citada prescribe.

Vigesimoprimer. Franquicia. Que, acerca del contrato de franquicia, la doctrina señala, que constituye un mecanismo exitoso de comercialización e implica que los nombres, las marcas, las licencias de marcas, el *know-how*, el marketing y la asistencia técnica son puestos por el franquiciante a disposición del franquiciado, manteniendo interés permanente en el negocio de este último.

Que, el contenido de la franquicia comercial está, entonces, determinado por tres elementos esenciales que le caracterizan: marca, *know-how* y apoyo continuado. Este último elemento importa la prestación continua de asistencia comercial y técnica durante la vigencia del contrato por el franquiciador al franquiciado.

Que, por otro lado y respecto al contrato de franquicia la doctrina también ha señalado que a cambio del conjunto de prestaciones que el franquiciante ejecutado en favor del franquiciado, tiene como derecho esencial el de percibir determinadas retribuciones o remuneraciones y una de las prerrogativas que le corresponde al franquiciante es la de establecer las directivas financieras, administrativas, comerciales y de control a las que debe ajustarse el franquiciado. En el ejercicio de este derecho el franquiciante pasa a ser un órgano ejecutor y de control, quedando autorizado para elaborar y hacer respetar todas las directivas que estime adecuadas para el logro de los objetivos de la operación (Derecho Comercial. Tomo III. Volumen 2. Ricardo Sandoval López).

Que, lo referido precedentemente, se observa en el contrato de franquicia que se pasa a analizar.

Vigesimosegundo. Contrato de franquicia. Que, analizando el contrato de franquicia aportado así como la declaración de las testigos Alarcón, y Garrido, la declaración del testigo Zuazola es posible establecer las siguientes características de la relación que vinculó a las demandadas:

1.- Estamos ante un contrato por el cual el franquiciante concede al franquiciado por un precio determinado y un cierto periodo de tiempo el derecho exclusivo, la licencia y el privilegio de usar la marca y el servicio "Emporio La Rosa".



2.- El lugar en que debe funcionar el establecimiento del franquiciado, el franquiciante debe aprobarlo por escrito y se reserva el derecho de celebrar directamente con el arrendador el contrato de arriendo para luego subarrendarlo al franquiciado, cuestión que ocurrió en la práctica según consta en el contrato de subarriendo agregado en autos.

3.- Se impone al franquiciado destinar hasta un 1% de las ventas netas anuales a fin de afrontar gastos de remodelación, modernización y redecoración de local de forma que tenga la imagen que en ese momento se pretenda para los locales Emporio La Rosa y según las normas y especificaciones que disponga el franquiciante.

4.- Se dispone que el franquiciante proveerá capacitación del franquiciado y sus empleados, la que deberá completarse de forma exitosa a satisfacción del franquiciante y cumplirse antes de abrir el local, con una duración de 17 días para el personal del franquiciado. La capacitación se relaciona con el sistema computacional, técnicas de venta, promoción, conocimiento de productos y lay out del local. El gasto que irroga la capacitación es de cargo del franquiciado.

El franquiciante, antes del inicio de la operación proveerá al franquiciado un supervisor para facilitar la apertura del local y estandarizar los procedimientos y técnicas de la operación.

5.- Si el franquiciante determinase a su criterio, que el franquiciado o sus gerentes o dependientes no son capaces de completar de forma satisfactoria el programa de capacitación, estará facultado para requerir entrenamiento adicional o poner término al contrato.

Si el franquiciado contrata nuevos empleados, el franquiciante los capacitará, reservándose el derecho de cobrar al franquiciado por la capacitación adicional.

6.- Para conservar la validez e integridad de la Marca cuya licencia se otorga, el franquiciante o sus representantes tendrán derecho de ingresar e inspeccionar el local franquiciado en todo momento y observar la forma en que éste está prestando sus servicios, conduciendo sus actividades y operaciones.

7.- Se establece que el franquiciante tendrá pleno acceso a todos los datos e información del franquiciado, a los sistemas de información y a toda la información vinculada a sistemas informáticos que use el franquiciado.

8.- El franquiciante tendrá en todo momento derecho de hacer realizar una auditoría independiente de los libros del franquiciado.



9.- El franquiciado se obliga a presentar mensualmente certificados de deuda previsional; certificado Dirección del Trabajo; copia del formulario 22; informe de ventas diarias por rubro, informe de inventarios y balances.

10.- El franquiciado se obliga a la presentación de una imagen uniforme al público. Incluye, según testigos Alarcón y Garrido, vestimenta de los dependientes, consistente en pantalón negro, polera rosada, gorros y pechera, zapatillas negras.

El testigo Inaki Zuazola De Aretxabala también refirió que en cuanto a vestimenta se exige ciertos colores y logos que deben usarse.

Que, pese a que el testigo refirió que el franquiciante puede tener sus propios proveedores reconoció que los productos que se deben vender o comercializar en el local, son los de la marca.

11.- El franquiciado se obliga a dar íntegro y total cumplimiento a las normas contenidas en la ley 20.123 que regula el trabajo en régimen de subcontratación laboral; no obstante el franquiciado se obliga a mantener indemne al franquiciante. Asimismo se obliga el franquiciado a entregar al franquiciante, dentro de los primeros 3 días de cada mes, toda la documentación relativa al pago de remuneraciones e imposiciones a su personal dependiente que preste servicios en el local a objeto de verificar el cumplimiento de obligaciones de índole laboral.

12.- El franquiciado obtendrá y mantendrá vigentes todas las licencias, permisos y certificados requeridos, relacionados con la operación del local y operará el mismo cumpliendo con todas las leyes, decretos, ordenanzas y regulaciones aplicables, incluyendo todas las regulaciones laborales y de salud, protección al consumidor, regulaciones comerciales, retención y pago de impuestos y toda otra obligación actual o futura que surja de la ley. La falta de pago de impuestos y/o cargas sociales y previsionales por parte del franquiciado será causal de terminación anticipada del contrato.

13.- El franquiciante contratará y mantendrá vigente durante el periodo de vigencia del contrato y sus prórrogas por cargo y cuenta del franquiciado una póliza o pólizas de seguro con deducible, que incluyan como mínimo, entre otros riesgos que indica, un seguro de accidentes del trabajo, muerte e incapacidad permanente, parcial y absoluta, responsabilidad civil y demás seguros que establezcan las leyes laborales. El costo de las pólizas será facturado por el franquiciante al franquiciado. En caso de no pago del monto respectivo el franquiciante tendrá derecho a terminar anticipadamente el contrato.



14.- El franquiciante tendrá derecho a requerir a todo el personal del franquiciado que reciba capacitación, la suscripción de convenios de no competencia que sean satisfactorios para el franquiciante, y en caso que el franquiciado no de cumplimiento a esta obligación se arriesga a una multa equivalente a 3,5 veces la mejor remuneración por continuidad de servicios y regalías que se haya pagado, por cada mes que dure el incumplimiento.

15.- Se establece que el contrato podrá terminar en forma automática entre otros casos, cuando el franquiciado omitiese completar de forma satisfactoria los cursos de capacitación según lo establecido en el contrato; si omitiese en 2 o más ocasiones diferentes en 12 meses consecutivos, presentar, cuando correspondiese, información o documentos requeridos por el franquiciante; si incurriere en los supuestos previstos en los capítulos del contrato que allí se indican, (no completar de forma satisfactoria el programa de capacitación; incumplir regulaciones laborales, de salud, protección al consumidor, regulaciones comerciales, pago de impuestos, cargas sociales y previsionales; falta de pago de las pólizas de seguro; no dar cumplimiento a los convenios de no competencia); no dar cumplimiento a obligaciones comerciales, laborales y previsionales.

De incumplir el franquiciado los términos del contrato o, si dada la ineficiente gestión, los ingresos percibidos no alcanzan al menos el 65% de lo presupuestado en el anexo, presupuesto de ventas, queda facultado el franquiciante para tomar control absoluto de la administración y explotación del local.

Vigesimotercero. Injerencia del franquiciante en la relación laboral. Existencia de régimen de subcontratación. Que, como se observa existe una injerencia en aspectos laborales y previsionales, que exceden la relación contractual con que la demandada Franquicias Emporio La Rosa Ltda. pretende defenderse en este juicio, que no derivan del negocio celebrado, sino que interfiere con aspectos privativos del empleador, relacionados con la forma en que éste se relaciona con sus empleados y dirige su negocio. De esta forma el franquiciante se reserva prerrogativas de empresa mandante para disfrutar de los beneficios del régimen, pero a la vez pretende eximirse de las obligaciones que conlleva aquella calidad.

Que, es indiferente para arribar a las conclusiones que en este fallo se plasman, que la franquiciante haya ejercido o no las facultades y prerrogativas de control que en el contrato de franquicia acordaron las partes, o que lo haya hecho en menor medida de lo allí establecido, puesto que esta pasividad es relevante a la hora de determinar el tipo de responsabilidad que le cabe en



orden al pago de las prestaciones de los trabajadores demandantes; sin embargo al haberse establecido dicha serie de derechos y facultades en el contrato, los mismos son un indicador de lo que se viene diciendo, en orden al control que la demandada Franquicia Emporio de la Rosa Limitada tenía en el negocio del franquiciado.

Que, así las cosas se cumplen los requisitos del régimen de subcontratación invocado por los actores, éstos prestaron servicios para su empleadora en virtud de un contrato de trabajo, y en razón del acuerdo contractual que ésta mantenía con otra empresa, ejecutando el demandado principal la actividad contratada (marca Emporio La Rosa y servicios relacionados con el rubro de la gastronomía, segmento cafeterías-heladerías), por su cuenta y riesgo, con trabajadores de su dependencia y en favor de Franquicias Emporio La Rosa Ltda., dueña de la empresa, beneficiándose ésta de los servicios del franquiciado, al controlar y dominar las actividades de la demandada principal en su propia utilidad. Así, se benefició de la actividad desarrollada por aquél, ya que se le hizo más efectiva la distribución de sus servicios, sin que para ello hubiese sido necesario invertir en personal ni recursos, sino que mediante la creación o constitución de la figura jurídica del contrato de franquicia tercerizó labores propias de su giro, valiéndose de los servicios de trabajadores contratados por cuenta y riesgo de su contratista, sin que pueda por ello pretender excluirse de la responsabilidad que la ley le impone como empresa principal. Es más conforme al contrato de franquicia el franquiciante es un supervisor del éxito de la franquicia, un directivo del franquiciado, no obstante los riesgos del negocio en caso de que falle, los asume él, tanto así que el franquiciante puede tomar control total sobre la operación del negocio de no cumplirse sus condiciones, incluso contra la voluntad del franquiciado.

Que, por todo lo expuesto cabe catalogar a la demandada como empresa principal, aplicando el régimen de protección establecido por el legislador, rechazando la excepción de falta de legitimación pasiva opuesta.

Vigesimocuarto. Responsabilidad solidaria. Que establecida la existencia del régimen de subcontratación alegado en la demanda con relación a la demandada, calificada ésta como empresa principal y habiendo negado la existencia de dicho régimen sin que hubiese acreditado haber ejercido los derechos de información y retención establecidos en el artículo 183.D del Código del Trabajo, no queda más que condenarla a pagar en forma solidaria las prestaciones adeudadas a los demandantes por el contratista y empleador.



Que, se dejará asentado que si bien es cierto que en la relación comercial que mantenían las demandadas, el derecho de retención se ve dificultado, ya que no existen pagos que deba realizar el franquiciante al franquiciado, pues es éste último quien debe pagar un canon mensual, nada obsta al ejercicio del derecho de información, el cual, como se dijo, se pactó expresamente en las cláusulas contractuales. De manera que sí contaba con herramientas para exigir el cumplimiento contractual, incluso a través del término anticipado del contrato o tomando la administración del local, Como no consta que ejerciera alguna de estas prerrogativas, y siendo negligente al momento de ejercer los derechos que la legislación laboral y el propio contrato de franquicia le concedía, permite que trabajadores del franquiciante se vieran perjudicados por los incumplimientos contractuales del empleador.

Que, en este punto se dirá que se hará extensiva la sanción de nulidad del despido – autodespido en este caso– respecto de la demandada Franquicias Emporio La Rosa Ltda. ya que al no haber ejercitado debidamente sus derechos ha contribuido a los incumplimientos del empleador o bien pudo evitar que éstos se prologaran en el tiempo y que se generaran los perjuicios que ahora se demandan. Así por lo demás lo ha resuelto la Excma. Corte Suprema en recurso de unificación rol 22.408-2019, de 24 de junio de 2020.

Que, en cuanto a la extensión o limitación de responsabilidad, no procede restringir la cuantía de las prestaciones que se concederán, ya que según quedó establecido, los actores prestaron sus servicios dentro del lapso temporal de vigencia del contrato entre las demandadas, es decir, toda la relación laboral se desarrolló bajo la vigencia del contrato de franquicia que ligó a su empleador con Franquicias Emporio La Rosa Ltda., salvo en lo que dice relación con la sanción de nulidad, tal como se indicará.

Vigesimoquinto. Limitación sanción de nulidad. Que, conforme al artículo 163 bis del Código del Trabajo, encontrándose en liquidación concursal la demandada principal, y siendo éste un hecho público, la sanción de nulidad sólo puede extenderse hasta el 24 de enero de 2020.

Vigesimosexto. Otras probanzas. Que, el resto de la prueba no pormenorizada detalladamente, valorada, en nada altera lo concluido.

Vigesimoséptimo. Costas. Que, habiendo sido totalmente vencidas las demandadas, se las condena en costas.



Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos, 7, 8, 163 bis, 183 A y siguientes, 446 y siguientes 453 y siguientes y demás pertinentes del Código del Trabajo, se declara:

I.- Que, se rechaza la excepción de falta de legitimidad pasiva, deducida por la demandada Franquicias Emporio La Rosa Ltda., declarándose la existencia del régimen de subcontratación reclamado por los actores.

II.- Que, se acoge la demanda interpuesta por doña PATRICIA ALEJANDRA INOSTROZA MUÑOZ, don GUSTAVO ADOLFO FUENTES BARRÍAS, don EUGENIO ALEJANDRO CEA GONZÁLEZ, y por doña BÁRBARA JAMILETTE RUIZ QUIROZ, en contra de BILBAO Y MACHIAVELLO SpA, actualmente en liquidación concursal, y en contra de Franquicias Emporio La Rosa Ltda, todos individualizados, en cuanto, se declara que el empleador incumplió gravemente las obligaciones que impone el contrato de trabajo, se las condena solidariamente al pago de las siguientes prestaciones:

A.- Respecto de doña PATRICIA ALEJANDRA INOSTROZA MUÑOZ:

1.- Indemnización sustitutiva del aviso previo equivalente a \$397.542.- (trescientos noventa y siete mil quinientos cuarenta y dos pesos).

2.- Indemnización por años de servicios correspondiente a la suma de \$1.590.168.- (un millón quinientos noventa mil ciento sesenta y ocho pesos), recargada en un 50% de conformidad a lo dispuesto en el artículo 171 del Código del Trabajo, que equivale a la suma de \$795.084.- (setecientos noventa y cinco mil ochenta y cuatro pesos), por un total de \$2.385.252.- (dos millones trescientos ochenta y cinco mil doscientos cincuenta y dos pesos)

3.- Remuneración adeudada correspondiente a los meses de marzo de 2019 a junio del año 2019, por la suma de \$1.590.168.- (un millón quinientos noventa mil ciento sesenta y ocho pesos).

4.- Las cotizaciones previsionales en AFP HABITAT, correspondiente a los meses de abril, mayo y junio de 2019. Cotizaciones de Salud en FONASA, correspondiente a los meses de abril, mayo y junio de 2019. Cotizaciones de seguro de cesantía en AFC Chile, correspondiente a los meses de marzo, abril, mayo y junio de 2019, a razón de \$397.542.-

B.- Respecto de don GUSTAVO ADOLFO FUENTES BARRÍAS.

1.- Indemnización sustitutiva del aviso previo equivalente a \$198.733.- (ciento noventa y ocho mil setecientos treinta y tres pesos).



2.- Indemnización por años de servicios correspondiente a la suma de \$596.199.- (quinientos noventa y seis mil ciento noventa y nueve pesos), recargada en un 50% de conformidad a lo dispuesto en el artículo 171 del Código del Trabajo, que equivale a la suma de \$298.099.- (doscientos noventa y ocho mil noventa y nueve pesos), por un total de \$894.298.- (ochocientos noventa y cuatro mil doscientos noventa y ocho pesos).

3.- Remuneración adeudada correspondiente a los meses de marzo de 2019 a junio de 2019, por la suma de \$794.932.- (setecientos noventa y cuatro mil novecientos treinta y dos pesos).

4.- Las cotizaciones previsionales en AFP PLAN VITAL, correspondiente a los meses de abril, mayo y junio del 2019. Cotizaciones de Salud en FONASA, correspondiente a los meses de abril, mayo y junio del 2019. Cotizaciones de seguro de cesantía en AFC Chile, correspondiente a los meses de abril, mayo y junio del 2019, a razón de \$198.733.-.

C.- Respecto de don EUGENIO ALEJANDRO CEA GONZÁLEZ:

1.- Indemnización sustitutiva del aviso previo equivalente a \$181.530.- (ciento ochenta y un mil quinientos treinta pesos).

2.- Indemnización por años de servicios correspondiente a la suma de \$363.060.- (trescientos sesenta y tres mil sesenta pesos), recargada en un 50% de conformidad a lo dispuesto en el artículo 171 del Código del Trabajo, que equivale a la suma de \$181.530.- (ciento ochenta y un mil quinientos treinta pesos), por un total de \$544.590.- (quinientos cuarenta y cuatro mil quinientos noventa pesos).

3.- Remuneración adeudada correspondiente a los meses de marzo de 2019 a junio de 2019, por la suma de \$726.120.- (setecientos veintiséis mil ciento veinte pesos).

4.- Las cotizaciones previsionales en AFP CAPITAL, institución a la que está afiliado, correspondiente a los meses de abril, mayo y junio del 2019. Cotizaciones de Salud en FONASA, correspondiente a los meses de abril, mayo y junio de 2019. Cotizaciones de seguro de cesantía en AFC Chile, correspondiente a los meses de marzo, abril, mayo y junio de 2019, a razón de \$181.530.-.

D.- Respecto de doña BÁRBARA JAMILETTE RUIZ QUIROZ:

1.- Indemnización sustitutiva del aviso previo equivalente a \$182.400.- (ciento ochenta y dos mil cuatrocientos pesos).



2.- Remuneración adeudada correspondiente a los meses de marzo de 2019 a junio de 2019, por la suma de \$729.600.- (setecientos veintinueve mil seiscientos pesos).

3.- Las cotizaciones previsionales en AFP PLAN VITAL, institución a la que está afiliada, correspondiente a los meses de marzo, abril, mayo y junio del 2019. Cotizaciones de Salud en FONASA, correspondiente a los meses de marzo, abril, mayo y junio del 2019. Cotizaciones de seguro de cesantía en AFC Chile, correspondiente a los meses de marzo, abril, mayo y junio de 2019, a razón de \$182.400.-

III.- Que, las sumas ordenadas pagar lo serán con intereses y reajustes previstos por los artículos 63 y 173 ambos del Código del Trabajo, según corresponda.

IV.- Que, declarándose el despido indirecto de los actores nulo, se condena solidariamente a las demandadas al pago de las remuneraciones y demás prestaciones laborales que se devenguen entre la fecha del auto despido de cada uno de los actores y sólo hasta el 24 de enero de 2020.

V.- Que, se condena en costas a las demandadas, regulándose las personales respecto de cada una en la suma de \$2.000.000.-.

Regístrese y archívese.

Notifíquese a las partes por correo electrónico.

RIT O-1156-2019

RUC 19- 4-0203366-8

Dictada por doña VALERIA AMPARO GARRIDO CABRERA, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción.

