

RUC 2400656553-7

RIT 30-2025

Ministerio Público / Felipe Sebastián Suárez Quidel

Robo con violencia

Santiago, treinta y uno de marzo de dos mil veinticinco.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Tribunal e intervinientes. Que, ante la sala del Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, presidida por la juez Rossana Costa Barraza, e integrada por los magistrados Carlos Cosma Inojosa y María Paz López Benavides, se verificó el juicio oral en causa **RUC N°2400656553-7, RIT N°30-2025**, seguida en contra del acusado **Felipe Sebastián Suárez Quidel**, cédula de identidad N° 16.977.971-6, nacido en Santiago el día 10 de enero de 1989, 36 años, soltero, comerciante ambulante, domiciliado en Pasaje Lagunillas número 4428, Población Arquitecto O'Herens de la comuna de Recoleta, actualmente en prisión preventiva en CDP Santiago Sur, representado por el Defensor Penal Público Hernán Godoy Cortés, en tanto por el Ministerio Público, compareció el fiscal José Ignacio Reyes Klenner, todos con domicilio y forma de notificación registrados en el tribunal.

SEGUNDO: Acusación fiscal. La imputación efectuada por el **Ministerio Público** según el auto de apertura del juicio oral es la siguiente:

“El día 07 de junio de 2024 alrededor de las 18:00 horas el acusado FELIPE SEBASTIÁN SUÁREZ QUIDEL, junto a una mujer y un hombre aún no identificados, previamente concertados para cometer delitos de robo, llegaron en el auto placa patente única FHBB-77, a la tienda Bubba Bags ubicada en Avenida La Dehesa N° 181, local 03, comuna de Lo Barnechea, donde el acusado FELIPE SEBASTIÁN SUÁREZ QUIDEL, ingresó a la tienda junto a la mujer aún no identificada, mientras el otro sujeto, se quedó en las inmediaciones realizando funciones de cobertura. En el interior de la tienda el acusado FELIPE SEBASTIÁN SUÁREZ QUIDEL y la mujer no individualizada se apropian con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño de 40 billeteras de diferentes colores, las cuales guardaron en una bolsa, especies que ascienden a la suma de \$759.000. Esta situación es vista por la encargada de local y vendedora, Elianyi Jhexibeth Matute Reyes, quien se acercó a los sujetos iniciándose un forcejeo con estos donde la mujer aún no individualizada, golpeó con un golpe de pierna y pies a la víctima logrando esto y la ayuda del acusado darse a la fuga con la bolsa con especies en su poder, siendo detenido en el lugar FELIPE SEBASTIÁN SUÁREZ QUIDEL.

La víctima Elianyi Jhexibeth Matute Reyes resultó con una contusión en muslo, de carácter leve”.

Calificación Jurídica, grado de desarrollo, participación y circunstancias modificatorias de responsabilidad:

A juicio del Ministerio Público, los hechos recién configuran el delito de **robo con violencia o intimidación**, previsto y sancionado en el artículo 436

inciso 1° del Código Penal, encontrándose en grado de desarrollo **consumado** y le cabe participación en calidad de **autor**, según lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, y no concurren a su respecto circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Pena requerida: El Ministerio Público solicita se imponga al acusado, ya individualizado, la pena de 10 (diez) años de presidio mayor en su grado mínimo por el delito de robo con intimidación, accesorias legales y la pena accesoria prevista en el artículo 17 de la Ley N°19.970, más las costas de la causa.

TERCERO: Alegatos de apertura del Ministerio Público. Expone el **fiscal** que la prueba que rendirá básicamente prueba testimonial y audiovisual que capta el momento exacto en que se producen los hechos, da cuenta de su dinámica, lo que será refrendado por las víctimas de este hecho, que, si bien pudiera entenderse que se inicia como un hurto, las circunstancias mutan y esa mutación la aceptan y la comparten los imputados.

Añade que, tal como señala el legislador en el artículo 433 en relación con el 439 (del Código Penal), los imputados ejercen violencia sobre una de las vendedoras, quien intenta impedir la apropiación de las especies. Más aún, el imputado interviene en auxilio de su coimputada, que finalmente se da a la fuga, precisamente para que logre huir con las especies y entonces, esta fuerza que él ejerce sobre la víctima es funcional a la apropiación y también para procurar la impunidad de la coimputada, lo que efectivamente logra.

Así las cosas, la prueba que se rendirá acreditará la existencia de un robo con violencia, puesto que hay un forcejeo físico y que es producto de este forcejeo y agresión de la coimputada, hecho que acepta y comparte el acusado, que está ahí, interviniendo para procurar la impunidad de ella, que se configura el delito por el cual se le ha acusado, cumpliendo con el estándar exigido por el legislador, más allá de toda duda razonable, tanto para acreditar la existencia del delito y el tipo penal por el cual se le califican los hechos y la participación culpable que le ha cabido al imputado.

Finaliza reiterando la solicitud de condena en los términos expresados en la acusación deducida.

CUARTO: Alegato de apertura de la defensa. El defensor penal público expuso que su representado y la defensa ha tenido una actitud colaborativa, sin perjuicio de lo cual, evidentemente, no comparte la calificación jurídica que el Ministerio Público efectúa respecto a los hechos, efectuándose la alegación correspondiente a dicha calificación en el alegato de clausura, una vez rendida la prueba.

Añade, en cuanto a la participación, que su representado ha tenido una participación en los hechos, pero en ningún modo en relación con la calificación jurídica que el Ministerio Público ha efectuado.

Finalmente, anuncia que el acusado declarará en estrados y dará cuenta en forma circunstanciada de su participación en estos antecedentes.

QUINTO: Declaración del acusado. Que, renunciando a su derecho a guardar silencio, y advertido de su implicancia y consecuencias, **Felipe Sebastián Suárez Quidel** decide declarar.

En su relato libre, expone que ese día estaba en la casa de su mamá, en Quilicura, y llegaron a buscarlo dos mujeres, la Camila y la señora Eli que era la que manejaba el auto, fueron a buscar a Francisco a Recoleta, tomaron la calle Américo Vespucio, se dirigieron hacia el mall Alto Las Condes, entró y llegó a la tienda Tommy Hilfiger y los guardias de seguridad del mall, como lo conocían, le dijeron que desalojara (sic), porque frecuentemente anda en estos lugares: en el mall Costanera, en Alto Las Condes, Plaza Oeste, Plaza Egaña. Salieron tranquilos, pusieron el Waze para buscar un supermercado, algo así, por la hora, 6:00 a 7:00 de la tarde, más o menos, llegando al Líder, que está ubicado en La Dehesa, donde sustrajeron una especie.

Dice que andaban buscando una calle para poder bajar hacia el sector de Recoleta, que son lugares que ya más o menos conoce y cuando pasaron por esta tienda, Bubba, se bajó él con Camila en el semáforo.

También recuerda que el Francisco se bajó, prendió un cigarro y caminó con ellos hasta un paradero que se encontraba igual a una distancia de la puerta de la tienda. Francisco se quedó en el paradero, fumándose un cigarro, porque no era necesario que fueran los tres, porque su intención era *sacar un bolsazo*, explicando que se refiere a una bolsa con especies solamente.

Cuando entró hacia la tienda, miró hacia su lado derecho, estaba la vendedora, estaba haciendo una boleta en la caja, entonces como vio que estaba ocupada en algo, distraída, la otra señorita estaba atendiendo a otras clientas, miró hacia el lado derecho y vio las carteras y volvió a un rincón y estaban todas las billeteras, las que sustrajeron, tenía una bolsa entre sus vestimentas, se la pasa a Camila y comenzó a echar billeteras, no recuerda realmente, no contó cuantas billeteras habrá echado en el interior de la bolsa, solo que echó varias.

Cando van a salir, la Camila llevaba la bolsa y él iba a su lado, y va la vendedora hacia ellos y miró hacia un rincón y vio que llevaban una bolsa y que faltaban todas las billeteras. Entonces, la vendedora fue hacia él y lo tomó del polerón, a la Camila la tomó de una mano. La señorita empieza a tironearlo hacia dentro de la tienda, hacia como al lado donde estaba la caja.

Explica que tiene una pierna ortopédica, por una amputación en la pierna derecha, entonces afirma que es imposible que él pudiera hacer fuerza con la señorita, porque al tratar yo de tirar para atrás, para huir del lugar, se le doblaría la rodilla de su pierna y lo más probable es que cayera al suelo, por lo que realmente se preocupó más de eso que de la bolsa y de todo lo que estaba sucediendo.

Le dijo a Camila que le devolviera las cosas y que le entregara la bolsa a la vendedora para que esta señorita lo soltara, pensó que lo podía botar al suelo y patearlo, porque vio que estaba ahí preocupada de sus cosas e igual estaba defendiendo su trabajo, cuestión que comprende, porque es mechero y

sabe que a estas personas no se les puede agredir, sabe que a estas personas no se les puede ni pegar ni agredir verbalmente para evitar estos malos momentos, estos momentos de pasar por un robo con violencia, agregando que siempre un hurto, si se ve su historial, tiene casi puro hurto, receptaciones de especies.

Luego, como la señorita tiraba hacia adentro y Camila quería soltarse de la señorita y bota la bolsa, en un momento la bolsa estaba botada en el suelo. Y en eso realmente se preocupó más de sí, y cuando ve que la Camila se logra soltar, toma la bolsa y se va. Y la vendedora que se encontraba arriba de la escalera baja y la sale persiguiendo.

A continuación, dice que él se quedó en el lugar porque ahí la señorita que lo tenía de la mano recién lo soltó, y él se apretó un botón de la pierna que es para el aire, porque da presión, se arregló la pierna para poder mantenerse de pie y quedó ahí.

La señorita le dice que va a llamar a los carabineros, él respondió que los llamara, que él no tenía nada, que no le había hecho nada, sabía que, al no tener especie, no al tener nada de la tienda, al no cruzar una paleta, ella no podía denunciarlo por hurto. Llegaron los guardias municipales de la comuna y ni siquiera lo esposaron porque estaba dentro de la tienda tranquilo, incluso puso las manos atrás sin ni siquiera estar esposado.

Agrega que mentiría si dijera que le pegaron o lo agredieron. Llegó Carabineros, lo llevaron a la comisaría y le dijeron que recibieron una denuncia, o sea una llamada por el delito de hurto. En la comisaría Carabineros le pidió la cédula, vieron que no tenía nada pendiente y lo revisaron y al rato, el mismo funcionario que fue a buscarlo, llegó y le dijo, *"flaco, ¿sabes qué? Lo siento, pero tu delito se agravó"* le preguntó por qué motivo y él le dijo que porque existía una patada, que Camila le había pegado una patada a la señorita y que eso había agravado las cosas.

La patada la vio en el video y ahí recién se enteró que había agredido a la vendedora y él le dijo al funcionario que solamente quería sustraer las cosas en la bolsa, que en ningún momento su intención era esa, pero el funcionario le dijo que estuviera tranquilo, porque como no había agredido nada, se había portado bien en el lugar, se había quedado ahí, no se había opuesto a la detención, lo más probable es que esto se podía aclarar en el tribunal al día siguiente, pero como igual tiene antecedentes penales, y eso fue lo que sucedió.

Al fiscal, le dice que él ingresa primero a la tienda, ambos van al lugar donde estaban las billeteras, ella iba atrás suyo y su intención era eso.

Cuando llegan a las billeteras, Camila le recibe la bolsa y entre los dos ingresan las especies a la bolsa, estaba acordado que ella tenía que llevarse la bolsa. No alcanzaron a salir de la tienda porque se encontraron con la vendedora, no alcanzaron a llegar a la puerta.

La vendedora se encuentra con ellos en el mismo lugar donde estaban sacando las especies, alcanzaron a caminar un poco, medio metro o un metro

y él iba adelante, y cuando sale la vendedora lo toma a él primero del brazo. Él solamente le dijo que no tenía nada, que le soltara el brazo y no estaba robándole nada. La señorita ya había tomado a Camila cuando se percató de la bolsa. Le parece que Camila estaba a su lado izquierdo, forcejeaba para soltarse y él realmente se quedó en medio del forcejeo, porque la vendedora lo lanzaba hacia adentro y Camila se tiraba hacia afuera y él quedó como tambaleando, preocupado de su pierna más que nada.

En el momento no vio cómo se soltó Camila, porque estaba con la cabeza hacia abajo, afirmándose la pierna con una mano y de la otra mano lo tenía tomado la vendedora.

A su defensa, le dice que ese día era un viernes de junio, 6 o 7, algo así. Lo pasaron a buscar como a las 5:00 de la tarde, más o menos, para ir al mall, como le llaman ellos, a trabajar: a buscar cosas, ropa. Reitera que es mechero y que a eso se dedica.

Reitera que no forcejeó con la vendedora, sino que básicamente es ella quien lo sostiene. Tiene su pierna ortopédica -que es a presión- desde el año 2016, la tiene a la altura del fémur, pero la pierna le llega de la cadera hacia abajo.

SEXTO: Convenciones probatorias. Que, según se desprende del auto de apertura, los intervinientes no arribaron a convención probatoria alguna.

SÉPTIMO: Prueba de cargo. Que, se incorporaron los siguientes medios de prueba:

I.- Testimonial.

1. Elianyi Jhexibeth Matute Reyes, cédula de identidad para extranjeros N°27.234.917-7, venezolana, 24 años, soltera, **vendedora**, con domicilio reservado por razones de seguridad, quien, bajo promesa, al fiscal le expone que el 7 d junio del año pasado, aproximadamente como a las 6:05 de la tarde estaba en su antiguo trabajo en Avda. La Dehesa 181 cuando ingresaron dos personas a la tienda y ella atendía a otra persona, cuando se percató que, de estas personas, la mujer sustrajo todas las billeteras que estaban en esa área y las echaba dentro de esa bolsa que él estaba sosteniendo. Al percatarse de esta situación voltea a mirarlos, ellos se dan cuenta e intentan huir corriendo, pero ella los detuvo a los dos y comenzaron un forcejeo, en esto, la niña que estaba con él le lanza una patada en el muslo derecho intentando como huir del lugar, por lo que, al ser agredida por ellos, la suelta, pero este tipo continúa forcejeando con ella.

Expone que era muy fuerte porque obviamente es un hombre y tiene mucha más fuerza y le apretaba fuertemente de los brazos, él intentaba huir también y no logró hacerlo.

Ella estaba en el lado derecho de la tienda cuando ellos ingresan directamente hacia el lado izquierdo de la tienda, dirigiéndose hacia un mueble donde están todas las billeteras, a 8 o 10 metros de distancia, pero entre medio hay mesas con exhibición de cosas, y se los encuentra como justo en medio en dirección a la salida.

Explica que los detiene o los toma de la ropa, como de la parte de los hombros, ahí comienza el forcejeo hasta que la niña le da una patada en el muslo y sale corriendo y logra huir. Lo que hacía el hombre era tirarla y apretarla fuertemente de los brazos, la tenía agarrada de los brazos, de ambos brazos, lo que sigue haciendo después que la mujer huye, porque quería que ella lo soltara y no lo soltaba, lo seguía sosteniendo de los hombros. Del lugar donde se encuentran se desplazaron, pero poco, un poco más como hacia dentro de la tienda, como 10 pasos o menos, por el forcejeo, porque él la empujaba constantemente buscando soltarse la apretaba fuerte de los brazos para que lo soltara.

Agrega que su compañera de trabajo se percató de la situación y sale de la tienda corriendo detrás de esta niña, grita pidiendo ayuda, y entran dos personas de la tienda de al lado, además de dos clientes normales. Cuando ellos entran, ahí logró soltarlo porque ya estaba con personas que conocía, que eran las personas de la tienda de al lado. Luego fue a llamar a Seguridad Ciudadana, Carabineros, y todos salieron de la tienda y lo dejaron a él dentro de la tienda esperando que llegara Seguridad Ciudadana.

Reitera que en el forcejeo ambos intentaban liberarse, para obviamente lograr su objetivo, porque todo esto pasó en el interior de la tienda.

Consultada sobre si su compañera logró detener a la mujer, contesta que no, porque sale corriendo detrás de ella y afuera había otra persona esperándolos. Hay una interacción entre la niña que estaba con él robando y su compañera, la niña que robaba le mostró un objeto cortopunzante y ahí ella (su compañera) inmediatamente se detuvo. Y la persona que estaba robando salió corriendo, esto ocurrió justo afuera de la tienda.

Sabe que el hombre que estaba afuera estaba con ellos, porque cuando la niña corre se van juntos corriendo y por las cámaras del lugar se ve que ambos se suben juntos a un vehículo. Hay cámaras en el interior y en el exterior de la tienda, las que captaron todo. De hecho, hasta captaron las cámaras de afuera que ellos se suben en un auto rojo, un Hyundai rojo.

Producto de este hecho ella sufrió una contusión leve en el muslo derecho, fue a un centro asistencial de Lo Barnechea y recibió asistencia médica porque igual tenía dolor en los brazos y en el muslo, donde le pegaron y le colocaron algún medicamento para eso.

Se le exhibe a la testigo de **II.- Prueba Material y Otros Medios de Prueba: 2. Un CD que contiene imágenes de las cámaras de seguridad de la tienda afectada, N.U.E. 4096497**

La pista N°1, muestra en la parte superior izquierda la fecha, 7 de junio de 2024. En esta se apunta a la entrada de la tienda y la parte derecha de la tienda y una pequeña parte del lado izquierdo de la tienda donde ocurrieron los hechos. **En el segundo 21 al 26**, se observa que ellos entran y detrás de ellos entra una clienta. Esta clienta le estaba preguntando por unas mochilas. Ellos se dirigen directamente hacia la parte donde estaban las billeteras, que esto está del lado izquierdo. La testigo está al lado derecho de la imagen y ellos se

dirigen al lado izquierdo. La niña vestía de chaqueta negra, pantalón negro y zapatillas rojas. Y el caballero vestía de chaqueta negra, jockey beige y pantalón jeans gris.

La persona que los estaba esperando afuera se ve al reproducir el video desde el inicio, del lado izquierdo afuera de la tienda, venía un poco más detrás de ellos y está vestido de polerón o chaqueta azules, pantalón negro, no ingresa en ningún momento la tienda, él los estaba esperando afuera.

Desde el segundo 5 al segundo 18, la mujer de negro que está al lado del hombre de gorro beige llevaba una bolsa de colores por dentro y roja por fuera, esa es la bolsa que el tipo sostenía y donde ella echaba las billeteras dentro.

Continuando con la reproducción del video aparece ella atendiendo a la clienta, que estaba del lado derecho, que le estaba preguntando por ciertas cosas y ellos estaban en ese momento, supone, que tomando las billeteras para echarlas dentro de la bolsa. En el video se alcanza a ver que la persona que estaba con ellos está afuera esperándolos.

La pista N°2, en la parte superior izquierda, dice 7 de junio del 2024. Corresponde igual a la entrada de la tienda, pero desde otro ángulo, donde se puede apreciar el momento donde ellos se están robando las billeteras, cuando ellos estaban echando las billeteras dentro de la bolsa, el momento en el que intentan huir de la tienda, cuando ella los detiene a ambos, el forcejeo que hubo, la patada que esta niña le da y logra huir con la bolsa, llevándose las billeteras que se robaron y el forcejeo que continuó con el caballero.

El fiscal reproduce nuevamente el video y la testigo detalla el instante en que ellos intentan huir y ella los detiene. Dice que ahí fue donde se produce el forcejeo con ambas personas. Un poco antes se logra apreciar la patada que ella le da, logrando huir. Ella intentaba jalarlo a él para poderse escapar ambos, pero continuaron en un forcejeo donde este tipo la empujaba, le apretaba fuertemente de los brazos para lograr huir del lugar y no lo logró.

Cuando ella recibe el golpe, él forcejeaba, le apretaba fuertemente para que lo soltara, intentando como huir del lugar.

Las especies sustraídas no fueron recuperadas. Estas se las llevó la niña que estaba con él el día del robo. Las especies fueron valorizadas en \$759.000, \$760.000 pesos aproximadamente.

Agrega que la persona que ese día resultó detenida está presente en la sala, a la derecha del fiscal, viste una camisa cree que azul oscuro. Está el fiscal, a la derecha del fiscal está el abogado y después está esta persona que fue la que entró a robar el día de lo sucedido. No tiene corbata. **La única persona que está presente que no tiene corbata es el acusado Felipe Sebastián Suárez Quidel.**

A la defensa, en contrainterrogatorio, le dice que después del forcejeo él no alcanza a huir porque entraron unas personas de la tienda de al lado y ella logra soltarse de él y en ese momento sale a llamar a Seguridad Ciudadana y mientras llegaba, todos salieron de la tienda y lo dejaron a él dentro de la tienda, esperando a que llegara Seguridad Ciudadana. No lo dejaron

encerrado, pero estaban pendientes de que obviamente no huyera del lugar y no huye.

Consultada sobre si el hombre la golpea en algún momento, reitera que él la apretaba fuertemente de los brazos y la empujaba. Todo el tiempo la empujaba y le apretaba fuertemente de los brazos.

Añade que alcanzó a escuchar que ella se llamaba, o se llama, no sabe, Camila, porque él le dijo *Camila, vámonos*. Exactamente, garabatos era lo único que decían ambos.

Primero llegó Seguridad Ciudadana y después llegó Carabineros. Seguridad Ciudadana llegó rápido, como a los 30 minutos o quizás un poco antes, no recuerda exactamente la hora, pero sí recuerda la hora en la que llegó Carabineros, como a las 7:15 de la tarde y ellos ingresaron aproximadamente como a las 6:00 a la tienda, 6:00 y algo.

Preguntada sobre si la persona masculina que se ve forcejeando con ella tenía alguna discapacidad física, responde que supo por Seguridad Ciudadana que sí, tenía una discapacidad física, pero no se percató de esto en el momento de los hechos. Cree que tenía una prótesis, no sabe en qué parte. Explica que no sabe más de la prótesis porque los de Seguridad Ciudadana, trataron como de alejarlas un poquito para que estuvieran más tranquilas, porque obviamente estaban muy asustadas por lo sucedido y con miedo.

2.- Mailyn Giselle Azuaje Quevedo, cédula de identidad para extranjeros N°26.802.608-8, venezolana, 21 años, soltera, **vendedora**, domicilio reservado por razones de seguridad, quien, interrogada por el fiscal, sostuvo que comparece a declarar por el día del robo, cuando solo estaba con su compañera en la tienda, precisando que fue el 7 de junio del 2024, su compañera es Elianyi Matute, a tienda esta en Avenida La Dehesa 181 local 3, a las 6:05 comenzó el robo.

Ella estaba al interior de la tienda, atendiendo a un cliente habitual, cuando se percata que ingresan dos personas a la tienda, aparte de la cliente habitual y su compañera, Elianyi, le indica que atienda a la otra cliente, que ella se iba a encargar de atender a la pareja que había ingresado. Entonces, cuando está atendiendo a la otra cliente, como a las 6:09, se percata de ruidos fuertes en la tienda, se acerca para ver qué es lo que estaba pasando y su compañera estaba forcejeando con las dos personas que estaban en la tienda, una mujer y un hombre y se percata que la mujer se logra como soltar y sale corriendo de la tienda y ella corre detrás porque entendió qué estaba pasando, que estaban robando. Sale de la tienda corriendo detrás de ella y cuando llegan como a la esquina de la tienda, se da cuenta que había una tercera persona estaba como esperándolos, la testigo le alcanzó como a tomar del hombro y ella se voltea e hizo como un gesto de que tuviera algo en la mano, sintió que tenía algo en la mano y se asustó, la soltó y ella sale corriendo junto con la persona, cruza en la calle y ella comienza a pedir ayuda. Y en eso salen unos chicos que trabajaban en la tienda de al lado, quienes les brindan ayuda en nuestra tienda y ellas salieron de la tienda y encerraron al chico que quedó.

porque el chico no logró escaparse. Ellas quedaron afuera y comenzaron a llamar a los municipales, a los carabineros, que llegaron como a eso de las 7:15 a la tienda.

Describe el gesto que le hace la mujer, señalando que ella mueve el brazo hacia adelante y también su cuerpo como en defensa cuando la testigo la tocó, como si quisiera hacerle daño y ella se asusta, la suelta y retrocede. Tenía en la mano como una especie de... como un destornillador tal vez, o algo así como un objeto cortopunzante. Fue muy rápido y ella salió corriendo con el otro chico, llevando en las manos también la bolsa con los productos que se robó de la tienda.

No lograron recuperar esos productos. Ella se la entrega al otro chico y al ser hombre corría mucho más rápido y se fue corriendo.

Es como en el mismo proceso del gesto en el que ella se devuelve, le entrega la bolsa.

Cuando estaba al interior de la tienda no tenía visión hacia el lugar donde estaban estas billeteras que en definitiva se llevan, porque estaba en el sector de caja y la tienda tiene como un diseño en T, quizás. Entonces, desde donde ella estaba no lograba ver el sector de las billeteras, ni cuando su compañera estaba forcejeando.

Si se acercó fue por el ruido que escuchó de su compañera que estaba forcejeando. ruido como de quejas de su compañera. escuchaba como quejas. escuchaba forcejeo y escuchaba a su compañera que decía. así como suéltalo o como déjalo.

Del forcejeo. cuando va por el pasillo. observa que ella seguía en forcejeo con su compañera y con la otra persona, pero ya cuando llega al sector es cuando ella justo se suelta y la testigo sale corriendo detrás.

Recuerda que ambos tenían tomada del brazo a su compañera y su compañera tenía tomados de la ropa a los dos y la chica le daba patadas a mi compañera. en ese momento fue donde su compañera la soltó. como un gesto de que la estaba lastimando y ella sale corriendo.

Su compañera quedó con el hombre que estaba en la tienda.

Reconoce al acusado presente en la sala, diciendo que está sentado en la mesa con un polerón gris, le parece, y con una expresión sin importancia del asunto, lo que se tiene como suficiente reconocimiento de Felipe Sebastián Suárez Quidel.

Dice que en la tienda había cámaras y después vio los videos. En los videos se ve como ellos meten los productos a la bolsa. como él sostenía la bolsa. mientras la otra niña como que tiraba todos los productos a la bolsa. Y también aparece cuando su compañera está como en el forcejeo con ellos. cuando caen al piso. cuando se caen todos los productos que estaban en la mesa. cuando la otra chica sale corriendo. cuando ella corre detrás.

Sobre el valor del total de las especies que les sustrajeron. si mal no recuerda. eran aproximadamente como 40 billeteras. que era un estimado de \$759.000.

Sabe que sacaron una boleta como de guía de hurto.

Sabe que su compañera tuvo alguna lesión a propósito de este forcejeo, como una lesión leve en el muslo derecho, una especie de moretón o algo leve en el muslo derecho.

A la defensa, dice que en el forcejeo le parece que su compañera con el caballero del robo cae al piso en lo que se suelta la otra niña, pero fue como su vista periférica (sic) lo que se percató de eso, porque ella se enfocó en la otra persona, en la niña que sale de la tienda.

Su compañera tenía tomado al hombre del robo por la polera y él la tenía tomada del brazo. Consultada por qué el hombre no huyó al final, dice que, porque su compañera lo pudo detener, supone.

Explica que cuando ella sale de la tienda, que comienza a pedir ayuda, eran muchos hombres los que estaban en la tienda de al lado. Y ellos salieron, unos se percataron del auto en el que se subieron las otras personas, los otros fueron a ayudar a su compañera y gracias a ellos fue que él no se pudo escapar, porque su compañera sale, ellos quedan dentro de la tienda, después salen ellos y cerraron la tienda con llave, dejando al chico adentro.

3.- Erman Daniel Córdoba Salazar, sargento de la 53ª Comisaría de Carabineros de Lo Barnechea, domiciliado en Avenida Lo Barnechea N° 1119, Lo Barnechea, dice que comparece a declarar porque el 7 de junio del año 2024, se encontraba de servicio en la población, acompañado del sargento segundo Víctor Jara Gómez, y fueron alertados por CENCO, alrededor de las 19:14 horas, que fueran a la tienda ubicada en Avenida La Dehesa 181, local 03, a verificar un procedimiento que se estaba gestando en el lugar.

Al llegar al lugar, observaron que la tienda estaba cerrada, que las personas de la tienda estaban afuera y por las mamparas o puertas de vidrio, que había un hombre al interior. Primero se entrevistó con la víctima, de apellido Matute, y ella señala que ella era la encargada del local y que ese mismo día, alrededor de las 18:05 horas ingresan hasta la tienda dos personas, un hombre y una mujer, y se van hasta una estantería, que el hombre portaba una bolsa y la mujer que lo acompañaba comienza a echar billetes desde esa estantería a esa bolsa. Esta encargada se percata de esa situación y cuando estas personas se dan cuenta que la encargada los había visto, tratan de salir corriendo. En eso, la víctima logra tomar a ambos y en ese contexto se inicia un forcejeo donde la víctima es golpeada con un golpe de pie a la altura de su muslo derecho por la mujer y la mujer logra zafarse mientras la persona, el otro acompañante, seguía forcejeando con la encargada con la finalidad de que la mujer pudiera arrancar. Esta situación igual es observada por una compañera de trabajo, la señora Mailyn Azuaje Quevedo, quien sale detrás de esta mujer que ya había abandonado la tienda, la persigue hasta una esquina de la calle Monseñor Escrivá de Balaguer, está como a una cuadra de la tienda, y ahí como que alcanza a tomarla a esta mujer, y observa que en la mano llevaba una especie como tipo punzón, dice ella, como que hace un gesto que le iba a agredir, motivo por el cual ella la suelta, y esta mujer se sube a un vehículo que

lo esperaba ahí en el lugar, que era conducido por un hombre, un vehículo Hyundai color rojo.

Agrega que se llevó 40 billeteras marca Bubba Bags, con un avalúo de \$759.000. La víctima igual exhibe unos videos donde se aprecia claramente lo que ella le relata, que efectivamente hay un forcejeo, que ella logra tomar a estas dos personas, que en ese forcejeo la mujer golpea a la víctima con una patada en el muslo y que el hombre también forcejea con ella. Finalmente, la víctima fue trasladada al Sapu de Lo Barnechea, a constatar lesiones y resultó con una contusión en su muslo derecho, lesiones de carácter leve.

Explica que recibieron al detenido a las 19:50 horas y él fue identificado como Felipe Sebastián Suárez Quidel.

Se le exhibe al testigo de **II.- Prueba Material y Otros Medios de Prueba: 2. Un CD que contiene imágenes de las cámaras de seguridad de la tienda afectada, N.U.E. 4096497**

La pista N°2, muestra la fecha del registro arriba, costado izquierdo, aparece el horario y efectivamente corresponde al video que él observó en la tienda Bubba. Se aprecia el hombre y la mujer, en el costado derecho. Y posteriormente, que aparece del costado izquierdo la víctima y en el centro de la pantalla se aprecia en un instante, el forcejeo que hubo entre la víctima, la mujer y el hombre que finalmente resultó detenido. En el momento en que la mujer pateaba a la víctima, el hombre estaba mirando como al centro y el forcejeo se desplaza al costado superior derecho de la pantalla, van tomados de sus vestimentas y le impresiona como que esta persona (dice que se refiere al detenido) alejaba a la víctima hacia otro lugar para que la mujer pudiera escapar de la tienda, con las especies sustraídas.

Reconoce al acusado presente en audiencia como el detenido en ese procedimiento, como quien está al costado izquierdo, al final de la sala, con un polerón o una casaca con cierre de color gris.

Contrainterrogado, a la defensa le dice que en el video que se le exhibió se ve a la víctima y al acusado como tomados de sus vestimentas, apreciando que están los dos como en el costado superior derecho de la pantalla, y que todavía van tomados de sus vestimentas. Al final puede ser que se hayan soltado, pero el testigo ve que van tomados.

Al preguntársele por qué no huyó el acusado, contesta que cuando él llegó a la tienda, al menos, estaba cerrada, estaban todas afuera y el único que quedó al interior fue el detenido, porque cerraron la tienda, porque dijo la víctima que habían llegado vecinos de la tienda del lado. Agrega que cuando él llega incluso había personal de seguridad, de Lo Barnechea, ellos llegarían después, pero había más gente y la tienda la cerraron.

La persona detenida hizo presente que tenía una discapacidad en la pierna derecha. Eso quedó contemplado en el parte policial. No recuerda bien si eso se notaba al caminar de la persona, aunque lo más probable que sí.

4.- Víctor Manuel Jara Gómez, sargento segundo de la 53ª Comisaría de Lo Barnechea, al Fiscal le señaló que comparece por el procedimiento en

que participó el día 7 de junio del año 2024, por un robo con violencia en la comuna de Lo Barnechea.

Estaba de servicio de segundo turno, que comprende entre las 3:00 y las 10:00 de la noche, acompañado por el sargento primero Erman Córdoba Salazar y la Central de Comunicaciones los deriva al procedimiento, en Avenida la Dehesa 181, local 3. Cuando se constituyen en el lugar, se percatan de que se trata de una tienda comercial de nombre Bubba Bags, los esperaba la encargada en el exterior, quien les señala que a las 18:05 aproximadamente había sido víctima de un robo, donde habrían ingresado dos personas, una pareja, de sexo masculino y femenino respectivamente, quienes se dirigieron a una de las mamparas, el hombre, que portaba una bolsa plástica y la mujer, empiezan a ingresar las billeteras al interior. La locataria se da cuenta de lo que está pasando e intenta retenerlos, los toma los dos, la mujer le propina una patada en el muslo derecho a la locataria y logra huir. Una de sus empleadas sigue a la mujer y se percata que ella aborda un vehículo color rojo, marca Hyundai. Ella huye del lugar, quedando en el interior el masculino, de nombre Felipe. Lo retienen hasta su llegada. Les cuentan toda la historia, los hechos como habían sido y se procede a la detención en el lugar.

Sobre la dinámica en que se produce este forcejeo, o en qué contexto, o en qué momento se produce, dice que la víctima le expuso que en el momento en que ellos se percatan de que la locataria advirtió que estaban ingresando los productos dentro de una bolsa, alrededor de 40 billeteras, ella lo intenta sujetar, lo sujeta por un momento, y ella (la mujer) le propina una patada en el muslo derecho, mientras forcejea con el otro sujeto. Forcejean un poco y logran retenerlo en el interior de la tienda.

Recuerda que la víctima tuvo una lesión en el muslo, pero leve, producto de la patada que le propinó la mujer.

Respecto del valor de las especies era de casi un millón de pesos.

Finalmente, señala que esa persona que resultó detenida en ese procedimiento se encuentra presente en la sala, al lado del señor de terno que está a la derecha del fiscal, con ropa de color gris, **reconociendo en consecuencia al acusado.**

II.- Prueba Material Y Otros Medios De Prueba según se indica en el auto de apertura:

3. Dato de atención de urgencia N° 714205 del Servicio de Atención Primaria de Urgencia de Lo Barnechea, de fecha 07/06/2024, correspondiente a la víctima, Elianyi Jhexibeth Matute Reyes. Dato número 714205, fecha de admisión 7/6/2024, hora 21:02 horas, nombre del paciente Matute Reyes Elianyi Jhexibeth, RUN 27.234.917-7, motivo administrativo, constatación de lesiones, sin carabinero, motivo de la consulta, contusión en muslo derecho. anamnesis y examen físico. dice lo ocurrido fue hoy en su trabajo. dos personas intentan robar y el paciente los intercepta cuando recibe una patada en el muslo derecho. hipótesis diagnóstica. señala contusión en muslo derecho. pronóstico médico legal leve. Luego se señalan las

indicaciones médicas, y en la hoja número 2 hay un timbre, doctor Baltasar Diez H., una firma ilegible. Y el pie de firma médico cirujano RUT 17.677.879-2.

4. Una fotografía de boleta de la tienda Bubba Bags, que da cuenta del avalúo de las especies. Bubba Chile, Casa Matriz Avenida Escrivá de Balaguer 1181, Comuna de Lo Barnechea, tienda 4.800. Productos vendidos: 40, valor total \$759.800, fecha de emisión del documento, 7 de junio del 2024, hora 21:09 horas. Tiene un código y un timbre electrónico del Servicio Impuestos Internos y un código de barras 87601.

OCTAVO: Prueba de la defensa. La defensa no se valió de la prueba del Ministerio Público ni presentó prueba propia, según también consta del auto de apertura de juicio oral.

NOVENO: Alegatos de clausura y Réplicas. El fiscal señala que, tal como dijo al inicio al inicio del juicio, cree que los hechos que se han atribuido y que se han acreditado con la prueba rendida en el día de hoy, han dado cuenta de que estos, más allá de toda duda razonable, corresponden al tipo legal de robo con violencia, porque la violencia se ejecuta en los términos que describe el legislador en el inciso primero del artículo 433, que es común para todos los tipos de robo, y que el artículo 433, en su parte inicial, describe que la violencia o intimidación puede tener lugar antes del robo para facilitar su ejecución, en el acto de cometerlo o después de cometido para favorecer su impunidad, y se produce la agresión, como se ve claramente en el video, que muestra al imputado frente a la coimputada ausente, no individualizada, y que observa el momento de la agresión y que una vez que ella logra zafarse, lo que él hace es desplazar a la víctima, vendedora de la tienda afectada, más hacia el interior del local para procurar entonces que pudiera darse a la fuga con las especies en su poder, y entonces consumir el hecho como en definitiva ocurre. Así, además, el propio imputado ejerce violencia contra la víctima al retenerla desde sus brazos, o de su antebrazo como ella describe, que, efectivamente entonces, con esa compresión de sus manos en los brazos de la víctima, lograba el objetivo al momento del forcejeo: de que la coimputada se pudiera dar a la fuga. Objetivo que también perseguía para él, pero que en definitiva no se pudo concretar, en atención a que la propia víctima relata que lo sujeta desde su polerón y que después es auxiliada por otros vecinos cuando la mujer se da a la fuga. Cree que, efectivamente, esto que señala corresponde al delito de robo.

Agrega que esta postura ha sido refrendada jurisprudencialmente y señala, que la violencia se encuentra en estrecha función con la apropiación, al servicio de ésta, pudiendo en este aspecto conocer el momento exacto en que ésta se produjo, toda vez que la violencia se produjo al momento de cometer el delito, como claramente lo dispone el artículo 433 del Código Penal, al señalar los momentos en que ha de ejecutarse la violencia o intimidación, existiendo una conexión de espacio y tiempo. Esto es a propósito del rechazo de un recurso de nulidad que presenta la defensa por supuesta errónea aplicación del derecho. También lo consigna en un fallo de la ilustrísima Corte de Apelaciones

de Santiago, fecha 30 de septiembre del 2016, en la causa Rol 2817-2016, que en su considerando quinto señala que en los hechos establecidos se aprecia como el condenado ejerció fuerza física sobre el cuerpo de la víctima para conseguir la apropiación de la especie en una relación que se aprecia funcional entre la violencia y la apropiación sin que de otro lado se aprecie las modalidades de ejecución del delito de robo por sorpresa. Esto se refiere a un delito que inicia como robo por sorpresa y muta en un delito de robo con violencia. Dice porque si bien pudiera sostenerse que se actuó sobre una víctima desprevenida, ésta reaccionó, provocando que el hechor intensificara el uso de la fuerza física, configurándose así una agresión que la dejó lesionada. Dice el considerando sexto, que de lo expuesto se concluye la existencia de un divorcio entre los hechos acreditados y la calificación jurídica de que ello se hace en el tribunal, en tanto lo acreditado no se ajusta a la descripción típica del artículo 436, inciso segundo. Esto es un recurso de nulidad acogido, anulando una sentencia que tipificó un delito de robo por sorpresa cuando entendía que debía corresponder a un delito de robo con violencia que describe el artículo 439 del Código Penal, configurándose entonces la errada aplicación del derecho y por ende la causal de nulidad que se denuncia en el libelo por el ente persecutor. Así también, lo ha señalado la jurisprudencia de la ltma. Corte de Apelaciones de Iquique, de 8 de octubre del 2019, rol 285-2019, y cita asimismo un fallo de la ltma. Corte de Apelaciones de Arica.

Añade que la doctrina resulta de igual modo ilustrativa al efecto, como la opinión del profesor de Derecho Penal y ex ministro de la Excma. Corte Suprema, don Carlos Kunsemüller, quien sostiene que a propósito del robo con violencia o intimidación, el tipo de robo con violencia o intimidación tiene carácter complejo, se reúnen en una sola abrazadera típica de dos atentados distintos que, de acuerdo con las reglas generales consideradas independientemente, generan una hipótesis de hurto y una hipótesis de delito contra la vida o integridad física de las personas. La complejidad, dice, deriva del nexo entre ambos atentados, uno objetivo y otro subjetivo. Dice, la acción de apropiación y de violencia debe desenvolverse dentro del mismo contexto del hecho y representar una unidad de acción. Además, debe darse una conexión ideológica en el sentido de que la violencia debe estar al servicio de la apropiación, violencia ejercida para la apropiación, para prepararla, para consumarla o para obtener su impunidad.

Así las cosas, evidentemente la acción desplegada por el imputado excedió aquella necesaria del hurto para la apropiación, puesto antes de la consumación del hecho, agredió a la víctima o la redujo por las fuerzas, logrando impedir que esta pudiera oponer resistencia a la apropiación, tanto es así que logra la impunidad que buscaba con su conducta, la que se ve también compartida y aceptada por lo que despliega la coimputada, puesto que él le decía, que se fuera, que incluso pudiera abandonar las especies pero buscaba que se pudiera librar de esta aprehensión y así entonces, como dicen en términos coloquiales, librar del hecho. Pero entonces lo que él ejercía buscaba

aquello, y aunque no se hubiera consumado o logrado llevar las especies, la función de ejercer la violencia era para buscar la impunidad de la apropiación, y en definitiva entonces estaríamos igual dentro de un delito de robo con violencia, razón por la cual insta a que ese sea el veredicto condenatorio respecto del imputado.

La defensa, expuso en su alegato de clausura que la presente causa es bastante compleja, pero, en definitiva, hay grabaciones de la forma de ocurrencia de los hechos y eso grafica aún más sus alegaciones. Considera que, en toda esta dinámica de hecho, había una concertación entre el imputado y las demás personas que aparecen nombradas, pero la concertación de voluntades era para hurtar. En definitiva, él señaló que era mechero y ese día se le había pasado a buscar para los efectos de eventualmente trabajar, entre comillas, en la sustracción de especies desde empresas de retail, normalmente que están en los malls.

Ya había acontecido, señala, habían pasado por un lugar primero, luego ven esta posibilidad de esta tienda Bubba e ingresan a ella para los efectos de efectuar un hurto. Por lo tanto, la concertación de voluntades era para los efectos de efectuar un hurto de especies.

Ahora bien, de acuerdo con la dinámica de los hechos, se ve que ingresan dos personas a la tienda y se produce la sustracción de estas billeteras, que se ingresan a esta bolsa y en ese momento se percata la dependiente del local y de alguna forma se acerca hacia donde estaban los imputados y trata de impedir la sustracción de las especies. Ella va con las manos abiertas con el objeto de retener a las personas que ahí se encontraban. Ahora bien, respecto de la dinámica del forcejeo que se produce en ese momento, considera que en este caso su representado es tomado por la dependiente del local y que aparece como víctima en estos antecedentes y en definitiva ella lo sostiene. Sin embargo, y como ella señala, la fuerza de un hombre es mayor, era mucho más factible de que la hubiera reducido, cosa que no se ve en las imágenes.

Las lesiones que se producen en la víctima son por el golpe en el muslo. Por lo tanto, su representado ha señalado que miraba siempre al suelo. En las imágenes, se ve a su representado cuando se estaban produciendo estos hechos, generalmente con la visera del jockey que llevaba hacia abajo, porque está mirando al suelo. Lo que él intentaba hacer precisamente, era no caerse. No era la intención de huir y, en definitiva, provocar lesiones en la víctima.

Tanto es así que, en definitiva, cuando logra huir esta esta mujer, su representado se queda en el lugar donde se produce el hecho, independientemente de si se haya cerrado o no con llave, se ve que, en definitiva, es liberado por la víctima quien se va a otro lugar y queda él solo en el fondo de la tienda.

Con posterioridad, eventualmente, claro, salen todos y lo dejan encerrado en el lugar. Con llave o sin llave, independientemente de eso, él se queda en el lugar. Por lo tanto, la intención de él no era huir del lugar en donde se habría

cometido el hecho, porque él fue objeto de este zamarreo, por parte de la víctima. Él no intenta escapar, básicamente lo que intentaba era no caer al suelo.

Agrega que la persona que aparece como la mujer que habría escapado es quien provoca el golpe en la pierna de la dependiente del local, es ella quien provoca la lesión que está refrendada en el dato de atención de urgencia. Esa acción no puede ser compartida por su representado porque él no buscaba eso, él no tenía la intención de escapar ya, ni tampoco tratar de evitar que la otra persona, la mujer, pudiese escapar, sino que lo que trataba de evitar era caerse y que la prótesis se le pudiese salir.

Respecto de la concertación de voluntades para la comisión de un ilícito de robo con violencia o intimidación, la defensa considera que intimidación no hay, básicamente es la víctima quien se acerca cuando se están produciendo los hechos, eventualmente puede haber una violencia que se haya ejercido sobre ella, pero no la violencia del delito de robo con violencia en relación con su representado. Básicamente, la conducta desplegada por él en el momento de los hechos dice relación con un hurto.

Replicando, el fiscal, sostuvo que, si el imputado no intentaba huir, ¿para qué forcejea? Contestándose que porque ello es funcional a la impunidad que él pretende obtener, no solo para sí, sino que también para su coimputada, que en definitiva lo logra. Y eso se aprecia en el registro audiovisual donde contiene a la víctima, la aprieta de sus brazos, como ella propiamente relata, y estos son malos tratamientos de obra que el legislador señala que corresponden a la violencia ejercida. No necesariamente debe haber huellas de lesiones para entender que hay violencia respecto de una víctima. Será más fácil quizás acreditarlo, pero no es un requisito que exija el legislador, puesto que se refiere a los malos tratamientos de obra para configurar el delito. En el video no se aprecia aquello que describe el imputado que intenta recoger o arreglar su pierna, que se le habría salido. No se ve en ningún momento que lleve su mano derecha a su muslo o a su pierna intentando acomodarla.

Eso que él relató no existe en el registro audiovisual que capta en su plenitud y con totalidad, el delito. Y se ve como una vez que la coimputada logra huir, él desplaza a la víctima hacia el interior del local ejerciendo fuerza, como ella misma lo relata.

Y ella dice, “después de que ella sale, logro zafarme”. Eso dice la víctima. No es que ella suelte al imputado, ella logra zafarse y sale cuando ya estaban ingresando vecinos de los locales aledaños a auxiliarla, y por eso decae la actividad del imputado. Cree que eso sí configura el tipo penal que se le atribuye.

El defensor, sostuvo que, en el sentido de la secuencia de hechos, de cómo se van produciendo y en definitiva lo que han declarado en estrados, sobre todo las víctimas de estos antecedentes, se dice que ella se percata de la situación y se acerca hacia las personas quienes intentan correr. Eso, ya

intentar correr, de acuerdo con lo que se ha visto en las imágenes audiovisuales, ello no es así, básicamente se quedan en el mismo lugar y se produce esta situación en la cual se ve involucrado su representado. Ahora bien, cómo se haya tomado a mi representado, la víctima es quien lo toma y, con posterioridad lo sigue tomando. La defensa insiste en que no se encuentra suficientemente acreditado el delito de robo con violencia.

DÉCIMO: Hechos acreditados. Que, con el mérito de las pruebas referidas en el considerando séptimo, apreciadas con libertad, conforme a lo dispuesto por el artículo 297 del Código Procesal Penal, aunadas a lo expuesto por el acusado, este tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción de los siguientes hechos:

“El día 07 de junio de 2024 alrededor de las 18:00 horas el acusado FELIPE SEBASTIÁN SUÁREZ QUIDEL, junto a una mujer y un hombre aún no identificados, previamente concertados para cometer delitos de robo, llegaron a la tienda Bubba Bags ubicada en Avenida La Dehesa N° 181, local 03, comuna de Lo Barnechea, donde el acusado FELIPE SEBASTIÁN SUÁREZ QUIDEL, ingresó a la tienda junto a la mujer, mientras el otro sujeto, se quedó en las inmediaciones. En el interior de la tienda, el acusado FELIPE SEBASTIÁN SUÁREZ QUIDEL y la mujer no individualizada se apropian con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño de 40 billeteras, las que guardaron en una bolsa, especies cuyo valor asciende a la suma de \$759.000. Esta situación es vista por la encargada de local y vendedora, Elianyi Jhexibeth Matute Reyes, quien se acercó a los sujetos iniciándose un forcejeo con estos, donde la mujer aún no individualizada, pateó a la víctima logrando con esto y la ayuda del acusado darse a la fuga con la bolsa con especies en su poder, siendo detenido en el lugar FELIPE SEBASTIÁN SUÁREZ QUIDEL.

La víctima Elianyi Jhexibeth Matute Reyes resultó con una contusión en muslo, de carácter leve”.

UNDÉCIMO: Calificación jurídica. Análisis del DELITO DE ROBO CON VIOLENCIA que se imputa y su relación con la prueba rendida en juicio.

En consideración a que el Ministerio Público, en calidad de órgano titular de la acción penal pública, acusó a ambos imputados como autores de un delito de Robo con violencia, corresponde referirse a aquellos elementos objetivos del ilícito previsto y sancionado en el inciso primero del artículo 436 en relación con los artículos 432 y 439, todos del Código Penal.

En dicho sentido, nuestro Código Penal requiere para estar en presencia de esta figura delictiva, la concurrencia copulativa de los siguientes requisitos: a) Que exista una apropiación de especies muebles ajenas con ánimo de lucro; b) Que esta apropiación se ejecute sin la voluntad del dueño; y c) que sea ejecutada con violencia o intimidación esto es, atendido el carácter complejo y pluriofensivo de esta figura -toda vez que constituye un atentado no sólo contra el bien jurídico propiedad sino también contra la integridad física de las personas- a partir del empleo de aquellos medios que el artículo 439 ya citado consagra.

En la especie, las circunstancias de día, hora y lugar, ello resultó establecido con los atestados de todos los testigos comparecientes y las grabaciones de cámaras de seguridad exhibidas, como también el dato de atención de urgencia y la boleta, signados con los numerales 2, 3 y 4 de la prueba material y otros medios de prueba, en tanto se refirió que el día 7 de junio de 2024, alrededor de las 18:00 horas, en la tienda Bubba Bags ubicada en Avenida La Dehesa N°181, local 03 de la comuna de Lo Barnechea, como latamente se señaló en el considerando séptimo.

Así dan cuenta las vendedoras de dicha tienda, la víctima doña Elianyi Matute y su compañera doña Mailyn Azuaje y los funcionarios policiales de la 53ª Comisaría de Carabineros que adoptaron el procedimiento y concurrieron al lugar del hecho a las 19:15 horas del mismo día, tomando conocimiento de ello por los dichos de las vendedoras y en el caso del testigo Córdoba, porque además vio las grabaciones de las cámaras de seguridad en el mismo lugar, y corroborando los dichos de las vendedoras con las fechas y horas consignadas en las grabaciones de las cámaras de seguridad exhibidas como otros medios de prueba N°2, videos N°s. 1 y 2.

Además, el propio acusado refiere la fecha, hora aproximada y lugar de los hechos, tanto en su relato libre como a su defensor, tal como consta en el considerando quinto precedente.

De esta forma, al tenor de lo expuesto, **es posible determinar que los hechos acontecieron el día indicado en la acusación, en la comuna de Lo Barnechea.**

Por su parte, para acreditar la apropiación de especie mueble ajena, con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño, la declaración de la encargada de la tienda Bubba Bags, doña Elianyi Matute es clara, ella estaba atendiendo a una clienta tras el mesón cuando al local ingresan un hombre y una mujer que se dirigen directamente al mostrador donde se encontraban las billeteras (lo que se aprecia del video N°1 de las cámaras de seguridad, la pareja no entra y mira como buscando algo y luego avanza, sino que tras ingresar, inmediatamente van al sector izquierdo -según el video- del local) echando cuarenta billeteras en una bolsa que sostenía el hombre. Al advertir esta situación, es que doña Elianyi se dirige hacia ellos, tratando de retenerlos e impedir el robo, produciéndose un forcejeo, cuya dinámica se observa claramente en video N°2, y que coincide con sus dichos. Ella trata de retenerlos tomándolos de la ropa, mientras el hombre le aprieta los brazos y la mujer la pateaba en el muslo, logrando que la encargada la soltara y con ello huir con la bolsa junto a un tercer sujeto que estaba esperándolos en el exterior, mientras el hombre que había ingresado con ella (el acusado) seguía sujetándola y “moviendo” esta interacción física más al interior del local, como se aprecia directamente de las imágenes, relata la víctima -unos 10 pasos- y también concluye el sargento Córdoba de las mismas imágenes. Finalmente, doña Mailyn Azuaje, quien es vendedora de la tienda al momento del hecho, relata que pudo observar “la parte final” del robo, al escuchar ruido como de quejas

de su compañera, la ve forcejeando con estas dos personas mientras se acercaba por el pasillo, la chica le pegó a su compañera y en ese momento ella la soltó, reiterando que ambos (el hombre y la mujer) forcejearon con su compañera, y que cuando la suelta y la mujer huye, ella sale corriendo detrás y pidiendo ayuda, por lo que llegan personas de la tienda vecina.

Esta dinámica es ratificada por los funcionarios policiales que escucharon sus relatos y, además -en el caso del sargento Córdoba- vio entonces y ahora el referido video N°2.

Que se trataba de 40 billeteras de la marca antes dicha, además de las imágenes ya señaladas, y los relatos de los 4 testigos, se desprende de la boleta incorporada con el N°4 de otros medios de prueba, generada con la misma fecha a las 21:09 horas, y que formaba parte de una “guía de robo” o protocolo al efecto, como señalaron las vendedoras.

Finalmente, el acusado también refirió que ingresó con Camila a sustraer especies, en particular, billeteras, a la tienda Bubba Bags. Ello coincide con lo expuesto por doña Elianyi que lo escucha decir, además de groserías o garabatos “vámonos Camila”, nombre que no tenía por qué saber y que fue el que el propio acusado expuso en su relato libre.

Como se ha dicho, Camila o la mujer del video y que actuaba concertada con el acusado, según él mismo reconoce, logra huir con las especies sustraídas, consiguiendo su objetivo, puesto que las billeteras no fueron recuperadas.

En lo que dice relación con el ánimo de lucro, este se deriva de la calidad y característica de las especies a las que se ha hecho referencia, se trata de bienes muebles apetecibles en el comercio, de una marca de moda actualmente, susceptibles de provecho propio o posterior reducción, en tanto que el ánimo de señor y dueño se desprende de la circunstancia que se dispuso de estas especies, sacándolas del lugar en que su propietario las tenían bajo su custodia, generando la ruptura de su esfera de resguardo y creación de una posterior.

También con la probanza analizada, toda ella ya pormenorizada en el numeral séptimo, ha quedado asentado que la apropiación se realizó sin la voluntad de su dueño, ello por el especial modo en que se efectuó el despojo, esto es, sin la anuencia de la encargada del local u otra vendedora, por el contrario, doña Elianyi Matute, en su resistencia a que se las llevaran, forcejeó con la pareja y resultó con lesiones en su muslo, en tanto doña Mailyn salió tras la mujer hasta la intersección con Monseñor Escrivá de Balaguer.

Finalmente se estableció, con la evidencia explicitada, testimonial y otros medios de prueba, que para los efectos de la apropiación medió la violencia, esto es, en el caso, que el acusado ejecutó malos tratamientos de obra, manifestados en forcejear, sostener o apretar de los brazos a doña Elianyi Matute ante su resistencia, y luego de la huida de “Camila” con la bolsa y las billeteras (quien además la pateó en el muslo, lesionándola), continuar forcejeando y “moverla” más hacia adentro de la tienda, lo que ha quedado del

todo acreditada con los dichos de la víctima, quien con claridad informa la dinámica de la que fue objeto, incluso ante el examen de la defensa, oportunidad en que reitera, en forma prístina, que al intentar evitar el robo, en lo que aquí interesa, el acusado la toma de los brazos fuerte, ella lo toma de la ropa o los hombros y forcejean, y ella logra zafarse sólo cuando llegan los vendedores de la tienda vecina a auxiliarla, ante los gritos de doña Mailyn.

Que así, se concreta el tipo ilícito y antijurídico traído a juicio, determinándose normativamente, como **constitutivo de robo con violencia**, ello conforme a la evidencia recibida, toda vez que estos medios de coacción, se encuentran en una relación -objetiva y funcional- a la apropiación de las cosas, lo que se encuentra explícitamente enunciado en el artículo 439 del Código Penal, que dispone: *“Para los efectos del presente párrafo, se estimarán por violencia o intimidación en las personas, los malos tratamientos de obra, las amenazas ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten,...”*; determinándose asimismo, que este ilícito se encuentra **en grado de consumado**, en tanto la evidencia, con certidumbre, da cuenta que los artículos sustraídos fueron sacados de la esfera de resguardo de su propietario.

Atento todo lo anterior, **se desestima la teoría del caso expuesta por la Defensa**, en tanto no se avista de ninguna de las probanzas incorporadas que el acusado simplemente huyera, o un actuar rapaz, repentino, súbito, con dicho objeto, puesto que luego de huir su coimputada -y salir detrás doña Mailyn- continúa forcejeando y moviendo esta interacción hacia *dentro* de la tienda, y no hacia el exterior. Si bien el DAU da cuenta de contusión en el muslo (por la patada de Camila) y no se consignan lesiones en los brazos de doña Elianyi, debe considerarse que la apropiación se consuma precisamente por la maniobra final efectuada por el acusado, en cuanto a permitir o facilitar la huida de su coimputada con las especies, generando, materialmente, la indefensión de la víctima hasta que es auxiliada, con lo que el hechor concreta la apropiación.

Es así, como tampoco se advierte de la prueba de cargo ninguna circunstancia que corrobore los dichos del acusado en este acápite, puesto que no se advierte de las imágenes ni de los dichos de los funcionarios policiales que su real preocupación o intención fuera no caerse o sujetar su prótesis ortopédica, primero porque ello no explica que forcejeara -ni menos, que *continuara* forcejeando- segundo, porque en las imágenes exhibidas no se advierten problemas de movilidad a su respecto ni al ingresar a la tienda ni después, o que se llevara al menos una mano al muslo o al fémur, o que soltara a doña Elianyi buscando estabilizarse. Lo que se advierte finalmente y por el contrario, es un actuar decidido a la sustracción de especies, un acometimiento físico hacia la víctima funcional a consumir esta apropiación.

DUODÉCIMO: Participación. Ahora, **en cuanto a la participación del acusado Suárez Quidel** en el ilícito de que se trata, robo con violencia, se

encuentra del todo establecida con la misma evidencia consignada precedentemente, determinándose su intervención directa, en cuanto a que se trató del sujeto que, mediante el forcejeo con la víctima, apretones de brazos y moverla al interior de la tienda, mientras su coimputada forcejeaba también, pateaba a la víctima y luego huía, siendo finalmente detenido en el mismo lugar o tienda, al ser **reconocido directamente** por la víctima, **Elianyi Matute**, por la vendedora **Maily Azuaje**, así como por los funcionarios de carabineros que adoptaron el procedimiento posterior a su retención, **Sargentos Córdoba y Jara**, pudiendo observársele, además, en los registros fílmicos pertinentes **otros medios de prueba N°2**.

De aquí que la probanza en su contra se erige de tal contundencia que no admite duda ninguna, quedando en consecuencia del todo establecido que Suárez Quidel intervino en el injusto de que se trata, en cuanto **autor directo e inmediato acorde lo establecido en el N°1 del artículo 15 del Código Penal**.

DÉCIMO TERCERO: Prueba desestimada. Que no existen otros antecedentes que analizar que puedan alterar lo precedentemente concluido.

DÉCIMO CUARTO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal. Que, llamados los intervinientes a debatir, el **Ministerio Público** señaló que continúa instando por la pena propuesta de la acusación. Esto es, 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, más accesorias legales e incorporación de huella genética en el Registro General de Condenados, para lo cual se entiende que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, incorporando, por lectura resumida, el extracto de filiación y antecedentes del imputado, que contiene dos anotaciones previas que, a su juicio, no lo harían merecedor de la consideración de la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal. El acusado registra entre otras, una condena del 23 de febrero del 2007 RIT 5-2007 del Segundo Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, condenado como autor del delito de robo con intimidación a una pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, con libertad vigilada, beneficio que con posterioridad le fue revocado el 24 de marzo del 2009. Registra así, 11 páginas de anotaciones prontuariales, que si bien, por estar prescritas no configuran una reincidencia respecto al tipo penal por el cual ha sido condenado, refiere las últimas condenas que aparecen en su registro, del Juzgado de Garantía de Copiapó, en la causa RIT 6459-2021, condenado a una pena de un tercio de una unidad tributaria mensual como autor del delito de hurto simple tentado, y anteriormente, registra una anotación del año 2019 en la causa RIT 6953-2019 del Segundo Juzgado de Garantía de Santiago, condenado como autor del delito de hurto simple del numeral 2 del artículo 446 y maltrato de obra a carabineros, condenas de fecha 30 de junio del 2019, en que se le condena 21 días de prisión con un tercio de unidad tributaria mensual y 41 días de prisión en su grado máximo, por cada uno de los delitos. Así entiende que no posee irreproachable conducta anterior.

Respecto de una eventual colaboración sustancial que se pudiera alegar por la defensa, entiende que no hay colaboración, ni menos sustancial en los

términos exigidos por el legislador, ello en atención a que lo que ha reconocido el imputado en estrados, es aquello que ya existía como antecedentes, incluso al momento de su detención, por diversos medios de prueba.

No solo el testimonio de las víctimas, sino que un registro audiovisual que lo situaba en el lugar de los hechos, en compañía de una segunda sujeto, en compañía un tercer sujeto, que se ve en el registro incluso, existía la información proporcionada por la víctima respecto del automóvil en el que llegan y huyen del lugar, que había una cuarta persona que estaba al volante que les permite facilitar la huida de esta coimputada mujer y del sujeto que la esperaba en el exterior. Es decir, entonces, nada de lo que él expresó es sustancial o cumple con aquel criterio de poder esclarecer más allá de su sola presencia la dinámica del hecho, máxime cuando él ha pretendido, legítimamente o no, dar una interpretación diversa respecto de su actuar, sin reconocer que su intervención se produce para lograr la impunidad de la coimputada y que ejerce violencia sobre la víctima que básicamente es el *quid* de la discusión del juicio. Así entonces, cree que no existiendo atenuantes, el tribunal puede incluso recorrer la pena en toda su extensión, y se sitúa en el máximo del tramo mínimo de la pena asignada por la ley al delito, por los antecedentes prontuarios pide el máximo del grado mínimo, accesorias legales, e incorporación de huellas genéticas en el registro de condenados.

La **defensa**, a su turno, pide se reconozca la minorante del número 9 del artículo 11 del Código Penal. Esto es, haber colaborado al esclarecimiento de los hechos de manera sustancial, toda vez que su representado ha declarado en estrados, ha dado cuenta en forma circunstancial -desde su perspectiva- de la ocurrencia de los hechos. Evidentemente, él declara, se pone en el lugar de los hechos, da cuenta también de su participación en los mismos y de la sustracción de las especies. Por lo tanto, considera que evidentemente hay una colaboración sustancial, da nombres también de las personas que eventualmente le habrían acompañado el día de los hechos.

En ese entendido, considera que la minorante responsabilidad penal debe ser considerada y, conforme al artículo 449 N°1 del Código Penal, debe ser considerada también la extensión del mal causado. En este caso concreto, si bien es cierto, es un ilícito que se encuentra en grado de desarrollo consumado, la violencia ejercida sobre la víctima no importa una mayor incapacidad en este caso. Por lo tanto, hay, a juicio de la defensa, una escasa extensión del mal causado y eso es una situación que debe ser ponderada por el tribunal para los efectos de determinar el quantum de la pena, que solicita se regule en su mínimo, esto es cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, las accesorias del grado, el registro de la huella genética. En cuanto a penas sustitutivas, habida consideración del ilícito por el cual se ha condenado y las alegaciones de esta defensa, no realiza alegaciones. En cuanto a las costas de la causa, se le exima el pago de las costas de la causa al haber sido defendido por un defensor penal público.

DÉCIMO QUINTO: Circunstancias modificatorias concurrentes. Que, este tribunal estima que al acusado Felipe Sebastián Suárez Quidel, **lo favorece la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal**, esto es, **la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos**, la que se tendrá por configurada, toda vez que tal como se indicara al analizar su declaración, renunciando a guardar silencio se situó en el lugar de los hechos, lo que permitió a esta sala aclarar aspectos de su participación y la de su coimputada, explicando cuándo y por qué decidieron “trabajar” en la tienda Bubba Bags. Tal como se desprende en la valoración de la prueba consignada en el considerando décimo y de su declaración transcrita en el considerando quinto, tanto en su relato libre como al ser interrogado por la fiscalía y su defensa, entregó detalles que abarcan, desde la planificación, ejecución y desarrollo del delito, y ello resulta relevante aun cuando se entregue una versión de los hechos y de la calificación jurídica diversa de aquella que resultara acreditada, porque no se distingue claramente su rostro en las imágenes (llevaba jockey y se identifica como de oficio *mechero*), y porque reconoció el forcejeo con la víctima en el contexto de sustracción de especies, señalando asimismo los nombres de sus coimputados, información que no se encuentra consignada en el auto de apertura de juicio oral, y era desconocida antes de la incorporación de la prueba de cargo.

DÉCIMO SEXTO: Determinación de la pena en concreto. Que, al sentenciado **Felipe Sebastián Suárez Quidel, tal como fue reconocido por este tribunal, le favorece la atenuante de responsabilidad del artículo 11 N°9 del Código Penal, sin que concurra otra modificatoria que le perjudique**, y, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 449 N°1 del Código Penal, el tribunal le impondrá, **por el delito de robo con violencia**, la pena de CINCO AÑOS Y UN DÍA de presidio mayor en su grado mínimo, y, por no reunirse los requisitos de la Ley N°18.216, atendida la extensión de la pena corporal impuesta, le servirán de abono, los 238 días que ha permanecido privado de libertad por esta causa, según da cuenta el certificado emitido por la Jefa de Administración de causas de este tribunal, como se dirá en lo resolutivo.

DÉCIMO SÉPTIMO: Determinación e incorporación de huella genética del acusado en el Registro de Condenados. Que, se dispone la incorporación de la huella genética del sentenciado Felipe Sebastián Suárez Quidel en el Registro de Condenados, según lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley N°19.970.

DÉCIMO OCTAVO: Costas. Que, conforme lo dispone el artículo 47 del Código Procesal Penal, sin perjuicio de haberse arribado a una decisión condenatoria, se le exime del pago de las costas de la causa, toda vez que ha permanecido privado de libertad y, además, ha sido representado por la Defensoría Penal Pública.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 7, 11 N° 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 30, , 72, 75, 288 bis, 445, 449 N°1 del

Código Penal; y, en los artículos 1, 45, 47, 52, 53, 295, 297, 325 y siguientes, 339, 340, 341, 342, 348 y 468 del Código Procesal Penal, Ley N° 19.970, **SE DECLARA:**

I.- Que, **SE CONDENA** a **Felipe Sebastián Suárez Quidel** a la pena de de **CINCO AÑOS Y UN DÍA (5 años y 1 día)** de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias del **artículo 28** del Código Penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en calidad de **autor de un delito consumado de robo con violencia**, previsto y sancionado en artículo 436 en relación con los artículos 432 y 439 del Código Penal, perpetrado el 7 de junio de 2024, en la comuna de Lo Barnechea.

II.- Que, atendido que el sentenciado **Felipe Sebastián Suárez Quidel** no reúne los requisitos de la Ley N°18.216, deberá hacer un cumplimiento efectivo de la pena corporal impuesta, en establecimiento de Gendarmería de Chile que corresponda, **sirviéndole de abono** los días que ha estado privado de libertad con ocasión de la presente causa a la fecha, que de acuerdo con la certificación de la Jefa de Administración de Causas de este Tribunal, corresponde a un total de **238 días**.

III.- Que, se dispone **la incorporación de la huella genética** del sentenciado Felipe Sebastián Suárez Quidel en el **Registro de Condenados**, según lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley N°19.970.

IV.- Que, **se exime** al sentenciado del pago de las costas, según fundamento que consta en el considerando décimo octavo del presente fallo.

Sentencia redactada por la juez doña María Paz López Benavides.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal por el Juzgado de Garantía que corresponda.

Anótese, regístrese y archívese en su oportunidad.

RUC 2400656553-7

RIT 30-2025

DECRETADA POR EL TERCER TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, EN SALA PRESIDIDA POR LA JUEZ ROSSANA COSTA BARRAZA E INTEGRADA POR LOS MAGISTRADOS CARLOS COSMA INOJOSA Y MARÍA PAZ LÓPEZ BENAVIDES.