

**MINISTERIO PUBLICO C/ FELIPE ANDRES MORALES AZOCAR; y
RONALD MILTON SEGUEL RIVAS,
TRÁFICO DE DROGAS, MICROTRÁFICO DE DROGAS E INFRACCIÓN A LA LEY
SOBRE CONTROL DE ARMAS
R.U.C. 2301176512-2
R.I.T. 24-2025**

Temuco, treinta y uno de marzo de dos mil veinticinco.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, en audiencia desarrollada el día 20 de marzo del año en curso, ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal se llevó a efecto la audiencia de juicio en contra de los siguientes imputados:

1.- FELIPE ANDRES MORALES AZOCAR, RUN 18.210.048-K Chileno, soltero, nacido el 22 de abril de 1992, publicista, con domicilio en calle Santa Fe N° 155, Villa Caupolicán de Temuco, actualmente sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva en el C.C.P. de Pitrufrquén, cuya defensa estuvo a cargo del abogado Sr. Camilo Valle Zúñiga; y

2.- RONALD MILTON SEGUEL RIVAS, RUN 18.101.758-9, Chileno, soltero, nacido el 21 de julio de 1992, ingeniero en informática, domiciliado en calle Tubul N° 21, población Tromén Mallín de la comuna de Temuco, cuya defensa estuvo a cargo de la abogada de la Defensoría Penal Pública doña Pilar Sandoval Belmar.

En la audiencia, el Ministerio Público fue representado por el Fiscal Adjunto Sr. Juan Carlos Rojo Venegas.

SEGUNDO: Que los hechos materia de la acusación, según consta del respectivo auto de apertura de juicio oral, son los siguientes:

“Que personal de la Brigada Antinarcóticos de la ciudad de Temuco tomó conocimiento a raíz de una denuncia anónima que en el domicilio ubicado en Pasaje Navarra N°885 de la ciudad de Temuco residía un sujeto de nombre Felipe el cual se estaría dedicando a la venta de droga y recarga de vaper con resina de cannabis sativa.

Fue así como previa orden de investigar se efectuaron diligencias con la finalidad de esclarecer la efectividad de la denuncia; así se mantuvo con vigilancia policial el domicilio de pasaje Navarra N°885 de la ciudad de a Temuco, pudiendo constatarse que en horas de la tarde del día 30 de octubre de 2023 llegó a dicho domicilio un automóvil marca Mazda, modelo tres, color gris, placa patente única MY-6200, el cual era conducido por el imputado RONALD MILTON SEGUEL RIVAS, el cual se estaciona en el exterior del domicilio investigado, manteniéndose Seguel Rivas al interior de dicho móvil.

Minutos más tarde, llega al lugar el imputado FELIPE ANDRES MORALES AZOCAR, y luego de intercambiar algunas palabras ambos imputados ingresan al domicilio de calle Navarra N°885, portando en ese instante Seguel Rivas una mochila color negro.

Minutos más tarde ambos imputados abandonan dicho domicilio, y nuevamente Seguel Rivas porta la referida mochila y proceden a abordar el automóvil Mazda, conducido en todo momento por Seguel Rivas para dirigirse hasta pasaje Los Colonos frente al N°2825 de la ciudad



de Temuco donde el imputado Morales Azocar, quien se encontraba de copiloto, luego de descender del automóvil guarda en su bolsillo dos objetos similares a los cartuchos de carga de vaper.

Con dicho antecedente se realiza un control a los imputados; así se pudo determinar que Felipe Morales Azocar efectivamente mantenía en el bolsillo derecho de su pantalón dos recargas de vaper con el rotulado extracto de cannabis las que realizada la prueba de campo arrojaron coloración positiva ante la presencia de cannabis sativa, además de la suma de 47.000 pesos en efectivo.

Por su parte, el imputado Ronald Seguel Rivas mantenía en el interior del automóvil que conducía la mochila negra que antes portaba, en cuyo interior mantenía 110 gramos de cannabis sativa.

Detenidos los imputados, Morales Azocar autoriza el registro de su domicilio ubicado en pasaje Navarra N°885 de Temuco, donde éste mantenía sobre su cama dos cajas de cartón contenedoras de 135 cargas de vaporizador con resina de cannabis sativa, sobre la misma cama una bolsa de nylon contenedora de 585 gramos de cannabis sativa, en el interior de un bolso negro tres bolsas de nylon contenedoras de 3 kilos y 100 gramos de cannabis sativa, al interior de su closet se encontró una bolsa de nylon contenedora de 395 gramos de cannabis sativa y sobre éste closet una caja de cartón con 435 gramos de cannabis sativa.

Además, Morales Azocar mantenía en su domicilio 19 cartuchos de fuego artificial comerciales y otros cartuchos adaptados; se incautó además 2 balanzas digitales.

El total de la droga incautada corresponde a 4 kilos y 625 gramos de cannabis sativa y 137 cargas de vaper con extracto de cannabis sativa.”

Sostuvo el Ministerio Público que respecto del acusado FELIPE ANDRES MORALES AZOCAR se configuran los delitos de infracción a los artículos 3 de la ley 20.000 sobre TRAFICO ILICITO DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS PSICOTRÓPICAS, previsto y sancionado en los artículos 3 y 1 de dicho texto legal, específicamente las hipótesis de adquirir, poseer, transportar, suministrar, guardar, portar y facilitar sustancias o drogas estupefacientes psicotrópicas y el delito tipificado en el artículo 2 letra f) en relación al 9 de la ley de control de armas 17.798; en ambos casos perpetrados en calidad de Autor, de conformidad a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Y que respecto del acusado RONALD MILTON SEGUEL RIVAS, se configura el delito del artículo 4 de la ley 20.000 sobre TRAFICO ILICITO DE ESTUPEFACIENTES Y SUSTANCIAS PSICOTRÓPICAS, previsto y sancionado en los artículos 4 y 1 de dicho texto legal, específicamente las hipótesis de adquirir, poseer, transportar, suministrar, guardar, portar y facilitar sustancias o drogas estupefacientes psicotrópicas perpetrado en calidad de Autor, de conformidad a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del código penal.

Se sostuvo por el Persecutor que respecto del acusado FELIPE ANDRES MORALES AZOCAR, no concurrían circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal, en tanto favorecía al acusado RONALD MILTON SEGUEL RIVAS la circunstancia del artículo 11 N° 6 del Código Penal.

El Ministerio Público solicitó se condene a los imputados a las siguientes penas:

1.- Respecto del acusado RONALD MILTON SEGUEL RIVAS por el delito contemplado en el artículo 4 de la ley 20.000, se solicita una pena de quinientos cuarenta y un



días de presidio menor en su grado medio, multa de 20 UTM, comiso de especies incautadas y accesorias legales.

2.- Respecto del acusado FELIPE ANDRES MORALES AZOCAR por el delito del artículo 3 de la ley 20.000, se solicita una pena de seis años de presidio mayor en su grado mínimo, multa de 40 UTM comiso de especies incautadas y accesorias legales; y por el delito contemplado en el artículo 2 letra f) con relación al artículo 9 de la ley de Control de Armas y explosivos se solicita una pena de trescientos días de presidio menor en su grado mínimo, comiso de especies incautadas y accesorias legales.

TERCERO: Que el Ministerio Público, en su alegato de apertura, reiteró los hechos de la acusación y adelantó la prueba que rendiría, destacando que se contaría con la declaración de los funcionarios que participan en el procedimiento, el cual fue debidamente autorizado, instando por la dictación de un veredicto condenatorio.

La defensa del imputado RONALD SEGUEL RIVAS precisó que su defendido enfrentaba esta instancia de juicio por razones ajenas a su voluntad, ya que desde el inicio ha tenido una actitud colaborativa con respecto a la investigación, por lo que sin perjuicio de la obligación que tiene el Ministerio público de acreditar tanto el hecho como la participación de su representado, señaló que reservaría sus alegaciones de fondo para la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.

La defensa del imputado FELIPE MORALES AZOCAR, por su parte, sostuvo que si bien existe una actitud colaborativa, desde el inicio del procedimiento, en virtud de la propia Constitución, “toda resolución judicial, incluso el artículo 19 número 6, inciso sexto, tiene que analizarse respecto de cómo se llega a este proceso, si está legalmente tramitado y ahí el análisis es el siguiente: nosotros vamos a discutir respecto del control de identidad, cómo se basa este control de identidad, ¿había indicios suficientes conforme al artículo 85? ¿tenía que haber pedido una orden de detención el Ministerio público? y en ese análisis, nosotros instaríamos por la absolución porque se han vulnerado garantías constitucionales, específicamente la del artículo 19 número 7 de nuestra Constitución, la libertad personal, haberse accedido con incumplimiento de lo establecido en el artículo 85”.

Sostuvo, además, que conforme a la actividad específica que desplegó su representado, se podría haber dado la atenuante especial del artículo 22 de la ley 20.000, vigente en momentos de este hecho, porque gracias a su colaboración se incautó una gran cantidad de droga, que es la que habría señalado que tenía en su propio domicilio, precisando que las alegaciones respectivas se efectuarían en el alegato de clausura.

CUARTO: Que, en la etapa de clausura, el representante del Ministerio Público analizó la prueba rendida y concluyó que se habían acreditado los hechos materia de la acusación y la participación que cupo a los enjuiciados, en calidad de autores de los ilícitos referidos en la acusación, por lo que insistió en su petición de condena.

La abogada del imputado RONALD SEGUEL RIVAS, sostuvo que se ha tratado de una defensa bastante pasiva, debido a la actitud de colaboración de su representado, reiterando que efectuaría sus alegaciones de fondo en la audiencia respectiva del artículo 343 del Código Procesal Penal.

La defensa del imputado FELIPE MORALES AZOCAR, por su parte, señaló que instaba, primeramente por su absolución dado que si bien prestó una declaración, nadie puede ser



condenado por su sola declaración, sosteniendo que la prueba que fue obtenida por el Ministerio público adolece de un vicio que ha teñido, bajo la teoría del fruto del árbol envenenado, a todas las pruebas rendidas, por cuanto se realizó un control de identidad a su defendido, conforme al artículo 85 del CPP respecto de una denuncia anónima, de la que aparentemente no se señala si fue telefónica, una persona en la calle, si fue una persona que se acercó a la PDI, no consta en ninguna parte cómo se realizó, señalando que la Excm. Corte Suprema ha ido teniendo distintos tipos de fallos vacilantes en cuanto al punto, citando al efecto sentencia en causa Rol 14275-2015, argumentando que lo que llevaba el imputado, era un vapor que en definitiva es legal, porque se vende de forma lícita, y la discusión, es que ellos tenían este antecedente de una denuncia anónima, que no está registrada y “ahí caemos en que puede ser el olfato policial, que es lo que el sistema entiende que no debería procederse respecto a los sujetos” y se procedió a efectuarle un control de identidad, a encontrarle este elemento en su bolsillo y después, todo lo que viene con su declaración, por lo que entiende que se vulneran garantías constitucionales, en particular artículo 19 número 7 en relación artículo 85 del Código Procesal Penal. Argumentó además que es una abogada asistente que supuestamente delegada instruye actividad investigativa, no existiendo tal facultad, delegación que no consta tampoco, más allá de lo que el funcionario redactó en el parte policial, con lo cual se vulnera el deber de registro y ello también tiñe la legalidad del proceso.

En subsidio, entiende que de acuerdo a la redacción antigua de la ley 20.000, conforme al artículo 22, a su representado se le encontró una pequeña cantidad de sustancia y él, esclareciendo los hechos de forma precisa, señala tener droga en su casa y este antecedente fue verídico porque efectivamente encontraron droga, una mayor cantidad y se pasó de un microtráfico o una hipótesis del artículo 50 de la Ley 20.000, a un delito de tráfico y esa actividad, está dentro del artículo 22, que si bien fue derogado por el 228 bis del Código Procesal Penal, estaba vigente al momento de los hechos.

QUINTO: Que, habiendo sido debidamente informados de sus derechos y de la acusación deducida en su contra, los acusados prestaron declaración, señalando en síntesis lo siguiente:

-RONALD SEGUEL RIVAS: Ese día estaba almorzando, donde su mamá, en la Villa Caupolicán; habló con Felipe, se juntaron, fue a su casa, él llegó, entraron a la casa, le pasó el “foco” de marihuana y luego le pidió que sí lo podía llevar a un lugar, que tenía que hacer una entrega de hidromiel, que era lo que él vendía. En el momento que llegaron al domicilio, apareció la PDI y ahí pasó todo el procedimiento; era en Alcántara, no sabe la dirección exacta.

Al Fiscal respondió que fue el 30 de octubre del 2023 y que se comunicó con Felipe por whatsapp, como a la una o dos de la tarde. Fue al domicilio de Felipe en su auto Mazda 3, patente MY6200. Lo que Felipe le entregó fue adentro de la casa. Llevaba su mochila con su computador y la droga la guardó en la mochila.

Respondió que Felipe le dijo que lo llevara, porque andaba con un amigo y después que lo pasara a dejar almorzar y él se iba a trabajar. Respondió que cuando se produjo el procedimiento la mochila estaba en el auto.

Preguntado por su defensa si la droga que Felipe le entregó se la compró, respondió que al principio se la entregó y le dijo que después iban a regular, pero prácticamente era una compra.



Preguntado ¿Usted le compró entonces a Felipe?, respondió que sí. Preguntado “¿Lo había hecho anteriormente? Respondió “un par de veces, pero menos cantidades”. Felipe no le dijo en ese momento el precio porque tenía que calcular. Respondió que lo que compró era para consumirlo porque es “volado”, fuma hartos durante el día y por eso igual trató de conseguir una cantidad mayor para tener en el tiempo. Respondió que no revendía para poder consumir y que cuando llegan funcionarios policiales, no se opuso a que lo fiscalizaran. Llegaron dos funcionarios y lo apuntaron con el arma de servicio. Le preguntaron si llevaba algo y les dijo que andaba con la mochila, con el frasco, con marihuana. No le preguntaron sobre Felipe. No se opuso a la detención.

A la defensa del coimputado respondió que estaba sentado en el auto esperando a que Felipe entregara la hidromiel y atrás estaba el amigo y a los dos los apuntaron con el arma de servicio y no vio cuando controlaron a Felipe.

Aclaró que compró 100 gramos y que cuando habla de Felipe es el imputado Felipe Morales. Aclaró que eran tres personas en el auto. El tercero era un amigo de Felipe que había venido de Santiago.

-FELIPE MORALES AZOCAR: Hace como 3 meses atrás del día de su detención, lo invitaron a un carrete donde unos conocidos en la comuna de Ñuñoa y ahí estaban estos colombianos, que le vendieron la droga. Se acercaron y le comentaron que vendían drogas, que tenían buenas ofertas y que si les daba su número, ellos podrían contactarlo. Al principio se negó, pero les dejó su número y cada dos semanas, le iban conversando por audios de whatsapp diciéndole las ofertas y nunca habían llegado a un acuerdo, hasta que el día martes de la semana anterior a su detención, le ofrecieron un “pack” y como estaba con el tema de la hidromiel y de las paltas vio una oportunidad.

Se encontraba en la comuna de Ñuñoa en la casa de sus padres, y quedaron de acuerdo en juntarse a ver lo del “pack”, ya que le habían ofrecido cierta cantidad de droga por \$ 4.000.000.- Él lo citó el viernes y le dijo que se juntaran en los murales de la Universidad de Chile, de la Villa Francia, y lo estaban esperando en un auto blanco tipo citi car, no recuerda marca ni patente. Eran dos personas de tez morena, uno era colombiano y el otro supone que venezolano. Lo llevaron al maletero del vehículo y le mostraron el producto que tenían, que eran varios paquetes sellados al vacío, cajas y le pasaron 5 bolsas, las cuales guardó en un bolso y una mochila, y una caja con recargas de vaper. Hicieron la transacción rápidamente, ya que quería cuidar su integridad física, porque era la primera vez que estaba metido en algo así y para no levantar sospechas.

Tomó un Uber para su casa y se dirigió el día sábado a Temuco, ya que jugaba la Universidad de Chile y estaba esperando gente que era el amigo al que se refería Roland y venía una pareja de Puerto Montt, que se la encargaron, para que almorzaran en su casa antes del partido. Ahí ellos traían los artificios, fuegos artificiales y como no se había permitido el ingreso al estadio, quedaron en su casa, ya que ellos después del partido iban directamente a la región de origen.

El día lunes fue Ronald a su casa; siempre iba, ya que compraba los productos que hacía su señora, palta o hidromiel. Ahí fue cuando le pasó los 100 gramos de marihuana. Se lo estaba vendiendo, pero no hablaron de precio ni de día de pago y le pidió que lo acompañara a entregar “champán” a “Los Colonos”, que era el producto que vendía, hidromiel. Dejó dos, que eran de



330 cc en una bolsa roja. Se bajó, dejó a los a los muchachos en el vehículo y entregó la hidromiel. En ningún momento sacó las recargas de su bolsillo. Cuando estaba haciendo la transacción de la champaña llegó PDI pistola en mano, preguntándole por sus antecedentes. Ahí lo revisaron, vieron que no tenía nada y le preguntaron si andaba con algo. Les señaló que sí, que andaba con dos recargas de vaper en los bolsillos. De ahí lo subieron a una camioneta, le preguntaron si tenía más y le dijeron que cualquier tipo de información lo iba a ayudar y accedió con el afán de ayudar, y los llevó a su domicilio donde “pillaron lo encontrado”.

Preguntado por el Fiscal por lo dicho por el coimputado, si antes le había vendido, respondió que el coimputado dijo que había comprado, pero no a él y que era la primera vez que vendía droga y por eso no sabía de los precios. Respondió que las recargas de vaper tenían cannabis y que en su domicilio encontraron 4 kg 600 de marihuana y 135 recargas de vaper, y los cartuchos de artificio. Cuando lo controlaron los funcionarios, llevaba unas recargas de vaper en el bolsillo.

Aclaró que sabía que estaba metido en tráfico de marihuana y está arrepentido.

SEXTO: Que el Ministerio Público con el fin de acreditar los hechos materia de la acusación rindió las siguientes probanzas:

I.- SE INCORPORARON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS, PRUEBA MATERIAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

1.- Oficios N° 61 y 66 de fecha 02 y 05 de marzo de 2024 respectivamente provenientes de la autoridad Fiscalizadora que informa situación en relación con la ley de armas del imputado Felipe Morales Azocar.

2.- Ordinario N°270 de fecha 30 de octubre de 2023 por el cual se remite droga incautada al Servicio de Salud Araucanía Sur, bajo el siguiente detalle:

N.U.E. N° 7487955: tres bolsas de nylon transparentes, contenedoras de una sustancia vegetal color verde y seca, correspondiente a cannabis, con un peso bruto de 3.100 gramos.

N.U.E. N° 7487956: Una bolsa de nylon transparente y negro, contenedora de la misma sustancia, con un peso bruto de 395 gramos.

N.U.E. N° 7487957: Una bolsa de nylon transparente, contenedora de la misma sustancia con un peso bruto de 585 gramos.

N.U.E. N° 7487958: Una bolsa de nylon transparente, contenedora de la misma sustancia con un peso neto de 435 gramos.

N.U.E. N° 7487959: Una caja de cartón color café, con 77 cajas de color negro, con la leyenda "ROVE"; 1 caja de cartón color negro y azul, con la leyenda "MUHA MEDS"; 1 caja de cartón amarillo con la leyenda "FRIENDLY FARMS"; 1 caja de cartón color dorado y morado con leyenda "BIG CHIEFS", todas contenedoras de un cartucho con un líquido para vaporizador, correspondiente a cannabis, cajas de cartón color dorado y morado con leyenda "BIG CHIEFS", todas contenedoras de un cartucho con un líquido para vaporizador.

N.U.E. N° 7487960: dos envases de cartón rectangulares marca "ROVE", contenedores de cartuchos con líquidos de cannabis para vaporizador.

Se indica que las sustancias anteriores, fueron incautadas al imputado Felipe Andrés Morales Azocar, cédula de identidad N° 18.210.048-K.

N.U.E. N° 7487954: Una bolsa de nylon transparente, contenedora de una sustancia vegetal color verde y seca, con un peso neto de 110 gramos, que se indica fue incautada al imputado Ronald Milton SEGUER RIVAS, cédula de identidad N° 18.101.758-9.



3.- Acta de recepción N°1477/2023 de fecha 31 de octubre de 2023 en el Servicio de Salud Araucanía Sur.

Se indica que la NUE 7487955 se recepciona como DECOMISO N°2538/23, con un peso neto de 3006.00 gr; que la NUE 7487956 se recepciona como DECOMISO N°2539/23, con un peso neto de 366 gr; que la NUE 7487957 se recepciona como DECOMISO N°2540/23, con un peso neto de 557 gs; y que la NUE 7487958 se recepciona como DECOMISO N°2541/23, con un peso neto de 422 gr, consignándose como nombre de la sustancia presunta: marihuana hierba.

Respecto de la NUE 7487959 se recepcionan de la siguiente forma:

-DECOMISO N°2542/A 23: se señala como nombre de la sustancia presunta: “sustancia sin identificación” con un contenido neto de 77,00 mililitros. Se indica como observación que “dada la naturaleza de la sustancia se remite a análisis 01 muestra íntegra, sellada, al laboratorio del ISP- Stgo. Los contenedores se retienen para su destrucción junto al saldo por presentar restos de la sustancia a nivel de trazas y su manipulación puede representar un riesgo para la salud. Cabe señalar que el decomiso es altamente sofisticado tanto en su presentación y como en su diseño siendo compleja su manipulación.”

-DECOMISO N°2542/B 23, se señala como nombre de la sustancia presunta: “sustancia sin identificación” con un contenido neto de 1,00 mililitros. Se indica como observación que “dada la naturaleza de la sustancia se remite toda la muestra íntegra sellada en su contenedor, al laboratorio del ISP- Stgo.

- DECOMISO N°2542/C 23, se señala como nombre de la sustancia presunta: “sustancia sin identificación” con un contenido neto de 1,00 mililitros. Se indica como observación que “dada la naturaleza de la sustancia se remite toda la muestra íntegra sellada en su contenedor, al laboratorio del ISP- Stgo. Cabe mencionar que decomiso es altamente sofisticado tanto en su presentación, elaboración y diseño, siendo complejo de manipular”

-DECOMISO N°2542/D 23, se señala como nombre de la sustancia presunta: “sustancia sin identificación” con un contenido neto de 1,00 mililitros. Se indica la misma observación.

- DECOMISO N°2542/E 23, se señala como nombre de la sustancia presunta: “sustancia sin identificación” con un contenido neto de 40,00 mililitros. Se indica la misma observación y se agrega que se retienen contenedores.

- DECOMISO N°2542/F 23, se señala como nombre de la sustancia presunta: “sustancia sin identificación” con un contenido neto de 7,00 mililitros. Se indica la misma observación y se agrega que se retienen contenedores.

- DECOMISO N°2542/G 23, se señala como nombre de la sustancia presunta: “sustancia sin identificación” con un contenido neto de 5,00 mililitros. Se indica la misma observación y se agrega que se retienen contenedores.

- DECOMISO N°2542/H 23, se señala como nombre de la sustancia presunta: “sustancia sin identificación” con un contenido neto de 3,00 mililitros. Se indica la misma observación y se agrega que se retienen contenedores.

Respecto de la NUE 7487960 se recepciona como DECOMISO N°2543/ 23, consignándose como nombre de la sustancia presunta: “sustancia sin identificación” con un contenido neto de 2,00 mililitros. Se indica como observación que se envía muestra íntegra, sellada, en el respectivo contenedor al laboratorio del ISP- Stgo.



Los decomisos antes referidos se recepcionana como correspondientes al imputado Felipe Morales Azocar.

Se indica que la NUE 7487954 se recepciona como DECOMISO N°2544/23. Nombre de la sustancia presunta: marihuana hierba, con un peso neto de 100,0 gramos, correspondiente al imputado Ronald Seguel Rivas.

4.- Comprobante de depósito de dinero incautado por \$ 47.000.

5.- Dos actas de pesaje de fecha 30 de octubre de 2023.

6.- Set cuadro gráfico demostrativo compuesto de 24 fotografías que dan cuenta de droga y especies incautadas que se incorporaron conjuntamente con la declaración del testigo MAURICIO ARANEDA VIDAL.

7.- Una balanza digital color gris marca kenex, NUE 7487961.

II.- COMO TESTIGOS FUERON PRESENTADOS LOS SIGUIENTES:

1.- **MAURICIO ARANEDA VIDAL**, Subcomisario de la Brigada Antinarcóticos de la PDI, domiciliado en Prat 019 de Temuco.

Señaló que trabajaba desde hace 9 años en la Brigada Antinarcóticos y que el procedimiento data del día 30 de octubre del año 2023, en circunstancias que tomó conocimiento respecto de una persona de sexo masculino de nombre Felipe, de estatura baja, tez blanca, ojos azules, que residiría en pasaje Navarra 885, departamento interior de la comuna de Temuco, quien de forma general, vestiría un jockey de color blanco, siendo el antecedente que esta persona se estaría dedicando activamente al tráfico de drogas en grandes cantidades, junto con la venta de vaper con resina de cannabis.

Una vez que tiene estos antecedentes, lo conversó con el comisario Herrera, quien se comunica con la abogada asistente Estefany Carreño Alarcón, de la Fiscalía local de Temuco, a quien le dan a conocer los antecedentes quien por delegación del fiscal don Alberto Chifelle Márquez, instruye que deben realizar las diligencias tendientes a fin de establecer la veracidad de los hechos.

Primeramente se dispuso un equipo de vigilancia, en las inmediaciones del domicilio de pasaje Navarra, constatándose que correspondía a una propiedad de 2 pisos, color blanco de material ligero, que posee un cerco perimetral, que al lado derecho del observador, cuenta con un portón blanco que da acceso a una construcción del tipo departamento interior.

Fuera de este domicilio se encontraba estacionada una camioneta color gris marca Chevrolet, patente única BB TT 56 que consultaron al Registro Civil, encontrándose inscrita a nombre de Felipe Andrés Morales Azócar.

Continuaron realizando vigilancia en las inmediaciones del domicilio, a contar de las 11:30 horas de ese día, y alrededor de las 14:15 horas se observó llegar un vehículo, marca Mazda, color gris, patente MY6200, que era conducido por una persona de sexo masculino. Al cabo de unos 10 minutos, observaron llegar caminando dos personas hasta ese inmueble. Una era de estatura baja y tez blanca y vestía un jockey de color blanco, lo cual era coincidente con la información que mantenían. Estas dos personas toman contacto con la persona del vehículo Mazda quien desciende del vehículo, se saludan e ingresan al domicilio de pasaje Navarra 885, observando que el conductor del Mazda portaba una mochila de color negro al momento de entrar al domicilio, y al cabo de unos 30 o 40 minutos aproximadamente, siendo alrededor de las 15:10 horas, salen desde el interior de este domicilio las mismas 3 personas que habían ingresado y se suben al vehículo Mazda 3, llevando el conductor la misma mochila. El sujeto del



jockey blanco se subió portando una bolsa de color rojo y se sentó en el asiento del copiloto, en tanto el tercer sujeto lo hizo en el asiento trasero. Salen del domicilio y se trasladan por algunas arterias de Temuco, y estacionan el vehículo en pasaje Los Colonos a la altura del N° 2825, recorriendo una distancia de 8 o 10 minutos.

Expresó que en todo momento, estaban realizando un seguimiento y una vigilancia discreta a los blancos de investigación y se percataron que al momento de detenerse el vehículo en pasaje Los Colonos, desciende el copiloto, que era el sujeto del jockey blanco, observado que se baja con la bolsa de color rojo en la mano izquierda y en la otra mano, porta dos objetos, de color negro que se guarda en su bolsillo. La distancia de donde estaban serían 8 a 10 metros aproximadamente, por ende cuando él guarda los objetos que los tenía en la mano, inmediatamente se percata que corresponden a las cargas de vapor que son generalmente vendidas en el comercio ilícito, producto que contienen resina de cannabis, lo cual coincidía con la información que ya mantenían. Bajo esos términos y considerando este indicio, proceden a efectuar un control de identidad conforme al artículo 85 del Código Procesal Penal, identificando primeramente a esta persona como Felipe Andrés Morales Azocar, a quien en el registro de la bolsa se constata que mantiene cuatro botellas de champaña, y al registro de su bolsillo se encontraron los dos objetos que correspondían a unos vapor con el rótulo y leyenda que dice “extracto de cannabis”, de modo que se realizó la respectiva prueba de campo arrojando orientación positiva ante la presencia de cannabis.

De forma paralela el Comisario Herrera con el agente policial Luengo efectúan un control de identidad a los ocupantes del vehículo y se identificó al conductor como Ronald Milton Seguel Rivas, y al tripulante que iba en el asiento trasero como Felipe Hinostroza Herrera. En el momento se les señala que hay una investigación y se procede a hacer una revisión del vehículo y se encontró entre los asientos delanteros, la mochila de color negro que mantenía un envase de plástico color negro, y éste en su interior mantenía una sustancia vegetal color verde, en estado seco, que fue sometida a la prueba de campo y arrojó orientación positiva ante la presencia de cannabis.

Ya con la manifestación de la droga, tanto de la persona que descendió el vehículo con los vapor de extracto de cannabis y con la droga que se encontró en el vehículo, procedieron a efectuar la detención de los 3 imputados, por infracción a la ley 20.000, dándoles a conocer sus derechos y le consultaron a Felipe Morales si en su domicilio mantenía más droga o algún otro elemento prohibido y señala que mantiene más droga en su domicilio como cannabis a granel y cargas de vapor con resina de cannabis, señalando que estaba de acuerdo en autorizar en términos voluntarios el registro de su domicilio, lo que se comunicó telefónicamente al fiscal Alberto Chifelle Márquez informando que el imputado había señalado que mantenía más sustancias ilícitas en su domicilio y que había autorizado el registro voluntario firmando el acta de entrada y registro, por lo cual el fiscal señaló que se debe realizar la diligencia y de forma posterior informar los resultados.

Se trasladaron al domicilio junto al Comisario Juan Herrera y el Inspector José Villavicencio, acompañados del imputado Felipe Morales, ingresando con las llaves que éste portaba, constatándose que era un departamento interior que tiene un living comedor y cocina, dos dormitorios y un baño. Felipe señaló que la droga la mantenía en su dormitorio, y sobre su cama había cajas de cartón color café, en cuyo interior se encontró una totalidad de 135 cargas



de vapor, todas con el rótulo y leyenda de extracto de cannabis, de diferentes marcas y colores, que arrojaron orientación positiva ante la presencia de cannabis. Sobre la misma cama, entre medio de las dos cajas de cartón, se encontró una bolsa de nylon transparente en cuyo interior mantenía una sustancia vegetal color verde, en estado seco y sobre esta misma cama, se encontró un bolso color negro marca Puma, que en su interior mantenía 3 bolsas de nylon transparentes, con la misma sustancia. Al interior de un closet del imputado se encontró otra bolsa de nylon transparente en cuyo interior también tenía una bolsa de nylon negra con una sustancia vegetal color verde en estado seco. Sobre este mismo closet se encontró una caja de cartón color café con la leyenda de Chile Express, en cuyo interior mantenía la misma sustancia vegetal verde a granel, precisando que todos los hallazgos antes referidos fueron sometidos a la respectiva prueba de campo, arrojando orientación positiva a la presencia de cannabis.

Agregó que a un costado de la caja se encontraron 19 fuegos de artificio, de los cuales 16 se encontraban dentro de su “torta”, o caja contenedora en tanto 3 fuegos de artificio eran fabricados de forma artesanal, adosados a un tubo de PVC y a una mecha.

Sobre la mesa del comedor se encontraron dos balanzas digitales, una de marca kenex color gris y otra balanza de color rojo y azul. Preciso que al imputado Morales se le incautó la suma de \$ 47000.- en dinero en efectivo que portaba al momento de ser controlado.

Luego se trasladaron a la Unidad a realizar el pesaje de las sustancias. La droga encontrada al interior de la mochila arrojó un peso neto de 110 gr. Y la droga que se encontró al interior del domicilio, arrojó un peso bruto de 4 kg 515 gr, efectuándose el pesaje de la sustancia que estaba en cajas, sin dichos contenedores.

Con estos antecedentes, se comunicó con el fiscal don Alberto Chifelle Márquez, quien instruyó que el imputado Felipe Morales fuese puesto a disposición del Juzgado de Garantía de Temuco para su respectivo control de detención, por los delitos de infracción al artículo tercero de la ley 20000 e infracción a la Ley de armas; que Ronald Seguel fuese puesto a disposición del Tribunal por infracción al artículo cuarto de la ley 20000 y que el tercer sujeto quedase en libertad, previo apercibimiento.

Señaló que por el conocimiento empírico y los años de experiencia, han sido muchas las ocasiones y procedimientos en que han incautado vapor con resina de cannabis, que se comercializan en el mercado informal, en diferentes precios de \$ 15000 hasta \$ 20000; es un consumo de como una especie de cigarro electrónico, no es como el típico cigarro artesanal, pero causando el mismo efecto y teniendo también una buena concentración de THC.

Señaló que ese día Felipe Morales prestó declaración de forma voluntaria, explicándosele que dentro de sus derechos está el de guardar silencio, al cual renuncia y se le toma declaración por delegación del Fiscal Sr. Chifelle Márquez, y señala que en un viaje a Santiago, tomó contacto con un sujeto de nacionalidad colombiana, quien en ocasiones previas le había ofrecido droga del tipo cannabis para ser comercializada en Temuco a quien le había señalado que no, porque los valores eran muy caros. Sin embargo, en esa oportunidad este sujeto le manifestó que le tenía un “pack”, el cual incluía además de cannabis a granel, estas cargas de vapor con resina de cannabis y se las da a un valor que a él le acomodaba y supuestamente iba a poder comercializar entre sus contactos y sus amigos. Señala que a Ronald le hizo entrega de los 110 gr que se llevó, y que no pagó en ese minuto porque como eran amigos se los iba a cancelar de forma posterior. En su declaración Felipe Morales en todo momento, acepta la responsabilidad, manteniendo una colaboración también en la investigación.



Junto con la declaración del testigo Araneda Vidal se incorporó un set de 24 fotografías, señalando el testigo que grafican lo siguiente: N° 1: el vehículo marca Mazda 3, color gris cuando se estacionó en Pasaje Los Colonos, precisando que el vehículo fue devuelto ya que no era parte de la investigación; N° 2: la mochila color negro que estaba al interior del vehículo con el recipiente contenedor de cannabis; N°3: pesaje de esa sustancia; N° 4: los dos contenedores de vaper, con resina de cannabis, que se guardó el imputado, según observaron al momento del control; N° 5: dinero en efectivo que portaba el imputado Felipe Morales; N° 6: el domicilio de Navarra N° 885; N° 7: la numeración de la casa y el ingreso hacia la parte posterior del domicilio, donde se ubica el departamento interior; N° 8: el departamento interior; 9: uno de los dormitorios del inmueble; 10: el segundo dormitorio que corresponde al imputado y sobre su cama están las dos cajas de cartón en que se mantenían las cargas de vaper; N° 11: el bolso marca Puma, que en su interior mantiene las 3 bolsas de nylon transparentes con cannabis; 12: detalle de las 3 bolsas; N° 13 y 14: el closet del dormitorio del imputado en cuyo interior mantenía una bolsa negra y adentro se encontraba otra bolsa contenedora de cannabis; 15; una caja de color café con la leyenda de Chile Express y a un costado se encuentran los fuegos de artificio; 16: la cannabis a granel que estaba al interior de la caja; N°s 17, 18 y 19: los pesajes de la droga que se incautó; N° 20: la caja cuyo contenido fue trasvasiado a una bolsa para su pesaje; N° 21: las cajas que estaban al interior de la cama; N° 22: una imagen general de las dos cajas que estaban sobre la cama, en cuyo interior se mantenían cargas de vaper; N° 23: la cajita o “torta” donde van los fuegos de artificio; N° 24: los otros 3 fuegos de artificio de fabricación artesanal.

Se incorporó una balanza digital de color gris que el testigo reconoció como la que incautó. Señaló que los vaper generalmente traen unos frascos al interior, que al sacarlos se observa una resina, en este caso de cannabis, que ante la presencia de THC arrojan la orientación positiva en cuanto a la colorimetría, lo que alerta, que estamos en presencia de cannabis.

Sindicó a los imputados presentes en la sala de audiencias como las personas a las que se detuvo.

A la defensa del imputado Ronald Seguel, respondió que no se efectuaron otras diligencias a su respecto más allá de la incautación de la cannabis en su mochila. Se consideró también un blanco de interés al ir a buscar al otro imputado.

A la defensa del imputado Morales Azócar respondió de manera afirmativa a la consulta de si en esta investigación prestó una declaración en forma telefónica. Preguntado si según lo que se menciona en el parte policial, recibieron una denuncia anónima, respondió de manera afirmativa y preguntado si existía registro de ella, respondió que como policías conforme al artículo 13 de la ley 20000, cuando toman conocimiento de algún posible delito, están obligados a denunciar ante el Ministerio Público cualquier antecedente, que es lo que hizo. Una vez que le llega el antecedente lo pone en conocimiento del Ministerio público y ellos le instruyen realizar diligencias de forma verbal, entonces eso cuenta como un denuncia.

Respondió que se trató de una denuncia anónima; que llegan muchas denuncias anónimas todos los días y así han trabajado siempre y de hecho hay un programa de denuncia anónima que es denuncia segura, que no fue en este caso. Respondió de manera afirmativa a la pregunta de si la abogada asistente por delegación del fiscal le instruyó realizar el seguimiento y agregó que el fiscal estaba en pleno conocimiento, se entiende que ella es la abogada asistente que trabaja con



el fiscal, le dio cuenta a don Alberto Chifelle y don Alberto le señaló, y ella instruyó realizar diligencias por delegación. Después, todos los comunicados, los tuvo directamente con don Alberto. Respondió que las comunicaciones con el fiscal estaban consignadas en el informe policial. Aquí hay una instrucción verbal, y queda consignada en el informe policial en que además el fiscal dispone sobre la situación de los detenidos. Respondió que las cargas de vaper medían unos 8 cm y 2 a 3 cm de ancho. A la pregunta de si son utilizados no solamente para estar cargados con cannabis, respondió que la denuncia se plasmó de eso y por eso al momento de verlo, se le hace el control y la prueba de campo que arrojó positivo para cannabis. Sabe que también hay cigarros electrónicos, pero se enfocó a lo que es la investigación propiamente tal y que corresponde a los vaper y consta en la misma declaración que prestó de forma voluntaria el imputado. Preguntado si se venden de forma lícita, respondió que se centra en lo que era la investigación y que estaban a la distancia que antes refirió, agregando que trabajaban en vehículos convencionales, utilizando ropa de calle, por lo que saben cómo trabajar y pasar desapercibidos entre la gente, por lo que a esa distancia y un poquito más, puede ver, además que era de día, eran las 15:00 horas de la tarde por lo que pudo ver lo que observó.

Respondió que la pregunta de si tenía más droga o elementos prohibidos se hizo sin la presencia de un defensor, y que eso resultó ser efectivo; el imputado obviamente quiso colaborar, señalando que tenía más cannabis y autorizó de forma voluntaria el registro y de forma posterior declaró entregando antecedentes de quién fue la persona que le hizo entrega de esas cosas en Santiago por lo que en ese minuto también trató de efectuar un tipo de colaboración, pero no se pudo llegar al proveedor.

2.- JUAN EDUARDO HERRERA LEFIMIL, Comisario de la PDI, domiciliado en Prat N° 19 de esta ciudad.

Señaló que conforme a la información que recepcionó el subcomisario Mauricio Araneda Vidal en horas de la mañana del día 30 de octubre del año 2023, la cual señala que una persona de nombre Felipe, que viviría en el domicilio ubicado en Navarra 885 de la comuna de Temuco y que entregaba algunas características físicas de él, que era de estatura baja, que tenía ojos azules y, que generalmente utilizaba un jockey de color blanco, se estaría dedicando a la venta de drogas y de vaper de resina de cannabis. Conforme a eso, en su calidad de jefe de grupo tomó contacto con la abogada asistente de fiscal, la señorita Estefany Carreño Alarcón, de la Fiscalía local de Temuco, a quien le dio cuenta de los antecedentes, quien los comunicó al fiscal don Alberto Chifelle Márquez, quien instruyó realizar diligencias al respecto ese mismo día. Conforme a eso, el mismo día 30 de octubre del año 2023, 11:30 horas aproximadamente, instalaron un dispositivo de vigilancia afuera del domicilio señalado, pudiendo observar que afuera del mentado domicilio se encontraba una camioneta de color gris, identificando a su propietario como Felipe Morales Azócar.

Alrededor de las 14:15 horas llegó un automóvil Mazda modelo 3 color gris, con una persona que iba como conductor, que se estaciona en el lugar y aproximadamente 10 minutos más tarde llegan dos personas caminando; uno de ellos iba con un jockey de color blanco, que correspondería a Felipe Morales. Se baja la persona del vehículo Mazda 3, se saludan, ingresan al domicilio, están ahí un rato prolongado, luego salen alrededor de las 15:15 horas y se suben al vehículo, que condujo la misma persona, en tanto Felipe Morales, sube de copiloto y la tercera persona sube en el asiento trasero. Se dirigen hacia la Villa Altamira, e ingresan a calle Los Colonos y a la altura del 2825 se estacionan. Se baja el copiloto Felipe Morales y el



subcomisario Araneda logra observar que guarda en su bolsillo del pantalón, dos cargas de vapor. Conforme a lo anterior, se comunicaron radialmente y ante esta situación realizaron la fiscalización de las personas. El subcomisario Araneda con el inspector José Villavicencio realizan en virtud al artículo 85 del Código Procesal Penal un control de identidad, en virtud del indicio que presentaba Felipe Morales y logran identificar que correspondía a la persona que se estaba denunciando.

En forma paralela, junto al policía Luengo, efectúan un control a los pasajeros del vehículo, a quienes identifican y en el interior del vehículo llevaban una mochila de color negro que anteriormente habían observado en el conductor del automóvil, Ronald Seguel, y al ser revisada, en su interior mantenía un frasco plástico de color negro que contenía una sustancia vegetal de color verde, a la que realizaron la prueba de campo y resultó positivo para cannabis y un peso de 110 gramos. Conforme a eso, se procedió a la detención de las dos personas. Y en la dinámica de los hechos, Felipe Morales, al ser consultado, señaló que mantenía de la misma cantidad de droga en su domicilio y que en forma voluntaria autorizaba el ingreso y el registro de la vivienda, lo que fue comunicado al fiscal Alberto Chiffelle, quien señaló que se realizará la diligencia de entrada y registro voluntario al domicilio de Navarra 885, que fue cumplida por el subcomisario Araneda, el inspector Villavicencio y por él, en compañía de Felipe Morales, ingresando al domicilio con la llave que éste portaba. En el dormitorio del imputado, sobre la cama se encontraron dos cajas de cartón que mantenían 135 recargas de vapor, rotuladas con la leyenda, extracto de cannabis, además, sobre la misma cama se mantenía una bolsa de nylon transparente, contenedora de una sustancia vegetal color verde. También había un bolso marca Puma, que en su interior tenía 3 bolsas de nylon transparente, todas contenedoras con una sustancia similar vegetal color verde. En un clóset en la misma habitación, en el interior había una bolsa de nylon transparente que en su interior mantenía otra bolsa de nylon color negro, también con una sustancia vegetal color verde, y se encontraba una caja de cartón color café con la leyenda Chile Express, la cual también mantenía en su interior una sustancia vegetal color verde, señalando que toda la sustancia fue sometida a la prueba de campo, arrojando coloración positiva para cannabis, y que fue incautada y posteriormente fue pesada, dando un peso de 4 kg 525 g aproximadamente. Y en el mismo closet se mantenía una caja con fuegos de artificio con 16 cartuchos en su interior y 3 cartuchos también de fuegos de artificio que se encontraban con un tubo de PVC de confección artesanal y con una mecha como preparados para ser utilizados, trasladándose todas las especies y los detenidos al cuartel, remitiéndose la droga al servicio salud, en tanto los cartuchos fueron remitidos al laboratorio de criminalística regional para su análisis, y el dinero y balanza fueron remitidos a la Fiscalía local. Sindicó a los imputados presentes como las personas a las que se detuvo.

A la defensa del imputado Ronald Seguel respondió que no se encontró necesario concurrir al domicilio de dicho imputado. No recuerda que se le incautase algún teléfono. Respondió que ellos efectuaron la revisión de la mochila. No recuerda si en forma previa les dijo su contenido. No se opuso a la detención y no le preguntaron si quería dar más información con respecto a la droga incautada.

A la defensa del imputado Felipe Morales respondió que en el informe no se especifica cómo se recibió la denuncia por parte del Sr. Araneda y que cuando se hace el control de identidad al imputado, lo pudo percibir porque estaban comunicados en todo momento con el



Subcomisario Araneda y estaban cerca. Respondió que las recargas de vapor deben medir entre 5 y 10 cm. son rectangulares y eran de color negro. Pueden ser de tabaco y en ese caso lo venden en el comercio. Respondió que en su domicilio se encontró una mayor cantidad de cannabis.

III.- COMO PRUEBA PERICIAL SE RINDIÓ LA SIGUIENTE:

1.- SYLVIA FIGUEROA CARVAJAL, perito, químico, de la Policía de Investigaciones, LACRIM, domiciliada en Prat N° 019 de la comuna de Temuco quien se refirió al Informe Pericial Químico N°06/2024 de fecha 20 de enero de 2024, exhibiéndose de manera conjunta fotografías que forman parte de su informe.

Señaló que fue una pericia solicitada por la Brigada Antinarcóticos y Crimen Organizado de Temuco. Se remitieron cartuchos y el objetivo de la pericia era conocer el contenido químico de estos cartuchos.

Recibió dos contenedores: En uno de ellos había un paquete con cartuchos comerciales que tenían rótulos que decían Show Thunder Celebration. En el interior había 16 cilindros de cartón con una mecha externa y medían 12 cm de largo y 2,5 de diámetro.

La siguiente evidencia eran tres cartuchos que denominó cartuchos adaptados que consistían en un tubo de PVC de 20 cm de largo que estaban unidos a cartuchos que son similares a los anteriores, o sea de cartón de 12 cm de largo, 2,5 de diámetro unidos por una hinchacha.

Procedió a desarmar la parte del cartón y en el interior se encontraron unas partículas, unos gránulos rojos y negros que tenían como base también un sólido de color anaranjado.

La prueba que se realizó fue una prueba instrumental que se llama espectrofotometría de infrarrojo y lo que hizo fue hacer un mix del contenido de los gránulos. Este equipo lo que identifica son mezclas, y cuando analizó esto, el equipo identificó esta mezcla de gránulos rojos con negro como fuegos artificiales. El fragmento de color anaranjado arrojó que era arcilla. En la composición de los fuegos artificiales, básicamente es pólvora y algunas sustancias químicas que contienen metales que le dan el color a estos fuegos de artificio.

Concluyó que para aquellos cartuchos que denominó cartuchos comerciales, que venían empaquetados y para aquellos cartuchos que estaban denominados como cartuchos adaptados, en ambos casos encontró en el interior, material compatible con fuegos artificiales que contienen principalmente pólvora.

DE CONFORMIDAD AL INCISO FINAL DEL ARTÍCULO 315 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL SE INCORPORARON MEDIANTE SU LECTURA LOS SIGUIENTES INFORMES:

1.- Informes N°s 2503, 2504, 2505, 2506 y 2507 de fecha 30 de noviembre de 2023, contenidos en Reservado N°2760 de fecha 19 de diciembre de 2023 que informa análisis de decomiso con su respectivo informe sobre peligrosidad de la cannabis-marihuana en el organismo humano, suscritos por **LUIS QUINTANA DIAZ**, Jefe Servicio Laboratorio, Servicio de Salud Araucanía Sur.

En cuanto al informe de análisis N° 2503, se indica que corresponde al N° de muestra 2538. En el informe de análisis N° 2504, se indica que corresponde a la muestra 2539. En el informe de análisis N° 2505, se indica que corresponde a la muestra 2540. En el informe de análisis N° 2506, se indica que corresponde a la muestra 2541 y en el informe de análisis N° 2507, se indica que corresponde a la muestra 2544.



Se concluye en todos los informes que las muestras analizadas corresponde en su totalidad a material vegetal con características propias de cannabis, sin evidencias de mezclas con otros elementos herbáceos, contaminantes y otras sustancias y es por lo tanto cannabis 100 % pura.

2. Protocolos de Análisis Químico Subdepartamento de Sustancias Ilícitas, Códigos de Muestra 23783-2023-M1-9, 23783-2023-M2-9, 23783-2023-M3-9, 23783-2023-M4-9, 23783-M5-9, 23783-M6-9, 23783-M7-9, 23783-2023-M8-9 y 23783-2023-M9-9 todos de fecha 09 de febrero de 2024, contenidos en Reservado N°23783-2023 de fecha 09 de febrero de 2024, que informa Análisis de decomiso, con sus respectivos informes sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la tetrahidrocannabinol, suscritos por **KATHERINNE ALCAMAN PANTOJA**, perito Químico Farmacéutica Analista del Instituto de Salud Pública.

Se da cuenta del análisis de 9 muestras identificadas bajo la NUE 7487959, que se describen como un líquido amarillo, indicándose en cada uno de los informes que la sustancia detectada corresponde a Tetrahidrocannabinol y como conclusión: TETRAHIDROCANNABINOL.

SÉPTIMO: Que, las defensas, conforme se indica en el auto de apertura, se adhirieron a la prueba del Ministerio Público y no rindieron prueba propia.

OCTAVO: Que, tal como se comunicó a los intervinientes en la oportunidad legal correspondiente, habiéndose valorado las pruebas rendidas en el juicio con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, al tenor de lo que prescribe el artículo 297 del Código Procesal Penal, se adoptó la decisión unánime de condenar al acusado **RONALD MILTON SEGUEL RIVAS** en calidad de autor del delito de micro tráfico de drogas previsto en el artículo 4° de la Ley 20.000 y de condenar al acusado **FELIPE ANDRES MORALES AZOCAR**, en calidad de autor del delito de tráfico ilícito de drogas previsto en el artículo 3° de la Ley 20.000 y además, en calidad de autor del delito contemplado en el artículo 9, en relación al artículo 2 letra f) de la ley sobre Control de Armas.

Lo anterior, al haberse acreditado, más allá de toda duda razonable, la efectiva ocurrencia de los hechos descritos en la acusación, en orden a que personal de la Brigada Antinarcóticos de la ciudad de Temuco tomó conocimiento a raíz de una denuncia anónima que en el domicilio ubicado en Pasaje Navarra N°885 de la ciudad de Temuco residía un sujeto de nombre Felipe el cual se estaría dedicando a la venta de droga y recarga de vapor con resina de cannabis sativa.

Fue así como previa orden de investigar se efectuaron diligencias con la finalidad de esclarecer la efectividad de la denuncia; así se mantuvo con vigilancia policial el domicilio de pasaje Navarra N°885 de la ciudad de a Temuco, pudiendo constatarse que en horas de la tarde del día 30 de octubre de 2023 llegó a dicho domicilio un automóvil marca Mazda, modelo tres, color gris, placa patente única MY-6200, el cual era conducido por el imputado RONALD MILTON SEGUEL RIVAS, el cual se estaciona en el exterior del domicilio investigado, manteniéndose Seguel Rivas al interior de dicho móvil.

Minutos más tarde, llega al lugar el imputado FELIPE ANDRES MORALES AZOCAR, y luego de intercambiar algunas palabras ambos imputados ingresan al domicilio de calle Navarra N°885, portando en ese instante Seguel Rivas una mochila color negro.



Minutos más tarde ambos imputados abandonan dicho domicilio, y nuevamente Seguel Rivas porta la referida mochila y proceden a abordar el automóvil Mazda, conducido en todo momento por Seguel Rivas para dirigirse hasta pasaje Los Colonos frente al N°2825 de la ciudad de Temuco donde el imputado Morales Azocar, quien se encontraba de copiloto, luego de descender del automóvil guarda en su bolsillo dos objetos similares a los cartuchos de carga de vaper.

Con dicho antecedente se realiza un control a los imputados; así se pudo determinar que Felipe Morales Azocar efectivamente mantenía en el bolsillo derecho de su pantalón dos recargas de vaper con el rotulado extracto de cannabis las que realizada la prueba de campo arrojaron coloración positiva ante la presencia de cannabis sativa, además de la suma de 47.000 pesos en efectivo.

Por su parte, el imputado Ronald Seguel Rivas mantenía en el interior del automóvil que conducía la mochila negra que antes portaba, en cuyo interior mantenía 110 gramos de cannabis sativa.

Detenidos los imputados, Morales Azocar autoriza el registro de su domicilio ubicado en pasaje Navarra N°885 de Temuco, donde éste mantenía sobre su cama dos cajas de cartón contenedoras de 135 cargas de vaporizador con resina de cannabis sativa, sobre la misma cama una bolsa de nylon contenedora de 585 gramos de cannabis sativa, en el interior de un bolso negro tres bolsas de nylon contenedoras de 3 kilos y 100 gramos de cannabis sativa, al interior de su closet se encontró una bolsa de nylon contenedora de 395 gramos de cannabis sativa y sobre éste closet una caja de cartón con 435 gramos de cannabis sativa, incautándose, también, 2 balanzas digitales.

Además, Morales Azocar mantenía en su domicilio 16 cartuchos de fuego artificial comerciales y otros 3 cartuchos adaptados.

El total de la droga incautada conforme al pesaje efectuado por la Policía, correspondió a 4 kilos y 625 gramos de cannabis sativa y 137 cargas de vaper con extracto de cannabis sativa.

NOVENO: Que, la ocurrencia de los hechos referidos en la motivación precedente, como ya se adelantó, fue acreditada con la prueba rendida por el Ministerio Público, a través de la cual se logró alcanzar el estándar de convicción que exige el artículo 340 del Código Procesal Penal, en tanto se contó con el testimonio de dos funcionarios de la Brigada Antinarcóticos de la P.D.I. quienes dieron cuenta pormenorizada de la forma en que se gestó y desarrolló el procedimiento que devino en la detención de los acusados y la incautación de la droga y elementos referidos en la motivación precedente, habiéndose producido, además, prueba pericial, para establecer que las sustancias incautadas en poder de ambos acusados, correspondían a cannabis sativa, y que aquellos elementos que el imputado Morales Azócar, mantenía en su poder, correspondían a especies reguladas por la Ley sobre Control de Armas, careciendo aquél de las autorizaciones respectivas.

En dicho orden de ideas ha de precisarse que la prueba de cargo, a la cual se adhirieron las defensas, fue plenamente valorada por el Tribunal, en tanto los testigos, funcionarios de la PDI, dieron completa razón de cada uno de sus dichos, sin advertirse algún motivo que llevase a estimar que tergiversaron los hechos que narraron o que sus dichos se originan en algún motivo espurio, siendo del caso que sus testimonios se vieron reforzados con la incorporación de registros gráficos y evidencia material.



En este mismo orden de ideas, cabe señalar, desde ya, que no se advirtió la ilegalidad en el procedimiento de control de identidad que reclamó la defensa del imputado Morales Azócar, según se profundizará más adelante, de manera tal que como ya se dijo, el Tribunal otorgó pleno valor de convicción a la prueba testimonial rendida, debiendo destacarse, por otra parte, que la prueba pericial apareció revestida del debido rigor científico, lo que permitió que ésta fuese también valorada, a todo lo cual se aunó, la declaración de los propios acusados, quienes reconocieron el despliegue de las acciones que se les imputaron.

DÉCIMO: Que, la detención de los dos imputados, que tuvo lugar en la ciudad de Temuco, el día 30 de octubre del año 2023, resultó ser el resultado de un procedimiento que se había iniciado horas antes, tal como se consigna en la descripción de hechos de la acusación, de manera tal que para el establecimiento de dicha circunstancia y de las restantes que se consignan en dicho libelo, el Tribunal valoró la declaración de los dos funcionarios de la Brigada Antinarcóticos de la PDI que participaron en dicho procedimiento, quienes de manera conteste dieron cuenta de cómo se gestó y desarrolló el mismo y especialmente, de que éste fue llevado a cabo previa instrucción del Ministerio Público, en armonía con lo que preceptúan los artículos 79 y siguientes del Código Procesal Penal, en relación además con lo estatuido por el artículo 13 de la Ley 20.000.

En efecto, prestó declaración en el juicio el Subcomisario de la Brigada Antinarcóticos de la PDI, **MAURICIO ARANEDA VIDAL**, quien explicó que el día 30 de octubre del año 2023, a través de una denuncia anónima, tomó conocimiento respecto de una persona de sexo masculino de nombre Felipe, de estatura baja, tez blanca, ojos azules, que residiría en pasaje Navarra 885, departamento interior de la comuna de Temuco, quien de forma general, vestiría un jockey de color blanco, siendo el antecedente que esta persona se estaría dedicando activamente al tráfico de drogas en grandes cantidades, junto con la venta de vapor con resina de cannabis.

Explicó que conversó de la existencia de estos antecedentes con el Comisario Juan Herrera, quien se comunica con la abogada asistente Estefany Carreño Alarcón, de la Fiscalía local de Temuco, a quien le dan a conocer los antecedentes, quien por delegación del fiscal don Alberto Chifelle Márquez, instruye que deben realizar las diligencias tendientes a fin de establecer la veracidad de los hechos, precisando, en el contrainterrogatorio, que el fiscal estaba en pleno conocimiento, y que ella es la abogada asistente que trabaja con el fiscal, le dio cuenta a don Alberto Chifelle y don Alberto le señaló, y ella instruyó realizar diligencias.

En lo anterior, fue del todo conteste el aludido Comisario **JUAN HERRERA LEFIMIL**, quien declaró que conforme a la información que recepcionó el subcomisario Mauricio Araneda Vidal en horas de la mañana del día 30 de octubre del año 2023, la cual señalaba que una persona de nombre Felipe, que viviría en el domicilio ubicado en Navarra 885 de la comuna de Temuco y que entregaba algunas características físicas de él, que era de estatura baja, que tenía ojos azules y, que generalmente utilizaba un jockey de color blanco, se estaría dedicando a la venta de drogas y de vapor de resina de cannabis, en su calidad de jefe de grupo tomó contacto con la abogada asistente de fiscal, la señorita Estefany Carreño Alarcón, de la Fiscalía local de Temuco, a quien le dio cuenta de los antecedentes, quien los comunicó al fiscal don Alberto Chifelle Márquez, quien instruyó realizar diligencias al respecto ese mismo día.

Se acreditó de esta manera, que la Policía recibió una denuncia anónima, que era precisa y determinada, en cuanto daba cuenta de la comisión de un delito de tráfico de drogas,



específicamente de cannabis sativa y de recargas de vaper con resina de cannabis sativa, por parte de un sujeto del cual se entregó su nombre de pila, características físicas y el domicilio en el cual desarrollaba dicha actividad ilícita, lo cual fue puesto en conocimiento del Ministerio Público, quien instruyó la realización de diligencias para verificar la efectividad de dicha denuncia, quedando del todo claro de la declaración de los dos Policías, que tal instrucción provino de un Fiscal del Ministerio Público, Sr. Alberto Chiffelle Márquez, sin que se oponga a ello la circunstancia de que la comunicación se hubiese efectuado a través de la abogado asistente, en tanto la decisión de ordenar a la Policía investigar, provino del mentado Fiscal.

UNDÉCIMO: Que, el Subcomisario **MAURICIO ARANEDA VIDAL** explicó que conforme a la instrucción recibida, se dispuso un equipo de vigilancia, en las inmediaciones del domicilio de pasaje Navarra N° 885, a contar de las 11:30 horas de ese día, constatándose que correspondía a una propiedad de 2 pisos, color blanco de material ligero, que posee un cerco perimetral, que al lado derecho del observador, cuenta con un portón blanco que da acceso a una construcción que correspondería a un departamento interior, constatándose que afuera de este domicilio se encontraba estacionada una camioneta color gris marca Chevrolet, patente única BB TT 56 que consultaron al Registro Civil, encontrándose inscrita a nombre de Felipe Andrés Morales Azócar.

Refirió, además, que alrededor de las 14:15 horas se observó llegar un vehículo, marca Mazda, color gris, patente MY6200, que era conducido por una persona de sexo masculino y que al cabo de unos 10 minutos, observaron llegar caminando dos personas hasta ese inmueble, siendo una de ellas de estatura baja y tez blanca y vestía un jockey de color blanco, lo cual era coincidente con la información que mantenían, quienes toman contacto con la persona del vehículo Mazda, quien desciende del vehículo, se saludan e ingresan al domicilio de pasaje Navarra 885, observando que el conductor del Mazda portaba una mochila de color negro al momento de entrar al domicilio, y al cabo de unos 30 o 40 minutos, siendo alrededor de las 15:10 horas, salen desde el interior de este domicilio las mismas 3 personas que habían ingresado y se suben al vehículo Mazda 3, llevando el conductor la misma mochila, destacando que el sujeto del jockey blanco se subió portando una bolsa de color rojo y se sentó en el asiento del copiloto, en tanto el tercer sujeto lo hizo en el asiento trasero.

En lo anterior fue igualmente conteste el testimonio prestado en el juicio por el Comisario de la PDI JUAN HERRERA LEFIMIL, quien ratificó que conforme a la instrucción emanada del Fiscal, el mismo día 30 de octubre del año 2023, a las 11:30 horas aproximadamente, instalaron un dispositivo de vigilancia afuera del domicilio señalado, pudiendo observar que afuera se encontraba una camioneta de color gris, identificando a su propietario como Felipe Morales Azócar.

Y agregó que alrededor de las 14:15 horas llegó un automóvil Mazda modelo 3 color gris, con una persona que iba como conductor, que se estaciona en el lugar y aproximadamente 10 minutos más tarde llegan dos personas caminando; uno de ellos iba con un jockey de color blanco, que correspondería a Felipe Morales; que se baja la persona del vehículo Mazda 3, se saludan, ingresan al domicilio, están ahí un rato prolongado, luego salen alrededor de las 15:15 horas y se suben al vehículo, que condujo la misma persona, en tanto Felipe Morales, sube de copiloto y la tercera persona sube en el asiento trasero.

En cuanto a lo que sucedió a continuación, los Policías coincidieron en referir que el automóvil se desplazó por algunas arterias de Temuco, recorriendo una distancia de 8 o 10



minutos, y que se estaciona afuera del domicilio ubicado en pasaje Los Colonos a la altura del N° 2825, destacando que en todo momento se efectuó un seguimiento y una vigilancia discreta, explicando el Subcomisario **MAURICIO ARANEDA VIDAL**, en dicho orden de ideas, que ellos, por su parte, se desplazaban en un vehículo que no indicaba pertenecer a la PDI, vistiendo los funcionarios ropa de calle de manera tal de pasar desapercibidos.

Conforme se viene señalando, el Subcomisario **ARANEDA VIDAL** precisó que se percataron que al momento de detenerse el vehículo en pasaje Los Colonos, desciende el copiloto, que era el sujeto del jockey blanco, observando que se baja con la bolsa de color rojo en la mano izquierda y en la otra mano, porta dos objetos, de color negro que se guarda en su bolsillo.

Explicó, en tal sentido, que estaba a una distancia de 8 a 10 metros aproximadamente y que por ende cuando él guarda los objetos que los tenía en la mano, inmediatamente se percató que corresponden a las cargas de vapor que son generalmente vendidas en el comercio ilícito, producto que contienen resina de cannabis, lo cual coincidía con la información que ya mantenían, por lo que bajo esos términos y considerando este indicio, proceden a efectuar un control de identidad conforme al artículo 85 del Código Procesal Penal, identificando primeramente a esta persona como Felipe Andrés Morales Azocar, a quien en el registro de la bolsa se constata que mantiene cuatro botellas de champaña, y al registro de su bolsillo se encontraron los dos objetos que correspondían a unos vapor con el rótulo y leyenda que dice “extracto de cannabis”, de modo que se realizó la respectiva prueba de campo arrojando orientación positiva ante la presencia de cannabis.

Lo antes referido fue también ratificado por el Comisario **JUAN HERRERA LEFIMIL** quien dio cuenta que efectuando un seguimiento a los sujetos que se movilizaban en el automóvil marca Mazda, éstos se dirigen hacia la villa Altamira, e ingresan a calle Los Colonos y a la altura del 2825 se estacionan, se baja el copiloto Felipe Morales y el subcomisario Araneda logra observar que guarda en su bolsillo del pantalón, dos cargas de vapor, por lo que se comunicaron radialmente y ante esta situación realizaron la fiscalización de las personas. El subcomisario Araneda con el inspector José Villavicencio realizan en virtud al artículo 85 del Código Procesal Penal un control de identidad, en virtud del indicio que presentaba Felipe Morales y logran identificar que correspondía a la persona que se estaba denunciando.

DUODÉCIMO: Que, conforme se viene razonando, se acreditó en el juicio que producto de las diligencias que la Policía desarrolló por instrucción del Ministerio Público, se estableció la existencia del domicilio que había sido denunciado como aquél en el cual se comercializaba cannabis sativa y recargas de vapor con resina de dicha sustancia ilícita, así como la presencia, en dicho domicilio, de una persona que reunía las características físicas que también se habían denunciado, y se acreditó, además, que producto de la vigilancia que se realizó, en cumplimiento a instrucciones emanadas del Ministerio Público, uno de los Policías observó el momento en que el aludido sujeto, se desplazó junto a otros dos individuos en un vehículo, del cual descendió, llevando en una de su manos objetos que correspondían a dos recargas de vapor, en cuya virtud se procedió por la Policía, conforme lo habilita el artículo 85 del Código Procesal Penal, a efectuar un control de identidad, estableciéndose que la persona controlada era FELIPE ANDRES MORALES AZOCAR, incautándose en su poder las aludidas recargas que contenían



resina de cannabis sativa, conforme a las pruebas de campo que se efectuaron, así como la suma de \$ 47.000.- en efectivo.

Cabe destacar, al efecto, que el Subcomisario Araneda Vidal dio plena razón de sus dichos en torno a como pudo percibir los objetos que el imputado llevaba en una de sus manos, sin que su testimonio fuese desvirtuado y por el contrario, se vio del todo refrendado con la circunstancia de haberse incautado en poder del aludido imputado, las dos recargas de vapor, que resultaron contener tetrahidrocannabinol, lo que dicho imputado, en todo caso, reconoció en el juicio, declarando que efectivamente las llevaba consigo.

DÉCIMO TERCERO: Que, en lo que respecta a los demás hallazgos realizados en virtud del control de identidad, que se extendió a los ocupantes del vehículo marca Mazda, el Subcomisario ARANEDA VIDAL explicó que tal diligencia fue desarrollada en forma paralela por el Comisario Herrera junto al agente policial Luengo, identificándose al conductor como Ronald Milton Seguel Rivas, y al tripulante que iba en el asiento trasero como Felipe Hinostroza Herrera, procediéndose a hacer una revisión del vehículo, encontrándose entre los asientos delanteros, la mochila color negro que antes habían observado, la que mantenía un envase de plástico color negro, que en su interior contenía una sustancia vegetal color verde, en estado seco, que fue sometida a la prueba de campo y arrojó orientación positiva ante la presencia de cannabis, con un peso neto de 110 gr. todo lo cual fue ratificado por el aludido Comisario **JUAN HERRERA LEFIMIL**, quien dio cuenta también de esta parte del procedimiento y fue refrendado con la incorporación del acta de pesaje de dicha sustancia y de fotografías de la mochila y de la sustancia que estaba en su interior, y fue refrendado, además, por el testimonio del propio imputado RONALD SEGUEL RIVAS, quien declaró en el juicio que la droga que fue incautada al interior de su mochila, le pertenecía y la había recibido momentos antes de manos del imputado Felipe Morales.

DÉCIMO CUARTO: Que, en lo que respecta a la culminación del procedimiento, el Subcomisario **ARANEDA VIDAL**, explicó que se procedió a la detención de los 3 imputados, por infracción de ley 20.000, dándoles a conocer sus derechos, consultándosele a Felipe Morales si en su domicilio mantenía más droga o algún otro elemento prohibido, señalando que mantenía más droga en su domicilio como cannabis a granel y cargas de vapor con resina de cannabis y que estaba de acuerdo en autorizar en términos voluntarios el registro de su domicilio, lo que se comunicó telefónicamente al fiscal Alberto Chiffelle Márquez, a quien se informó que el imputado había firmando el acta de entrada y registro, por lo cual el fiscal señaló que se debía realizar la diligencia y de forma posterior informar los resultados, todo lo cual fue ratificado por el propio imputado Felipe Morales Azócar, quien declaró que como una forma de cooperar le indicó a la Policía que en su domicilio mantenía droga, donde encontraron la que allí estaba.

De esta manera, la entrada al domicilio del imputado se verificó bajo la hipótesis legal que contempla el inciso primero del artículo 205 del Código Procesal Penal, lo que reafirma la legalidad del procedimiento adoptado.

En cuanto a los hallazgos en el interior del domicilio del imputado Felipe Morales Azocar, a ellos se refirieron con detalles los dos policías que declararon en el juicio, quienes dieron cuenta que en el dormitorio del imputado, sobre su cama, fueron encontradas cajas de cartón, en cuyo interior, se encontró una totalidad de 135 cargas de vapor, todas con el rótulo y leyenda de extracto de cannabis, de diferentes marcas y colores, que arrojaron orientación positiva ante la presencia de cannabis, en tanto sobre la misma cama, entre medio de las dos



cajas de cartón, se encontró una bolsa de nylon transparente en cuyo interior se mantenía una sustancia vegetal color verde, en estado seco y sobre esta misma cama, se encontró un bolso color negro marca Puma, que en su interior mantenía 3 bolsas de nylon transparentes, con una sustancia similar, agregando los funcionarios que al interior de un closet del imputado se encontró otra bolsa de nylon transparente en cuyo interior también tenía una bolsa de nylon negra con una sustancia vegetal color verde en estado seco, en tanto sobre este mismo closet se encontró una caja de cartón color café con la leyenda de Chile Express, en cuyo interior mantenía la misma sustancia vegetal verde a granel, precisando los Policías que todos los hallazgos antes referidos fueron sometidos a la respectiva prueba de campo, arrojando orientación positiva ante la presencia de cannabis, habiéndose encontrado además, dos balanzas, uno de las cuales fue incorporada como evidencia material, pudiendo así ser apreciada por estos jueces.

Las declaraciones de los funcionarios policiales que se vienen analizando se vieron del todo refrendadas, con la incorporación de un set de fotografías a cuyo contenido se refirió el Subcomisario **ARANEDA VIDAL**, en las que se observaron cada uno de los hallazgos antes referidos, registros aquéllos que han sido igualmente valorados para efectos de formar convicción, aunado a la respectiva acta de pesaje, en que consignó que la sustancia vegetal encontrada en el interior del domicilio del imputado correspondía a 4 kg 515 gr.

DÉCIMO QUINTO: Que, en cuanto a los restantes hallazgos en el domicilio del imputado Felipe Morales Azócar, cabe señalar, finalmente, que los funcionarios policiales dieron cuenta de que en el interior de dicho domicilio, en un closet del dormitorio del aludido imputado, se encontró un total de 19 fuegos de artificio, de los cuales 16 se encontraban dentro de su “torta” como fue denominada su caja contenedora, en tanto 3 fuegos de artificio eran de fabricación artesanal y estaban adosados a un tubo de PVC y a una mecha.

DÉCIMO SEXTO: Que, las sustancias vegetales incautadas por la Policía, así como aquella sustancia encontrada en el interior de las recargas de vaper que fueron también incautadas, resultaron corresponder a cannabis sativa, tal como había sido detectado por las pruebas que efectuaron los Policías.

En efecto, se incorporó al juicio prueba documental, correspondiente al Ordinario N°270 de fecha 30 de octubre de 2023 por el cual la Policía dio cumplimiento a la obligación legal de remitir la droga incautada al Servicio de Salud Araucanía Sur, para su análisis, detallándose en dicho oficio, el NUE que fue asignado a cada una de las sustancias incautadas, correspondiendo el N.U.E. N° 7487954 a la sustancia encontrada en poder del imputado Ronald Seguel Rivas, de todo lo cual se dejó constancia en el numeral 1° del acápite I del considerando sexto.

El contenido del aludido oficio remitido se complementó, a su vez, con el mérito del acta de recepción N°1477/2023 de fecha 31 de octubre de 2023 emanada del Servicio de Salud Araucanía Sur, que fue relacionada bajo el N° 3 del acápite I del considerando sexto, en la cual se dejó constancia de la recepción de cada una de las sustancias vegetales y del peso neto de las mismas, que ascendió, en el caso de aquélla incautada al imputado Felipe Morales Azócar, a 4.351 gramos, en tanto la incautada al imputado Ronald Seguel Rivas, ascendió a 100 gramos, estableciéndose en el aludido documento, por otra parte, que respecto de la NUE 7487959 se recibieron un total de 9 decomisos, con un contenido neto total de 137 mililitros, en un total



de 137 contenedores, consignándose como observación, que dada la naturaleza de la sustancia se remite a análisis al laboratorio del ISP-Stgo.

De esta manera, la prueba documental que se viene analizando se entrelazó con la prueba pericial correspondiente a los protocolos de análisis de las sustancias incautadas, que se incorporaron al juicio mediante su lectura, al tenor de la facultad que establece el inciso final del artículo 315 del Código Procesal Penal.

En dicho orden de ideas se valoró el mérito de los Informes N°s 2503, 2504, 2505, 2506 y 2507 de fecha 30 de noviembre de 2023, contenidos en Reservado N°2760 de fecha 19 de diciembre de 2023 que informa análisis de decomiso con su respectivo informe sobre peligrosidad de la cannabis-marihuana en el organismo, suscritos por **LUIS QUINTANA DIAZ**, Jefe Servicio Laboratorio, Servicio de Salud Araucanía Sur, en todos los cuales se concluye que las muestras analizadas corresponden en su totalidad a material vegetal con características propias de cannabis, sin evidencias de mezclas con otros elementos herbáceos, contaminantes y otras sustancias y es por lo tanto cannabis 100 % pura.

Y se valoró, además, el mérito de los Protocolos de Análisis Químico Subdepartamento de Sustancias Ilícitas, Códigos de Muestra 23783-2023-M1-9, 23783-2023-M2-9, 23783-2023-M3-9, 23783-2023-M4-9, 23783-M5-9, 23783-M6-9, 23783-M7-9, 23783-2023-M8-9 y 23783-2023-M9-9 todos de fecha 09 de febrero de 2024, contenidos en Reservado N°23783-2023 de fecha 09 de febrero de 2024, que informa Análisis de decomiso, con sus respectivos informes sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la tetrahidrocannabinol, suscritos por **KATHERINNE ALCAMAN PANTOJA**, perito Químico Farmacéutica Analista del Instituto de Salud Pública, en los cuales se da cuenta del análisis de 9 muestras identificadas bajo la NUE 7487959, que se describe como un líquido amarillo, indicándose en cada uno de los informes que la sustancia detectada corresponde a Tetrahidrocannabinol y como conclusión: TETRAHIDROCANNABINOL.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, tal como se ha venido señalando, la prueba del juicio permitió establecer que el acusado FELIPE MORALES AZOCAR, mantenía también en su poder, un total de 19 fuegos artificiales, siendo tres de ellos de fabricación artesanal, lo que emanó con claridad de la exposición de la perito químico, del Laboratorio de Criminalística de la PDI, **SYLVIA FIGUEROA CARVAJAL**, quien con el apoyo de fotografías, se refirió al Informe Pericial Químico N°06/2024 de fecha 20 de enero de 2024, explicando que se le remitieron dos evidencias en forma separada, correspondientes a cartuchos, con la finalidad de conocer el contenido químico de dichos cartuchos.

Explicó, en tal sentido, que se trataba de un paquete con cartuchos comerciales en cuyo interior había 16 cilindros de cartón con una mecha externa y medían 12 cm de largo y 2,5 cm de diámetro, en tanto la otra evidencia correspondía a tres cartuchos que denominó cartuchos adaptados que consistían en un tubo de PVC de 20 cm de largo que estaban unidos por una hinch a cartuchos que son similares a los anteriores.

Refirió, además, que procedió a desarmar la parte del cartón y en el interior se encontraron unas partículas, unos gránulos rojos y negros que tenían como base también un sólido de color anaranjado, dando cuenta de las operaciones realizadas, en cuya virtud concluyó, que para aquellos cartuchos que denominó cartuchos comerciales, que venían empaquetados y para aquellos cartuchos que estaban denominados como cartuchos adaptados, en ambos casos encontró en el interior, material compatible con fuegos artificiales que contienen principalmente



pólvora, conclusión que ha sido plenamente valorada por el Tribunal, atento el rigor científico de la pericia.

Lo anterior se complementó con el mérito del oficio N° 61, de fecha 01.03.2024, emanado de la autoridad fiscalizadora, por el cual se informa que FELIPE ANDRÉS MORALES AZOCAR, RUT N° 18.218.048-K, no registra autorización para el porte o tenencia de fuegos artificiales, como tampoco ha solicitado autorización alguna para dicho fin, de acuerdo a los antecedentes recabados del sistema ARIES, de la Dirección General de Movilización Nacional, y con el mérito del oficio N° 66, de la misma fecha, emanado de la misma autoridad, en que se informa que FELIPE ANDRÉS MORALES AZOCAR, RUT N° 18.210.048-K, no registra armas de fuego inscritas, no tiene autorización para la compra de munición, porte y/o transporte de armas, como tampoco para la adquisición y/o almacenamiento de fuegos artificiales.

DÉCIMO OCTAVO: Que, con los mismos antecedentes referidos en las motivaciones precedentes, se acreditó más allá de toda duda razonable, la participación que en calidad de autores cupo a los acusados **FELIPE ANDRES MORALES AZOCAR** y **RONALD MILTON SEGUEL RIVAS**, en los hechos que se dieron por establecidos, en tanto ambos fueron reconocidos y sindicados expresamente por los testigos de cargo, como las personas que el día 30 de octubre de 2023, desplegaron las acciones que a cada uno de ellos se les atribuyó en la acusación, habiendo ambos imputados prestado declaración al inicio de la audiencia, reconociendo su participación.

DÉCIMO NOVENO: Que, los hechos que el Tribunal dio por acreditados en la motivación octava, tipifican los siguientes delitos:

A.- En primer lugar, el delito de tráfico ilícito de drogas y sustancias estupefacientes, previsto en el artículo 3° y sancionado con la penas indicadas en el artículo 1°, ambos de la Ley 20.000, en el cual cupo al acusado **FELIPE ANDRES MORALES AZOCAR** participación en calidad de autor al tenor de lo que prescribe el artículo 15 N° 1 del Código Penal al haber intervenido en su perpetración de una manera inmediata y directa.

En efecto se reúnen en la especie todos los requisitos del tipo penal aludido, en tanto en el inciso segundo del artículo 3° de la Ley 20.000.- el legislador ha definido las circunstancias en que ha de entenderse que existe tráfico de drogas, refiriendo entre otras acciones, precisamente aquéllas que el Ministerio Público atribuyó a al acusado y que resultaron plenamente acreditadas, consistentes en la adquisición, posesión y transferencia de una sustancia proscrita que resultó ser cannabis sativa, cuyo peso neto ascendió a 4.351 gramos, sin contar por cierto, con la autorización competente, habiéndose acreditado, además el porte de dos recargas de vapor contenedoras de tetrahidrocannabinol y la adquisición y posesión de un total de 135 recargas similares contenedoras de la misma sustancia, lo que debe relacionarse, con lo preceptuado al efecto por el artículo 1 del Reglamento de la Ley 20.000.

B.- Se tipifica, además, el delito de tráfico de pequeñas cantidades de drogas contemplado en el artículo 4° de la Ley 20.000 en el cual cupo al acusado **RONALD MILTON SEGUEL RIVAS**, participación en calidad de autor al tenor de lo que prescribe el artículo 15 N° 1 del Código Penal al haber intervenido en su perpetración de una manera inmediata y directa, al haberse acreditado que aquél portaba y poseía pequeñas cantidades de una sustancia que resultó corresponder a cannabis sativa, sin tener la competente autorización, y sin que exista antecedente alguno que permitiese concluir que la sustancia incautada, correspondiente a 100



gramos neto, estaba destinada a la atención de un tratamiento o al uso o consumo personal exclusivo y próximo en el tiempo de dicho imputado.

C.- Y se ha tipificado, finalmente, el delito de posesión ilegal de fuegos de artificio, previsto en el artículo 9 de la Ley sobre Control de Armas, en relación con lo prevenido por el artículo 2 letra f) del mismo cuerpo legal, en que cupo al acusado **FELIPE ANDRES MORALES AZOCAR** participación en calidad de autor al tenor de lo que prescribe el artículo 15 N° 1 del Código Penal al haber intervenido en su perpetración de una manera inmediata y directa.

En efecto, se reúnen en la especie los requisitos del tipo penal al haberse establecido que el imputado mantenía en su poder, un total de 19 elementos que se estableció correspondían a fuegos artificiales, lo que hubo de relacionarse con lo estatuido por el artículo 2 letra f) de la Ley sobre Control de Armas que establece que quedan sometidos al control de dicha “Los fuegos artificiales, artículos pirotécnicos y otros artefactos de similar naturaleza, sus partes, dispositivos y piezas...”, en tanto el artículo 9° de la Ley en referencia estatuye en su inciso final que “Los que poseyeren o tuvieren alguno de los elementos señalados en la letra f) del artículo 2°, sin las autorizaciones a que se refiere el artículo 4°, serán sancionados con presidio menor en su grado mínimo o multa de 5 a 20 unidades tributarias mensuales”, habiéndose acreditado que el imputado carecía de las aludidas autorizaciones.

VIGÉSIMO: Que, con lo razonado en los pasajes precedentes se ha dado respuesta a las alegaciones de las defensas de ambos imputados, debiendo dejarse constancia que la defensa del imputado Ronald Seguel Rivas, aludiendo a la cooperación prestada por su defendido, reservó sus alegaciones para la etapa de determinación de la pena.

De esta manera se ha rechazado la petición de absolución enarbolada por la defensa del imputado Felipe Morales Azócar, que fundó en la circunstancia de que la prueba obtenida por el Ministerio público adolecía de un vicio que ha teñido, bajo la teoría del fruto del árbol envenenado, a todas las pruebas rendidas, sosteniendo que se han vulnerado garantías constitucionales, en particular artículo 19 número 7 de la Constitución, en relación artículo 85 del Código Procesal Penal.

En efecto, tal como se razonó por el Tribunal a partir del considerando noveno, el procedimiento llevado a efecto que culminó con la detención del imputado y la incautación de droga, se desarrolló conforme a la legalidad vigente, en tanto se estableció que la Policía tomó conocimiento de una denuncia anónima, que resultó contener antecedentes precisos y determinados, tanto de la persona del imputado - a quien se identificó con su nombre de pila y otras características físicas-, de la actividad ilícita que estaría desarrollando, consistente en la venta de importantes cantidades de cannabis sativa y de recargas de vapor contenedoras de la misma sustancia, así como del domicilio en el cual desplegaba tal actividad, todo lo cual fue comunicado al Ministerio Público, quien instruyó la realización de diligencias para verificar la efectividad de dicha denuncia, en cuya virtud la Policía realizó vigilancias, corroborando la existencia del domicilio indicado en la denuncia y de la presencia de dicho enjuiciado en él, cuyas características físicas y nombre de pila, conforme a la inscripción de un automóvil estacionado en las afueras del domicilio, coincidían también con los antecedentes que la Policía había recibido, debiendo dejarse constancia que la actividad ilícita del imputado Morales Azócar, de la cual se daba cuenta en la denuncia que recibió la Policía, fue del todo refrendada con la



declaración del co-imputado Seguel Rivas, quien dio cuenta de que la cannabis sativa que portaba la había recibido de Morales Azócar y que le había comprado en otras ocasiones.

Se acreditó, además, que producto de tales diligencias, uno de los Policías que realizaba labores de vigilancia y de seguimiento del imputado, se percató que éste, al descender de un vehículo, en el cual se había desplazado como copiloto a otro domicilio, portaba dos recargas de vapor en una de sus manos -que resultaron contener cannabis sativa- las que guardó en sus bolsillos, por lo que se le efectuó un control de identidad al tenor del artículo 85 del Código Procesal Penal, conforme a dicho indicio, que ha de relacionarse con la denuncia que se investigaba en que precisamente se daba cuenta de la venta de cannabis sativa y de recargas de vapor con resina de cannabis, de manera tal que hubo de concluirse que la actuación policial se desarrolló con apego a la Ley. Y en lo que respecta a las actuaciones posteriores, fue el propio imputado quien declaró en el juicio, que estando ya detenido, decidió colaborar, autorizando el ingreso a su domicilio, que resultó ser el mismo que era objeto de vigilancia por parte de la Policía, en donde se encontró que mantenía cannabis sativa y recargas de vapor con similar sustancia.

En cuanto a la alegación de la defensa de que la autorización para la realización de diligencias habría sido otorgada por la abogada asistente del Fiscal, a ello ya se refirió el Tribunal en el considerando 10°, en tanto quedó del todo claro, de la declaración de los Policías, que si bien la comunicación inicial se efectuó con la abogada asistente del Fiscal, ésta tomó contacto con el Fiscal Sr. Alberto Chifelle, que fue quien otorgó la autorización y en caso alguno la aludida abogada, sin perjuicio de haber comunicado la determinación del Fiscal a cargo de la investigación, no advirtiéndose, por otra parte, alguna vulneración al deber de registro, que también se alegó por la defensa del imputado Morales Azócar, en tanto el Policía Araneda Vidal dio cuenta de haber dejado las constancias pertinentes en el informe policial, por cuanto recibió las autorizaciones de manera verbal mientras se desarrollaba el procedimiento, que sólo se prolongó por algunas horas.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que, se señaló por la defensa del imputado Felipe Morales Azócar, que en subsidio de su petición de absolución, invocaba en su beneficio, la circunstancia contemplada, a la fecha de los hechos, en el artículo 22 de la Ley 20.000, petición que ha sido rechazada.

En efecto, tal como se sostuvo por la Excm. Corte Suprema en sentencia dictada con fecha veintinueve de marzo de dos mil veintidós, en causa Rol N° 58.246-2021 *“la apreciación de la eficacia de la cooperación prestada por el imputado, e incluso la existencia misma de ésta en los términos del artículo 22 de la ley 20.000, debe ser valorada y expresada, en primer término, por el Ministerio Público -conforme establece el inciso 4 de la citada disposición-; y luego, por el tribunal que conoce de los hechos, porque sólo ellos podrán establecer con certeza si la información aportada por el imputado reúne los presupuestos previstos en la norma...”*, lo que no ocurre en la especie, en tanto la aludida circunstancia contemplada en el artículo 22 de la Ley 20.000 vigente a la fecha de los hechos, no fue invocada por el Persecutor en las oportunidades procesales que establecía la citada norma.

En el presente caso, además, no se reúnen los requisitos de su procedencia, pues tal como se sostuvo por el Máximo Tribunal en el fallo de la referencia, la información proporcionada debe reunir dos requisitos: *“Primero, estar constituida por datos precisos, verídicos y*



comprobables, esto es, necesariamente por datos certeros, reales, y desconocidos pero corroborables, que permitan establecer que ha habido cooperación; y segundo, que dicha información sea eficaz, a saber, conducir al esclarecimiento de los hechos investigados, permitir la identificación de sus responsables o servir para prevenir o impedir la perpetración o consumación de otros delitos de igual o mayor gravedad contemplados en esta ley”.

En el presente caso, la defensa del imputado Felipe Morales Azócar, funda su pretensión en que una vez que éste fue detenido, señaló que tenía más droga y autorizó el ingreso voluntario a su domicilio donde se encontró una importante cantidad de cannabis sativa y 135 recargas de vapor contenedoras de la misma sustancia, sin embargo, siguiendo en esta parte el razonamiento del Máximo Tribunal vertido en la sentencia a la cual se viene haciendo referencia, si bien se trató de datos precisos, verídicos y comprobables, esto es, constituyó una cooperación, para estimar *eficaz* aquella información, es menester que ella conduzca a uno de los tres citados fines, lo que no se verificó, debiendo descartarse que se esté en la primera hipótesis, del esclarecimiento de los hechos investigados, desde el momento que la información entregada por el imputado, ya era conocida por la Policía, en tanto se contaba con una denuncia anónima que daba cuenta de que el imputado desplegaba su actividad ilícita, precisamente en su domicilio, mismo que ya era objeto de vigilancias y del cual se le había visto salir momentos antes, de manera tal que pudo incluso solicitarse una medida compulsiva de ingreso, la que no fue necesaria, debido a la cooperación prestada por el imputado, que sin embargo, no se torna por ello en eficaz, al no conducir a alguno de los fines que establecía el artículo 22 de la Ley 20.000, debiendo señalarse, a mayor abundamiento, que el Policía Araneda Vidal dio cuenta de que el imputado intentó aportar antecedentes de quien sería su proveedor, pero éstos no pudieron verificarse positivamente.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que una vez abierto debate para los fines contemplados en el inciso final del artículo 343 del Código Procesal Penal, el representante del Ministerio Público, junto con mantener su pretensión punitiva, incorporó el extracto de filiación y antecedentes del acusado Ronald Seguel Rivas, en el cual no se registran anotaciones, respecto de quien se invocó la circunstancia atenuante contemplada en el artículo 11 N° 6 del Código Penal.

Incorporó, también el extracto de filiación y antecedentes del acusado Felipe Morales Azocar, en el que se registra la siguiente anotación emanada del Juzgado de Garantía de Temuco: causa RIT 627/2023, condenado el 16 octubre 2023 como autor del delito de conducción de vehículo motorizado en estado de ebriedad a 61 días de presidio menor en su grado mínimo. pena sustitutiva: remisión condicional 1 año. Condenado además a multa de 2 U.T.M. y a la suspensión de licencia de conducir por dos años.

La defensa del imputado Ronald Seguel Rivas invocó en su beneficio, además, la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, y pidió que se rebajase la pena en un grado, imponiéndose una pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, otorgándose la pena sustitutiva de remisión condicional, solicitando además que la pena de multa fuese rebajada a una U.T.M. conforme al artículo 70 del Código Penal, argumentando, en cuanto a la atenuante invocada, que sin perjuicio de que a su respecto no se desarrolló alguna actividad investigativa, por cuanto no era el foco de interés, su defendido mantuvo una actitud colaborativa, prestando declaración en que se refirió especialmente al origen de la sustancia que había sido incautada, destacando que él indica que no habría sido la primera vez que había comprado sustancias ilícitas al coimputado, sino que habrían otras ocasiones en menor cantidad,



hecho que fue negado por el coimputado, pero respaldado por los policías, que señalan haber recibido información anónima de ventas ilícitas por parte del coimputado, lo que es corroborado por su defendido. En subsidio pidió se impusiere la pena en el mínimo, con la pena sustitutiva de libertad vigilada, para lo cual invocó un informe social. Se opuso, además, a que se impusiere la determinación de la huella genética y pidió no se le condenase en costas y se diese cumplimiento al artículo 38 de la Ley 18.216.

La defensa del imputado Felipe Morales Azócar, pidió se acogiese en su beneficio la circunstancia atenuante del artículo 11 número 9 del Código Penal, con el carácter de muy calificada, dado que su defendido prestó una declaración sin su defensor y autorizó el ingreso a su domicilio, pasando así de un delito de microtráfico a que se imputase por dos delitos, pidiendo que la pena se rebajase en un grado y se le impusiere en el mínimo de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, de cumplimiento efectivo. En cuanto a la pena de multa, conforme al artículo 70 del Código Penal, pidió que se rebajase a 5 UTM y se otorgase un plazo para su pago. Respecto del delito de posesión de fuegos artificiales, pidió se impusiere una pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo. Solicitó se le eximiese del pago de las costas y no se impusiere la determinación de su huella genética por no haber sido solicitado.

VIGÉSIMO TERCERO: Que, se hará concurrir en beneficio del acusado Ronald Seguel Rivas, la circunstancia atenuante de responsabilidad criminal contemplada en el artículo 11 N° 6 del Código, atento el mérito de su extracto de filiación y antecedentes en el cual no se registran anotaciones.

Se hará concurrir, además, en beneficio de los dos acusados, en cuanto autores de sendos delitos tipificados en la Ley 20.000, la circunstancia atenuante de responsabilidad criminal contenida en el artículo 11 N° 9 del Código Punitivo, en tanto ambos colaboraron sustancialmente al esclarecimiento de los hechos.

En efecto, el imputado Ronald Seguel Rivas prestó declaración al inicio de la audiencia de juicio, reconociendo los hechos que se le imputaron, dando cuenta, además, del origen de la droga que mantenía en su poder, la que reconoció haber recibido del coimputado momentos antes y tal como lo destacó su defensa, dio cuenta de haber adquirido droga al coimputado en otras ocasiones, lo que fue del todo concordante con la denuncia anónima que la PDI había conocido y que precisamente daba cuenta de dicha actividad ilícita, con lo cual se dio origen a la investigación.

En el caso del imputado Felipe Morales Azócar, si bien prestó declaración en el juicio y negó haber desarrollado venta de drogas en forma previa al día de su detención, lo que fue desvirtuado por la declaración del coimputado y por la información que había recibido la Policía, se ha considerado para reconocer en su favor la minorante en análisis, el hecho de que al momento de su detención, autorizó el ingreso de la Policía a su domicilio, lo que permitió efectuar, sin necesidad de requerir autorización judicial, el hallazgo de la droga descrita en la acusación.

No se oirá en esta parte a la defensa del enjuiciado Morales Azócar en cuanto pidió que la circunstancia atenuante a la que se viene haciendo referencia, fuese acogida con el carácter de muy calificada, toda vez que se trata de una circunstancia modificatoria de responsabilidad que conlleva en sí, una exigencia respecto de la colaboración, la que debe ser “sustancial”, de manera tal que para que fuese procedente la calificación de la misma, se requeriría de un plus, lo que no



se ha configurado en la especie, pues y si bien el imputado colaboró al autorizar el ingreso a su domicilio, esa misma actuación se pudo verificar, eventualmente a través de otros mecanismos y en cuanto a la circunstancia de haber prestado declaración sin la presencia de un defensor que se esgrimió por la defensa, ello ha sido expresamente contemplado por el legislador.

Respecto del delito de posesión ilegal de fuegos artificiales, no se acogerá la minorante en análisis por cuanto si bien el imputado Morales Azocar, al prestar declaración, reconoció que los mantenía en su poder, intentó desligarse de su responsabilidad y de la relación que existe entre tal posesión y el tráfico de drogas, conforme a las máximas de la experiencia.

VIGÉSIMO CUARTO: Que, el imputado FELIPE MORALES AZOCAR, es responsable en calidad de autor del delito de tráfico ilícito de drogas y sustancias estupefacientes, previsto en el artículo 3° de la Ley 20.000 y castigado con la pena signada por el artículo 1° del mismo cuerpo legal, consistente en presidio mayor en su grado mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas Unidades Tributarias Mensuales.

Como concurre a su respecto una circunstancia atenuante de responsabilidad criminal, a saber, la contemplada en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, la pena no puede ser impuesta en su grado máximo, conforme a lo preceptuado por el artículo 68 del Código Penal, la que se regulará, en definitiva en su mínimo, misma regulación que se efectuará respecto de la pena de multa que conlleva también el delito, no existiendo antecedentes calificados para rebajar dicha sanción pecuniaria, sin perjuicio de lo cual se dejará expresa constancia que dado el cumplimiento efectivo de la pena privativa de libertad que se dispondrá, en el evento de que no tuviesen bienes para satisfacer el pago de la multa no se dispondrá apremio alguno.

El imputado **FELIPE MORALES AZOCAR**, es responsable, además, en calidad de autor del delito de posesión ilegal de fuegos artificiales que tiene asignada en el inciso final del artículo 9 de la Ley sobre Control de Armas, la pena de presidio menor en su grado mínimo o multa de 5 a 20 unidades tributarias mensuales.

No concurriendo circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal, se acogerá en esta parte la petición de su defensa y la pena privativa de libertad se regulará también en el mínimo. Se prescindirá de la pena alternativa de multa, por cuanto además que no fue solicitada por la defensa, aquella sanción no aparece como lo más idónea, considerando que la posesión de los aludidos fuegos artificiales se da en el marco de la perpetración de un delito de tráfico de drogas.

VIGÉSIMO QUINTO: Que, atenta la extensión de las penas que se impondrán al acusado **FELIPE MORALES AZOCAR** no resulta procedente la concesión de penas sustitutivas de la Ley 18.216, por lo que deberá cumplir las sanciones de manera efectiva.

VIGÉSIMO SEXTO: Que, el imputado **RONALD SEGUEL RIVAS**, es responsable en calidad de autor del delito de tráfico de pequeñas cantidades de drogas y sustancias estupefacientes, previsto y sancionado en el artículo 4° de la Ley 20.000 con la pena de presidio menor en sus grados medio a máximo y multa de diez a cuarenta unidades tributarias mensuales.

Como concurren a su respecto, dos circunstancias atenuantes de responsabilidad criminal, a saber, las contempladas en el artículo 11 N°s 6 y 9 del Código Penal y ninguna agravante, se acogerá la petición de la defensa y de conformidad con lo prevenido por el artículo 68 del Código Penal, la pena se rebajará en un grado y se regulará en el mínimo. Consecuente con dicha rebaja, la pena de multa se regulará en 5 U.T.M.



VIGÉSIMO SÉPTIMO: Que, reuniéndose respecto del acusado **RONALD SEGUEL RIVAS**, los requisitos de su procedencia, se acogerá la petición de su defensa y la pena privativa de libertad que se le impondrá se le sustituirá por la remisión condicional, valorándose para tales efectos el informe social que su defensa invocó y que materialmente acompañó.

VIGÉSIMO OCTAVO: Que, se dará lugar a la pena de comiso respecto de las especies y dinero incautado.

Se dispondrá, además, que se determine la huella genética del sentenciado **MORALES AZOCAR**, de conformidad con lo prevenido por el artículo 17 letra c) de la Ley 19.970, vigente a la fecha de los hechos, atento el hecho de que será condenado por el delito de tráfico ilícito de drogas, lo que no se hará extensivo al imputado Seguel Rivas, considerando el delito por el cual será condenado.

Y si bien no fue peticionado en la acusación, el Tribunal debe dar cumplimiento a dicho mandato legal conforme al principio de legalidad.

VIGÉSIMO NOVENO: Que, se eximirá a los enjuiciados del pago de las costas de la causa atento el hecho que Morales Azócar, deberá cumplir las penas de manera efectiva y en el caso de Seguel Rivas, por cuanto fue defendido por abogados de la Defensoría Penal Pública.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 5, 11 N°s 6 y 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 28, 47, 49, 50, 68 y 69 del Código Penal; 1, 4, 45, 46, 47, 281, 282, 295, 296, 297, 323; y 325 y siguientes, 339 al 346, 348 y 484 del Código Procesal Penal; Ley 20.000 y su Reglamento y Ley 18.216, **SE DECLARA:**

I.- Que se condena a **FELIPE ANDRES MORALES AZOCAR**, ya individualizado a cumplir las siguientes penas:

1.- La pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado mínimo, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de inhabilitación absoluta para el ejercicio de profesiones titulares mientras dure la condena y al pago de una multa de **CUARENTA UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, en su calidad de autor del delito de tráfico ilícito de drogas, perpetrado en Temuco el día 30 de octubre de 2023; y

2.- La pena de **SESENTA Y UN DÍAS** de presidio menor en su grado mínimo y accesorias de suspensión para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, en su calidad de autor del delito de posesión ilegal de fuegos artificiales, perpetrado en Temuco el día 30 de octubre de 2023.

II.- Que por no ser procedente la concesión de penas sustitutivas de la 18.216, el sentenciado **FELIPE ANDRES MORALES AZOCAR** deberá cumplir efectivamente las penas impuestas, comenzando por la más grave, para lo cual le servirá de abono el tiempo que permanece privado de libertad en la presente causa, a partir del día 30 de octubre de 2023, según se desprendió de la información contenida en el respectivo auto de apertura de juicio oral y de la prueba del juicio.

III.- Que, se condena a **RONALD MILTON SEGUEL RIVAS**, ya individualizado, a cumplir la pena de **SESENTA Y UN DÍAS** de presidio menor en su grado mínimo, accesorias de suspensión para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena y al pago de una multa de **CINCO UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, en su calidad de autor del



delito de tráfico de pequeñas cantidades de drogas, perpetrado en Temuco el día 30 de octubre de 2023.

IV.- Que la pena privativa de libertad impuesta al sentenciado **RONALD MILTON SEGUEL RIVAS**, se le sustituye por la remisión condicional, por el periodo de UN AÑO, debiendo el sentenciado presentarse ante el Centro de Reinserción Social de Gendarmería de Chile de Temuco, dentro del plazo de cinco días, contado desde que la sentencia quede firme y ejecutoriada, bajo apercibimiento legal.

Si se dejare sin efecto la pena sustitutiva y el sentenciado debiese cumplir el saldo de la pena inicial, en los términos del artículo 26 de la Ley 18.216, se deja constancia que, de acuerdo al auto de apertura de juicio oral, no existen abonos que considerar.

V.- Que se decreta respecto de ambos sentenciados la pena de comiso respecto de las especies y dinero incautados, descritos en la acusación.

VI.- La multa impuesta a cada uno de los sentenciados, irá en beneficio del Fondo a que se refiere el artículo 46 de la Ley 20.000 y deberá ser enterada conforme a la equivalencia que tenga la Unidad Tributaria Mensual al momento de su pago, autorizándose su pago en doce parcialidades, mensuales, iguales y sucesivas.

Si el sentenciado Morales Azócar no tuviese bienes para satisfacer el pago de la multa, no se dispondrá apremio alguno y en el caso del sentenciado Seguel Rivas, habrá de estarse a lo prevenido por los artículos 49 y siguientes del Código Penal.

VII.- Que deberá determinarse la huella genética del sentenciado **FELIPE ANDRES MORALES AZOCAR** para su inclusión en el Registro de Condenados contemplado en la Ley 19.970.

Devuélvase la prueba acompañada durante la audiencia, si correspondiese.

Una vez ejecutoriada esta sentencia, cúmplase con lo dispuesto en los artículos 468 del Código Procesal Penal y 113 del Código Orgánico de Tribunales 113 del Código Orgánico de Tribunales, Ley 20.568 e inciso cuarto del artículo 46 de la Ley 20.000.

Dése cumplimiento además a lo preceptuado por el artículo 38 de la Ley 18.216 respecto del sentenciado Seguel Rivas.

Regístrese y Archívese.

Remítase formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de Causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal.

Redacción de la Jueza Cecilia Subiabre Tapia

R.U.C. 2301176512-2

R.I.T. 24-2025

CÓDIGOS DEL DELITO 7007, 7037 Y 10099

Dictada por los Jueces Leonel Torres Labbé, quien presidió la audiencia, Cecilia Subiabre Tapia y José Ignacio Rau Atria.

