

Santiago, dieciocho de marzo de dos mil veinticinco.

VISTOS:

Por sentencia de veintiocho de diciembre de dos mil veintitrés, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-4746-2023, se acogió la demanda de desafuero maternal.

Contra este fallo, la parte demandada ha deducido recurso de nulidad, fundado en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia del día 27 de diciembre de 2024, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: La parte demandada funda su recurso en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, en relación con el artículo 174 del mismo cuerpo legal.

Luego de un resumen de los antecedentes del proceso, señala que en el considerando noveno, la sentenciadora estableció que la naturaleza del contrato suscrito por las partes es de plazo fijo, cuyo término corresponde al 30 de junio de 2023. Asimismo, la jueza señaló que la causal de término de la relación laboral invocada por el demandante es la del artículo 159 N°4 del Código del Trabajo.

Establecido lo anterior, el fallo concluyó que las circunstancias por las que se solicita la autorización para poner término a la relación laboral se encuentran suficientemente acreditadas y, en consecuencia, accedió al desafuero de la demandada.

Afirma que lo resuelto por el tribunal vulnera lo dispuesto en el artículo 174 del Código del Trabajo. En particular, argumenta que el citado artículo faculta al juez a autorizar el despido de un trabajador amparado por fuero, sin embargo, el ejercicio de esa facultad exige que el sentenciador analice el cúmulo de antecedentes asociados al caso y no sólo se limite a constatar una situación de hecho, como el vencimiento del plazo convenido en el contrato.

Sostiene que el razonamiento del tribunal no es suficiente para justificar la decisión de desafuero, puesto que sólo se refiere al vencimiento del plazo y omite referirse al carácter protector de la institución del fuero.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EQJVXTVRXTK

Así, la sentencia debió justificar por qué, a pesar de que la trabajadora se encontraba con fuero maternal, igualmente resulta procedente el término de su contrato.

SEGUNDO: Que, el vicio de nulidad que se invoca consiste en infracción a la norma contemplada en el artículo 174 del Estatuto Laboral, pues al conceder la sentenciadora la autorización para despedir a la trabajadora demandada, no ha hecho uso de la prerrogativa judicial otorgada por la ley, sino que ha actuado simplemente en una errada interpretación del precepto señalado, al haber decidido como una obligación impuesta al Tribunal ante la sola comprobación de la hipótesis del artículo 159 N°4 del referido cuerpo normativo.

TERCERO: Que desde este punto de vista lo que se hace a través de la infracción de ley como causal de nulidad, es la confrontación de la sentencia con la ley llamada a regular el caso, lo que supone fidelidad a los hechos probados en la sentencia, pues lo que se ha de examinar es si las conclusiones fácticas encuadran en el supuesto legal respectivo. En definitiva, para poder examinar el juzgamiento jurídico del caso resulta menester que los hechos a partir de los que se estructura la impugnación se encuentren fijados en la sentencia -los que son inamovibles- pues sólo de cumplirse tal exigencia se podrá generar el debate sobre la infracción de ley que se denuncia.

CUARTO: Que, útil resulta examinar el motivo NOVENO del fallo atacado que reza: *“Que en cuanto a la naturaleza del contrato suscrito entre las partes, fecha de término pactada si correspondiera, la naturaleza de las funciones desempeñadas y la necesidad y conveniencia de poner término el contrato, para la solicitante, obra en autos contrato de trabajo de fecha 1 de Abril de 2023, celebrado entre las partes, y debidamente suscritos por ambas, de cuya cláusula 1ra, que la demandada cumpliría funciones de técnico paramédico en dependencias de la demandante, y, consta de su cláusula Décimo Segunda que las partes pactaron que “El presente contrato tendrá duración PLAZO FIJO hasta el 30 de Junio de 2023.”, concordante con información contenida en comunicación des despido allegada a los autos de fecha 30 de junio de 2023, sustentada en la causal del No 4 del artículo 159 del Código del*



Trabajo, sin antecedentes en contrario, elementos que analizados en conjunto, atendida su naturaleza permiten sostener que las partes celebraron y convinieron contrato a plazo fijo con fecha de término el 3º de junio de 2023, por lo que, tratándose el contrato a plazo fijo de una modalidad contractual que concluye una vez que se cumpla el plazo pactado, es posible estimar acreditadas las circunstancias por las cuales se solicita la autorización para poner término a la relación laboral bajo la causal invocada, debiendo acceder a lo solicitado.”

QUINTO: Que, en la especie concurren los requisitos que contempla el referido artículo 174, pues el contrato que ligaba a las partes era plazo fijo, por lo que resultan idóneos los argumentos vertidos en el fallo para acogerlo, pues se ajusta a las normas legales que regulan la materia y los hechos que configuraron la relación laboral, no pudiendo advertirse que la jueza del grado haya incurrido en el yerro jurídico que se denuncia, por lo que el arbitrio incoado será desestimado por carecer de sustento fáctico y legal.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en las normas legales citadas y en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte demandada contra la sentencia de veintiocho de diciembre de dos mil veintitrés, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-4746-2023.

Regístrese y comuníquese.

Redactó la fiscal judicial Clara Carrasco Andonie, quien no firma por ausencia.

Laboral-cobranza N° 183-2024.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EQJVXTVRXTK

Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Jaime Balmaceda E. y Ministro Suplente Fernando Antonio Valderrama M. Santiago, dieciocho de marzo de dos mil veinticinco.

En Santiago, a dieciocho de marzo de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EQJVXTVRXTK