

C.A. de Santiago

Santiago, tres de marzo de dos mil veinticinco.

Visto y teniendo presente:

Primero: Que Jorge Ignacio Durán Lillo, abogado, en representación de **Fernando Jesús Fajardo Orellana**, interpone recurso de amparo en contra del **Segundo Juzgado de Garantía de Santiago**, por el acto que califica de ilegal consistente en la negativa del tribunal recurrido de fijar audiencia para debatir la prescripción o media prescripción de la pena impuesta a su representado, mediante resolución dictada con fecha 4 de junio de 2024, vulnerando, a su juicio, el derecho fundamental a la libertad personal y seguridad individual, consagrado en el artículo 19 N° 7 de la Constitución Política de la República.

Expone que el amparado fue condenado por sentencia de 22 de septiembre de 2021, dictada por el Segundo Juzgado de Garantía de Santiago, en la causa RUC: 1700584688-9, RIT: 9535-2019, por los delitos de uso malicioso de instrumento mercantil falso consumado y estafa consumada, imponiéndosele penas de 304 días de presidio, multa de 1 UTM, 61 días de presidio y multa de 1 UTM, además de la aplicación de una pena sustitutiva conforme a la Ley N° 18.216.

Alega que, pese a que su representado ha cumplido la mayor parte de su condena y que, conforme a los artículos 97 y 98 del Código Penal, la prescripción de la pena debe calcularse sobre la base de la sanción concreta impuesta, el tribunal se negó a conocer su solicitud sin justificación suficiente. Asimismo, refiere que el 4 de agosto de 2023, en audiencia de control de cumplimiento de la pena sustitutiva, se despachó orden de detención en su contra debido a su ausencia, afectando con ello sus garantías constitucionales. En virtud de lo anterior, solicita



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PXXXXTBXLQB

que se ordene la fijación de audiencia para debatir la prescripción de la pena y que se deje sin efecto la orden de detención vigente en su contra.

Segundo: Que César Orellana López, Juez del Segundo Juzgado de Garantía de Santiago, informa que con fecha 2 de junio de 2024, la defensa del condenado solicitó la fijación de audiencia para debatir la media prescripción de la pena impuesta, conforme a lo dispuesto en el artículo 103 y siguientes del Código Penal. En respuesta, mediante resolución de 4 de junio de 2024, el tribunal denegó la solicitud, fundamentando su decisión en la existencia de una orden de detención vigente en contra del condenado, dictada el 4 de agosto de 2023, permitiéndole, no obstante, presentarse voluntariamente al tribunal para que su caso sea revisado en el bloque de audiencias agregadas.

Asimismo, el informe señala que el condenado, desde la dictación de la sentencia de fecha 22 de septiembre de 2021, no se presentó nuevamente ante el tribunal, a pesar de las citaciones realizadas, y que su defensa privada fue declarada abandonada en audiencia de control de pena sustitutiva del 27 de abril de 2023. Añade que, a petición de la defensa, se incorporó a la causa el extracto de penas y certificado de viajes del condenado los días 12 y 14 de junio de 2024, sin que desde entonces se hubiere solicitado formalmente una nueva audiencia o revisión de la medida impuesta.

Tercero: Que conforme al artículo 21 de la Constitución Política de la República, el recurso de amparo tiene por objeto velar por las formalidades legales, adoptar las providencias necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado, cuando éste se hallare arrestado, detenido o preso, con infracción a lo dispuesto en la Carta



Fundamental o en las leyes, pudiendo esta Corte disponer la libertad inmediata del individuo u ordenar que se reparen los defectos legales, corrigiéndolos o dando cuenta a quien corresponda para que los corrija.

Además, el citado arbitrio puede deducirse a favor de toda persona que ilegalmente sufra cualquiera otra privación, perturbación o amenaza en su derecho a la libertad personal y seguridad individual, dictando la magistratura las medidas que estime conducentes para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del amparado.

Cuarto: Que, en el caso sub lite, el recurrente alega que la negativa del Segundo Juzgado de Garantía de Santiago de fijar audiencia para debatir la prescripción o media prescripción de la pena impuesta a su representado vulnera su derecho fundamental a la libertad personal y seguridad individual. Sin embargo, del mérito de los antecedentes se desprende que dicha decisión se adoptó en virtud de la existencia de una orden de detención vigente en contra del condenado, despachada con fecha 4 de agosto de 2023, debido a su inasistencia a la audiencia de control de cumplimiento de pena sustitutiva.

Quinto: Que el artículo 102 del Código Penal establece expresamente que *“La prescripción será declarada de oficio por el tribunal aún cuando el imputado o acusado no la alegue, con tal que se halle presente en el juicio”*. De esta disposición se desprende que la normativa exige la comparecencia del condenado para que el tribunal pueda pronunciarse sobre la prescripción de la pena, de modo que su presencia no es un mero formalismo, sino un requisito legal indispensable para la procedencia de dicha declaración.



Por ende, la decisión del tribunal recurrido se ajusta a la legalidad.

Sexto: Que, además, el tribunal no ha impedido que el condenado ejerza su derecho a solicitar la prescripción de la pena, sino que ha señalado expresamente la posibilidad de que se presente voluntariamente para que su caso sea revisado en el bloque de audiencias agregadas. En consecuencia, la negativa de fijar una audiencia específica mientras subsista la orden de detención no implica una vulneración del derecho a la libertad personal ni a la seguridad individual, pues el propio condenado ha generado con su incomparecencia la situación jurídica que impide discutir la prescripción de la pena.

Séptimo: Que, atendido lo expuesto, no se verifica la existencia de un acto ilegal que afecte la libertad personal del recurrente, razón por la cual la acción ejercida debe ser desestimada.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en las normas legales y reglamentarias citadas y en el artículo 21 de la Constitución Política de la República, Auto Acordado sobre tramitación y fallo del Recurso de Amparo, **se rechaza** el recurso de amparo deducido en representación de **Fernando Jesús Fajardo Orellana** y en contra del **Segundo Juzgado de Garantía de Santiago**.

Comuníquese y regístrese si no se apelar.

N° Amparo-852-2025.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PXXXXTBXLQB



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PXXXXTBXLQB

Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Omar Antonio Astudillo C., Ministro Suplente Fernando Antonio Valderrama M. y Abogado Integrante Luis Hernandez O. Santiago, tres de marzo de dos mil veinticinco.

En Santiago, a tres de marzo de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PXXXXTBXLQB