

Santiago, veinticuatro de marzo de dos mil veinticinco.

**Vistos y teniendo únicamente presente:**

Que, más allá de lo peticionado en la acción de amparo intentado, resulta inconcuso que para los efectos de discutir la eventual prescripción de la pena impuesta a la amparada o la procedencia de la prescripción gradual prevista en el artículo 103 del Código Penal, necesariamente la defensa del imputado debe ser oída, situación que no se ha verificado, al condicionar el planteamiento de estos institutos a la comparecencia personal de la amparada, respecto de quien se ha librado una orden de detención en su contra, no obstante su asistencia personal no constituye un requisito de validez, circunstancia que amenaza su libertad personal.

Y lo dispuesto, además, en el artículo 21 de la Constitución Política de la República, **se revoca** la sentencia apelada de tres de marzo de dos mil veinticinco, dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago, en el Ingreso Corte N° 852-2025, en cuanto rechaza el recurso de amparo interpuesto en favor de Fernando Jesús Fajardo Orellana, y en su lugar se declara que éste queda **acogido**, dejándose sin efecto la resolución de 4 de junio de 2024, en los antecedentes RIT 9535-2019, del 2° Juzgado de Garantía de Santiago, debiendo dicho tribunal citar a una audiencia próxima a los intervinientes, a efectos de discutir la solicitud planteada por la defensa.

Regístrese, comuníquese y devuélvase.

**Rol N°7263-2025.**





Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Manuel Antonio Valderrama R., Leopoldo Andrés Llanos S., Maria Gajardo H. y los Abogados (as) Integrantes Pía Verena Tavolari G., Eduardo Nelson Gandulfo R. Santiago, veinticuatro de marzo de dos mil veinticinco.

En Santiago, a veinticuatro de marzo de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

