

San Miguel, veinte de marzo de dos mil veinticinco.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que comparece doña Julia Pánez Pérez, abogada y directora jurídica, en representación de la Ilustre Municipalidad de Santiago, ambas domiciliadas en calle Teatinos N°950, piso 13, comuna de Santiago, sostenedora del Liceo Bicentenario Teresa Prats y deduce reclamo judicial de conformidad con lo dispuesto por el artículo 85 de la Ley N°20.529 en contra de la Resolución Exenta N.º PA 1051, de 1 de octubre de 2024 dictada por la Superintendencia de Educación, que acoge parcialmente el recurso de reclamación deducido, rebajando la sanción que le fue impuesta de privación temporal y parcial de la subvención general de un 2% al mes, a la de 1% por dicho período, solicitando se declare la ilegalidad de la sanción, haciéndola inaplicable.

Funda su pretensión en que se le formuló un único cargo consistente en lo siguiente: *“sostenedor no cuenta con el personal educador y/o técnico idóneo exigido para el nivel y/o modalidad que imparte y no acredita cumplimiento de planes y programas de estudio”*.

Afirma que la Superintendencia de Educación dictó la Resolución Exenta N°2022/PA/13/0611 de 5 de abril de 2022, que aprobó el proceso administrativo, confirmando el cargo único y sancionándolo con la privación temporal y parcial de la subvención general de 2% por una sola vez y posteriormente tras conocer del reclamo deducido en virtud del artículo 84 de la ley N°20.529, se dicta la Resolución Exenta N° PA 1051, que mantuvo la confirmación del cargo y la calificación de gravedad, pero rebajó la multa aplicada fijándola en privación temporal y parcial de la subvención general de 1% por una sola vez.

Asevera que la resolución recurrida es ilegal al haberse infringido el principio de tipicidad, precisando que fue sancionada por no haber existido reemplazo para la docente Carmen Cid Vásquez durante cerca de un mes, siendo aquel hecho calificado como un incumplimiento al artículo 46 g) de la Ley General de Educación que dispone que *“El Ministerio de Educación reconocerá oficialmente a los establecimientos educacionales que (...) cumplan con los siguientes requisitos: Tener el personal docente idóneo que sea necesario y el personal asistente de la educación suficiente que les*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YHQLXTNHMXM

permita cumplir con las funciones que les corresponden, atendido el nivel y modalidad de la enseñanza que impartan y la cantidad de alumnos que atiendan”.

Sin embargo, indica que en el acta de fiscalización N°221302999 que sirvió de base al procedimiento administrativo se señaló en el Procedimiento N°2 que se dio cumplimiento al citado artículo 46 letra g) al contar los tres docentes que allí se indican -entre ellas la señora Cid- con títulos universitarios de profesores, por lo que resulta irrisorio que luego se le sancione porque supuestamente se incumplió aquella norma.

Finalmente afirma que lo anterior implica una infracción al artículo 72 de la Ley N°20529 que dispone que la prueba que se rinda se apreciará conforme a las reglas de la sana crítica.

Segundo: Que comparecen Paola Pollard Santander y Rodrigo Ríos Cánepa, abogados, en representación de la Superintendencia de Educación informando al tenor del reclamo interpuesto y solicitando su rechazo en todas sus partes, con expresa condena en costas.

Sostienen que en el proceso de fiscalización se constataron dos hechos distintos e independientes entre sí, el primero consignado en el Procedimiento N°1, que tenía por objeto verificar que el establecimiento educacional contase con la planta docente idónea para cumplir las funciones que le corresponden ser atendidas, y el segundo contemplado en el Procedimiento N°2 tuvo por fin comprobar que el establecimiento educacional contase con el personal docente idóneo que sea necesario, atendido el nivel y modalidad de la enseñanza que éste imparte.

Señalan que el referido artículo 46 g) impone a los sostenedores de establecimientos educacionales dos obligaciones; siendo la primera contar con una planta docente completa y la segunda garantizar la idoneidad de los docentes; que implica que los educadores deben contar con las competencias adecuadas.

De esta forma consideran que no existe la incongruencia denunciada, ya que la falta de personal docente es una cuestión de cantidad, mientras que la idoneidad es una cuestión de competencia profesional.

Luego aseveran que el artículo 76 letra c) de la Ley N° 20.529 clasifica como infracción grave el *“incumplir alguno de los requisitos exigidos para*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YHQLXTNHMXM

mantener el reconocimiento oficial del Estado” y a su vez, el artículo 46 letra g) del DFL N° 2 de 2009 del Ministerio de Educación establece como requisito para el reconocimiento oficial “tener el personal docente idóneo que sea necesario y el personal asistente de la educación suficiente que les permita cumplir con las funciones que les corresponden”.

De esta forma expresan que la ausencia de un docente durante un período prolongado, sin que se haya dispuesto un reemplazo adecuado, constituye un incumplimiento evidente, afectando directamente la calidad del servicio educativo y el derecho de los estudiantes a recibir una educación de calidad, lo que justifica la calificación de la infracción.

Finalmente niegan que haya existido una inobservancia a las reglas de la sana crítica al ponderar el mérito de los antecedentes y al no concurrir algún vicio de invalidez el reclamo debe ser desestimado.

Tercero: Que la reclamante acompañó a los antecedentes, documental consistente en copia de la resolución atacada y del correo electrónico por medio del cual le fue remitida; por su parte, la reclamada, acompañó copia del expediente del proceso administrativo pertinente.

Cuarto: Que, conforme lo establece el inciso primero del artículo 85 de la Ley N° 20.529: “Los *afectados que estimen que las resoluciones del Superintendente no se ajustan a la normativa educacional, podrán reclamar ante la Corte de Apelaciones correspondiente, dentro de un plazo de quince días, contado desde la notificación de la resolución que se impugna, para que las deje sin efecto...*”.

De dicho precepto, se desprende, que la competencia de esta Corte de Apelaciones se acota a la revisión judicial del acto administrativo impugnado, con el objeto de determinar si se ajusta o no a la normativa legal aplicable.

Quinto: Que, en dicho entendido, conforme a lo ya reseñado y sujetándose esta Corte a lo planteado por las partes en sus actuaciones procesales, el punto que debe ser resuelto, corresponde a la efectividad de que los hechos constatados configuren la infracción por la cual se le sanciona, esto es, si dio o no cumplimiento a dos argumentaciones levantadas por la parte reclamante, con las cuales pretende obtener la ineficacia de la sanción que le fuera impuesta.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YHQLXTNHMXM

En otras palabras, si se infringió o no el artículo 46 g) de la Ley General de Educación, que exige a los establecimientos educacionales *“Tener el personal docente idóneo que sea necesario y el personal asistente de la educación suficiente que les permita cumplir con las funciones que les corresponden, atendido el nivel y modalidad de la enseñanza que impartan y la cantidad de alumnos que atiendan”*, pues se reclama la infracción al principio de tipicidad y de errada apreciación de la prueba.

Sexto: Que, en lo relativo a dicho punto, las partes no controvierten que en el procedimiento materia de autos se constató que en el establecimiento educacional que se refiere, se identificó tres docentes de la asignatura Lenguaje y Comunicación, donde la primera mantenía asignadas 6 horas lectivas para los cursos que se indican, un segundo profesor 3 horas para otros cursos; y finalmente, una tercera, con seis horas lectivas.

Sin embargo, también se constató de mérito de los libros de clases del año 2022, de la falta de contenido en la asignatura en los cursos referidos, y la inasistencia de la tercera profesora entre el día 16 de mayo y 20 de julio de 2022, sin reemplazo de por medio, situación en la que se hace consistir el incumplimiento sancionado, esto es, por la falta de reemplazo por periodo prolongado.

Séptimo: Que, ello, a juicio de los suscritos, configuran una situación de quebrantamiento normativo, no por la falta de idoneidad de los profesores existentes, sino por la situación numérica de desmedro material que provoca lo descrito.

Desde dicha perspectiva, no es posible sostener, como pretende la parte reclamante, que la conducta constatada carezca de la tipicidad necesaria para ser válidamente sancionada, ni tampoco se observa alguna valoración probatoria o argumental que quebrante las reglas de la sana crítica.

En tal entendido, la resolución atacada no adolece del vicio de ineficacia que la parte reclamante denuncia razón por la cual, el libelo pretensor, deberá ser desestimado en todas sus partes.

Por estas consideraciones, normas legales citadas y de conformidad, además, con lo dispuesto en el artículo 85 de la Ley N° 20.529, **se rechaza** en todas sus partes, la reclamación interpuesta por la I. Municipalidad de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YHQLXTNHMXM

Santiago, en contra de la Resolución PA N° 1051 de 1 de octubre de 2024, emitida por la Superintendencia de Educación de la Región Metropolitana.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Redacción del ministro Martínez.

N° 695-2024 Contencioso-Administrativo.

Pronunciada por la Décima Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada con los ministros Patricio Martínez Benavides, Carmen Gloria Escanilla Pérez y Beatriz Cabrera Celsi.

No firma la ministro (s) Beatriz Cabrera Celsi por haber cesado en sus funciones como ministro (s).



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YHQLXTNHMXM

Pronunciado por la Decimotercera (zoom) Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Patricio Esteban Martínez B., Carmen Gloria Escanilla P. Santiago, veinte de marzo de dos mil veinticinco.

En Santiago, a veinte de marzo de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YHQLXTNHMXM