

Chillán, veinticinco de marzo de dos mil veinticinco.

V I S T O:

En este proceso RIT 315-2024, RUC N° 2310038999-1, la abogada doña Marcela Larraín Novoa, en representación de Paz Antonia Ignacia Arriagada Aguilar, dedujo recurso de nulidad en contra de la sentencia dictada por el tribunal oral en lo penal de esta ciudad el día veinticuatro de enero de dos mil veinticinco, que condenó a la acusada, a sufrir la pena siete años de presidio mayor en su grado mínimo y accesorias legales, como autor de un delito de homicidio simple, en grado de consumado, cometido el día 29 de julio de 2023 en la comuna de Quirihue.

Contra dicho fallo la nombrada abogada, interpuso recurso de nulidad, fundado en que la sentencia incurrió en la causal prevista en el artículo 373, letra b), del Código Procesal Penal, por haber incurrido el tribunal en una errónea aplicación del derecho que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

Que se procedió a conocerlo en la audiencia de seis de marzo del actual, donde se escucharon los argumentos de la defensa y de la Fiscalía, señalándose para la lectura del fallo el día de hoy, a las 10:00 horas.

Con lo relacionado y considerando:

PRIMERO: Que, la abogada defensora de confianza de Paz Antonia Ignacia Arriagada Aguilar, interpuso recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva, invocando la causal prevista en el artículo 373, letra b), del Código Procesal Penal, por haber incurrido, a su juicio, el tribunal en una errónea aplicación del derecho que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

Señala la recurrente que, el tribunal rechazó la configuración del presupuesto básico de la legítima defensa, esto es, la agresión ilegítima actual o inminente, transcribiendo el motivo quince de la sentencia en estudio, no obstante, encontrarse acreditado que el día de los hechos el ofendido, se encontraba en estado de ebriedad, al igual que sus acompañantes, especialmente el señor Arriagada, y bajo los efectos de las drogas, bajándose violentamente del vehículo,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YCHWXTDXBTX

interceptando a su defendida y a su pololo, golpeándola en el suelo, estando ella sangrando, porque ya le habían propinado un golpe en la cara.

Agrega que, se encuentra acreditado que su defendida resultó con lesiones en su rostro, explicando la forma en que ocurrieron las lesiones, transcribiendo para ello lo declarado por la acusada.

Explica que los conceptos de actualidad o inminencia de la agresión ilegítima deben apreciarse con relación a la lesión o riesgo de afectación del bien jurídico del defendido, el que, en el caso analizado, se verifica cabalmente, ya que, el atacante estaba dispuesto a golpear a la acusada, a pesar de que ella se encontraba sangrando y con evidentes lesiones en su rostro, insistió con los insultos y golpes hacia ella.

Concluye que, la errónea aplicación del derecho en que ha incurrido el tribunal consistió en el rechazo del presupuesto esencial de la legítima defensa, esto es, la agresión ilegítima actual o inminente, yerro que influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo, porque de haberse aplicado correctamente el derecho, se habría determinado la pena conforme al artículo 73 del Código Penal, y con las dos atenuante reconocidas del artículo 11 N°6 y 9, se pudo haber aplicado una pena en concreto de 5 años de presidio menor en su grado máximo, permitiendo su cumplimiento con la pena de libertad vigilada intensiva, por lo que pide, se anule la sentencia y se dicte la correspondiente sentencia de reemplazo que considere concurrente la circunstancia atenuante de eximente incompleta de legítima defensa, conforme a los artículos 10 N° 4, 11 N° 1 y 73 del Código Penal, y, en consecuencia, condene a su representada a la pena referida con cumplimiento sustitutivo de libertad vigilada intensiva o bien, ordene al tribunal citar audiencia al efecto.

SEGUNDO: Que resulta importante consignar que el recurso de nulidad constituye un medio de impugnación de derecho estricto, y que, además, tiene un carácter eminentemente técnico, lo cual requiere del recurrente no solo invocar las causales dispuestas por el legislador para su configuración, sino que también un alto nivel de fundamentación, encuadrando sus alegaciones necesariamente



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YCHWXTDXBTX

dentro del contexto de la causal de nulidad invocada, so pena de que ésta deba ser rechazada.

En síntesis, no basta simplemente discrepar del análisis, razonamientos y conclusiones arribadas por el tribunal de juicio oral en lo penal para que el presente arbitrio pueda ser acogido, ya que, no estamos en presencia de un recurso de apelación, sino que se requiere un desarrollo de las ideas, específico, concreto y directo, a través del cual se pueda colegir que la decisión impugnada no resulta ajustada a la ley, sea en su aplicación o interpretación, alcance o sentido.

TERCERO: Que la recurrente enderezó su recurso en la causal de la letra b) del artículo 373 del Código Procesal Penal, causal que supone no cuestionar los hechos fijados por el tribunal los que obligatoriamente han de quedar fijos e inamovibles, permitiendo a esta Corte analizar únicamente los errores cometidos en el juicio jurídico de los juzgadores en la sentencia, vale decir, se razona en torno a cuestiones puramente jurídicas sin alterar de los hechos que el tribunal *a quo* tuvo por acreditados. De ello se sigue que la Corte que conoce del recurso se encuentra limitada a analizar exclusivamente si se aplicó bien o mal la norma de derecho a los hechos establecidos por el tribunal recurrido, vale decir, se debe estar a los hechos tal cual fueron establecidos por el tribunal oral en lo penal, por tratarse de hechos que son inamovibles para los efectos de esta causal.

CUARTO: Que, en este orden de ideas, los hechos acreditados por el tribunal fueron los siguientes:

“El día 29 de julio de 2023, alrededor de las 23:00 horas, en calle Carrera a la altura del N°185 de la comuna de Quirihue, la imputada PAZ ANTONIA IGNACIA ARRIAGADA AGUILAR, premunida de un arma corto punzante, agredió a la víctima Sebastián Ignacio Cáceres Muñoz, propinándole seis lesiones consistentes en una herida en la región escapular derecha, una herida en región lateral derecha del cuello, una herida en la región del trapecio derecho, una herida en el hombro derecho, una herida en la región supraclavicular derecha y una herida en el hemitórax derecho, que desgarró el



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YCHWXTDXBTX

músculo intercostal entre la sexta y séptima costilla derecha, desgarró pleura parietal izquierda, diafragma, lóbulo hepático derecho, lo que ocasiona una “hemorragia interna toraco abdominal” de tal gravedad, que a pesar de la atención médica, causó la muerte de Sebastián Ignacio Cáceres Muñoz”.

QUINTO: Que, de los hechos antes descritos, los sentenciadores no dieron por acreditada la agresión ilegítima actual o inminente de Sebastián Cáceres Muñoz, dirigida en contra de la acusada, por el contrario, tales circunstancias, que a juicio de la defensa, en el juicio fueron suficientemente acreditadas, ello no ocurrió. Sobre el particular, el motivo “DECIMOQUINTO” de la sentencia en análisis lo deja en evidencia, donde se lee lo siguiente:

“Con todo, podemos decir que son las afirmaciones y dinámica de hechos que la propia acusada relata las que conspiran en su perjuicio, indica acciones concretas desplegadas por la víctima y sus amigos, que determinaron que éstos estaban atentando en contra de su integridad física de ella y de su pareja, pero en verdad, de la prueba incorporada en juicio, salvo su propio testimonio, no existe otro antecedente que otorgue asidero a la dinámica que desarrolla en sede oral la justiciable, peor escenario aun para la acusada desde que su postura de que ella fue primeramente agredida -e incluso de que fue agredido al principio el señor Landeros- no es avalada ni por la propia testimonial de descargo, por su propia ex pareja señor Landeros”. Haciendo notar los sentenciadores contradicciones evidentes en su relato que no encontró sustento, más que en sus solas palabras.

Concluyendo el tribunal al término del motivo citado, que *“no habiendo podido probar el defensor que las acciones de la agente hayan estado precedidas de una agresión ilegítima en contra de Arriagada Aguilar e incluso de ex pareja el señor Landeros, dicha omisión probatoria excluye forzada y consecuentemente la alternativa de una legítima defensa incompleta, alegada en subsidio por la Defensa en su discurso inicial, pues la agresión ilegítima es el requisito cuya ausencia determina o condiciona los demás, y que normativamente transforma las acciones defensivas alegadas, en*



acciones agresoras de la acusada acreditadas de acuerdo a lo que se ha establecido en la audiencia”.

SEXTO: Que, así las cosas, y en atención a la causal de nulidad invocada por la defensa, esta no puede pretender que se alteren los hechos e indicar supuestos fácticos no acreditados por los juzgadores y que darían fisonomía jurídica a la causal de justificación que, a su juicio, erróneamente no fue aplicada, pues para alterar los hechos, la causal de nulidad debió haber sido otra.

SÉPTIMO: Que al no configurarse la causal de nulidad impetrada -artículo 373, letra b) del Código Procesal Penal- se hace forzoso rechazar el recurso de nulidad interpuesto por la defensa de la acusada.

Por estas consideraciones, disposiciones legales citadas y lo estatuido en los artículos 372, 373 letra b), 378 y 384 del Código Procesal Penal, **SE DESESTIMA, sin costas**, el recurso de nulidad interpuesto por la abogada defensora de confianza doña Marcela Larraín Novoa, en representación de Paz Antonia Ignacia Arriagada Aguilar, en contra de la sentencia pronunciada por el Tribunal Oral en lo Penal de Chillán, el día veinticuatro de enero de dos mil veinticinco, en la causa RIT 315-2024, RUC N° 2310038999-1, declarándose que ella NO ES NULA, como tampoco lo es el juicio oral.

Regístrese, dése lectura en esta audiencia, agréguese el fallo a la carpeta de antecedentes, la que se devolverá al tribunal de origen junto con los registros audibles.

Redacción del señor Manuel Alejandro Vilches Meza, quien no firma por haber cesado en el cargo de Ministro suplente.

R.I.C. N°106-2025.- PENAL.-



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YCHWXTDXBTX



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YCHWXTDXBTX

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Chillan integrada por Ministro Presidente Guillermo Alamiro Arcos S. y Fiscal Judicial Gabriel Alonso Hernandez S. Chillan, veinticinco de marzo de dos mil veinticinco.

En Chillan, a veinticinco de marzo de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YCHWXTDXBTX