

MINISTERIO PÚBLICO C/ CÉSAR ANTONIO LAGOS MORALES

CRISTIÁN JAVIER BARRIENTOS GONZÁLEZ

JUAN RAMÓN SÁNCHEZ ELIZONDO

DELITO: TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES.

ROL ÚNICO: 2.100.470.136-1

ROL INTERNO: 292-2024

Santiago, veinticuatro de marzo de dos mil veinticinco.

VISTOS, OÍDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Intervinientes. Que los días trece y catorce de marzo del año dos mil veinticinco, ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituida por doña Marcia Fuentes Castro, en su calidad de Jueza Presidente de Sala, doña Virginia Rivera Álvarez, como Jueza Redactora y doña Irma Tapia Valdés, Jueza Titular del Primer Juzgado Oral en lo Penal de Santiago, subrogando legalmente en calidad de Tercera Integrante, se llevó a efecto la audiencia del Juicio Oral relativa a los antecedentes **ROL ÚNICO DE CAUSA N° 2.100.470.136-1, ROL INTERNO DEL TRIBUNAL N°292-2024**, seguido en contra de **CÉSAR ANTONIO LAGOS MORALES**, cédula de identidad N° 15.391.694-2, nacido en Santiago, el 26 de mayo de 1989, 35 años, soltero, estudios medios, constructor de obras menores, domiciliado en Venancia Leiva N° 2240, comuna de La Pintana, de **CRISTIÁN JAVIER BARRIENTOS GONZÁLEZ**, cédula de identidad N°13.058.728-3, nacido en Santiago, el 14 de enero de 1976, 48 años, soltero, estudios medios, carpintero, domiciliado en calle Océano Índico N° 1777, comuna de El Bosque y de **JUAN RAMÓN SÁNCHEZ ELIZONDO**, cédula de identidad N° 12.858.733-0, nacido en Santiago, el 01 de julio de 1975, 49 años, casado, estudios medios, chofer, domiciliado en calle Los Estribos N° 0946, comuna de San Bernardo.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público, representado en la oportunidad por el Fiscal don Sergio André Ortega Obregón; la defensa de César Antonio Lagos Morales, estuvo a cargo de los Defensores Penales Privados, doña María Cecilia Ried Valdevenito y don Víctor Olavarría Ried; la defensa de Cristián Javier Barrientos González, del defensor Penal Privado, don Ignacio Jesús Reyes Cancino y del acusado Juan Ramón Sánchez Elizondo, por el Defensor Penal Público, don Rodrigo Andrés Madariaga Cortés, todos con domicilios y forma de notificación ya registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: Acusación. Que los hechos materia de la acusación, según el auto de apertura, son los siguientes:

“Que desde hace un tiempo a la fecha de sus detenciones, se logró determinar mediante diversas técnicas de investigación, efectuadas por funcionarios de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana de la Policía de Investigaciones de Chile, en conjunto con la Fiscalía Regional Metropolitana Sur, la existencia de un sujeto dedicado al tráfico de drogas individualizado como **CÉSAR ANTONIO LAGOS MORALES**, quién operaba en la comuna de La Pintana, teniendo como compañero de delito y proveedor a **CRISTIAN JAVIER BARRIENTOS GONZÁLEZ**, quienes se abastecían de droga mutuamente.

Es así que en virtud de escuchas telefónicas se estableció que **CESAR LAGOS MORALES** el 10 de mayo de 2021 comenzó a coordinar la entrega de una remesa de droga a un sujeto apodado “Primo”, tomando contacto el 11 de mayo de 2021 en horas de la tarde con su proveedor y compañero de delito **CRISTIAN BARRIENTOS GONZÁLEZ** con la finalidad de coordinar la entrega de la droga. Asimismo, los imputados **LAGOS MORALES y BARRIENTOS GONZÁLEZ** se reunieron personalmente el 12 de mayo de 2021 cerca de las 00:10 horas, con la finalidad de afinar detalles respecto de la transacción ilícita.

En virtud de lo anterior el día referido en horas de la mañana personal policial montó vigilancias al domicilio de **CRISTIAN BARRIENTOS GONZÁLEZ** ubicado en Los Obreros N° 1-D, comuna de Paine, observando que a las 14:30 horas se trasladó a bordo de la camioneta marca Hyundai, modelo Santa Fe, PPU KVSH.47 hasta un inmueble ubicado en las coordenadas -33.782535552978516, -70.65925598144531 de calle Camino Padre Hurtado, ingresando posteriormente un segundo vehículo, correspondiente a una camioneta color azul. Una vez en dicho lugar **CRISTIAN BARRIENTOS GONZÁLEZ** toma contacto telefónico con **CESAR LAGOS MORALES** con la finalidad de indicarle a este último que debía dejarle parte del dinero de la droga en José Edwards Bello N° 12737, comuna de La Pintana, lugar de acopio de dinero en que reside la cuñada de **BARRIENTOS GONZÁLEZ**. Seguidamente **BARRIENTOS GONZÁLEZ** toma contacto con su pareja VIVIANA OSORIO RIVERA indicándole en términos velados que se efectuaría la entrega de la droga y que él iría “limpiecito”. Seguidamente a las 14:40 horas salen del inmueble la camioneta marca Hyundai, modelo Santa Fe, PPU KVSH.47 conducida por **CRISTIAN BARRIENTOS GONZÁLEZ** seguida por la camioneta color azul conducida por un sujeto. En ese instante **LAGOS MORALES** toma contacto telefónico con **BARRIENTOS GONZÁLEZ** dándose indicaciones del punto donde realizarían la transacción de droga. Es así como la camioneta marca Hyundai, modelo Santa Fe, PPU KVSH.47 y la camioneta azul se trasladaron por diversas calles, siempre prestando cobertura adelante el vehículo conducido por **BARRIENTOS GONZÁLEZ**, llegando hasta autopista Acceso Sur de sur a norte, altura de la salida Gabriela, lugar en donde incorporó un tercer vehículo marca Nissan, modelo X-Trail, PPU LTVG.28, conducida por **CESAR LAGOS MORALES**, sumándose a la labores de cobertura

hacia la camioneta azul. Posteriormente los 3 vehículos señalados se detienen en la berma de la autopista Acceso Sur dirección de sur a norte, a la altura del kilómetro 3, **COMUNA DE LA PINTANA**, por lo que siendo las 15:30 horas del 12 de mayo de 2021 personal policial procede a fiscalizar los referidos vehículos, estableciendo que **CRISTIAN BARRIENTOS GONZÁLEZ** conducía la camioneta marca Hyundai, modelo Santa Fe, PPU KVSH.47, **CESAR LAGOS MORALES** conducía el vehículo marca Nissan, modelo X-Trail, PPU LTVG.28 y **JUAN RAMÓN SÁNCHEZ ELIZONDO** conducía el vehículo tipo camioneta, sin marca ni modelo visible, color azul, incautando desde el pick up de este último vehículo, 2 sacos contenedores de 40 paquetes rectangulares que en su interior mantenían cocaína base con un peso bruto de **40 kilos 890 gramos**.

En virtud de lo anterior los imputados **CRISTIAN BARRIENTOS GONZÁLEZ, CESAR LAGOS MORALES y JUAN RAMÓN SÁNCHEZ ELIZONDO** fueron detenidos en el lugar, en atención a que transportaban y poseían la droga señalada sin contar con la autorización competente para ello.

Por todo lo anterior y debidamente autorizados por el 15° Juzgado de Garantía, personal policial hizo ingreso a diversos domicilios asociados a los imputados, con el siguiente resultado:

José Edwards Bello N° 12737, población Pablo de Rokha, comuna de La Pintana (Acopio y punto de venta).

Personal policial ingresó a las 17:45 horas incautando 01 balanza digital y en el dormitorio matrimonial una pistola marca Beretta, modelo PX4 Storm, color gris y negro, número de serie PX149375, con su respectivo cargador y (17) diecisiete cartuchos calibre 9 mm.

Asimismo se ingresó a los domicilios de Los Obreros 1-D, Paine (Vivienda de BARRIENTOS GONZÁLEZ), Río Pangal 14828, San Bernardo (Vivienda de BARRIENTOS GONZÁLEZ) e Inmueble ubicado en pasaje interior ubicado a un costado de la ruta Camino Padre Hurtado N° 1621, comuna de Paine, domicilio de dos plantas con un acceso de concreto color rojo, con orientación norte, con coordenadas 33.782535552978516 - 70.65925598144531 (Acopio de droga), donde se incautaron distintas especies obtenidas producto del tráfico de drogas”

A juicio del Ministerio Público los hechos anteriormente descritos constituyen **RESPECTO DE TODOS LOS ACUSADOS**, el delito de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS** del artículo 3° en relación con el artículo 1° de la ley 20.000, en grado de desarrollo consumado, atribuyéndoles en el mismo a todos los acusados participación en calidad de autores, conforme a lo previsto en los artículos 14 N° 1 y 15 N° 1 del Código Penal.

En cuanto a las circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal se señala que no concurre ninguna de ellas con relación a los tres acusados y conforme a lo que

solicita el Ministerio Público solicita se imponga a todos ellos la pena **de QUINCE (15) AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, multa de 80 UTM, las accesorias legales establecidas en el artículo 28 del Código Penal, el comiso de los instrumentos y efectos del delito y al pago de las costas de la causa y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970 y especialmente se solicita el comiso de los vehículos incautados PPU LTVG-28 y KVSH-47.

TERCERO: En su *alegato de apertura* el señor Fiscal sostuvo, que se va a llevar a efecto un juicio por el delito de tráfico del artículo 3º, esto en atención a la investigación realizada por la Brigada de Antinarcóticos de la Policía e Investigaciones de Chile respecto de organizaciones criminales que se dedicaban al delito de tráfico en la comuna La Pintana.

En ese sentido, se logra determinar que el imputado César Lagos Morales se encontraba en esa comuna y además mantenía como compañero de delito y proveedor a don Cristián Barrientos González, quienes conforme a lo que se acreditará en la presente audiencia se abastecían mutuamente de droga. Conforme a estos antecedentes es que se desarrollan diligencias investigativas por la policía, entre ellas interceptaciones telefónicas que dan cuenta de diversas comunicaciones entre los imputados, entre los días 10 de mayo del 2021 hasta el día de su detención, el 12 de mayo del 2021, respecto de coordinaciones precisamente para la entrega de droga, la cual finalmente y dada las diligencias realizadas por la policía en definitiva se materializa el 12 de mayo del 2021, oportunidad en que se mantienen vigilancias por parte del personal policial, procediendo a la detención ese día de los tres imputados, quienes en previas coordinaciones mantenían una cantidad de droga consistente en 40 kilos, 890 gramos de cocaína base.

Así también anuncia que la Fiscalía rendirá para acreditar el presupuesto fáctico de la acusación, prueba testimonial, prueba pericial, documental y además otros medios de prueba y en ese sentido, al final de la audiencia de juicio, la Fiscalía solicitará que sean condenados los imputados a las penas pedidas en la acusación.

En su *alegato de clausura* expone que en el desarrollo del presente juicio, se han logrado acreditar tantos presupuestos fácticos como jurídicos propuestos en la acusación fiscal, en cuanto a que en el año 2021 los imputados desarrollaron diversas acciones tendientes al tráfico de drogas, para esos efectos se ha contado con prueba testimonial, con otros medios de prueba, se ha contado con la declaración del oficial a cargo, don Jonathan Oróstegui Bravo, que ha dado cuenta circunstanciadamente del desarrollo y el procedimiento de las medidas intrusivas otorgadas en el desarrollo de esta investigación,

en particular las intervenciones telefónicas que daban cuenta de la realización del delito de tráfico en la comuna de La Pintana principalmente.

En principio a uno de los partícipes se le identifica como “Chino” pero posteriormente se logra establecer su identidad correspondiendo a don César Lagos Morales, posteriormente, se establece la identidad del segundo imputado, don Cristián Barreto González, que en principio, como se ha dado cuenta por los oficiales investigadores, se indicaba como un proveedor, pero después, conforme al desarrollo de la misma investigación, se logró establecer que eran compañeros de delito con César Lagos Morales y así conforme a estos antecedentes y las medidas intrusivas, se logra determinar que a partir del día 10 de mayo del 2021 hasta el día 12 de mayo, momento de su detención, conforme a estos comunicados, las intervenciones realizadas por las policías, se da cuenta de la adquisición de una cantidad indeterminada de drogas, se realizan estas escuchas con los contactos y coordinaciones del señor Lagos con el señor Barrientos, quienes después y en virtud de aquellas se logra establecer dentro de las técnicas investigativas de vigilancias de los sujetos de interés y conforme a aquello se hacen vigilancias y seguimientos y se da cuenta de la acción de adquisición de esta remesa de droga, pues posteriormente se procede a la detención de los tres imputados , constatando que Cristián Barrientos se trasladaba a través de la modalidad conocida como punta de lanza por el acceso sur en dirección a las comunas del sector sur, en particular La Pintana. Asimismo, cabe señalar que posterior a la detención y la incautación de drogas, que en este caso corresponde a 40 kilos de cocaína base, contenidos, como se ha referido, en la camioneta azul, en la cual se trasladaba don Juan Sánchez, custodiado por don Cristian Barrientos, quien hace la adquisición en ese domicilio de la comuna Padre Hurtado y la posterior colaboración de don César Lagos, es que se desarrollan diligencias tendientes a poder ingresar a domicilios objeto de la presente investigación y que han sido previamente determinados por la policía.

Añade que en virtud de aquello, conforme a las declaraciones de don Jonathan Oróstegui, de don Jeremy Cisterna y de doña Pilar Solís, se ha establecido, la dinámica de este procedimiento, la incautación de droga y existe una correspondencia práctica y jurídica entre lo señalado por los oficiales con todos los antecedentes aportados por la investigación y además se ha acreditado que efectivamente la droga incautada corresponde a cocaína base a través de la incorporación de pruebas periciales y también de pruebas documentales que se han presentado en el juicio, por lo que conforme a estos antecedentes y la prueba rendida solicita la Fiscalía que los imputados sean condenados por el delito por el cual han sido acusados, esto es el artículo 3º de la ley 20.000, en calidad de autores de delito consumado, entendiendo que conforme a las pruebas

rendidas en juicio, se ha podido acreditar más allá de todas las dudas razonables, tanto la existencia del delito como la participación que les ha correspondido a cada uno de ellos.

En la réplica respecto a lo sostenido por la Defensa de Cristián Barrientos respecto al punto de la solicitud de la defensa en relación del comiso del vehículo, entiende la Fiscalía que en definitiva la solicitud del comiso cae precisamente dentro de la hipótesis establecida en el artículo 45 de la ley 20.000 que a juicio del Ministerio Público constituye una norma de carácter especial que da cuenta específicamente que caen en comisos, especialmente los vehículos motorizados, terrestres, aeronaves, etcétera, que efectivamente han sido utilizados para la comisión de este ilícito, conforme a lo que se ha dado cuenta y la dinámica de los hechos, precisamente los vehículos utilizados fueron para efectos de cometer este delito y además a través de la modalidad comúnmente conocida como punta de lanza, por lo que entiende además que el señalamiento del artículo 31 y 31 bis, de delito, o sea, de cosas especialmente para ser empleadas delictivamente y la defensa hace una interpretación diciendo que, en definitiva, primero en el vehículo no se encuentra droga y segundo tampoco se encuentra adaptado, pero en relación a aquello hay que tener presente que existen una multiplicidad de formas de cometer este ilícito y no necesariamente se comete cuando hay una adaptación de un vehículo, ya que igual se puede convertir en un instrumento utilizado para el mismo y la falta de aquella no toda vez se realiza con ese fin y esa condición no está establecido en la ley.

Finalmente, en relación a la reclamación a tercería, entiende la Fiscalía que carece la Defensa de legitimación activa para pedir que no se decrete el comiso, toda vez que evidentemente existe un propietario que está acreditado y le corresponde a él en definitiva haber ejercido sus derechos en la oportunidad procesal correspondiente.

CUARTO: En el *alegato de apertura*, la Defensa del acusado **César Antonio Lagos Morales**, plantea su teoría del caso señalando que viene con la misma teoría que ha mantenido desde el inicio de esta investigación, cuál es la colaboración sustancial a los hechos y que se ha plasmado durante esta larga prisión preventiva que ha mantenido su representado, que lo ha llevado a concurrir a estrados, acusado el día de hoy, prestando diversas declaraciones, tanto en relación al hecho mismo como a diversas situaciones en las cuales él mantenía contacto con otros proveedores, lo que, a pesar de la información precisa dada por mi representado, pero lo que no pudo concluir en lo que se esperaba, el reconocimiento a lo previsto en el artículo 22 de la ley 20.000, por lo que en ese orden de ideas, adelanta que comparecerá a estrados hoy día a prestar la misma declaración, pretendiendo con ello que el Tribunal tenga total claridad, tanto de su participación como de la forma en que se configuró esta unión de personas para venir a realizar este tráfico

que, en definitiva, es pesquisado por la policía, con antecedentes previos que ya manejaban y que por supuesto eran desconocidos de su representado, por lo que en ese orden de ideas, anuncia que su representado va a renunciar a su derecho a guardar silencio prestará declaración en los términos explicados.

En el mismo sentido en su **alegato de clausura** expresa que sin duda alguna, se ha asistido a un juicio pacífico porque se ha cumplido lo que prometió esta defensa al inicio en su alegato de apertura, de querer colaborar sustancialmente en esta investigación, como lo hizo su representado desde el primer día y esta colaboración se ha visto plasmada como muy calificada, pues declaró en Fiscalía reconociendo su participación y declaró en tres oportunidades bajo el artículo 22, dando a conocer nombres, direcciones, ubicaciones, apodos y teléfonos de quienes conocía y con los cuales habría tenido algún intercambio en el sentido del tráfico de drogas, situación que lo hace ya aportar y alivianar el trabajo del Ministerio Público, así el trabajo del Ministerio Público se vio facilitado, que es lo que busca la colaboración precisamente por las declaraciones de su representado. Tal es así, que la primera pregunta del señor fiscal en este juicio, luego de la declaración de su representado, fue si reconocía su participación y nuevamente él reitera lo que viene diciendo desde el día de su detención, aparte que en esta declaración no sólo se ha referido a la circunstancia del delito propiamente tal que está siendo investigado, sino él dio cuenta pormenorizada, detalladamente y corroborable de la situación previa y que fue la que se produjo a través de la interceptación telefónica, que por cierto contaba dicho informe con una inconsistencia y contradicción en la fecha de las interceptaciones, ya que señalaba que eran de año 2020, sin embargo, aquello fue superado claramente por la declaración de su representado, que dio cuenta que sus conversaciones eran días previos al momento de su detención.

Así las cosas, cabe considerar que la declaración de su representado ha permitido al Ministerio Público relevar prueba testimonial, de siete testigos, solo han concurrido a estrados tres y estos tres testigos han dado cuenta de la misma situación que su representado dio a conocer al Tribunal en el inicio de este juicio, aparte que se pudo contrastar su versión con lo que dijeron los propios funcionarios policiales, considerando que ellos mismos señalaron que se le venía investigando porque se tenía conocimiento de actividades ilícitas en el entorno de tráfico de drogas, siendo corroborado aquello por la testigo número uno, doña Pilar Solís Ramírez, que dijo precisamente que la investigación era por eso en relación a su representado, que se tenía conocimiento que él estaba involucrado en un delito de tráfico de drogas o microtráfico y efectivamente detalla en los sectores que se tenía conocimiento de que él hacía estas transacciones de droga,

ocurriendo que en definitiva se pudo corroborar lo que su representado dijo, que él vendía en tales sectores, de qué forma y las razones.

Afirma que por otra parte, las razones podrán ser atendibles o no, tal como la existencia de la pandemia, necesidad de tener algún recurso económico, quizás no se pueda justificar, pero sí entenderlas y en ese orden de ideas, estima que luego también ha sido refrendado por el testigo que ha declarado el día de hoy y que dio cuenta exactamente y pormenorizadamente de la misma situación que indicó su representado, en cuanto mencionó no conocer a quién transportaba la droga, indicó no saber en dónde venía, pero sí reconoció haber observado que la policía sacó desde el lugar de la camioneta pick-up azul, camioneta que identifica y describe y que sin embargo en la acusación incluso no está referida en cuanto a su patente, considerando que en la acusación fiscal figuran los dos vehículos en que se trasladaban tanto al señor Barrientos como don César Lagos, no así la identificación de la placa patente del móvil en que venía la droga, situación que es bien importante tener presente, sin embargo, jamás hubo aquí una controversia respecto de lo que ocurrió ese día, lo que fue refrendado por la policía.

En ese orden de ideas, también indica que entiende que aquí hubo un tráfico de drogas, en que existió traslado de la misma y también en que hubo participación de tres personas, dos de las cuales su representado reconoció en estrados y desde el primer día en el Ministerio Público y al momento de la detención, y así ha quedado también establecido que dicha droga venía al interior del vehículo azul, por tanto, su representado también ha aclarado la situación de que él se trasladaba solamente con lo que fue incautado en toda la investigación a su respecto, teléfonos celulares y un vehículo que no le pertenece, que no había participado del traslado de drogas, en el que no se le encontró droga en su interior, por lo tanto, tampoco debiera ser incluso motivo de comiso.

Dicho esto, indica que entiende que la declaración de su representado permitió facilitar la labor del Ministerio Público y permitir que liberar su prueba y crear convicción libre de toda duda razonable al Tribunal a fin de determinar el veredicto que corresponde y que sin duda alguna la propia autoincriminación de su representado llevará a un veredicto condenatorio.

En relación al delito propiamente tal, hace presente que a su representado no se le incautaron especies que den cuenta de que ha tenido una suerte de “trabajo”, entre que le ha permitido o le ha generado ganancias, considerando que vive de allegado en la casa de sus padres, no tiene ningún bien inscrito, no tiene vehículos que le sean propios, no tiene casas, no tiene nada y sin embargo, ha tenido si la valentía o tal vez llamarlo la decencia de no llevar por otros lados ni indicar distintas situaciones, como se debe para facilitar el trabajo, su participación en estos hechos.

Con todo lo anterior, cree que ha quedado claramente establecido que su representado no compró la droga ni la adquirió, no la trasladó, sino que estaba en espera de lo que sería la parte que le correspondía en este delito, cuál era el poder vender esa droga una vez que estuviese en su poder.

Añade que todas las conversaciones de su representado fueron previamente explicadas por él mismo, de las personas de las que se habló y de todo lo que se coordinó y por tal razón, entiende que se ha cumplido la promesa de la defensa, la misma que se viene llevando adelante desde el día de su detención y que lo mantiene en prisión preventiva al día de hoy por 1.402 días.

Réplica de la Defensa menciona que solo en cuanto a lo que ha manifestado el señor fiscal en que el comiso del vehículo en el que se transportaba o se trasladaba don César Lagos, fue decretado con fecha 30 de septiembre del 2021 en audiencia del 15° Juzgado de Garantía y de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 189, se declaró el derecho que tenía don Iván Montesinos Muñoz respecto del vehículo en cuestión placa patente única LTVG-28, quien posteriormente también se acercó a la fiscalía para pedir la devolución quedando como respuesta que ésta debía ser discutida después del juicio oral y en ese orden de ideas es que esta defensa no lo había solicitado expresamente pero si hace presente esta referencia que le parece importante para conocimiento del Tribunal .

Ahora, haciéndose cargo un poco de la réplica expuesta por el señor fiscal en cuanto a esta procedencia del comiso, lo cierto es que el artículo 45, si bien es una regla especial y justamente establece que los objetos utilizados para la comisión del delito serán decomisados, pero también es claro que establece una excepción y una salvedad que expresamente enlaza lo siguiente, a menos que pertenezca a un tercero y que se acredite que no tuvo responsabilidad en el uso de la cosa por parte del hechor, por lo que en este caso, es una norma el comiso, y no ha establecido bajo ninguna circunstancia que sea procedente únicamente para aquellos casos en donde se cree que se utilizó el vehículo, de hecho la excepción es clara, por lo que no parece tampoco tener mucho sustento legal que haya un impedimento de quien puede solicitar o no el comiso, no es una regla de cara a la procedencia, ya que independientemente si lo pide el dueño del vehículo como un tercerista o si lo pide una parte interviniente en estos autos, más aún cuando el vehículo ha sido utilizado por su representado, de modo que en este caso no parece que haya ningún impedimento para la solicitud para la devolución del móvil o para pedir el rechazo del comiso.

QUINTO: En el ***alegato de apertura***, la Defensa del acusado **Cristián Javier Barrientos González**, anuncia que al igual que la colega, va a mantener una tesis colaborativa también en este juicio, tesis que no se ha sostenido únicamente en esta

oportunidad pues el señor Cristián Barrientos, desde el momento de su detención, ha puesto absolutamente todo de su parte para esclarecer circunstancias, los hechos y, en definitiva, su participación en ellos, así desde el momento en que es detenido, ha mostrado una predisposición a colaborar con la justicia, ha declarado con anterioridad y se encuentra también confeso y por supuesto que en este juicio oral también va a mantener una colaboración en este tenor.

En el mismo sentido hace presente que dado que Fiscalía no indica agravantes en la acusación fiscal, anuncia que esta parte va a sostener la concurrencia de la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal y, en consecuencia, se va a solicitar y se va a abogar en este juicio oral para que se imponga la menor pena asignada a su representado en los márgenes del delito del artículo primero y tercero de la ley 20.000, es decir, la sanción de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo.

Precisa también que no obstante lo señalado, va a oponerse a la solicitud del comiso del vehículo asociado a su representado, vehículo placa patente KV SH 47 porque si bien se le ha vinculado a su representado, lo cierto es que existen antecedentes investigativos que dan cuenta de que es un vehículo que le pertenece a un tercero no relacionado con esta investigación, así se mostrará oportunamente el nombre del dueño, adelantando que el móvil está inscrito a nombre de Manuel Medina Miranda y por lo tanto no a nombre de su representado, por lo que no se cumplirían los requisitos para su comiso.

En el mismo sentido en su **alegato de clausura** plantea que efectivamente su teoría del caso, es igual que sostuvo desde una primera oportunidad, una teoría que sería colaborativa, tendiente a que se le reconozca la existencia de una colaboración sustancial en el establecimiento de la dinámica de los hechos y a juicio de esta defensa, esta promesa se ha mantenido y se ha colaborado no solamente por la declaración previa de don Cristián Barrientos, quien declaró en Fiscalía reconociendo todos los hechos en el año 2022, esto es dos años antes de la acusación y tres años antes de este juicio, sino que incluso por la declaración prestada en este propio juicio oral, don Cristián Barrientos no se ha limitado, como en algunas ocasiones se ve en juicios orales, a reconocer su propia participación en estos hechos, cosa que si ha hecho, así indicó como conocía a los coimputados y como es que conocía a sus proveedores, la calidad de la droga, la cantidad de la misma, reconocimiento que hizo en su lugar de la detención, día que corroboró todos los hechos expuestos en la acusación, lo que liberó evidentemente el deber o por lo menos parcialmente el deber del Ministerio Público de rendir prueba en su contra pero además de eso, la Fiscalía tenía la historia desde que es detenido su representado, aparte que habían escuchado las conversaciones telefónicas que sostenía con César Lagos, pero

en esta instancia reconoció además que previamente ya había realizado negocios con César Lagos, que previamente ya había habido un negocio de mucha menor intensidad, tanto con su proveedor e incluso colaboró indicando cuál es el nombre y el domicilio de este proveedor.

Aparte de eso su representado indicó claramente cómo es que esta persona de nombre Toño, de quien después fue dado su nombre completo, le habría facilitado la droga y que es el motivo que los tiene hoy en este juicio oral. Llama la atención cómo los policías que eran claramente conscientes de las dinámicas investigativas, se refirieron a esta persona en el momento de la reproducción de la escucha telefónica, pero ahora a través del reconocimiento efectuado por el acusado es que se genera una certeza de quién es este Toño, de dónde lo conoce, de su domicilio actual y también de su domicilio previo. La colaboración en definitiva de su representado incluso podría ir más allá para fundar una eventual persecución penal posterior por parte del Ministerio Público en contra de este señor Antonio.

Hace presente también que si bien se acreditó que se encontraron especies a las que se hicieron referencia, por parte de los testigos, lo cierto es que estas especies no fueron vinculadas a su representado, quien solamente no negó haber tenido participación en el delito de tráfico por lo cual fue detenido y esto quiere decir, que las declaraciones de su representado, fueron corroborados por las pruebas presentadas por el persecutor, quedando claro que su representado no es un sujeto que utilice el delito como su forma de vida habitual, él reconoció que efectivamente que ésta ha sido su segunda oportunidad y de hecho sería su único negocio a una escala medianamente superior y que el anterior había sido desarrollada junto al señor César Lagos pero por una cantidad muy reducida, por lo que de esta manera, al haber renunciado a su derecho a guardar silencio, no haber sostenido una tesis absolutoria, ha evidenciado su forma de colaboración y su deseo genuino de esclarecer los hechos de la acusación.

En relación a la solicitud de comiso del vehículo que se le asocia a su representado, correspondiente al móvil de patente KVSH47, móvil que si bien fue utilizado por su representado en los hechos, eso nunca ha sido materia de discusión, pero no se cumplieron los requisitos para que su comiso se materializara porque tanto los artículos 45 de la ley 20.000 como 31 y 32 bis del Código Penal, establece que para el comiso de especies utilizadas en el delito deben darse dos supuestos diferentes, el primero de ellos, . si es que esta es una especie especialmente destinada a cometer delitos o no y en este caso no sería , ya que se trata de un vehículo absolutamente normal, un vehículo que no es objeto ilícito, está debidamente registrado, con un dueño también, y que no se encuentra modificado de ninguna manera para hacerlo especialmente destinado a la

comisión de delitos y por otra parte, el dueño de este vehículo, el señor Manuel Ezequiel Medina Miranda, tal como ha señalado su representado, no tenía ningún tipo de conocimiento de que su vehículo iba a ser utilizado para estos efectos, así su representado señaló que se lo arrendaba por horas con frecuencia pero que nunca se lo comentó a él de que esto iba a ocurrir con su vehículo, sin perjuicio que no cabe ninguna duda de que este tercero es el dueño del vehículo y así se comprobó con la incorporación de la prueba documental de la inscripción del vehículo donde figura más o menos el vehículo de estas características, de modo que, no siendo una especie ilícita, no encontrándose siquiera una especie ilícita dentro del vehículo y dado que no tenía ninguna vinculación del tercero propietario de este vehículo en este delito, entiende que el comiso perjudicaría los derechos de un tercero que nada tiene que ver y por lo tanto sería absolutamente improcedente en base a las normas ya citadas.

Finalmente indica que viene en solicitar que desde ya se tenga por establecida la colaboración de su representado y además, no se decrete el comiso del vehículo que fue utilizado por su representado en estos hechos.

SEXTO: Que, por su parte la defensa del acusado **Juan Ramón Sánchez Elizondo** expone en su **alegato de apertura** que al igual que sus colegas en este caso, también va a presentar la tesis de colaboración sustancial para el esclarecimiento de los hechos por los cuales está siendo acusado su representado.

Hace presente que durante la investigación ha prestado colaboración con sus declaraciones anteriores, con entregas de celulares y otras gestiones que muestran su colaboración sustancial para el esclarecimiento de los hechos y más aún respecto de su representado, tal como se mencionó en la acusación y tal como se refirió el Ministerio Público, no hay ningún antecedente que dé cuenta sobre alguna planificación previa a su respecto con los otros acusados, sino que su representado es detenido al momento que realizan este control por parte de los funcionarios policiales, resaltando que no hay ninguna mención previa respecto a él, dejando claro en este caso su falta de vínculo con los otros imputados, por lo que en este caso su declaración va a resultar esencial para acreditar su participación en estos hechos.

Mientras que en su **alegato de clausura** indica que junto con adherirse a todo lo expuesto por parte de sus colegas defensores de esta causa, quiere enfocarse más que nada respecto de su representado Juan Ramón Sánchez Elizondo, según lo expuesto que se dio en el propio alegato de apertura, toda vez que esta defensa comparte una tesis colaborativa, situación que fue corroborada en este caso por la declaración de su representado, que fue fundamental para el esclarecimiento de los hechos y su participación, toda vez que tal como se expuso por parte del Ministerio Público, no existe

ningún antecedente que dé cuenta de la participación o colaboración por parte de su representado antes de la detención propiamente tal. Se expusieron audios, se expusieron fotografías, declaraciones de funcionarios policiales y ninguno hizo mención de su representado, sino que hasta la realización propiamente de la detención, donde detiene en este caso el vehículo que conducía su representado en cuyo interior se encuentra la droga y es más, los coimputados mencionan que tampoco conocían a su representado, que de hecho lo conocieron el mismo día de la detención, que no hubo un contacto, una coordinación con su representado previa a esta detención, por lo tanto su declaración resulta fundamental.

Añade que su representado incluso da el nombre de la persona con la que se coordina para que asista a esta transacción, a quien lo menciona con un nombre y apellido, en este caso, donde daría cuenta, de que al momento de llegar, se da cuenta que lo que tenía que trasladar era droga y no otras especies, considerando el trabajo que hace su representado que es de labores de flete, en este caso de transportar especies.

Añade que incluso lo anterior se puede corroborar con la misma circunstancia que le pagaron 100 mil pesos, que considera que es un monto bastante exiguo, bastante bajo, tomando en cuenta que estaba trasladando más de 40 kilos de droga, por lo tanto, eso evidencia en este caso que su representado fue contratado con la finalidad de transportar otras especies y es que al momento de llegar al lugar de los hechos es que le dicen que tenía que traer estos sacos y su representado se dio cuenta que era droga, sin embargo, decidió de todas maneras realizar este transporte, sumado además, que en este caso su representado prestó declaración ante Fiscalía, de hecho fue el 2022 que prestó esta declaración, aparte que le decomisaron su celular no encontrando ninguna conversación o ningún antecedente que lo vincule con los coimputados, de hecho, incluso dentro de sus contactos el nombre de este tercero y que también le dice cómo lo tiene grabado en su celular.

Respecto del vehículo, este vehículo se recupera en este caso e incluso está en su domicilio, según expuso y de hecho, el Ministerio Público no pide el comiso respecto del vehículo en el cual estaba su representado, por lo tanto, todo esto manifiesta en este caso cómo se comparte en este caso la tesis colaborativa que tiene la defensa, en cuanto a qué es la declaración de su representado y cómo éste ha querido aclarar los hechos desde el principio de su detención respecto a cómo se realizó y que a juicio de esta defensa son bastante claros con todo lo expuesto en este juicio, todo lo que demuestra que en este caso su representado ha colaborado de manera sustancial respecto a su participación en los hechos que se le imputan en este presente juicio.

SÉPTIMO: Que el acusado **César Antonio Lagos Morales**, renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración en el juicio, en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, así **libremente** señaló que su nombre es César Antonio Lagos Morales. Puntualiza que primero que todo quiere reconocer la participación en los hechos por los cuales se le acusa, reconoce que sí estaba cometiendo un delito de tráfico.

Explica que esto partió cuando estuvo la pandemia, porque en esa época intentó buscar trabajo una y otra vez golpeando puertas y no lo encontró, por lo que así llegó a esto de vender drogas.

Precisa que el día anterior a los hechos, cuando fue detenido, se juntó con Cristián Barrientos en su casa para ponerse de acuerdo respecto a la droga que iba a llegar, después de eso, se fue a su casa y al otro día en que se juntó con Cristián, salió a ofrecer la droga. Se comunicaron por teléfono para indicarle dónde estaba, para que él llegara a ese lugar y él recibir la droga y poder en ese entonces guardarla mientras la iba a repartir.

También indica que quiere agregar que a don Juan Sánchez no lo conocía hasta ese momento de la detención, no tenía conocimiento de esta persona.

Respecto a Cristián aclara que lo conoció un poco antes de la pandemia por intermedio de jugar a la pelota, momentos en que en el tercer tiempo, como se dice, se servían algo, hacían un asado, oportunidades en que empezaron a conversar a qué se dedicaba cada uno, él era carpintero, mientras que él vendía materiales de construcción, ya que se dedicaba a la construcción, oportunidades en que empezaron a ver que de repente no hubo trabajo, quedaron sin trabajo ambos y fue ahí que Cristián le comenta y él también le comentó que se estaban dedicando a vender drogas y fue eso lo que pasó y a raíz de aquello quedaron de acuerdo en que si cualquiera de los dos tenía algún contacto de droga se iban a avisar.

Afirma que hicieron una remesa anterior juntos, por lo que esta iba a ser la segunda vez y ahora están detenido por tal motivo.

Al ser interrogado por el Fiscal reitera que reconoce su participación en un delito de tráfico y da cuenta que el día anterior a su detención reconoce que se juntó con Cristián Barrientos y eso sucedió el día 11 de mayo de 2021 y los tomaron detenidos el día 12 de mayo, al día siguiente. Ratifica, además, que ésta iba a ser su segunda remesa, ya que tuvo una anterior con Cristián, que ya se había dedicado al tráfico y posterior a la pandemia se estaba dedicando a efectuar este tráfico en el sector de la comuna de La Pintana, específicamente entre las calles El Bosque y el Sembrador.

A continuación, expone que recuerda que fue detenido por funcionarios de la PDI el día 12 de mayo de 2021, a la orilla de la carretera, acceso sur, en dirección de sur a norte le parece, más o menos en el kilómetro 3, a la salida de Gabriela, una más allá, esto

es, en la comuna de La Pintana. Precisa que en esa oportunidad fue detenido junto a los dos acusados, Cristian Barrientos y Juan Sánchez y en esa ocasión a él le incautaron teléfonos y el vehículo que se había conseguido en ese momento, ya que no era de su propiedad, sino de un primo a quien le dijo que iba y volvía.

También expone el acusado que en esa oportunidad la policía incautó la droga que venía en el vehículo de don Juan Sánchez, que es la camioneta de color azul, de la cual desconoce la marca porque no estaba a la vista. Precisa que solo sabían que en ese móvil venían dos sacos con droga, cocaína base, pero ignoraban su cantidad, pero posteriormente los funcionarios de la PDI les dijeron que eran 40 kilos.

Finalmente señala que al momento en que fueron detenidos se dirigían hacia su casa ubicada en la calle Venancia Leiva N° 2240, comuna de San Ramón, con el objeto de guardar la droga.

Al ser interrogado por su defensa reitera que fue detenido el 12 de mayo de 2021, a las 15:30 horas. Reconoce que previamente había hablado con el señor Cristián Barrientos.

Especifica que el acuerdo en el que habían llegado con él era que le iban a pasar droga y que él en realidad la iba a repartir o la iba a vender. Aclara que en este caso iba a tratar de vender lo que más fuera posible y en so se pusieron de acuerdo el día 11 de mayo en la casa de Cristián.

Afirma que esa droga se la iba a vender a personas, especificando que cuando él comenzó con esto del tráfico, vendía papelines en una esquina, pero luego de eso fue escalando un poco, comenzando a vender en bolsas, ya que empezó a llegar gente a comprar más y más, así le comenzaron a preguntar si acaso les podía conseguir drogas de más cantidades y a esas personas fue a las que él acudió, a las personas que le compraban, que en este caso eran de Santo Tomás, de Villa del Bosque y a esas personas fue las que les comenzó a vender la droga.

Explica que esta información que él está dando el día de hoy la entregó en Fiscalía en algún momento, ya que él se la entregó toda a la señorita abogada para colaborar y acreditar su participación en los hechos y también para dar la identidad de las personas de quienes recibía la droga, con los lugares y los apodos de estas personas pero le parece que no se obtuvieron resultados en las investigaciones a ese respecto.

Enseguida menciona que el día de la detención, llegó en un vehículo que se había conseguido con un primo para ir a hacer la transacción de la droga, pero él desconocía esa parte, pues él le mintió en ese sentido, ya que le dijo que iba y volvía, que le iba a devolver la camioneta con bencina.

Afirma que se enteró en qué vehículo venía la droga al momento en que Cristián lo llama y le dice que venía con una camioneta con escombros y al interior de esa camioneta que es propiedad de don Juan Sánchez, venía la droga. Explica que dicha camioneta tenía ya mucho recorrido, más bien era vieja, con una sola cabina con pick-up, también venía con escombros y palos. Añade que al momento de la detención no le vio ninguna identificación, placa patente, no se veía, no era visible y ese móvil fue detenida también justo en ese momento también.

Aclara el acusado que en ese momento no sabía dónde venía la droga, solamente se enteró cuando después los funcionarios de la PDI se lo indicaron, ya que él fue de los primeros en entrar a la carretera, luego lo siguió Cristián y tercero iba don Juan Sánchez y en el pick up de su vehículo venía la droga, según lo señalaron los funcionarios de la PDI.

Sin perjuicio de lo antes expuesto reconoce que vio, en todo caso, cuando la policía sacó de tal lugar la droga que esta venía en dos sacos pero insiste que sabía que se trataba de cocaína base pero desconocía la cantidad que era pero lo cierto es que él iba a recibir una cantidad por parte de don Cristián y en relación a su pago expone que él iba a salir a venderla aparte con la pandemia, no todos tenían plata como para ir y comprar, de modo que su rol en ese minuto era vender lo que se había conseguido, que eran unos kilos de cocaína base, por lo que en este caso hicieron unas bolsas y empezaron a vender la droga.

Vuelve a indicar que no conocía a quien manejaba la camioneta en donde se transportaba la droga y tampoco gestionó el traslado de la droga.

Ratifica que en dicha oportunidad le incautaron teléfonos y además \$100.000 en dinero efectivo, aparte del vehículo en el que se movilizaba, sin que se encontrara droga en su poder. Explicita que a raíz de todo lo anterior todos fueron detenidos y los llevaron a una unidad policial, lugar donde conoce a don Juan Ramón, sin que hicieran a su respecto ninguna otra diligencia, ni siquiera allanaron la casa donde vive con sus padres y su pareja.

En cuanto a su padre señala que es feriano y tiene sus patentes.

Al ser interrogado por la defensa del acusado Barrientos González señala que al momento de ser detenidos a los tres les incautaron especies, las que entregaron voluntariamente, ninguno intentó escapar en esa oportunidad y las preguntas que le hacían los funcionarios policiales, los tres se las contestaban, por lo que los tres colaboraron entonces en esa oportunidad con todo lo que le pedía la policía.

Al ser interrogado por la defensa del acusado Sánchez Elizondo, señala que antes de su detención no conocía a Juan Ramón Sánchez y el día de los hechos después de la detención mantuvo un diálogo con él, ya que le preguntó qué quién era.

Como últimas **palabras** manifiesta que quiere expresar que está arrepentido por el delito que cometieron, es algo que no volvería a cometer en su vida, ya que tiene a sus

hijos, quiere educarlos de buena forma, que vayan por el camino del bien, además sabe el daño que causó al vender drogas y no lo volveré a hacer.

OCTAVO: Que el acusado **Cristián Javier Barrientos González**, renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración en el juicio, en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal.

Libremente señaló que iba a hablar con la verdad y antes que nada indica que está arrepentido de lo que pasó. Menciona que está un poquito nervioso igual y respecto a los hechos señala que en este momento se encontraba sin trabajo, tiene tres hijos y cría a sus nietos. Estaban pasando por un momento más o menos con altos y bajos.

Indica que para no alargar tanto la cosa, quiere decir que tenía un amigo que se llama Toño, a quien le dicen “el Padrino”, persona con la que se puso de acuerdo para que le pasara una droga.

Explicita que en ese momento no sabía cuánto era pero llegó el momento de que me juntó con él como tipo dos de la tarde en el camino Padre Hurtado, pero sería mentiroso si le dijera la dirección exacta, pero igual puede explicar cómo se llega hasta allí. Así menciona que llega por Padre Hurtado, viniendo de Santiago hacia el sur, por mano derecha y ahí se llega a su parcela.

En cuanto a lo sucedido se día indica que el Toño lo hizo pasar y le pregunta si iba a buscar “el negocio”, respondiéndole que sí. Luego le pregunta que quién se lo iba a llevar, contestándole que él mismo, replicándole a su vez esta persona, qué cómo se lo iba a llevar él, respondiéndole que él se lo lleva no más, ya que como estuvo internado como un mes y medio, venía saliendo del COVID, por lo que estaba flaco y andaba con dos mascarillas y así, quien le iba “a dar bola”. Pero ocurrió que en el lugar justo estaba don Juan en una camioneta, persona a quien no conocía y Toño le dice que no se preocupara que este señor podía llevársela, a lo que accedió y él le dijo que le pasaría unas moneditas cuando llegaran, pero Toño le dijo que no porque él le pagaría, por lo que después de que este caballero le pagó, salieron del lugar siempre por Padre Hurtado.

Explica que él andaba con tres o cuatro cuchillos arriba de la camioneta para sacarles filo, por lo que hizo parar a don Juan Sánchez y le dijo que siguiera nomás, que él lo alcanzaba y como Toño vivía a 20 minutos de su casa, casa donde fue a retirar el negocio, como se puede decir, don Juan siempre siguió derecho, mientras que él habló por teléfono con su esposa y le dijo que salga para afuera pasarle los cuchillos porque pensó que no vayan a pararlo o tiene algún tipo de problema por esto. Indica que luego un poco más allá que pasaron el peaje siempre por la carretera de acceso sur se detuvieron, él se acercó a la orilla cuando vio que llegó César por la mano derecha, por lo que se detuvo él, se detuvo don Juan y ahí fue cuando los detienen Investigaciones, quienes

sacaron dos sacos con la droga de la camioneta de don Juan, los mantuvieron ahí, a él le quitaron el celular y nada más que eso y los trasladaron hacia investigaciones y eso es todo lo que puede decir, aparte de indicar que todo lo que leyeron , así mismo fue, y lo que no salía , es lo que está declarando ahora, reconoce que él fue en busca de la droga.

Al ser interrogado por el Fiscal menciona que llegó a un acuerdo por droga con Toño a quien le dicen “ el Padrino”, él fue quien le pasó la droga. No recuerda la fecha en que esto ocurrió. Ratifica que se trasladó desde Santiago por el camino Padre Hurtado, esto es, de Santiago hacia el sur y tomó contacto con Toño, en una parcela ubicada en la calle Padre Hurtado, pero no sabe a qué comuna pertenece. Lo que sí puede manifestar que esto queda a unos 20 minutos de donde él vivía. Menciona además que en esa ocasión se trasladó a ese lugar en una camioneta marca Hyundai, color plomo, que es de un amigo, que casi lo quería matar porque perdió la camioneta.

Ratifica que el día de los hechos fue detenido por personal de la PDI, quienes incautaron dos sacos de droga con 40 kilos de pasta base. Fue detenido en la carretera acceso sur, pasado el peaje, no sabe si llegando o pasando Puente Alto.

Afirma que en esa oportunidad fueron detenidos los tres acusados, es decir, contándose él, además don César y don Juan, quienes se encuentran presente en la Sala. Explica que ese día, él se dirigía hasta ahí no más porque iban a pasarle toda la droga a César Lagos.

Al ser interrogado por su defensa señala en relación a la vinculación que existía antes de los hechos entre él y los otros acusados, que antes que sucediera la pandemia, jugaba a la pelota y ahí conoció a César y en relación a don Juan, aunque parezca mentira, él lo conoció ese mismo día, nunca lo había visto a él, nunca había tenido un intercambio de palabras con él, lo conoció ese puro día y al respecto vuelve a explicar que cuando llegó a la parcela a buscar la droga, el hombre le dijo que cómo se iba él a llevar la droga, que mejor se la llevara este señor mejor, contestándole que como iba a ser así, si no lo conocía, por lo que en esa oportunidad lo conoció.

Afirma que el vehículo en que se trasladó la droga era una camioneta azul pero no puede decir cuál es su placa patente. Explica que en la camioneta tenía palos, sacos de basura, materiales, lo que vio en el momento en que echaron la droga. Agrega que el móvil tenía una pura cabina y estaba un poco dañado y estaba en el domicilio de Toño, ya que don Juan le estaba haciendo unos fletes a él.

Respecto al vehículo en el que se transportaba no tiene ninguna vinculación con él, ya que se lo pidió prestado a un amigo de años, Manuel Medina Miranda, quien trabaja en fierro en ese tiempo en la mina La Escondida y subía cada 15 días pero cómo no va a mentir, igual debe señalar que de repente él le daba su monedita por prestarle el

vehículo, pero advierte que él no sabía en realidad para qué lo iba a ocupar en ese momento. Precisa que en esa oportunidad andaba solo y en el vehículo en que se transportaba no transportaba nada de droga, ni nada ilícito había en él.

Expone que como antes expuso que él llamó a su esposa para avisarle que iba a pasar a entregarles los cuchillos que portaba, los que salió su sobrina a recibirlos.

Asimismo indica que con César Lagos ya habían hecho antes un negocio que le habían pasado y habían ganado sus moneditas y en relación a Toño era primera vez que hace un negocio así tan grande de tanta droga, porque en realidad en los otros le pasaban así cuatro paquetes, cinco paquetes, con los que hacían las bolsas, ya que con César siempre hicieron un negocito así, o sea, César y él pero no con Toño, ya que él lo conocía y sabía que él era de mayor escala que ellos.

Explicita que conoció a Toño desde cuando era chico, porque su familia vivía frente de su casa, eran maestros, trabajaban soldando y pegaban cerámica. Explica que él vive en calle Océano Índico N° 1777, y ellos viven al frente, pero no recuerda el número exacto.

En el mismo sentido señala que se enteró que Toño tenía vinculación con el mercado de drogas cuando después aparecía con camionetas de alta gama, en realidad, todos sabían, y a él lo conocía de chico. Aclara que no conoce el nombre completo de Toño y le dicen “el Padrino” y fue con toda esta información que colaboró, siempre diciendo la verdad, él declaró todo esto al Fiscal, ya que parece que con su abogado fue a declarar, pero no recuerda la fecha exacta cuando ocurrió, pero si no se equivoca fue en el año 2022.

Añade que no recuerda la fecha exacta en que tomó contacto con “Toño” para tratar el tema de esta venta de droga. Tampoco recuerda la fecha de su detención y en cuanto al rol que cumplió en este hecho, menciona que en realidad era con César lo mismo, él se iba a conseguir el negocio y lo iban a vender, luego iban a pagar la plata del negocio y después iban a repartir las ganancias en partes iguales.

Finalmente, en cuanto a la secuencia de lo sucedido al momento de su detención expone que por lo que recuerda van por la carretera, vio a César parado en la orilla de la carretera, siempre por acceso sur, él se detuvo al lado de donde está César y ahí aparecieron los funcionarios de Investigaciones con sus pistolas y todo, gritándole “Bájate, bájate, bájate”, por lo que él abrió la puerta, se bajó y lo redujeron.

Como últimas palabras señala que igual pide perdón por el delito que cometieron, que en realidad igual tenían entendimiento del daño que causaron y ahora más lo saben, o sea, hablando por su persona e igual pide disculpas a su familia, porque igual los trajo a

este lugar, más a sus hijos, sin más que agradecer y pide disculpas a los jueces y al señor fiscal.

NOVENO: Que el acusado **Juan Ramón Sánchez Elizondo**, renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración en el juicio, en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal.

Libremente señaló que él es la persona de la camioneta azul, afirma que él conducía esa camioneta. Explica que ese día de los hechos se encontraba acostado en su casa y de repente despierta y recibe un llamado de don Antonio Madariaga diciéndole si podía ir para su casa, por lo que se levantó, tomó la carretera, porque él vive en la carretera, en Los Blanco con Panamericana, está ahí mismo en el acceso, y salió por carretera en dirección hacia Paine, paso al cajero a sacar plata, echó bencina a su camioneta y llegó a Paine, a la casa de don Antonio Madariaga, donde él le explicó que tenía que sacarle todo un escombros que tenía a un costado de la casa, ya que para eso lo había llamado, para hacerle ese flete. Menciona que en otras ocasiones ya le había retirado escombros y de igual manera le llevó unos sillones a un tapicero.

Explica que su trabajo en la calle era andar recogiendo escombros, haciendo fletes en la ferretería, vendiendo aserrín, etc. Precisa que en ese entonces tenía ya su camioneta cargada, cuando Toño le dice si podía llevarle dos sacos a la casa de su mamá y él le responde que sí, por lo que se los pasa y él los carga encima del escombros.

Indica que después ingresa una camioneta color ploma al domicilio y ahí fue donde don Cristian en ese momento conversó con don Antonio. Aclara que en ese momento no sabía que él se llamaba Cristian, obviamente y ahí don Antonio Madariaga le dijo que no le fuera a dejar esos sacos a la casa de la mamá, que mejor se lo pasara al de la camioneta ploma en la carretera, en la autopista esa que va de Rancagua a Santiago.

Precisa que, en ese entonces, cuando él le ofrece que le llevara esos sacos a la casa de la mamá, le dijo, que le iba a cancelar el flete del escombros y que además le iba a pasar 100.000 pesos más adicionales por los dos sacos. Indica que él entendió que era algo ilícito, droga, pero no sabía qué tipo de droga ni la cantidad. Los sacos venían amarrados a mitad de saco cada uno, los cuales él los levantó y los cargó en la camioneta y de ahí salió al tiro del domicilio donde se encontraba.

Expone también que finalmente llegaron hasta donde estaba estacionada la primera camioneta, divisando la segunda camioneta que se estacionara y al detenerse cuando de repente vio a una señorita de la PDI al lado de su ventana apuntándole al rostro con un armamento, por lo que se tiró a la orilla y se estacionó llegando personal de la PDI que le abrió la puerta diciéndole dónde está la droga y ahí supo que estaba detenido por una investigación, siendo eso lo que sucedió ese día.

Volviendo a lo ocurrido en casa de Antonio, indica que en esa oportunidad ya había sacado los escombros, tenía su camioneta cargada de escombros, palos y basura y en el último minuto cuando ya estaba listo para irse, don Antonio Madariaga, dueño del domicilio donde se encontraba, le pidió que llevara esos sacos.

Al ser interrogado por el Fiscal señala que no recuerda el día en que ocurrieron los hechos.

Reconoce que anteriormente había ido a la casa de don Antonio a quien le había realizado fletes, dicha propiedad queda en la calle Padre Hurtado, la altura no la sabe porque él le dio las indicaciones. Precisa que a él se le murió una hija y tiene una grutita en esa avenida que es muy grande, entonces le dijo que pasara por la gruta, y el segundo lomo de toro y en la casita roja, le dijo que ahí vivía él, de modo que esa fue la forma en que pudo llegar a su domicilio, indica que la primera vez fue a hacerle un flete pero no puede indicar dirección exacta, si sabe que está ubicada la casa en la comuna de Paine.

En cuanto a lo sucedido ese día, expresa que su camioneta tiene una pura cabina, y la parte de atrás es abierta y entonces cuando estaba arriba de los escombros, de todas las tablas, él le avisa lo de los sacos y se los tira para arriba, entonces él los tomo y los puso al costado de la madera que iba en la camioneta.

Consultado en relación hacia donde estaban dirigidos esos sacos, menciona que primeramente, él le había dicho que eran para la casa de su mamá y después, cuando apareció la camioneta ploma, le dijo que no, que debía seguir a dicha camioneta mejor y le pasara los sacos en la carretera. Especifica que la camioneta ploma era cerrada pero la marca la desconoce y la conducía don Cristián Barrientos.

Ratifica que fueron detenidos por personal de la PDI, a la pasadita del peaje de Gabriela, eso es en la carretera del acceso sur de Rancagua hacia Santiago y en cuanto a la comuna, no sabría decirlo.

En cuanto al momento de su detención afirma que iba solo en su camioneta, pero también detuvieron a los dos jóvenes que estaban ahí porque los subieron en el mismo vehículo de Investigaciones.

Respecto al tipo de droga incautada por la PDI, en el momento explica que cuando don Antonio Madariaga le dijo que le llevara los sacos, se refirió a los sacos, pero obviamente él entendía que era droga, pero ignoraba el tipo y la cantidad de droga que se trataba pero eso lo supo cuando llegó a la PDI, eran 40 paquetes de cocaína base o algo así. En cuanto al peso parece que cada uno pesaba un kilo.

Al ser interrogado por su Defensa señala que antes no había tenido ningún contacto con don Cristián ni con don César, a ellos los conoció el día de la detención.

En relación con la persona de apellido Madariaga es la persona a quien él le hacía fletes cuando tenía que sacarle la basura o los escombros de la parcela. Eso lo había declarado antes frente a su abogado y un Fiscal, lo que hizo por zoom, oportunidad en que dio toda esta información respecto al nombre de esta persona y toda esta situación.

En cuanto a lo ocurrido con su vehículo, menciona que estando en Investigaciones se contactó con su hijo y su esposa para que lo fueran a retirar y como no estaba a su nombre, su hijo viajó al sur y se contactó con la persona correspondiente, hizo la transferencia y su hijo retiró el vehículo o se lo entregaron a él y en este momento el vehículo en su casa.

Al ser interrogado por la defensa de Cristián Barrientos reitera que la persona que lo contrató para hacer el flete se llama Antonio Madariaga, es el mismo a quien le dicen Toño, y a quien se refirió Cristián Barrientos, también le dicen Cabezón Toño, Primo o Padrino, es la misma persona en el fondo.

Como últimas palabras menciona que de la misma manera está arrepentido de haber participado en esta situación, la cual cierto que genera daño a la sociedad en realidad y sobre esto quiere pedirle perdón al Tribunal, a la Fiscalía, al señor fiscal y en especial a su esposa la cual viene hasta este lugar a visitarlo siempre en todas las visitas y por eso está arrepentido y les pide disculpas.

DÉCIMO: Que cabe hacer presente que en este juicio versa sobre un delito de tráfico ilícito de drogas previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° ambos de la ley 20.000, de cuya participación se declararon autores confesos los tres acusados, por lo que no existió controversia respecto a la acreditación y participación de los acusados en el delito mencionado.

Que, no obstante lo anteriormente expuesto, el ente persecutor cumplió con su obligación de acreditar mediante las probanzas que rindió los elementos típicos de dicho delitos y lo mismo respecto a los cargos que permitieron dar por establecida su participación que en calidad de autores les compete a los acusados en el mismo, en la forma señalada en la acusación fiscal.

EN CUANTO AL DELITO DE INFRACCIÓN DE LA LEY 20.000.

UNDÉCIMO: Que el delito materia de la acusación, tipificado en el artículo 3° de la Ley 20.000, en relación al artículo 1° de la misma, consiste en traficar, transportar, poseer o guardar a cualquier título, sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, capaces o no de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública, correspondiendo en este caso puntual a los verbos rectores de transportar y poseer dichas sustancias.

DÉCIMOSEGUNDO: Estos sentenciadores concluyeron al emitir el veredicto que el Ministerio Público cumplió con su obligación de probar los presupuestos para acreditar tal ilícito y así **para establecer si las evidencias incautadas corresponden a alguna de las sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública**, se contó en primer término con la prueba documental y pericial incorporada por esta parte, que se mencionan a continuación:

1.- Oficio Ordinario N° 593 emitido el 12 de mayo de 2021, emitido por la Brigada Antinarcóticos Metropolitana, dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Sur, mediante el cual le remite:

NUE 6167221: 40 cuarenta paquetes rectangulares confeccionados de cinta adhesiva color café, contenedores de una sustancia pastosa, color beige, dubitada como Cocaína Base, los que arrojaron un peso de 40 kilos 890 gramos. Se indica además que, de lo anterior, se dio cuenta a la Fiscalía Regional Metropolitana Sur, mediante Informe Policial N° 1023 de fecha 12. May.021, de esta Brigada Especializada. Documento firmado por el Subprefecto Harold Mac-Kay Troll. Jefe Brigada Antinarcóticos Metropolitana.

2.- Acta de recepción N° 3566-2021, de fecha 13 de mayo de 2021, del Servicio de Salud Metropolitano Oriente. Departamento de Gestión De Farmacia y Laboratorio, relativo a N.U.E. 6167221, correspondiente a 4100 gramos bruto de cocaína, pasta beige; relativo a N.U.E. 6167221, correspondiente a 4100 gramos bruto de cocaína, pasta beige; relativo a N.U.E. 6167221, correspondiente a 4100 gramos bruto de cocaína, pasta blanca; relativo a N.U.E. 6167221, correspondiente a 4100 gramos bruto de cocaína, pasta blanca; relativo a N.U.E. 6167221, correspondiente a 4100 gramos bruto de cocaína, pasta blanca; relativo a N.U.E. 6167221, correspondiente a 4100 gramos bruto de cocaína, pasta blanca; relativo a N.U.E. 6167221, correspondiente a 4100 gramos bruto de cocaína, pasta beige; ; relativo a N.U.E. 6167221, correspondiente a 4100 gramos bruto de cocaína, pasta blanca; relativo a N.U.E. 6167221, correspondiente a 4100 gramos bruto de cocaína, pasta beige; relativo a N.U.E. 6167221, correspondiente a 4100 gramos bruto de cocaína, pasta beige; relativo a N.U.E. 6167221, correspondiente a 4100 gramos bruto de cocaína, pasta beige.

Observaciones: 10 muestras aleatorias de un total de 40 paquetes rectangulares de cinta adhesiva café. Funcionario que entrega. José Venegas Reyes. R.U.T. 19.960686-7. Detective. Funcionario que recibe: Q.F. Eduardo Gómez Retamal. Hay Timbre de Servicio Salud Metropolitano Oriente. 13-05-2021. Departamento Gestión de Farmacia y Laboratorio.

3.-Reservado N°7797-2021, Materia: Informa análisis de Decomiso, emitido en Santiago, 2021-06-25 por el Instituto de Salud Pública Ministerio de Salud, suscrito por

M.V. Gastón Hernández H. Instituto de Salud Pública. Jefe (S) Subdpto. Sustancias Ilícitas. Departamento de Salud Ambiental, dirigido a Fiscalía Regional Sur, que indica que remite copia del Protocolo de Análisis, del Laboratorio Subdepartamento Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública de Chile, que indica que las muestras analizadas correspondiente al decomiso de antecedente: oficio N° 3566, de fecha 133/052021, Brigada Antinarcoóticos Metropolitana, Parte 1023. Código de muestra 7797-2021- M1-10, NUE 6167221. Descripción: Pasta beige, Cant. Recibida: 2,00 gramos, Neto; resultado de análisis: cocaína base 39%. Sujeta a la Ley 20.000: Si; código de muestra 7797-2021- M2-10, NUE 6167221. Descripción: Pasta beige, Cant. Recibida: 2,00 gramos, Neto; resultado de análisis: cocaína base 45%. Sujeta a la Ley 20.000: Si; código de muestra 7797-2021- M3-10, NUE 6167221. Descripción: Pasta blanca, Cant. Recibida: 2,00 gramos, Neto; resultado de análisis: cocaína base 34%. Sujeta a la Ley 20.000: Si; código de muestra 7797-2021- M4-10, NUE 6167221. Descripción: Pasta blanca, Cant. Recibida: 2,00 gramos, Neto; resultado de análisis: cocaína base 30%. Sujeta a la Ley 20.000: Si; código de muestra 7797-2021- M5-10, NUE 6167221. Descripción: Pasta blanca, Cant. Recibida: 2,00 gramos, Neto; resultado de análisis: cocaína base 28%. Sujeta a la Ley 20.000: Si; código de muestra 7797-2021- M6-10, NUE 6167221. Descripción: Pasta beige, Cant. Recibida: 2,00 gramos, Neto; resultado de análisis: cocaína base 38%. Sujeta a la Ley 20.000: Si; código de muestra 7797-2021- M7-10, NUE 6167221. Descripción: Pasta blanca, Cant. Recibida: 2,00 gramos, Neto; resultado de análisis: cocaína base 29%. Sujeta a la Ley 20.000: Si; código de muestra 7797-2021- M8-10, NUE 6167221. Descripción: Pasta beige, Cant. Recibida: 2,00 gramos, Neto; resultado de análisis: cocaína base 44%. Sujeta a la Ley 20.000: Si; código de muestra 7797-2021- M9-10, NUE 6167221. Descripción: Pasta beige, Cant. Recibida: 2,00 gramos, Neto; resultado de análisis: cocaína base 37%. Sujeta a la Ley 20.000: Si; código de muestra 7797-2021- M10-10, NUE 6167221. Descripción: Pasta beige, Cant. Recibida: 2,00 gramos, Neto; resultado de análisis: cocaína base 38%. Sujeta a la Ley 20.000: Si;

6.- Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de COCAÍNA BASE, relativo a N.U.E. 6167221, suscrito por Basilio Chicahual Cainupán, Perito Químico del Instituto de Salud Pública, del que se hace una lectura resumida, así menciona que la Cocaína Base es una sustancia muy adictiva debido a que la excitación y el bienestar que provoca son muy breves, lo que se acompaña inmediatamente de una fuerte sensación de angustia. Al fumarse, el efecto es rápido e intenso, ya que se demora entre 8 y 40 segundos en aparecer y dura sólo unos minutos.

La cocaína base aumenta el riesgo de sufrir trombosis, derrame cerebral y paranoia transitoria en la mayoría de los adictos. El uso continuo ocasiona obstrucción severa y daños a nivel cardiorrespiratorio, cerebral y cardiovascular, lo que puede provocar un

infarto al corazón. A medida que el uso de esta droga se hace crónico, se desarrolla en el adicto una mayor tolerancia ésta; es decir, a través del tiempo el consumidor necesita cada vez mayores niveles de cocaína en su organismo para lograr un mismo efecto pudiendo ocurrir una sobre dosis con consecuencias fatales.

Asimismo, COMO PRUEBA PERICIAL, rindió la siguiente, de conformidad a lo previsto en el artículo 315 del Código Procesal Penal.

1.- Diez protocolos de análisis químico. Subdepartamento Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública, suscritos por el perito químico, Basilio Chicahual Caniupán. Fecha recepción de los decomisos: 2021-05-20. Fecha emisión de los protocolos: 2021-06-24. Referencia: Reservado 3566. Fiscalía Regional Sur, conforme al siguiente detalle:

- Código de Muestra 7797-2021-M1-10). a) Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, Peso Neto. Descripción d la Muestra: Pasta Beige. b).- Descripción de test y procedimientos a los que fue sometida la muestra. c).- Exposición de los resultados de los procedimientos aplicados: composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 39%.

- Código de Muestra 7797-2021-M2-10). a) Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, Peso Neto. Descripción d la Muestra: Pasta Beige. b).- Descripción de test y procedimientos a los que fue sometida la muestra. c).- Exposición de los resultados de los procedimientos aplicados: composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 45%.

- Código de Muestra 7797-2021-M3-10). a) Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, Peso Neto. Descripción d la Muestra: Pasta Blanca. b).- Descripción de test y procedimientos a los que fue sometida la muestra. c).- Exposición de los resultados de los procedimientos aplicados: composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 34%.

- Código de Muestra 7797-2021-M4-10). a) Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, Peso Neto. Descripción d la Muestra: Pasta Blanca. b).- Descripción de test y procedimientos a los que fue sometida la muestra. c).- Exposición de los resultados de los procedimientos aplicados: composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 30%.

- Código de Muestra 7797-2021-M5-10). a) Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, Peso Neto. Descripción d la Muestra: Pasta Blanca. b).- Descripción de test y procedimientos a los que fue sometida la muestra. c). - Exposición de los resultados de los procedimientos aplicados: composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 28%.

- Código de Muestra 7797-2021-M6-10). a) Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, Peso Neto. Descripción de la Muestra: Pasta Beige. b). - Descripción de test y procedimientos a los que fue sometida la muestra. c). - Exposición de los resultados de los procedimientos aplicados: composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 38%.

- Código de Muestra 7797-2021-M7-10). a) Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, Peso Neto. Descripción de la Muestra: Pasta Blanca. b).- Descripción de test y procedimientos a los que fue sometida la muestra. c).- Exposición de los resultados de los procedimientos aplicados: composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 29%.

- Código de Muestra 7797-2021-M8-10). a) Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, Peso Neto. Descripción de la Muestra: Pasta Beige. b). - Descripción de test y procedimientos a los que fue sometida la muestra. c). - Exposición de los resultados de los procedimientos aplicados: composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 44%.

- Código de Muestra 7797-2021-M9-10). a) Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, Peso Neto. Descripción de la Muestra: Pasta Beige. b). - Descripción de test y procedimientos a los que fue sometida la muestra. c). - Exposición de los resultados de los procedimientos aplicados: composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 37%.

- Código de Muestra 7797-2021-M10-10). a) Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, Peso Neto. Descripción de la Muestra: Pasta Beige. b).- Descripción de test y procedimientos a los que fue sometida la muestra. c).- Exposición de los resultados de los procedimientos aplicados: composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 38%.

Así las cosas, tenemos que los **documentos signados anteriormente y prueba pericial consistente en diez protocolos de análisis químico, del Subdepartamento Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud**, dan cuenta de las diversas sustancias ilícitas incautadas en dicho procedimiento, tipo, cantidad, forma de acopio, resultado científico de sus exámenes e informe respecto a los peligros para la salud pública de su consumo, conforme a los detalles en ellos consignados que se dan por enteramente reproducidos.

Unido a lo anterior, cabe señalar que el Ministerio rindió prueba testimonial para acreditar el delito materia de la acusación consistente en la declaración de tres de los funcionarios policiales pertenecientes a la fecha de los hechos a la Brigada Antinarcóticos Metropolitana de la Policía de Investigaciones de Chile, **Inspector Pilar Alejandra Solís Ramírez, Subcomisario Jonathan Alexis Oróstegui Bravo y Subcomisario Jeremy Cisterna**

Gallardo, debiéndose destacar que ellos fueron muy precisos, claros y concordantes en señalar que les correspondió actuar en esta investigación desde su origen en el mes de enero del año 2021, debido a que a través técnicas investigativas lograron determinar en el equipo investigativo, del que formaban parte los tres funcionarios mencionados, que el acusado César Antonio Lagos Morales se estaba dedicando al tráfico de drogas en el sector de la comuna de La Pintana, quien al inicio de ese período tenía como proveedor de la droga al acusado Cristián Javier Barrientos González, para luego abastecerse de droga uno con el otro y viceversa, habiendo detectado también dichos funcionarios que ambos imputados estaban coordinando la recepción de parte de un tercero, y para organizar dicha recepción se reunieron entre los días 10 y 11 de mayo del mismo año, hasta que el 12 de mayo, aproximadamente a las 15:30 horas, culminó el procedimiento, con la interceptación que hizo personal del equipo investigativo de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana de la Policía de investigaciones de Chile, en la autopista de acceso Sur, en la pista dirección sur a norte, a la altura del kilómetro 3, de la comuna de La Pintana, a los acusados César Lagos Morales, quien se movilizaba en un vehículo marca Nissan , modelo X- Trail, PPU LTVG- 28, Cristián Barrientos González, quien conducía la camioneta marca Hyundai Santa Fe, PPU KVSH-47, además interceptaron un tercer vehículo, camioneta sin marca y modelo visible, color azul, la que era conducida por Juan Ramón Sánchez Elizondo, en cuyo pick up se incautaron dos sacos de arpillera con 40 paquetes rectangulares, en vueltos en cinta adhesiva color café, los que en cuyo interior mantenían una sustancia, la que después, conforme a la documentación acompañada por el ente persecutor y que fue detallada anteriormente y las pruebas periciales practicadas, conforme a los 10 protocolos también incorporados por el Ministerio Público, **correspondía a cocaína base, con un peso bruto total de 40 kilos 890 gramos, es decir, se trata de una sustancia y droga estupefaciente, productora de dependencia síquica, capaz de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública, descritas en el artículo 1° del Reglamento de la Ley 20.000.**

DECIMOTERCERO: Ahora para acreditar si los imputados César Antonio Lagos Morales, Cristian Javier Barrientos González y Juan Ramón Sánchez Elizondo incurrieron en alguna de las conductas que permiten establecer la existencia del delito de tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas y que se le imputa en la acusación, en la especie, transportar y poseer sustancias estupefacientes, se contó con las declaraciones de los funcionarios policiales anteriormente mencionados dependientes de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana de la Policía de Investigaciones de Chile, **Inspectora Pilar Alejandra Solís Ramírez, Subcomisario Jonathan Alexis Oróstegui Bravo y Subcomisario Jeremy Cisterna Gallardo.**

Para una mayor claridad en la exposición se hará una descripción cronológica de los hechos en base a la prueba rendida por el persecutor en virtud de los cuales resultaron sindicados como autores en este delito los tres acusados en esta causa, contando con las declaraciones de tres de los siete de los funcionarios policiales, ofrecidos como testigos en el auto de apertura por el Ministerio Público, testigos cuyas declaraciones fueron de tal contundencia, precisión, detalle y concordancia que permitieron a estos sentenciadores tener un cabal conocimiento de la intervención que les correspondió a cada uno de los acusados en este hecho, considerando que además, que sus dichos resultaron totalmente contestes entre sí, funcionarios que pertenecían al mismo equipo investigativo y además, en el caso de las declaraciones del testigo Jonathan Alexis Oróstegui Bravo, fueron además corroboradas **con la incorporación del otro medio de prueba N° 1, correspondiente a 15 interceptaciones telefónicas** captadas de conversaciones principalmente realizadas entre los acusados Lagos Morales y Barrientos González, de las que el testigo mencionado hizo un acabado análisis y explicación, así también sus dichos aparecen afianzados y fundados con la exhibición que le hizo la Fiscalía del **otro medio de prueba N° 2, consistente en un set de siete fotografías**, en las que se da cuenta de las vigilancias y el seguimientos a los vehículos blancos de la investigación, el día 12 de mayo de 2021, mientras que la declaración del Subcomisario Jeremy Patricio Cisterna Gallardo, fue corroborada con la incorporación del **otro medio de prueba N° 3, presentado por la Fiscalía, consistente en un set de 31 fotografías**, en los que quedaron plasmadas las imágenes de la mayor parte de las diligencias realizadas por el equipo investigativo para acreditar el delito materia de la acusación fiscal y también la participación que le correspondió a cada uno de los acusados en este hecho, conforme al detalle que se dará a conocer a continuación:

1.- Así tenemos que en este procedimiento la primera de los testigos, la Inspectora PILAR ALEJANDRA SOLÍS RAMÍREZ, perteneciente en la actualidad a la Brigada contra el Crimen Organizado de Osorno y a la fecha de los hechos a la Brigada Antinarcóticos Metropolitana.

Esta testigo prestó una declaración bastante amplia respecto al procedimiento investigativo en el que participó, dejando claro que en el año 2021, en el grupo investigativo en el que se desempeñaba, trabajaban diversas investigaciones asociadas al delito de tráfico de droga y delitos conexos, así fue que a comienzos de ese año, se obtuvo información respecto de un sujeto de interés en ese momento, don César Lagos Morales, que corresponde a uno de los acusados de este juicio, así explica que partió como sujeto de interés en base a que estaría involucrado en la comisión del delito de tráfico de droga y se estaba dedicando a esa actividad desde inicios del 2021.

Afirma que durante el trayecto de toda la investigación, se realizaron una serie de diligencias investigativas tales como intervenciones de teléfonos, se realizaron labores de vigilancias y seguimientos y así se pudo establecer también que tenía ciertos compañeros de delito y proveedores de drogas, siendo uno de ellos el señor Barrientos González, el segundo acusado de esta causa.

Añade que durante todo el tiempo de investigación, que culminó el día 12 de mayo del 2021, en donde a través de una vigilancia y seguimiento que partió inicialmente en el domicilio del señor Barrientos, habiendo una previa coordinación a través del monitoreo telefónico que existía sobre estos dos sujetos, se tuvo conocimiento que estaban realizando coordinaciones entre ellos para hacer alguna transacción de droga ese día, lo que también iba de la mano con algunas interceptaciones telefónica del señor Barrientos, así detectaron primero que sale el señor Barrientos en su vehículo Santa Fe, toma diferentes calles del sector sur de Santiago, después realiza algunos llamados telefónicos, donde ellos como funcionarios ya les daba cierta alerta de que la transacción de droga era inminente entre César Lagos y el señor Barrientos.

Luego de eso apreciaron que el señor Barrientos ingresa a un inmueble, al que posteriormente accede una camioneta de color azul, la que en ese momento no tenía a la vista sus placas de patentes, índice claro que demuestra que su ocupante no quería que fuera identificado el vehículo y por ende su identidad. Afirma la testigo que luego de un tiempo sale esa misma camioneta de dicho inmueble y toma dirección por acceso sur de la caletera acceso sur y aproximadamente a tres kilómetros ellos como oficiales lograron detectar la presencia del vehículo Nissan Xtrail que pertenecía al señor César Lagos. Explica que todo esto iba de la mano con las interceptaciones telefónicas que estaban saliendo en ese momento, de esa forma ellos observaron y vieron in situ que el vehículo X-Trail se une a la cierta caravana que existía. En primera posición iba el vehículo Santa Fe donde se transportaba el señor Barrientos, después venía la camioneta de color azul, respecto a la cual desconocían la identidad del ocupante y posteriormente se une el señor César Lagos en su vehículo Nissan X-Drive.

Precisa que estos tres vehículos se detienen al costado de la caletera y en ese momento ellos ya con todos los antecedentes que mantenían sacaron unos paquetes rectangulares envueltos en cinta de embalaje de color café, cuyo contenido a la prueba de coloración dio positivo para cocaína, entonces procedieron a la detención tanto del señor Lagos, del señor Barrientos y del conductor de la camioneta pick azul que fue identificado como Juan Sánchez Elizondo, que era el conductor del tercer vehículo.

Prosigue mencionando que de acuerdo a los antecedentes investigativos por el delito de tráfico que mantenían en el año 2021, el primer blanco de interés en esta

investigación era César Lagos y en cuanto al lugar en que se realizaría tal ilícito indica que tenían en ese momento ubicados algunos domicilios en la comuna de San Bernardo y el Bosque, que estaban asociados tanto a Don César Lagos y el domicilio de Pirque, que era el inmueble que ocupaba el señor Barrientos.

En relación a lo anterior da cuenta la testigo que en dichos domicilios hicieron varias vigilancias previas, al tener conocimiento de los vínculos que tenían ambos sujetos.

En cuanto a las interceptaciones telefónicas se mantuvieron vigentes desde el mes enero del año 2021 y se prolongaron hasta el día 12 de mayo del mismo año. Reitera que tenían como sujetos de interés al señor Lagos, al señor Barrientos y también algunos sujetos conexos que tenían conocimiento de la actividad ilícita y también del comunicado que tuvo el señor Barrientos el mismo día 12 de mayo, dándole cierta conformidad a su cónyuge que él iba “ limpio” , que fue en momentos previos ya a la reunión que mantuvo con el señor Lagos en el costado de la caletera de acceso sur.

A continuación el testigo explica en detalle la dinámica de los hechos que se desarrolló el día 12 de mayo de 2021, oportunidad en que tal como antes se expresó, se realizó un seguimiento , el que se inicia en el domicilio de Los Obreros, que corresponde a la comuna de Pirque, domicilio que pertenecía al señor Barrientos, persona que ingresa a un inmueble, en el camino al Bosque, si no mal recuerda, domicilio que estaba por esa ruta, después ingresa el vehículo pick-up, como mencionó, y luego vuelven a salir ambos vehículos en dirección a la caletera, recordando que desde ese domicilio salieron el vehículo Hyundai Santa Fe que conducía el señor Barrientos, y el vehículo, no recuerdo qué modelo, que era una camioneta tipo pick-up de color azul, que hasta ese momento era conducida por un sujeto del que no mantenían información respecto a su identidad.

En cuanto al punto que se dirigían señalan que ya el señor Barrientos González, había dado cierta alerta respecto de un punto de reunión con el señor César Lagos, ya que ambos mantuvieron algunos comunicados respecto a dónde se iban a reunir, poniendo como ubicación la caletera de acceso sur, donde se unen estos dos vehículos, a un vehículo Nissan X-Trail, el que ya tenían como parte de la investigación, el que era de propiedad de César Lagos y también ese día estaba siendo conducido por esta persona.

Precisa que el control de identidad de estas personas se realiza a la altura del kilómetro 3 de la caletera, al parecer en la comuna de Pirque.

En cuanto a ese control de identidad que se realiza ahí en la caletera, primeramente consultaron a los sujetos que conducía cada vehículo, si trasportaban algo y después procedieron en base a los antecedentes que tenían en toda la investigación, que emanaban de las interceptaciones telefónicas que se suscitaron hasta el último momento del control, pero finalmente realizaron una revisión al vehículo e color azul y en la parte

abierta del pick-up aparte de muchos escombros había varios objetos y dentro de esas cosas dos sacos que contenían cada uno 20 contenedores rectangulares de una sustancia que a la prueba de campo de ese momento arrojó coloración positiva para cocaína.

Precisa que en los momentos previos a este control, conforme a los contactos que realizaron los sujetos de interés, conversaciones que se pudieron escuchar a través de las intervenciones telefónicas, se percataron que quienes realizaban esta coordinación era el señor Barrientos González con el señor Lagos Morales.

En cuanto al contenido de los sacos menciona que eran aproximadamente 40 kilos en total de esa sustancia, repartidos en 40 contenedores que estaban en dos sacos, 20 contenedores cada uno, contenedores que venían envueltos en cinta adhesiva de color café.

Enseguida menciona que posteriormente a esta detención que se realiza en la ruta acceso sur, se desarrollaron otras diligencias, tales como solicitar al fiscal gestionar las órdenes de entrada y registro para cuatro domicilios, si no mal recuerda, que estaban vinculados principalmente al señor Lagos y al señor Barrientos. y de ahí se procedió a ejecutarlas, lugares donde en uno de ellos se incautó como evidencia de interés investigativo, un arma de fuego, pero dicho aspecto no aparece mencionado en la acusación fiscal.

Agrega a que puede aportar también como información que levantaron la droga incautada a través de una cadena de custodia única, en este caso correspondía a la N° 6163721, y también, posterior a todo el tema operativo del procedimiento, se remitieron las intervenciones telefónicas que afectan o están vinculadas a todo el procedimiento que se desarrolló el día 12 de mayo del 2021. Aclara, además, que existió un error de tipeo en cuanto al levantamiento de las interceptaciones telefónicas, pues se mencionó que ocurrieron en el año 2020, no obstante, ese fue un error de tipeo, pues consta de manera fidedigna que el año correcto es el 2021, que coincide totalmente con lo que se refleja en las demás plataformas que ellos utilizaron en cuanto a la georreferenciación de las llamadas.

Como datos anexos cabe señalar que la testigo al momento de ser **contrainterrogada por la Defensa de César Lagos Morales**, ratifica que no recuerda marca ni ninguna indicación específica en relación a la camioneta azul, pero si recuerda que no obstante no tener una patente a la vista, con posterioridad se constató que en el interior del móvil si había una patente pero no recuerda su número, pero al momento del control y ya estando con resultados positivos en cuanto al tema de la cocaína y al haber establecido la existencia de esta placa patente dentro del vehículo, lo que permitió obtener los datos pertinentes del vehículo y su propietario.

Enseguida aporta esta testigo como antecedente que tal como anteriormente se indicó, se allanaron cuatro domicilios con autorización judicial y en cuanto al inmueble en que se encontró un arma de fuego, solo recuerda que correspondía al ubicado en la calle José Edwards Bello y ese domicilio estaba vinculado a César Lagos pudiéndose establecer a través de toda la investigación que ocurrió de enero a mayo del año 2021, que no era su domicilio pero si lo frecuentaba y era uno de los domicilios vinculados a la investigación, aunque aclara que en ese domicilio no se detuvo a ninguna persona, ya que estaba sin moradores en ese momento y desconoce si posteriormente se hizo alguna diligencia al respecto.

En cuanto a los otros tres domicilios allanados, recuerda que no tuvo mucha intervención, debido a que participó activamente en el control de identidad de estas personas y después se debió dirigir al cuartel policial para realizar los trámites administrativos, pero lo que si recuerda que también se ingresó al inmueble que habitaba el señor Barrientos, en la comuna de Pirque, que era tipo parcela.

Al ser contrainterrogado por la Defensa de Cristián Barrientos aclara **que cuando** detienen a los acusados, se había determinado que lo que habían realizado estas personas era una transacción de droga entre Cristian Barrientos y César Lagos, ya que en ese momento no se había determinado quién entregó la droga a Cristián Barrientos.

Ratifica que se ingresaron a distintos domicilios y el asociado a Cristian Barrientos era el ubicado en los Obreros número 1D de la comuna de Paine y en este inmueble no fue encontrada ningún arma de fuego, ni tampoco se encontró ningún objeto ilícito de otras características, pero si se encontraron elementos que daban cuenta del poder adquisitivo que tenía el señor Barrientos, considerando que no tenía ninguna actividad de ingresos económicos establecidas, no tenía un contrato de trabajo, no tenía algo lícito que acreditara el nivel o estatus de vida que él mantenía en ese domicilio y por ende ellos incautaron evidencia que daban cuenta de esa situación.

Ratifica que al momento de la detención de los acusados, ella estuvo presente, por lo que puede señalar que don Cristian Barrientos, no se resistió a la detención y así también menciona que por los antecedentes que ellos tenían, es analfabeto por lo que , no sabe leer ni escribir y por ende tuvieron que adecuar el trato que se le brindo a dicha condición, así en forma verbal le informaron de que era parte de una investigación y él, como procedimiento, pone su huella digital, pero destaca que mientras se le informaba todo esto de forma verbal, no intentó escapar.

A continuación se escuchó el testimonio de **Jonathan Alexis Oróstegui Bravo**, cédula de identidad N° 18.443.432-6, comisario de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana, con domicilio laboral en calle Guadal 9 920, Estación Central, quien hace

presente que desde hace 10 años aproximadamente participa activamente en equipos dedicados a desbaratar estructuras criminales vinculadas al tráfico de drogas. Es así que el año 2021 mantenían una investigación por el delito de tráfico de drogas, la cual en primera instancia comienza el mes de enero con un blanco principal apodado “Chino”, el cual fue identificado posteriormente como César Lagos Morales, el cual contaba con un compañero de delito que era identificado como Cristián Barrientos González. Ambas personas se encontraban con sus números telefónicos intervenidos.

Expone también que durante el mes de mayo del año 2021, entre los días 10 y el día 12 de mayo, se suscitaron diversos comunicados telefónicos en los cuales tanto Cristián como César coordinaban la adquisición y venta de una indeterminada cantidad de droga. En este contexto, en primera instancia, el día 10 de mayo se produce un comunicado en el cual César se comunica con un receptor de drogas con la intención de coordinar una transacción por una determinada remesa. Después, el día 11 de mayo, igualmente se originan comunicados telefónicos entre César y Cristian, en los cuales estarían coordinando la adquisición de la remesa de drogas y posteriormente, el día 12 de mayo, se suscitan comunicados tanto entre Cristián, el hijo de Cristián, Christofer Barrientos Osorio y César Lagos, en los cuales ya derechamente Cristián se habría dirigido a adquirir dicha remesa de droga a un domicilio en la comuna de Paine.

Indica que concordante con las llamadas intervenidas, se materializó una vigilancia al domicilio de Cristián Barrientos ubicado en la calle Los Obreros 1D, comuna de Paine, con la finalidad de establecer la adquisición de la sustancia ilícita y las transacciones de la misma. En este contexto, y sumado a las escuchas telefonías que mantenían fluye que Cristián sería la persona encargada de adquirir la sustancia y posteriormente se reúne con César Lagos, por lo que se levanta una vigilancia y se observa salir del inmueble de los Obreros a Cristián Barrientos en una camioneta Hyundai Santa Fe, la cual se traslada en compañía de un segundo vehículo correspondiente a una camioneta color azul, en la cual no se distinguía su placa patente, tomando dirección hasta el inmueble ubicado al costado poniente de la numeración 1621 de calle Padre Hurtado, en la comuna de Paine, lugar en el que ingresa la Hyundai Santa Fe en compañía de la camioneta color azul y luego de unos minutos salen ambos vehículos del lugar.

En relación con lo antes expuesto, afirma que se logra apreciar que la camioneta en el pick-up mantenía diversos elementos como chatarra, madera, entre otros, por lo cual no se lograba apreciar si es que llevaba la droga ese vehículo o la Hyundai Santa Fe que manejaba Cristián Barrientos.

Posterior a que estos vehículos dejan ese inmueble que acaba de señalar, se producen comunicados telefónicos que dan cuenta que Cristián había adquirido la

sustancia y la estaría llevando el segundo vehículo, vale decir, la camioneta de color azul, que tenía pick-up, por cuanto se comunica con su pareja, Viviana Osorio, exponiéndole que se encontraba “limpiécito él” y que la droga la llevaba el otro vehículo que era el auto chocado. En el mismo tenor conversa posteriormente con César, coordinando reunirse con él para materializar la entrega de la droga, acordando como punto de encuentro en el kilómetro 3 de la carretera Acceso Sur, cerca de la salida de Gabriela. Es así que explica que se mantuvo vigilancia a la camioneta de Cristián Barrientos y al segundo vehículo con la persona no identificada, los cuales se estacionan en la berma de la carretera de acceso sur, de sentido sur a norte, en su costado oriente, reuniéndose con una camioneta Nissan X-Trail, la cual era conducida por César Lagos.

Afirma que en vista y considerando de los antecedentes que se mantenían, quedó en evidencia de que se iba a suscitar una transacción de droga, por lo que deciden en ese momento hacer a un control de identidad de los ocupantes de los vehículos, procediendo a la revisión de los mismos, dando resultados positivos la diligencia, puesto que encontraron en el pick-up de la camioneta, cuya placa era la N° NN7132, dos sacos color blanco, los que cada uno contenían 20 paquetes, los que a su vez en su interior contenían sustancia en polvo color beige, la cual arrojó coloración positiva a la respectiva prueba de campo para la presencia de cocaína base y alcanzó un peso de 40 kilos 890 gramos.

Alude, además, que conforme a lo que acaba de señalar, se procedió a la detención en flagrancia de los sujetos que se encontraban materializando la transacción de droga, vale decir, del ocupante de la Nissan X-Trail, que era César Lagos Morales, del ocupante de la Hyundai Santa Fe, que era Cristian Barrientos, y del ocupante de la camioneta que llevaba la droga que correspondería a Juan Sánchez Elizondo.

De igual manera expresa que se procedió a dar cuenta de dicho antecedente al fiscal de la causa, solicitándole la gestión de los permisos judiciales para la entrada y registro a los domicilios vinculados a la investigación, vale decir, al domicilio de Cristián Barrientos, ubicado en calle Los Obreros 1D, Comuna de Paine, del lugar desde donde habrían sacado la sustancia ilícita, vale decir, el costado poniente de la numeración 1621, de la calle Padre Hurtado, en la comuna de Paine, el de José Edwards Bello N° 12737, comuna de La Pintana y de un inmueble vinculado a Cristián Barrientos, ubicado en calle Río Pangal N° 14828, comuna de San Bernardo.

Explica a continuación que se materializaron las entradas de registro a los inmuebles mencionados, encontrando al interior del de la calle Los Obreros una cuádrimota, un teléfono celular y cuatro relojes, todo lo que fue incautado. A su vez en el inmueble desde donde sacaron la sustancia ilícita, aparentemente, se incautó una caja de fondo digital y en el inmueble de calle José Edwards Bello una pistola marca Beretta,

modelo PX4 Storm, mientras que en el inmueble de Río Pangal, no se encontraron especies.

Seguidamente expresa que al momento de la detención de los imputados se les incautaron las especies que portaban, así a Juan Sánchez se le incautaron \$100.000 pesos, un teléfono Samsung color azul, los dos sacos que contenían también la sustancia ilícita. Por su parte a Cristian Barrientos se le incautó un teléfono celular marca Motorola, color azul, y el vehículo en el cual se transportaba y a César Lagos, cuatro teléfonos celulares, todos marca Samsung, dos colores blancos, uno negro y otro azul y el vehículo en el cual se transportaba, que era la Nissan X-Trail.

A continuación, el testigo especifica que al sujeto apodado “el Chino”, que después se identificó como César Lagos, que fue el primer sujeto de interés, efectuaba estas acciones de tráfico principalmente en la comuna de La Pintana y El Bosque, en general distribuía la droga en el sector sur de la capital.

Ratifica también que esta investigación se inicia en enero y que entre los días 10 y 12 de mayo hubo llamados de coordinaciones principalmente entre César Lagos y Cristián Barrientos.

Posteriormente, en relación a las diligencias que realizó en este procedimiento, reitera que se hicieron labores de vigilancia, el día 12 de mayo del 2021, oportunidad que comienzan la vigilancia en el inmueble de Cristián Barrientos, es decir, en el inmueble ubicado en calle Los Obreros 1D, desde donde se ve salir a Cristián a bordo de la camioneta Hyundai Santa Fe, trasladándose posteriormente al inmueble donde adquiere la sustancia ilícita y posteriormente dirigiéndose ambos vehículos en una clara escolta por parte de Cristián Barrientos al vehículo que lleva la sustancia ilícita hacia el punto de encuentro con César Lagos.

Precisa que ese punto de encuentro se produce en la carretera Acceso Sur, en el kilómetro 3, en el costado oriente de la autopista, en la berma, específicamente en el sentido de sur a norte, comuna de La Pintana.

Explica que el control de identidad se realizó en el punto donde confluyeron los tres móviles latamente mencionados y la droga la encontraron específicamente en el pick-up de la camioneta color azul, debajo de unas tablas, explicando que en dicha camioneta había como diversos cachureos y bajo toda esa basura o madera, se encontraba la droga en dos sacos.

A continuación para corroborar la declaración de este testigo, el Fiscal **incorpora el otro medio de prueba N° 1, que corresponde a 15 escuchas telefónicas que están vinculadas a esta investigación.**

1°.- Así la primera de ella corresponde a la fecha del 10 de mayo de 2021, a las 12.57 horas y en la misma se escucha “ Aló, Aló, quién habla, aló, primo. ¿Oye Nano, ya mira, no podíamos hacer lo que dijiste, hablar contigo? Sí, pues claro, pero es que yo no sé qué huevá querí hablar, pues yo no sé qué más caro querís esto. Eso, que ahora, mira, que tengo los seis y medio, ¿me entendí? ¿Cuánto? Seis y medio. ¿Ya? Ya, escúchame bien lo que te dije, aquí en mi poder me quedan cigarrillos, no quiero más cigarrillos, no, no quiero de lo mío no más, porque... ahí estamos mal, en ese sentido yo tengo la cuestión aquí, no me preocupo, porque yo sé que tiene salida, pero le he estado hablando tanto, y ahora quiero que tú, para irnos a esas cuestiones, para que me mandes trabajo a mí, no, no, porque yo quiero de lo mío, yo necesito de lo mío, y a mí me venden de la bueno, pero no me preocupo porque me los pagan, ¿me entendí? Ya, hermano, ya, hermano. Pero yo me estoy haciendo cargo de todo, pero para que tú te arregles bien allá. Ya, hermano, no te preocupes, que yo sé hacer esa huevada. Ya, mi rey, bacán. Un abrazo, te quiero. Ahí ustedes mandan las compras”

El testigo explica que, en esta conversación del 10 de mayo de 2021, 12.57 horas, los interlocutores son César Lagos y un receptor no identificado, el cual está apodado ahí como primo. En esa llamada el receptor le comenta a César Lagos que le tiene una suma aproximada de 6 millones y medio de pesos, que es lo que tiene para abonarle a la deuda que mantiene por la sustancia que le habría entregado con anterioridad a César Lagos, exponiendo además que le quedan cigarritos, lo cual corresponde a cannabis, y que quería de lo otro, haciendo referencia a cocaína. Ante lo cual César Lagos le dice que le confirmará para el tema de la adquisición de la sustancia que le está pidiendo su receptor de droga.

2.- Corresponde al día 11 de mayo de 2021 a las 16.22 horas. “ Hola. Hola. ¿Quién habla? Buenas, primo. Buenas, mi hermano. Oiga, primo, consulta. Dímelo. Mañana podría juntarte tú con el hombre que ha puesto a buscar las llaves. Eh... No tiene auto y el hombre con el que va no está bueno. Hermano, si yo puedo, pero lo que pasa es que no tiene que andar tan apurado nomás. Eso, no, pero es que como tú vas a llegar para allá, el hombre no va a tener para qué andar para allá, para acá. Tú le dices voy para allá y el hombre se tira caminando, así que va a ser un trámite corto, ¿me entendí? Ya, hermano, ya, ya, ya, no hay problema. No hay drama por eso. Oye, mira, escúchame. Dime. Con el mismo te voy a mandarte la dirección nueva. Ya, sí, porque iba a cambiar el aparato, todo el sistema. Ya, pues eso es la técnica. Y cualquier cosa, en caso de que no... yo le hablo a tu señora, ¿no? En caso de... Sí, sí, sí. Ya, hermano. Oye, consulta, escúchame, escúchame. ¿Qué posibilidad hay de que me mandí unos tres, pero con la posibilidad de que... Sí, si me dijiste el otro día, si me dijiste el otro día. Ya, mándame tres entonces. Ya, ya, ya hermano.

Ya, oye, ya, démosle con los nomás, ya, estamos a la hora. Ya, escúchame vos. Mándame los otros 100. Sí, sí, que bueno se me había olvidado. “

Respecto a esta escucha menciona que los interlocutores corresponde a César Lagos y el mismo receptor de la llamada anterior, vale decir, el Primo, en el cual habría coordinado y materializado una entrega de droga de 3 kilos de sustancia del tipo cocaína con César Lagos por intermedio de un brazo operativo de él, exponiéndole a sí mismo César Lagos que le enviaría un nuevo número telefónico de su propiedad para que se comuniquen obviamente por el tema relacionado al tráfico de drogas.

Expone de igual forma a Primo que él también cambiaría su línea telefónica y su aparato móvil, conducta típica entre las personas ligadas al tráfico de drogas. Asimismo, César Lagos le solicita un saldo restante de una remesa de droga anterior correspondiente a \$ 100.000 pesos.

3°.- Corresponde al día 11 de mayo de 2021, a las 17.15 horas y es del tenor siguiente: ¡Aló! ¡Aló! ¿Qué pasa, hermanito? Hola, mi hermano, ¡Oiga! ¿Qué pasa, mi hermano? ¿Cómo está usted? Bien, bien, bien. ¿A dónde estáis? Ando para allá, para acá, para abajo, para el Pantano. Uh, necesitaba hablar urgente con usted. Mira, ¿te hablo por aquí nomás? No, no, no, no, no, no, no. ¿Qué hacemos, dónde nos juntamos? Es que yo estoy aquí en mi casa. Ya, hermano, ya, hermano. Dame un ratito, te espero aquí. Vale. Ya.

El testigo explica que los interlocutores son Cristián Barrientos con César Lagos, en la cual Cristián Barrientos le solicita a César Lagos conversar, exponiéndole si podían conversar mediante la llamada telefónica, exponiendo César Lagos que mejor se reunieran en un lugar acordado por ambos, correspondiente al domicilio de Cristián Barrientos, es decir, en la calle Los Obreros 1D. Lo anterior a fin de evitar que sus coordinaciones relativas a la adquisición de remesas de droga sean interceptadas por entes policiales, por cuanto estas personas saben que intervienen regularmente sus teléfonos móviles.

4°.- Cuarta conversación de fecha 11 de mayo de 2021, a las 18.35 horas. “ ya te van a abrir”. Explica el testigo que es la voz de Cristián Barrientos, en la cual dice, ya te van a abrir, según lo que recuerda respecto al tráfico telefónico de dicha línea móvil, era una llamada con César Lagos, de la que se desprende que César estaría afuera del domicilio de Cristián Barrientos, por lo cual Cristián le dice que le van a abrir la puerta para que pueda ingresar y ahí conversar lo que tenían que hablar de manera personal.

5°.- Quinta conversación correspondiente al 11 de mayo de 2021 a las 19.34 horas. ¿Qué le pasó? Ya estoy hablando aquí con un agente. Ya yo estoy con el caballero. Ningún problema. Escúchame, , lo que pasa es que estamos muy... Aún así, con lo que se bajó el hombre, igual estamos caros. Ah. Sí, pues porque para acá, a lo que se lo dejó el hombre a usted, la andan ofreciendo a los muchachos. Ya. Estamos... ¿Y no vamos a andar por

aplausos? Sí, po. Pero voy a preguntar en otro lado, porque usted sabe que no hay que quedarse con la primera, hay que preguntar en varios lados. Ya, po. ¿Ya? le aviso. Oye. Sí, ¿Y qué vamos a hacer con los caballeros de allá? ¿Vamos a ir o no? Yo creo, yo supongo que sí, porque sería mejor ir. Ya, pues mira, yo voy a pegarme la bañadita y, te voy a esperarte cambiar. ¿En qué vamos? Espéreme, déjame verlo, déjame hablarlo primero. Ya, pues, espero aquí, voy a esperarte en la casa. Ya, ya, vale.

El testigo explica que corresponde a una llamada entre Cristián Barrientos y César Lagos, en la cual ya habrían coordinado con el proveedor de drogas, específicamente Cristián Barrientos, procediendo César Lago a ofrecer la droga, comentando que el precio está alto por cuanto a lo que se le están ofreciendo a ellos es a lo que se lo venden a los receptores, por lo cual no les dejaría un margen de ganancia.

6°.- Conversación de fecha 11 de mayo de 2021 a las 23.20 horas.

¿Qué pasa, mi hermano? Oiga, yo ando por aquí abajo todavía, voy a pasar, voy a ir a hablar con usted, ya, pues, que va a ver qué va a hacer nuestro hermano. Igual algo caminé, ¿eh? Ya, ya, ya, si ahí le ponen... ¿Qué hago yo, po? Sí, pues si algo así me está diciendo... Sí, sí, si algo marchamos ahí, porque lo que pasa, mi hermano, yo por aquí vine para acá a pegar los disparos y me salieron... ¿Y el hijito era más grande que él? Me salieron disparos más chicos. ¿Ah, por eso? Igual aquí, igual la seguimos, Juan.

¿Qué, mi hermano? Ya déjeme ver que... Pero vo pasas ver, yo ya tomando ...

Explica el testigo que se trata de una conversación entre Cristián Barrientos y César Lagos sobre lo mismo, ya que se mantienen realizando coordinaciones para ver el tema de la entrega de la droga a los distintos receptores y el precio al cual le van a ofrecer y en base a lo mismo César Lago señala que el precio que él ofreció, le habrían dicho que la sustancia valdría un precio menor, eso hace referencia con que él habría dado unos disparos más chicos, refiriéndose al precio de la droga.

7°.- Conversación de fecha 12 de mayo de 2021, a las 0:08 horas.

“Hermano, yo quiero salir de la mano mía”.

Explica el testigo que los interlocutores son los mismos, Cristián Barrientos y César Lagos, en la cual nuevamente César Lagos está fuera del inmueble de Cristian Barrientos, con el fin de coordinar de forma presencial el tema de repartir la sustancia ilícita y los precios de la misma.

N°8.- Conversación de fecha 12 de mayo del 2021 a las 13.37 horas.

El testigo explica que esta llamada sería entre Cristián Barrientos y su hijo Christopher Barrientos, en la cual Cristián le solicita a su hijo que se contacte con “ el Chino”, vale decir, con César Lagos, para poder comunicarse con él.

N°9.- Conversación de fecha 12 de mayo de 2021, a las 13:46 horas.

¡Hola! ¡Mami, papi! ¡Sí! ¿Qué? Papi. ¿Qué? No me contesta el Chino, le dejé cualquier mensaje, lo llamo y no me contesta. A mí tampoco me contesta, yo tengo hora a las 2 de la clínica, si supe, me voy a tirar para allá. Tranquilo, no más, tranquilo”.

Explica que la conversación es entre Cristián Barrientos, nuevamente con su hijo Christopher, quien, para apoyar en dicha acción, se acerca obviamente al inmueble por cuanto no se encontraba ahí.

Nº 10.- Conversación de fecha 12 de mayo de 2021 a las 13.48 horas.

Aló. Póngalo con vibra, ahora. Ahí está, don Hernán. Aló. ¿Qué haces, hermano? Mi hermano, tratando de visitar por todos lados. Pero si allí estoy, por lo menos. El Jai dice que me llamaste y no contesté. Dijo, Jai, el chino está durmiendo. Hermano, yo aquí estoy, mire. Incluso vine para acá abajo porque no me llamó nunca. Hermano, voy a enviarle el auto nomás. Pero tenías que dejarlo, hermano. No, voy a tener que dejarlo aquí mientras que vamos a caminar. Pero si es que ando caminando, hermano. Tengo para pasarle al caballero las 10 planchas de zinc. Ya, ya, ya. Yo bajo las 5. Ya, pues. Pero ¿crees que sea seguro para yo tomarlo? Sí, sí. Si lo pedimos. Yo creo que sí, hermano. Yo voy. Usted va a la casa, pues. Ya, te espero para pasarlo conmigo, pues. Ya, te espero en la casa.

Explica el testigo que esta sería una llamada entre Cristián Barrientos y César Lagos, en la cual Cristián le comenta que estuvo tratando de ubicarlo y le expone que irá a buscar el auto, de forma velada, haciendo referencia a la droga. Por lo cual le consulta a César si habría coordinado, exponiendo César que él, en términos velados también, habría coordinado la entrega de por lo menos 5 kilos de sustancia ilícita y por su parte Cristián ya tendría coordinado la entrega de 10 kilos de sustancia ilícita, haciendo mención de igual manera que Cristián mantendría la droga en su inmueble hasta que se materializaran las transacciones de droga, ante lo cual César le dice que mejor lo coordinen.

Nº 11.- Conversación de 12 de mayo de 2021 a las 14.35 horas.

¿Qué pasa, mi hermanito? ¿Me estáis llamando? Sí, pues estoy en la casita yo, porque voy para la cagada. ¿Qué pasa? Oye, hermano, dígame. ¿Quieres decir que si yo, por si acaso, podría ir a trabajar en el acceso sur? ¿Hasta dónde? ¿Hasta la salida que tiene Gabriela y después tiene otra salida? Sigo para allá. Ahí te esperaría yo. Oye, pero yo necesito que me paguís los 9.000 pesos. ¿Cómo lo hago? Espera, espera, espera. ¿Tú no me podrías ir a dejarme esa plata donde mi cuñada? Sí, pues. Ya, al tiro. De ahí mismo me la tiro ya. Sí, ya, mi hermanito, vale. Mira, yo salgo por acceso sur. No, pues salen, viste que está Gabriela. La otra. ¿Te acordai? ¿Voy a estar abajo con los gatos prendidos? Sí. Ya, yo no subo para arriba. Tú estate abajo nomás mira hermano te espero en la salida que está Gabriela la otra vista y tiene una salida. que sale como pasando Santo Tomás y por qué no me

esperan ahí abajo y subís conmigo para arriba, ya te espero abajo y luego contigo me voy al filo para allá.

El testigo explica que esta conversación es entre Cristián Barrientos y César Lagos, en la cual coordinan reunirse para concretar la entrega de la droga en la ruta Acceso Sur, cercano a la salida de Gabriela. De igual manera, Cristián Barrientos le solicita a César Lagos que le entregue dinero con su cuñada, vale decir, en el domicilio correspondiente a Joaquín Edwards Bello que había señalado anteriormente, la cantidad de 9 millones de pesos, a los cuales se refiere como 9 mil pesos, por cuanto deben cancelar parte de la droga que habrían adquirido.

N° 12.- Conversación N° 12, de fecha 12 de mayo de 2021, 14:38 horas.

Explica que esta conversación es entre Cristián Barrientos y su pareja Viviana Osorio, en la cual Cristián le comenta que él iba a ir limpiecito, que él no iba a llevar la sustancia ilícita, sino la persona de la grúa, que él iba a llevar el auto chocado, haciendo referencia a la droga, y que debía entregárselo al Chino, vale a decir a César Lagos, por lo cual le comenta que él no va a tocar la sustancia ilícita, sino la misma persona de la grúa, se la va a entregar directamente al “Chino”.

N° 13.- Conversación de 12 de mayo de 2021 a las 14:43 horas.

Aló. Mi hermano, voy bien porque voy con una camioneta llena de cachureos y me está tirándome el auto chocado. Yo, mi hermano, yo... Escúchame, Dime. Por dónde salgo yo para mi casa, ¿cierto? Sí. Voy por la ruta acceso sur, , salgo por mi casa. Después viene otra, en la otra me voy a estar esperando tú. Sí, hermano, en la camioneta plomo que fui ayer. Ya, yo voy recién saliendo de la casa. Ya va a estar como en media hora . Yo le aviso cuando ya vaya, cuando esté en el peaje le voy a avisar”.

Precisa el testigo que se trata de una llamada entre Cristián Barrientos y César Lagos, en la cual Cristián le comenta que el auto chocado iría en una camioneta llena de cachureos. Haciendo mención que en la camioneta color azul que había sido anteriormente observada, ya iba la droga y obviamente en el mismo sentido coordinan reunirse en la ruta Acceso Sur.

N° 14.- Conversación de fecha 12 de mayo de 2021 a las 15.17 horas.

¿Qué decía, hermano? Dale, hermano, yo estoy aquí y ya no trato con nada. Dale nomás. Ya, pues, estoy aquí, te sigo a ti, pues. No, ahí nos paramos, sígueme a mí, oye a dónde vamos a parar, vamos a desganchar el camión, yo sé, tranquilo no más, usted vea eso, yo voy a estas con los gatos prendidos allí a la entrada de Toconal no, pasa Tocornal un poquito y sigue derecho no más, no salgáis. No salgo en Tocornal. No salgáis, sigue derecho. Ya yo voy por la carretera. Ya mi hermanito, ya, vale. Vamos en comunicación nomás. Sí, no salgáis, sigue derecho. Sí, mi hermano. ¿Estáis parados en la carretera? Sí,

estoy parado en la carretera. ¿No tenéis los gatos prendidos? Tengo los gatos prendidos, hay dos camiones antes que yo. Ya, y aquí hay una salida que dice Domingo Tocornal, espérese, la salida diceyo sigo derecho no más ya mi hermanito estate claro que venimos con una camioneta tirando el camión, parece que hay un peaje más allá, no me meto al peaje que está a la derecha, no, no hay nada de peaje.

El testigo expone que esta conversación corresponde a Cristián Barrientos y César Lagos, en la cual se están coordinando de manera telefónica para materializar la entrega de la sustancia ilícita, específicamente en la autopista Acceso Sur, cercano a la salida de Gabriela, exponiendo César Lagos que él se encontraba estacionado con los gatos encendidos a la orilla de la carretera, mientras que Cristián se encontraba en compañía del vehículo que llevaba la sustancia ilícita, escoltándolo él hasta el punto de reunión.

Nº 15.- Corresponde a la conversación de 12 de mayo de 2021, a las 15.23 horas.

¿Qué pasa, mi hermano?, no te avistas tan rápido, porque yo no te puedo ver.

El testigo menciona que se trata de la conversación entre Cristián Barrientos y César Lagos, en la cual están afinando los detalles para materializar la transacción de droga, exponiendo Cristián Barrientos que le realicen la cobertura al vehículo que traslada la droga.

En cuanto a todo lo anteriormente expuesto el testigo menciona que estas escuchas que mantenían, a que las vigilancias se materializan el día 12 de mayo, desde horas de la mañana, que realizan una vigilancia estática al inmueble de Cristin Barrientos, a la espera de que este sujeto se trasladara a adquirir la sustancia', de la que se iba a ser entregada posteriormente a César Lagos, pues eso fue lo que pudieron deducir a través de las escuchas telefónicas de los días previos y el modo operandi establecido de la estructura criminal antes mencionada.

A continuación el señor Fiscal, también incorpora para corroborar las declaraciones del testigo, **los otros medios de prueba Nº 2, que corresponde a un set de 7 fotografías extraídas de informe policial.**

Explica que en **la imagen número uno**, señala que corresponde al vehículo que transportaba la droga, vale decir, el que tenía la placa patente NN7132, en el cual se aprecian diversas maderas, las cuales ocultaban los sacos que contenían la sustancia incautada.

Imagen número 2: Se aprecia el vehículo que acaba de señalar anteriormente siendo escoltado por el vehículo utilizado por Cristián Barrientos, vale decir la Hyundai Santa Fe.

Imagen número 3: Se aprecia la camioneta que trasladaba la sustancia ilícita siendo escoltada con una labor de punta lanza por el vehículo en el cual se encontraba Cristián Barrientos en dirección al punto acordado para reunirse con César Lagos.

Precisa que el lugar donde es captada esta imagen corresponde a la ruta Acceso Sur, cercano a la comuna de Paine.

Imagen número 4: En el costado izquierdo de la imagen, aparece la camioneta que trasladaba la sustancia ilícita y más adelante en el costado derecho de la imagen se aprecia la Hyundai Santa Fe, la cual iba escoltando en el traslado de la droga al vehículo que la trasladaba. Se aprecia en esa imagen ambos móviles en el autopista Acceso Sur, ya cercana a la altura de Puente Alto.

Imagen N° 5, se aprecia en el recuadro al costado izquierdo la Hyundai Santa Fe conducida por Cristián Barrientos que estaba haciendo las labores de cobertura al vehículo que trasladaba la droga que era la camioneta color azul con pick-up, el que se aprecia en el círculo rojo del costado derecho la imagen.

Después la de abajo sería **la imagen número 6 y la imagen número 7**, respecto a las cuales menciona que corresponde la primera a la Hyundai Santa Fe, incautada a Cristián Barrientos, y la 7 correspondería a la camioneta color azul, patente NN7132, que trasladaba la droga.

Al ser contrainterrogado por la Defensa de Cristián Barrientos, aduce que en esa oportunidad no se pudo determinar quién le entregó primero la droga al señor Cristián Barrientos, porque no pudieron ver el interior del inmueble donde ingresaron a buscar la droga, ni a quién se la entregó a él y tampoco se tenía claridad de qué vinculación tendría Cristián Barrientos con ese inmueble o con el dueño de ese inmueble, afirma que el nexo que mantenían era que se trataba de un proveedor de droga, más allá de eso, no se supo más.

Consultado en relación a que en las llamadas N° 8 que reprodujo el señor fiscal concretamente entre Cristián Barrientos y su hijo Christopher, se menciona un sujeto de nombre Padrino y al momento de la detención de los acusados no se conocía la identidad de este sujeto de nombre Padrino.

También ratifica que debido a esta investigación se hizo ingreso a cuatro inmuebles, de estos inmuebles, tres eran vinculados como viviendas de Cristián Barrientos, uno ubicado en calle Los Obreros, comuna de Paine, que era donde vivía, otro en calle Río Pangal, comuna de San Bernardo, donde vivía su hijo Christopher y el de José Joaquín Edwards Bello que era el domicilio de la cuñada de Cristián Barrientos, Bárbara Osorio creo que se llamaba.

Puntualiza que en el domicilio personal de Cristián Barrientos no se encontró ninguna especie ilícita, ahí solamente se incautó una cuatrimoto, un teléfono celular y cuatro relojes.

Finalmente prestó testimonio **Jeremy Patricio Cisterna Gallardo**, Subcomisario de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana, cuyos dichos resultaron plenamente concordante con los de la testigo anterior, así menciona que pertenece a la Brigada Antinarcótico-Metropolitana desde hace 11 años, donde se desempeña en un equipo investigativo.

En cuanto al motivo de su comparecencia específicamente indica que en el año 2021, ratifica que se mantenía en el grupo al cual pertenece, una investigación de unos sujetos que estaban dedicados a la comercialización de sustancias ilícitas en el sector sur de Santiago, en la que desde el mes de enero de dicho año, se había identificado a una persona que se apodaba “El Chino”, cuyo nombre corresponde a César Lagos Morales, quien a través de las interceptaciones telefónicas, daba cuenta que se encontraba adquiriendo diferentes remesas de droga para distribuirlas en el sector sur, específicamente en la comuna de La Pintana, en la población El Castillo o en el sector El Pantano, donde él muchas veces ostentaba que de ahí eran sus fuentes de comercialización y también de otros sectores también de la comuna de El Bosque y de Padre Hurtado.

Precisa que conforme fue avanzando esta investigación, se dio cuenta que César tenía, en un principio como proveedor de drogas a Cristian Barrientos González, con quien tenía una relación en la que Cristián le entregaba droga a César para que este comercializaba y éste a su vez le pagaba, pero en el transcurso de los meses esa relación fue mutando hasta convertirse en ser prácticamente compañeros de delito, donde cada uno trabajaba un tipo de droga y se las iban intercambiando para poder llegar con mayor diversificación de estas sustancias ilícitas a los receptores que tenía cada uno de ellos.

En el caso de Cristián Barrientos, a quien después también se identifica, se logra interceptar a la familia, ya que también él trabajaba con su hijo, tenían como puntos determinados para entregar esa droga en la comuna de El Bosque, también en la comuna de La Pintana y algunos sectores de ahí como en Padre Hurtado.

Explica el testigo que es así que en base a esta relación que tenían estas dos personas como compañeros de delito para la distribución de estas sustancias ilícitas a sus diferentes receptores, cada uno en su comuna, que en el mes de mayo se comienzan a dar cuenta de la existencia de unos comunicados que permitían entender que ellos estaban próximos a recibir una nueva remesa de droga para la comercialización y en específico el día 10 de mayo de 2021 se dan cuenta de que César con Cristián empiezan a tener unos comunicados telefónicos respecto a diferencias de dinero y a la diferencia de la oferta o en cuánto le estaban ofreciendo ciertas sustancias para saber si a ellos les convenía o no, si iban a quedar con algún margen de ganancia respecto de vender esas sustancias ilícitas. Los comunicados comienzan desde el día 10, se prolongan también en el día 11, por lo que

se dieron cuenta de que podrían estar coordinando o aceptando las condiciones de un tercer sujeto, que no estaba identificado hasta ese momento, se trata de una tercera persona que podría entregarles una cantidad indeterminada de droga y así fue que el día 11 de mayo, tanto Cristián como César dan a entender, mediante esos comunicados, que van a aceptar la recepción de esa droga, quedando pendiente, cómo lo harían, por lo que considerando los antecedentes que emanaban de esas conversaciones, el equipo investigativo y los oficiales que estaban a cargo decidieron realizar y mantener unos equipos de vigilancia en la cercanía de los domicilios de ambos blancos para poder determinar las acciones que iban a hacer durante ese día y verificar o descartar en el fondo lo que se estaba produciendo por los comunicados que daba a entender que podía ser una entrega de droga, pero se tenía que ver también en situ cuál era la dinámica que iba a pasar ese día.

En relación a lo anteriormente expuesto, el testigo informa que el día 12 de mayo se disponen en horas de la mañana equipos de vigilancia, de los cuales también participó, así en específico le correspondió estar en las cercanías del domicilio de don Cristián Barrientos, quién vivía en un pasaje que da a una calle grande que se llama Avenida 18 Septiembre, que es la que intercepta desde Acceso Sur hasta la calle Padre Hurtado. Añade que más o menos en la mitad de la calle 18 Septiembre, estaba el pasaje hacia el sur de José Obrero, que era donde estaba el domicilio que mantenía don Cristián hasta ese momento, por lo cual, ellos como carros de vigilancia y dispositivo de vigilancia se pusieron en las cercanías de esta calle el 18 de septiembre a esperar ver si es que salía algo o esperar los mayores comunicados que dieran cuenta respecto del hecho y ocurrió que mientras estaban en esa situación, el día 12 de mayo don Cristian Barrientos intenta comunicarse con su hijo, a quien lo tenían apodado como Javier, para explicarle que él tiene que ir donde este supuesto proveedor, que lo apodaron ellos como “el Padrino”, a quien hasta ese momento no lo tenían identificado, todo de acuerdo a lo que se había conversado el día anterior. Mientras sale ese comunicado, vieron salir desde el domicilio Cristián Barrientos conduciendo una camioneta Hyundai Santa Fe, color gris, la que toma la avenida 18 de septiembre hacia el oriente, hacia Padre Hurtado y luego por esta arteria se dirigió al norte, expresa que no recuerda cuántos metros fueron, pero avanzó un poco más allá y llega a un pasaje que era como sin salida, en el cual ingresa a una casa que era de color rojo con puerta metálica negra con maderas, por lo que cuando ingresa a tal domicilio se intenta disponer un equipo de vigilancia en ese sector, porque se podía entender que iba a ir a ver a este nuevo proveedor llamado “El Padrino” y mientras estaba en eso, se ve llegar también una camioneta de color azul, de estos modelos antiguos, de la que no pudieron observar su patente, y la particularidad que tenía es que venía con una

especie de parrillas laterales de madera en la parte de atrás del pick-up, con algunas maderas atrás, como que fuera un vehículo de flete, que bota escombros y observan que dicho móvil también ingresa a este domicilio. Posterior a esto, como aún no tenían comunicado respecto de César Lagos, y al pasar unos minutos es que salen de este domicilio la camioneta Hyundai Santa Fe, que iba conducida por Cristián Barrientos, y atrás de él sale esta otra camioneta azul, vehículos que hacen el camino inverso por Padre Hurtado hacia el sur para tomar la avenida 18 de septiembre que va a dar a la conexión a la ruta Acceso Sur.

Explica el deponente que lo relevante en esta situación es que ellos, conformando el equipo de vigilancia continúan tras ellos y también en ese momento se da un comunicado bastante claro entre Cristián Barrientos con su señora donde le explica que va con las cosas pero que no las lleva él, sino que las lleva otro vehículo atrás y que él va limpio, dando a entender una figura que coloquialmente es conocida como que él va a ser el punta de lanza o él va a prestar la labor de cobertura a esta camioneta que podría trasladar la sustancia ilícita, mientras llegan al destino que van a acordar con César, que hasta ese momento no estaba claro. Añade que mientras van haciendo esta ruta de vuelta, Cristián se logra contactar con César Lagos y éste le señala que se junten dentro de la carretera de Acceso Sur, por lo cual él iba a estar detenido esperándolos un poco más adelante, instruyéndolo que cuando ellos llegaran y los viera, iban a empezar a coordinar dónde iba a ser el lugar de encuentro.

Luego expone que estos dos vehículos, la Santa Fe con la camioneta azul, siguen avanzando, ingresan a la ruta Acceso Sur y se van por la carretera de manera lenta y en un momento determinado es que César le dice que estaba estacionado, creo que antes del peaje de Gabriela, no recuerdo qué peaje era, donde justo hay una curva y él estaba estacionado ahí y mientras iban en la vigilancia también sale ese comunicado, pudiendo ver que los vehículos estos comienzan a bajar su marcha y pasan por al lado de una camioneta que era una Nissan X-Trail gris que estaba estacionada y esta se acopla a estos dos vehículos y ahí continúan los tres vehículos por la carretera de acceso sur, pasan el peaje y es aproximadamente por el kilómetro 3 que estos tres vehículos se estacionan en la berma quedando la camioneta azul primero, después la Santa Fe y después la Nissan A-Trail, por lo que ante esos indicios el equipo investigativo decidió realizar el control de identidad para poder esclarecer si existía el delito, según lo que se estaba analizando y en definitiva se procedió a controlar a los tres vehículos en los cuales en cada uno iba solo un conductor, así la Hyundai Santa Fe iba conducida por don Cristian Barrientos, la X-Trail la iba conduciendo don César Lagos y el camión azul era conducido por don Juan Sánchez Elizondo.

Afirma el testigo que al registro de este camión, encontraron en la parte posterior del pick-up donde estaban estas maderas, en la parte de atrás del copiloto dos sacos arpilleros, constatando al proceder a su revisión que mantenían 20 paquetes rectangulares que contenían una sustancia en polvo color beige, la cual al ser sometida a la respectiva prueba de campo, arrojó coloración azul positiva para la presencia de cocaína, motivo por el cual se procede detener a estas tres personas en situación de flagrancia en vista de la manifestación de esta droga y a su vez considerando la situación en que se gestó el procedimiento.

Enseguida menciona que se le da cuenta al fiscal de la causa para también poder seguir haciendo otras diligencias como obtener las órdenes de entrada y registro a cuatro domicilios, entre ellos al centro de acopio y de venta de Cristián Barrientos, un domicilio ubicado en Río Pangal N° 14282, cree que también era un domicilio de acopio y si no se equivoco era el domicilio donde residía Javier y también respecto de un cuarto domicilio, que era este domicilio donde habían ingresado, que se solicita por las coordenadas porque no se pudo obtener su numeración, inmueble que estaba al costado poniente del camino Padre Hurtado a la altura del N° 1621 y se identifica como el que tiene el portón negro y la casa tenía muros de color rojo de concreto con un portón metálico con maderas, y no tenía numeración visible.

Ratifica que en este procedimiento la investigación comienza al menos del mes de enero con César Lagos y durante todo ese transcurso de meses es que también aparece Cristian Barrientos, quien en un principio se intercepta como un proveedor de droga de César Lagos y a través de los meses se va viendo que esta relación no es jerarquizada de receptor-proveedor, sino que es más bien mutua de compañeros de delito que, por ejemplo, César necesitaba droga, droga que tenía Cristian, se la pedía para él poder no dejar a sus receptores sin abastecerse y también pasaba viceversa o cuando alguno de ellos tenía alguna oferta de negocios de otros proveedores, le dice que “hoy me están ofreciendo tal cantidad, te quieres sumar porque el precio es conveniente”, entonces era una comunión ahí que tenían, donde trabajaban juntos para satisfacer en el fondo a sus diferentes receptores, además tenían receptores en comunes, cada uno en diferentes comunas.

Precisa que César principalmente se movía y hablaba bastante del sector “el Pantano”, que es la población el Castillo de la comuna de la Pintana, y por el lado de Cristián, era la comuna del Bosque, de donde él es oriundo, también en la cercanía de su domicilio, tenía harta relevancia su hijo, quien transitaba o hacía las entregas de esta droga.

Especifica que en la investigación deben haber sido unas 15 escuchas telefónicas aproximadamente que se levantaron; recuerda que las mismas las levantan y las mandan con cadena custodia N° 6167220. Puntualiza que esas escuchas son en el fondo las que daban la atingencia, la relevancia de este procedimiento y daban cuenta de lo que estaba ocurriendo previo al control.

Reitera también que posterior a la detención de los tres imputados que se produce en la ruta Acceso Sur, se realizan otras diligencias, entre ellas la entrada y registro a cuatro domicilios, partiendo por el último domicilio que indicó que está establecido mediante coordenadas y a su respecto explica que una vez que se solicita la autorización y la magistrada otorga dichas autorizaciones para la entrada y registro, el equipo se divide para poder tratar de hacer estos cuatro domicilios de forma simultánea y en relación a éste específicamente, recuerda que dicho domicilio tenía los muros rojo y una puerta metálica y en cuyo interior encontraron unos relojes y una caja fuerte, no habiendo ubicado a nadie en su interior. También afirma a su respecto, que la vinculación que se le dio en ese momento era que podía ser el domicilio de este proveedor de drogas que Cristian habría llamado cuando le dice a su hijo oye, llama a César porque voy donde “el padrino” y eso fue justo antes de que él saliera de su casa y llega a este mismo domicilio, oportunidad en que recuerda que la gente que estaba en vigilancia vio a una persona abrir la puerta de acceso al inmueble, se trataba de un hombre de edad, de unos 40, 50 años y después fue el ingreso de la camioneta azul.

Indica, además, que cuando ingresaron a dicho domicilio, no fue tanta la demora en que el magistrado otorgó las órdenes y éste fue el domicilio que se quiso hacer primero, porque desde allí pensaban que se había sacado la droga, lo que se demuestra por el hecho que después de ingresar a ese domicilio existe esta interceptación telefónica de una llamada por parte de don Cristián en la que le dice a su señora que si llevan las cosas, pero no las lleva él, van en otro auto, “así que voy limpio”, por lo que esos son los indicios que los hicieron creer que desde ese domicilio podrían haber sacado estas 40 kilos, ya que los sacos eran de 20 paquetes cada uno, eran casi 40 kilos, 900 gramos de cocaína base, pero ocurrió que cuando llegaron al lugar estaba sin moradores y un poco desordenado, así que pensaron que la persona pudo haber sido alertada o quizás vio algo de la vigilancia que lo alertó a él por sobre lo que estaba pasando, lo cierto es que no se pudo encontrar a nadie y no se encontraron al menos, que recuerde, boletas o algo que estuviera asociado a un nombre dentro de esa parcela.

En cuanto a los otros domicilios, recuerda que participó en la revisión del domicilio de Pasaje Obrero, que era el domicilio de don Cristián, donde cree que se incautaron cuatro relojes, un teléfono celular y una cuatrimoto; en Río Pangal si mal no recuerda, no

se incautaron especies y el domicilio que tenía mayor relevancia era el de José Edwards Bello N° 12737, comuna de La Pintana, lugar donde se encontró un arma de fuego, una pistola marca Beretta PX4 y en ese domicilio tampoco se encontraron moradores, pero era uno de los domicilios que estaba sindicado por la investigación, como uno de los que frecuentaba Cristián Barrientos y su hijo en esa población y lo tenían como para llegar al sector, si mal no recuerda ese inmueble era de un familiar, pero no podría especificar de qué familiar se trataba.

Para reforzar y respaldar la declaración prestada por el testigo, el Fiscal **le exhibe al testigo el otro medio de prueba N° 3, que es un set correspondiente a 32 fotografías, de las que le muestra 31.**

En cuanto a **la imagen N° 1**, señala que muestra en la parte superior los dos sacos arpilleros en los que venían estos 20 paquetes en cada uno, y ahí están en filas de 10 cada uno los 40 paquetes que iban a ser entregados por José Sánchez en esta oportunidad, tanto a Cristián Barrientos como a César Lagos, pesaban 40 kilos con 980 gramos de cocaína base, correspondiendo su NUE a la N° 6167221.

Imagen número 2. Indica que corresponde a la camioneta azul, tomada desde el frontis, donde se puede ver que en la parte superior venía con esta madera y tenía como toda una estructura para poder hacer fletes, o trasladar basura o escombros, en este caso tenía palos de madera, respecto a los que no se supo qué iba a hacer con ellos. Comenta que la camioneta estaba bastante maltrecha, ni siquiera tenía las patentes visibles como los otros vehículos porque la tenía en el parabrisas.

Imagen número 3, esta era la camioneta Hyundai Santa Fe en la que se trasladaba Cristián Barrientos González. **Imagen número 4**, se observa el vehículo Nissan X-Trail que se acopla después al seguimiento de los vehículos y estaciona más adelante y era conducida por César Lagos. **Imagen número 5.** si no se equivoca, estos son los 100.000 pesos que tenía en su poder don José al momento en que se le hizo la revisión de sus vestimentas. **Imagen número 6 y número 7**, en la primera se ve el teléfono que mantenía don Juan Sánchez Elizondo en sus vestimentas, ratificando que a él se le incautó un teléfono y \$ 100.000 mil pesos. **Imagen número 8 y 9**, corresponden a los teléfonos que tenía en su poder don César Lagos, cree que eran cuatro teléfonos. **Imagen 10 y 11**, el segundo de los teléfonos incautados con vista frontal y posterior. **Imagen número 12 y 13.** Tercer teléfono incautado a César. **Imagen 14 y 15.** Cuarto teléfono que se le incautó a don César. **Imagen número 16.** Esta era la casa que no tenía numeración y que describió anteriormente, ahí se ve que era de ladrillo de color rojo y su frontis con su puerta de reja negra con madera, propiedad que estaba ubicada en Padre Hurtado, arteria que tenían como referencia el N° 1621, habiéndose también solicitado las coordenadas y esta

propiedad estaba en un pasaje al costado de dicha propiedad. **Imagen 17**, se observa el interior de esta parcela, al lado inferior izquierdo había una piscina y la habitación estaba ahí; **imagen 18**, es lo que estaba próximo al inmueble que se está comentando; **imagen 19 y 20**, se ve un teléfono que se encontró en dicho inmueble, se puede ver que estaba con su pantalla fracturada. **Imagen número 21**. Se observan los relojes que se incautaron en ese domicilio; **imagen número 22**, se observa la caja fuerte que se incautó en ese mismo domicilio. **Imagen 23**, explica que ese es el frontis del domicilio de los Obreros 1D que corresponde a don Cristián Barrientos. **Imagen 24**, se ve la cuádrimota que se incautó en ese domicilio. **Imagen 25**, los cuatro relojes que se incautaron en ese domicilio. **Imagen 26**, ahí se ve un acercamiento a uno de los cuatro relojes que se incautaron. Indica a su respecto que no pudo distinguir si es que estaba quizás fracturado o algo y por eso le debieron hacer el acercamiento a ese reloj. **Imagen 27 y 28**. Se observa un teléfono que se incautó dentro del domicilio con sus dos vistas. **Imagen 29**, explica que se observa el frontis del domicilio de José Edwards Bello. **Imagen número 30**, se observa el interior del domicilio donde se encontró esta pistola Beretta con su cargador y con 17 tiros. **Imagen 31**. Finalmente se observa la balanza gramera incautada en el mismo domicilio.

Al ser contrainterrogado por la Defensa de Cristián Javier Barrientos aclara que en la etapa investigativa antes que se interceptaran los teléfonos entre Cristián Barrientos y César Lagos, no se tenía conocimiento de dónde Cristián Barrientos iba obtener la droga, esto antes que ocurriera su detención, ya que si al enfocarse netamente al procedimiento en sí, expresa que cuando don Cristián nombra a este nuevo proveedor que lo apodan como “ El Padrino”, no tenían al menos conocimiento de dónde podría ser ese domicilio, por eso fue la importancia de la vigilancia, ya que a través de ella fue que llegaron a este inmueble de muro Rojo, donde arriba don Cristián, reconociendo que hasta ese momento no se conocía el nombre de esta persona por parte del equipo investigativo.

Al ser interrogado por el Tribunal reafirma que al domicilio de donde se habían obtenido los dos sacos con drogas, llegaron dos vehículos, los que estaban siendo observados por ellos, siendo el primero en arribar la camioneta Hyundai Santa Fe conducido por Cristián Barrientos y pasados unos dos minutos llegó la camioneta azul y que venía con las maderas en su pick up y también entra a dicho inmueble, manteniéndose ambos vehículos en el interior por unos 20 minutos y transcurrido dicho lapso de tiempo sale primero la camioneta Santa Fe y detrás de ella la camioneta de color azul y cuando van en camino se produce esta otra comunicación entre Cristián Barrientos y su esposa, a quien le explica que van con las cosas pero él no las lleva.

Que, conforme a lo expuesto por los testigos de la Fiscalía, Inspectora Pilar Alejandra Solís Ramírez, Comisario Jonathan Alexis Oróstegui Bravo y Subcomisario

Jeremy Patricio Cisterna Gallardo, todos funcionarios de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana de la Policía de investigaciones, tal como se consignó anteriormente, sus testimonios resultaron totalmente contestes y concordantes con lo expuesto por cada uno de ellos, siendo aquello demostrativo de que efectivamente conformaban un equipo investigativo que estaba abocado en esta indagación, la que según lo manifestado por todos ellos, se inició en el mes de enero de año 2021, teniendo primero como blanco investigativo principal, al acusado César Antonio Lagos Morales, respecto a quien se le imputaba estarse dedicando al tráfico de drogas principalmente en diversos sectores de La Pintana, determinándose posteriormente a raíz de las vigilancias realizadas y a las interceptaciones telefónicas autorizadas judicialmente, que este acusado tenía como proveedor de droga a Cristián Barrientos González, pero con el tiempo se abastecían de droga mutuamente y más bien realizaban una labor mancomunada, en la que indistintamente si uno conseguía droga de una especie, la compartía con el otro, logrando de esta manera tener diversidad de sustancias ilícitas para ofrecer entre sus clientes, todo lo que quedó de manifiesto a través de la exposición y análisis que hizo el comisario Jonathan Alexis Oróstegui, de varias de las escuchas telefónicas expuestas.

De lo anterior, también se puede desprender que quedó claramente establecido, la relación estrecha que existía entre los acusados Lagos Morales y Barrientos González, lo que se denotó por la forma de confianza y cercanía en que entablaban sus conversaciones, aparte que además quedó acreditado que ellos se manejan en el rubro de la venta de droga, al hablar de los precios, de las cantidades de dinero que manejan, al decirle Barrientos Gómez a Lagos Morales que debían pagar \$9.000, queriendo decir 9 millones de pesos, según lo señalado por el Comisario Oróstegui Bravo, quedando también en evidencia con ello que ya llevaban un tiempo en este tipo de negocio, no resultando muy creíble que ésta sería la segunda vez que lo harían, como ellos lo reconocieron.

Otro aspecto que también es importante de destacar es que en este procedimiento, quedó en evidencia el profesionalismo en que actuaban estos dos acusados, que se evidenciaba en las conversaciones escuchadas, en que usan palabras determinadas, evitando usar un lenguaje explícito al referirse a las acciones que debían realizar, para evitar justamente ser sorprendidos por las policías, ante la eventualidad muy cierta que sus teléfonos pueden ser intervenidos por la policía y escuchadas sus conversaciones, como efectivamente ocurrió en este caso, lo que quedó comprobado especialmente por lo declarado por el comisario Oróstegui Bravo, al exponer las conversaciones más representativas, dichos que también fueron corroborados por los otros dos testigos.

También cabe referirse , que los dichos de estos dos testigos, resultaron plenamente corroborados, por los otros medios de pruebas N° 2 y N° 3, consistente en los sendos set fotográficos de 7 y 31 imágenes, que le fueron exhibidas a los testigos Jonathan Alexis Oróstegui Bravo y Jeremy Patricio Cisterna Gallardo, respectivamente, quedando establecido la veracidad de los seguimientos realizados a los acusados, cuando advirtieron a través de las conversaciones que se dieron a conocer de las interceptaciones telefónicas que se pondrían en movimiento, con el objeto de concretar la operación de tráfico de droga, el día 12 de mayo de 2021, así en el primer set el Tribunal pudo observar a través de las imágenes y las explicaciones dadas por el testigo Jonathan Oróstegui las vigilancias y los seguimientos a los tres vehículos que se transformaron el día 12 de mayo de 2021 en blancos de la investigación, ya que en el Hyundai Santa Fe se movilizaba el acusado Barrientos González, en la camioneta de color azul que era conducida por el acusado Sánchez Elizondo y en cuyo pick up fue encontrada la totalidad de la droga decomisada y finalmente el Nissan modelo X-Trail, en el que se movilizaba César Antonio Lagos Morales y en el set N° 3 de 31 imágenes exhibido por el Ministerio Público al testigo Jeremy Patricio Cisterna Gallardo, en las que se da cuenta también de las imágenes de los vehículos circulando, de la droga incautadas en la camioneta del acusado Juan Sánchez Elizondo, de las especies incautadas en cada uno de los domicilios, existiendo una plena coherencia entre lo explicitado por los testigos en sus declaraciones y las imágenes exhibidas, todo lo cual da una base firme y sólida a los dichos de estos testigos que llevan a dar cuenta de la solidez y verosimilitud de sus dichos, de manera que pueden ser tomados en consideración por el tribunal para acreditar el delito materia de la acusación fiscal.

Como punto aparte, cabe también tener en consideración que toda la dinámica relatada por los testigos en cuanto a la forma en que se constituyó el día 12 de mayo de 2021, en horas de la tarde, el acusado Barrientos González en el inmueble ubicado en el sector de Padre Hurtado a buscar la droga, lugar en el que a los pocos minutos ingresa la camioneta azul, conducida por un hombre del que hasta ese momento se desconocía su identidad, pero que posteriormente según expusieron los testigos fue identificado como Juan Ramón Sánchez Elizondo, móvil que presentaba una serie de características especiales que lo hacían plenamente adecuado para cumplir la función que en definitiva desarrolló para pasar desapercibido como un eventual vehículo en el que se transportaba droga, ya que de acuerdo a las descripciones efectuados por los funcionarios policiales que estuvieron a las afueras de ese inmueble, y pudieron observar tanto su entrada como salida, habiendo el testigo Jonathan Alexis Oróstegui Bravo dado cuenta de aquello, al señalar que estaba en muy mal estado, no llevaba puestas las patentes en su lugar, de

manera que a primera vista no podía ser identificado a quien pertenecía, todo esto para impedir una identificación rápida, al momento en que circulaba en la vía pública, aparte que en el pick-up llevaba ya al ingresar al inmueble unas maderas muy altas y al salir una serie de escombros y basuras, justamente para disimular ser un vehículo que traslada escombros, en consecuencias que bajo de todo eso, se encontraron los dos sacos de aspillera en cuyo interior estaban los 40 paquetes con drogas, todo lo que quedó también plasmado en las imágenes mostradas al testigo Oróstegui Bravo y Cisterna Gallardo, demostrando con todo aquello que dicho móvil no fue elegido al azar como pretenden dar cuenta los acusados, especialmente Juan Ramón Sánchez Elizondo y su Defensa, sino que fue especialmente seleccionado por las características que presentaba, para pasar desapercibido ante la vista policial en el evento de algún control y evitar de esta manera ser sorprendido con el cargamento de droga en su interior.

A mayor abundamiento, cabe indicar, que conforme a la prueba presentada por el Ministerio Público, principalmente la declaración del testigo Oróstegui Bravo queda descartada la versión dada por el acusado Sánchez Elizondo, en cuanto él había llegado al inmueble donde fue citado por su propietario a quien identifica como Antonio Madariaga, antes que lo hiciera el acusado Barrientos Gonzalez, quedando demostrado con lo anterior que los dichos del acusado Sánchez Elizondo no son veraces al respecto y además, en cuanto a la forma como salieron los dos vehículos del interior de dicho inmueble, donde el tal Primo, los habría proveído de la droga, es demostrativa además, del manejo que tenían en cuanto a medidas de seguridad durante el trayecto que hicieron por la vía pública, en que según lo expuesto por los funcionarios policiales que depusieron quedó claramente establecido que el acusado Barrientos González conduciendo la camioneta Hyundai Santa Fe, iba en primer lugar, haciendo de “ punta de lanza”, como se denomina dicho desplazamiento, en la jerga del tráfico de droga, de manera de ir protegiendo el traslado y tener el tiempo suficiente para dar el aviso en caso de ver en la ruta la presencia policial, debiéndose además, señalar que esta manera de moverse resultaba tan relevante para el acusado Barrientos González, según lo expuso el Comisario Oróstegui Bravo, que fue motivo de la conversación telefónica N°12 que fue interceptada, en la que se escucha a este acusado hablar con su pareja doña Viviana Osorio Rivera, a quien le señala en lenguaje velado que ya va en camino, que la droga va en otro móvil de manera que él iba “ limpiquito” , manera de actuar que es propia de los traficantes avezados, todo lo que revela que estos acusados sabían como hacer las cosas para no exponerse al peligro de ser controlados por la policía y así no perder la mercadería ilícita, táctica que en este caso no funcionó, porque ya con antelación eran objeto de investigación y seguimientos por estos funcionarios especializados de la policía de Investigaciones.

En el mismo sentido, también cabe destacar en relación al acusado César Antonio Lagos Morales, quien en definitiva, según las pruebas rendidas, especialmente los dichos de los funcionarios Oróstegui Bravo y Cisterna Gallardo, era el destinatario de la droga que trasladaban los otros dos acusados, también tuvo un rol activo en esta última etapa de este procedimiento, ya que conforma las conversaciones telefónicas interceptadas (1-2-11-13-14-15) y que dio cuenta el Comisario Oróstegui Bravo, formaba parte de todo este engranaje, ya que el día 10 y 11 de mayo de 2021 se comunicó con el proveedor de la droga apodado “El Primo” y el día 12 de mayo de 2021, estaba esperando a los otros dos vehículos en la carretera Acceso Sur, costado oriente, en dirección al Norte, con el objeto de que le hicieran entrega de las sustancias ilícitas, hecho que no se pudo concretar, debido a que fue en ese momento en que los funcionarios policiales que actuaron en el procedimiento, conforme dieron cuenta los tres testigos que declararon, decidieron abordar a estos tres vehículos y proceder a hacer los controles de identidad a sus tres ocupantes, con los resultados latamente explicados, determinando en definitiva la detención de los tres acusados, el comiso de la droga encontrada, de las especies que portaban cada uno de ellos, tales como teléfonos celulares, \$100.000 en poder de Juan Sánchez Elizondo que correspondía al pago recibido por el transporte de la droga y también el comiso de los tres vehículos en los que se movilizaban los imputados.

Cabe señalar que finalmente los tres testigos resultaron contestes en señalar que en forma inmediata a la detención de los tres acusados y el comiso de la droga, tomaron contacto con el Ministerio Público con el objeto de solicitar las autorizaciones y registros para cuatro inmuebles, que estaban relacionados con los acusados Lagos Morales, Barrientos González, conforme a las diligencias previas realizadas y también respecto al inmueble de donde se obtuvo la droga, lugar en donde según expusieron no se encontraron moradores y solamente incautaron especies, tal como una caja de fondos.

En resumen, con el mérito de las probanzas rendidas y especialmente el mérito de las declaraciones de los funcionarios policiales, se acreditó que con fecha 12 de mayo de 2021 a las 15:30 horas, en la autopista Acceso Sur, en la berma de la pista de sur a norte, pasado la salida Gabriela, a la altura del kilómetro 3, comuna de La Pintana, personal policial fiscalizó a tres vehículos, una camioneta marca Hyundai, modelo santa Fe, PPU, KVSH.47, conducida por Cristián Barrientos González, el vehículo Nissan , modelo X-Trail , PPU LTVG.28, conducido por César Antonio Lagos Morales y el vehículo tipo camioneta, sin marca y modelo visible, color azul, conducido por Juan Ramón Sánchez Elizondo desde cuyo pick up se incautaron dos sacos de arpillera que contenían 40 paquetes rectangulares, con una sustancia la que al ser sometida a las pruebas de campo resultó ser cocaína base con un peso bruto de 40kilos 890 gramos, todo sin contar con las

autorizaciones legales, configurando con ello las modalidades de tráfico descritas por el legislador, a saber, poseer y transportar sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas.

DECIMOCUARTO: HECHOS QUE SE TUVIERON POR ESTABLECIDOS.

Que con el mérito de las pruebas de cargo referidas, apreciadas con libertad, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción en cuanto a la ocurrencia de los siguientes hechos:

Que entre el mes de enero y el día 12 de mayo de 2021, funcionarios de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana de la Policía de Investigaciones de Chile mediante la utilización de diversas técnicas de investigación, tales como vigilancias e interceptaciones telefónicas, lograron determinar que **CÉSAR ANTONIO LAGOS MORALES**, con domicilio en calle el Obrero N° 1-D, comuna de Paine se estaba dedicando al tráfico ilícito de estupefacientes en diversos sectores de la comuna de La Pintana, teniendo como proveedor de droga a **CRISTIAN JAVIER BARRIENTOS GONZÁLEZ** y, además, se abastecían de droga mutuamente.

Así también se acreditó por los mismos medios investigativos, que Lagos Morales y Barrientos González entre los días 10 y 11 de mayo de 2021, comenzaron a coordinar la entrega de una remesa de droga por parte de un sujeto apodado “Primo”, reuniéndose personalmente el 12 de mayo de 2021 cerca de las 00:10 horas, con la finalidad de afinar los detalles de dicha operación.

En virtud de lo anterior, el mismo día 12 de mayo de 2021, en horas de la mañana personal policial montó vigilancias al domicilio de **CRISTIAN BARRIENTOS GONZÁLEZ** observando que a las 14:30 horas se trasladó a bordo de la camioneta marca Hyundai, modelo Santa Fe, PPU KVSH.47 hasta un inmueble ubicado en el camino Padre Hurtado, al cual ingresó, para posteriormente hacerlo un segundo vehículo, correspondiente a una camioneta color azul. Seguidamente a las 14:40 horas salen del inmueble la camioneta marca Hyundai, modelo Santa Fe, PPU KVSH.47 conducida por **CRISTIAN BARRIENTOS GONZÁLEZ** seguida por la camioneta color azul conducida por un sujeto que posteriormente fue identificado como **JUAN RAMÓN SÁNCHEZ ELIZONDO**, a quien **BARRIENTOS GONZÁLEZ**, le prestaba cobertura, instante en que **LAGOS MORALES** toma contacto telefónico con **BARRIENTOS GONZÁLEZ**, coordinando el punto donde realizarían la transacción de droga, trasladándose ambos por diversas calles, llegando hasta autopista Acceso Sur de sur a norte, altura de la salida Gabriela, lugar en donde se incorporó a la marcha un tercer vehículo marca Nissan, modelo X-Trail, PPU LTVG.28, conducida por **CÉSAR LAGOS MORALES**, sumándose a la labores de cobertura hacia la camioneta azul.

Posteriormente los tres vehículos señalados se detienen en la berma de la autopista Acceso Sur dirección de sur a norte, a la altura del kilómetro 3, **COMUNA DE LA PINTANA**, por lo que siendo las 15:30 horas del 12 de mayo de 2021 personal policial procede a fiscalizar los referidos vehículos, estableciendo que **CRISTIAN BARRIENTOS GONZÁLEZ** conducía la camioneta marca Hyundai, modelo Santa Fe, PPU KVSH.47, **CÉSAR LAGOS MORALES** conducía el vehículo marca Nissan, modelo X-Trail, PPU LTVG.28 y **JUAN RAMÓN SÁNCHEZ ELIZONDO** conducía el vehículo tipo camioneta, sin marca ni modelo visible, color azul, incautando desde el pick up de este último vehículo, 2 sacos contenedores de 40 paquetes rectangulares que en su interior mantenían cocaína base con un peso bruto de **40 kilos 890 gramos, siendo detenidos en el lugar CRISTIAN BARRIENTOS GONZÁLEZ, CESAR LAGOS MORALES y JUAN RAMÓN SÁNCHEZ ELIZONDO**, en atención a que transportaban y poseían la droga señalada sin contar con la autorización competente para ello.

Asimismo, con la misma fecha, autorizados judicialmente, personal policial hizo ingreso a diversos domicilios asociados a los imputados, así en el de José Edwards Bello N° 12737, población Pablo de Rokha, comuna de La Pintana e personal policial ingresó a las 17:45 horas incautando 01 balanza digital; en Los Obreros 1-D, Paine, Río Pangal 14828, San Bernardo e Inmueble ubicado en pasaje interior ubicado a un costado de la ruta Camino Padre Hurtado N° 1621, comuna de Paine, inmuebles de donde se incautaron distintas especies obtenidas producto del tráfico de drogas.

Que los hechos descritos a juicio de este Tribunal son constitutivos del delito de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS**, previsto y sancionado en el artículo 3°, en relación con el artículo 1° de la Ley N° 20.000, en grado de consumado.

EN CUANTO A LA PARTICIPACIÓN

DECIMOQUINTO : Que, sin perjuicio que la **participación de César Antonio Lagos Morales, Cristián Javier Barrientos González y Juan Ramon Sánchez Elizondo** en el delito acreditado a su respecto, fue analizada en los considerandos precedentes, no está demás indicar que la misma fue determinada con la declaración de los funcionarios de la Policía de Investigaciones, **Inspectora Pilar Alejandra Solis Ramírez, Comisario Jonathan Alexis Oróstegui Bravo y Subcomisario Jeremy Patricio Cisterna Gallardo**, ya aludidos y que participaron en el procedimiento investigativo que se extendió desde el mes de enero del año 2021 hasta el 12 de mayo del mismo año, que culminó en esa fecha, en horas de la tarde, con la interceptación por parte de funcionarios de la Brigada de Antinarcóticos Metropolitana de la Policía de Investigaciones Chile, de tres vehículos que se encontraban detenidos en la berma oriente, de la pista que va de sur a norte en la autopista acceso Sur, altura del kilómetro tres, de la comuna de La Pintana, correspondiendo los móviles a la

camioneta marca Hyundai, modelo Santa Fe, PPU KVSH.47, conducida por el acusado **CRISTIÁN JAVIER BARRIENTOS GONZÁLEZ**, el vehículo marca Nissan, modelo X-Trail, PPU LTVG.28 conducido por **CÉSAR LAGOS MORALES** conducía y el vehículo tipo camioneta, sin marca ni modelo visible, color azul, conducido por **JUAN RAMÓN SÁNCHEZ ELIZONDO** incautando desde el pick up de este último móvil, 2 sacos contenedores de 40 paquetes rectangulares que en su interior mantenían cocaína base con un peso bruto de **40 kilos 890 gramos**, conforme a lo expuesto en el curso del juicio por los tres funcionarios policiales antes mencionados, dichos que fueron determinantes para establecer la participación en el delito que se le imputan a los acusados **César Antonio Lagos Morales, Cristián Javier Barrientos González y Juan Ramon Sánchez Elizondo**, por las siguientes razones:

a).- Los testimonios de los mencionados funcionarios policiales resultaron contestes y concordantes en torno a que debido a investigaciones previas relativas a infracción de la Ley 20.000, que se iniciaron en el mes de enero de 2021, sindicando como principal blanco investigativo **al acusado César Antonio Lagos Morales**, respecto a quien se tenía conocimiento, según manifestaron los tres funcionarios que se estaba dedicando al tráfico de drogas en vastos sectores de la comuna de La Pintana, tales como el Pantano, correspondiente a la Población El Castillo, y también en El Bosque, persona que a su vez, tenía un proveedor de droga, sindicando al efecto al acusado Cristián Javier Barrientos González, quien según expusieron traficaba en sectores de la comuna de El Bosque, sin perjuicio que transcurrido el tiempo, conforme a los dichos del funcionario Cisterna Gallardo, ambos acusados fueron intensificando su relación respecto a que comenzaron a abastecerse de droga mutuamente, pero siempre manteniéndose dentro de sus respectivas comunas.

b).- Que, a su vez, conforme a los dichos del comisario **Jonathan Alexis Oróstegui Bravo**, quien tal como reiteradamente se ha expuesto en el considerando décimo tercero, informa en forma detallada de las conversaciones correspondientes a las escuchas telefónicas interceptadas, entre ellas de aquellas que dan cuenta que **César Antonio Lagos Morales**, con fecha 10 de mayo de 2021 comenzó a coordinar la entrega de droga por parte de un sujeto apodado “ El Primo” y con el objeto de lograr aquello se **contactó con fecha 11 de mayo, con el acusado Cristián Barrientos González**, con la finalidad que concurriera a retirar la droga, reuniéndose ambos el día 12 de mayo del mismo año para realizar las coordinaciones para tal efecto, todo lo que se probó, conforme al contenido de las conversaciones provenientes de las interceptaciones telefónicas dadas a conocer por el funcionario aludido (N° 1 y N° 2).

c).- Que, asimismo, de acuerdo a estas mismas escuchas, de las que se deducía claramente que ambos acusados quedaron plenamente de acuerdo en realizar dicha transacción el día 12 de mayo de 2021, circunstancia que motivó que los policías montaran vigilancia en el domicilio del acusado Barrientos González, ubicado en Los Obreros N° 1 D, comuna de Paine, observando a las 14:30 horas, que salió de dicho inmueble en su vehículo Hyundai Santa Fe, PPU KVSH-47, en dirección al domicilio cuya numeración exacta no pudo ser determinada, pero si corresponde a un inmueble ubicado en camino Padre Hurtado, de cuyas características se dio cuenta latamente en los considerandos precedentes, lugar hasta que los policías lo siguieron pudiendo observar de esta manera que ingresó a dicho domicilio, lugar donde momentos después también accedió la camioneta de color azul, sin patente, que era conducida por el acusado Juan Ramón Sánchez Elizondo, para luego de veinte minutos aproximadamente, observar que ambos móviles volvieron a salir, primero el conducido por el acusado Barrientos González y luego la camioneta de color azul, conducida por Juan Ramón Sánchez Elizondo, siendo observado por los mismos funcionarios, quienes pudieron percatarse que el móvil de Barrientos González iba haciendo las funciones de punta de punta de lanza, para brindar protección al otro móvil en el que se trasportaba la droga, situación que quedó en evidencia, según lo relatado por el Comisario Jonathan Oróstegui Bravo en la escucha de una conversación entablada por este acusado Barrientos con su esposa, en la que le dice en forma velada que la droga iba en el otro vehículo, por lo que él iba “limpiecito”, queriendo decir también en forma encubierta que él no era la persona que transportaba la droga, de modo que estaba libre de ella, no corriendo riesgo por lo tanto si eventualmente era controlado, ignorando por cierto que era objeto de seguimiento y además de escucha de su conversación telefónica, pero no obstante aquello, dicha circunstancia permite determinar el grado de involucramiento que tenía en este ilícito este acusado, aparte que también este antecedente, sirve como elemento para corroborar que quien transportaba la droga materialmente era el acusado Sánchez Elizondo.

d).- Que, finalmente, como antecedente para acreditar la participación de los tres acusados en este ilícito, es la circunstancia de que dieron cuenta en detalle por los tres funcionarios policiales que comparecieron en el juicio y que prestaron un detallado relato, de la culminación de este procedimiento, cuando los tres acusados fueron sorprendidos el día en cuestión, 12 de mayo de 2021, en horas de la tarde, en los móviles que respectivamente conducían, en la berma de la autopista Acceso Sur, en el kilómetro tres, vía oriente dirección sur a norte, en la comuna de La Pintana, hasta donde llegaron en forma conjunta los acusados Barrientos González y Sánchez Elizondo, en los respectivos

móviles en que circulaban luego de haber concurrido al domicilio ubicado en camino Padre Hurtado, lugar donde se proveyeron de la droga, sitio donde los esperaba el tercer involucrado en estos hechos, el acusado César Antonio Lagos Morales, quien era el destinatario de las sustancias ilícitas que fueron encontradas por la policía en el pick up de la camioneta de color azul conducida por el acusado Sánchez Elizondo, todos hechos que fueron relatados en detalles por los tres funcionarios policiales que declararon en el juicio y además fueron fijados en imágenes, las que posteriormente fueron exhibidas al comisario Oróstegui Bravo y al subcomisario Jeremy Patricio Cisterna Gallardo, quedando con todas estas pruebas rendidas por el Ministerio Pública, que existió una perfecta coordinación entre los tres acusados en la comisión de este ilícito, en el cual cada uno de ellos cumplió con una función determinada, las que consideradas en su conjunto permitió que el mismo se concretara en la forma señalada, sin perjuicio que en la fase final, estas personas no hubiesen logrado su objetivo, por la oportuna intervención de los policías, quienes estaban atentos a todos sus movimientos.

d).- Que, conforme a los antecedentes antes señalados, los mismos corresponden a múltiples indicios que pesan en contra de los acusados debido a que los cargos no solo provienen de las declaraciones de los tres funcionarios policiales que actuaron en el procedimiento, sino que además sus dichos fueron avalados con evidencias materiales concretas como son la gran cantidad de sustancia estupefaciente, encontrada en su poder, aparte que ellos corresponden a las tres personas que fueron sorprendidos in fragantti en la comisión del ilícito, aparte que respecto a los acusados César Antonio Lagos Morales y Cristián Javier Barrientos González, ya eran objeto de vigilancia y seguimientos por la policía, debido a los antecedentes que manejaban en su contra con antelación y que originaron el inicio de esta investigación, sin perjuicio que también en estos hechos se involucró el acusado Juan Ramón Sánchez Elizondo, quien el día 12 de mayo de 2021, cumplió una de las funciones más relevantes, como haber sido el transportista directo de la droga en el vehículo que era conducido por él, de manera que no hay lugar a dudas, de su implicancia directa en estos hechos.

Por tanto, del cúmulo de antecedentes referidos se desprende que a los tres acusados, les corresponde participación en calidad de autores del delito de tráfico drogas y sustancias estupefacientes, en los términos de los artículos 14 N° 1 y 15 N° 1 del Código Penal, por haber intervenido en la ejecución de tal hecho de manera inmediata y directa.

EN CUANTO A LAS CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD CRIMINAL

DECIMOSEXTO: El Ministerio Público respecto a los acusados Lagos Morales, Barrientos González y Sánchez Elizondo, **acompaña sus respectivos extractos de filiación y antecedentes emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación**, registrando

todos anotaciones pretéritas, señalando que conforme al mérito de dichos documentos no obra en favor de los mencionados acusados la circunstancia atenuante prevista en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, no existiendo otras circunstancias modificatorias de la responsabilidad que analizar a su respecto, agregando finalmente que no se opone al reconocimiento de la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 9 de texto legal citado al criterio del Tribunal.

En cuanto a la pena que se le debe aplicar menciona que solicita las consignadas en la acusación fiscal, esto es, quince años de presidio mayor en su grado medio y en cuanto a la multa 80 unidades tributarias mensuales, accesorias establecidas en el artículo 28 del Código Penal, comiso de los instrumentos y efectos del delito, incorporación de la huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la ley 199.70 y especialmente el comiso de los vehículos incautados PPU LTVG-28 y KVSH-47.

La Fiscalía en esta instancia, además señala que entiende que por el ilícito por el cual han sido condenados los imputados, la condena sería de carácter efectivo. Hace presente que respecto a ninguno de ellos concurre a la minorante de irreprochable conducta anterior, tal como lo demuestra mediante la incorporación de los tres extractos de filiación los que incorpora mediante una lectura resumida y previo a eso, hace presente que la Fiscalía va a dejar al criterio del Tribunal el reconocimiento de la minorante de responsabilidad del artículo 11 N° 9 del Código Penal que entiende que las defensas van alegar pero al final indica que no se va a oponer al reconocimiento de dicha minorante, existiendo una especie de cambio de criterio al respecto.

Específicamente en relación a don César Antonio Lagos Morales menciona que el extracto de filiación contempla las siguientes anotaciones, en la causa RIT 1822-2006, del 15° Juzgados de Garantía de Santiago, como autor del delito de robo con violencia y porte legal de arma de fuego, siendo condenado el 15 de diciembre del 2006, a 541 días de presidio menor en su grado medio y a 41 días de prisión en su grado máximo, penas remitidas y cumplidas conforme el certificado con fecha 25 de mayo del 2015. Tiene además una condena del 12° Juzgado de Garantía de Santiago por el delito de robo con intimidación y de receptación, condenado con fecha 23 de noviembre de 2006 a 541 días de presidio menor en su grado medio y a 21 días de prisión en grado medio, pena remitida y cumplida el 27-05-2009 y además registra una condena de fecha 09 de mayo de 2017, del 15° Juzgado de Garantía, en la que fue sancionado a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio, multa de 5 unidades tributarias mensuales. Reclusión Parcial domiciliaria nocturna, penas cumplida el 14-01-2019 y asimismo registra una anotación del Juzgado de Garantía de Puente Alto, en que con fecha 05 de febrero de 2018, fue condenado a la pena de 50 días de prisión en su grado máximo, como autor del delito de

hurto simple por un valor de 4 a 40 UTM consumado. Pena remitida por un año y cumplida el 12-02-2020.

En cuanto a don Cristian Barrientos González, se incorpora el extracto de filiación que da cuenta del registro de civil identificación, RUT N° 13-058-728-3, fecha de nacimiento 14 de enero de 1976, quien mantiene condenas en las siguientes causas: en causa N° 68-668 de 1999, del Cuarto Juzgado del Crimen de San Miguel, condenado el 15 de enero del año 1999, como autor de dos delitos de robo con intimidación y robo por sorpresa, condena 10 de octubre del 2001 a la pena única de 10 años y un día, pena que se tuvo por cumplida el 12 de diciembre del 2016. Además, mantiene condena del Juzgado de Garantía de San Bernardo en la causa RIT 19-2006 en la que fue condenado el 11 de abril de 2006 por el delito de tráfico del artículo 3º y además tendencia ilegal de arma de fuego, a la pena de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo, multa de 40 UTM y 810 días de presidio menor en su grado medio, pena cumplida el 12 de diciembre del año 2016.

Finalmente, **respecto a Juan Ramón Sánchez Elizondo**, el extracto de filiación contiene las siguientes condenas: En causa N° 78.054/ 1996 del Primer Juzgado de San Bernardo, con fecha 27-01-1997 registra una condena a 61 día de presidio menor en su grado mínimo, multa de 5 unidades Tributarias Mensuales, como autor del delito de receptación. Pena remitida y cumplida el 28-10-1998. Registra otra condena en causa N° 49.901/ 1998 del 5º Juzgado del Crimen de San Miguel, en la que con fecha 03 de marzo de 1999 fue condenado como autor de infracción al artículo 196-D inciso 1º de la Ley 18.290, a la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, reclusión nocturna, pena cumplida 02-05-2002. Enseguida aparece un registro en causa N° 2993/2005 del Juzgado de Garantía de Puente Alto, en la que con fecha 11 de abril de 2008, fue condenado como autor del delito de robo con fuerza en las cosas en lugar no habitado en grado de consumado, a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio, reclusión nocturna, pena cumplida con fecha 25-09-2020. A continuación, aparece una anotación en causa N° 8271/ 2007 del 11º Juzgado de Garantía de Santiago, en la que fue condenado con fecha 11 de agosto de 2008, como autor del delito previsto y sancionado en el artículo 445 del Código Penal, a la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, Reclusión nocturna. Otra anotación corresponde a la causa N° 8270/2007 del 11º Juzgado de Garantía de Santiago, en la que con fecha 11 de agosto de 2008, fue condenado a 100 días de presidio menor en su grado mínimo, como autor de infracción al artículo 196 B y E) d la ley 18.290. Reclusión Nocturna; causa N° 93/ 2009 del 5º Oral en lo Penal de Santiago, en la que fue condenado con fecha 31 de agosto de 2009, a la pena de 12 años de presidio mayor en su grado medio, como autor del delito de robo con

intimidación consumado. Según resolución de fecha 30-04-2020 del 9° Juzgado de Garantía de Santiago, se informa que la pena corporal se encuentra cumplida mediante la pena sustitutiva de libertad condicional y finalmente la última anotación corresponde a la causa N° 156/2016 del Juzgado de Garantía de Santiago, en la que con fecha 22 de junio de 2016, fue condenado a la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, que se sustituye por 81 horas de prestación de servicios en beneficio de la comunidad, como autor de portar elemento conocidamente destinados para cometer delito de robo, consumado.

El señor Fiscal señala que conforme a lo anteriormente expuesto los tres acusados, no tienen irreprochable conducta anterior, tampoco no hay agravantes que se invoquen, no tiene agravantes, por lo que entiende la Fiscalía las penas que se impongan son de cumplimiento efectivo y como ya lo anticipó no va a haber oposición a la eventual solicitud de la defensa de la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, en relación a las declaraciones prestadas en estrado por los acusados y en relación a lo demás se mantiene en la misma solicitud planteada en la acusación fiscal.

Por su parte **la defensa de César Lagos Morales** indica que va a solicitar se le reconozca a su representado la circunstancia atenuante de colaboración sustancial y a su respecto da por reproducido los argumentos vertidos en sus alegatos anteriores y a ese respecto solicita además que la misma sea considerada como muy calificada de acuerdo a lo previsto en el artículo 68 bis del Código Penal, proponiendo la aplicación de la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, entendiendo que lo que se busca a través de la persecución penal es la reinserción social y en ese orden de ideas, el interés no es que la gente se mantenga eternamente privada de libertad, sino que también se le debe dar alguna opción de cumplimientos de otra índole.

Hacer presente que es de conocimiento del Tribunal la modificación que sufrió el párrafo cuarto bis del título primero del libro segundo del CPP en cuanto al artículo 228 bis a y siguientes, con fecha 04 de septiembre del 2025, debiendo decir 2024 y conforma a aquello el artículo 407, inciso 5, hoy permite al ente persecutor bajar un grado de la pena sin mayor explicación, aparte que en este caso a las defensas, porque en eso siempre estuvimos de acuerdo, nunca les proporcionaron la posibilidad de procedimiento abreviado, aun cuando lo solicitaron, por lo que hoy se vio en este juicio fue un debate tan pacífico que permitía la rebaja y reconocimiento del señor fiscal y haber llegado a un procedimiento abreviado incluso de una pena de 5 años, por lo que en ese orden de ideas, no ha sido resorte de la defensa el poder optar a lo que el Ministerio Público pudo haber en su momento considerado, ya que esta causa desgraciadamente tuvo tropiezos, entre ellos que el fiscal que hoy se encuentra en sala asumió esta causa solo hace más o menos

dos meses y antes, el primer fiscal había llegado a ese tipo de negociaciones y, sin embargo, hubo oportunidad para ver esa posibilidad y sin embargo no se llegó a término, por lo tanto no ha sido la no cooperación o la no aceptación de la defensa lo que nos ha convocado a este juicio oral, por lo que así las cosas, tal como indicó la pena de tres años y un día es la adecuada imponer, pues no concurren circunstancias agravantes y podría entenderse que por la falta que ha cometido su representado pudiese incluso optar a una pena sustitutiva, teniendo en cuenta que hasta el día de hoy(14 de marzo de 2025) tiene 1.402 días de abono, de modo que solicita la aplicación de una libertad vigilada dentro del rango de 3.1 a 5 en el tramo superior de 5 años y así se lograría a una persona vinculada y cuidada por el Estado en un periodo que excede 3 años y un día más 5 a 8 años, en que estaremos pendientes de las actuaciones de dicho sujeto y al primer error o delito, inmediatamente se revocará la pena sustitutiva y tendrá que cumplir el saldo de la sanción que se le haya impuesto. En ese orden de ideas, y buscando lo que la persecución penal pretende, que ojalá no tengamos nuevamente esta comisión de delito, quiere hacer que esta defensa cuenta con un informe pericial social y un informe pericial psicológico, para justificar su pretensión.

A continuación la señora Defensora hace una lectura resumida de los mismos, así menciona en cuanto **al informe pericial psicológico, el que fue elaborado por doña Paula Andrea San Antonio González**, psicóloga de la Universidad Católica de Raúl Silva Enríquez, RUT 17.225.005-K, perito de la Corte de Apelaciones de Santiago y San Miguel, en el que a se refiere a toda la identificación de su representado ya los test que le fueron aplicados y en sus conclusiones finales, dicha profesional señala lo siguiente estima procedente evaluar la posibilidad de otorgar una pena sustitutiva de las que se indican en la ley 18.216, modificada por la ley 20.603, debido al entorno social y afectivo del imputado y su funcionamiento psicológico individual, que permiten deducir que en la actualidad se encuentra apto para recibir una condena en el medio libre, pues no hay evidencia clínica o biográfica de dificultad en cuanto al juicio de realidad, diferencia entre fantasía y realidad, su nivel de inteligencia se encuentra evaluado dentro de la normalidad según el examen mental y es capaz de diferenciar lo lícito de lo ilícito, por su parte su impulsividad es ambivalente, pero no cumple los criterios para diagnosticarla como un trastorno disruptivo del control de impulsos y la conducta, comprende actualmente la importancia de realizarse tratamiento psicológico al salir de un recinto penal. No tiene consumos problemáticos ni de alcohol ni de droga. Tiene hábitos laborales, valora el trabajo, lo reconoce como una herramienta necesaria para satisfacción de necesidades y no se observa un trastorno de personalidad psicopático. Su familia lo apoya y está dispuesto a ser un soporte para ayudarlo en el proceso de reinserción.

Por otra parte la organización de la personalidad resultó evaluada dentro de los parámetros de normalidad, capaz de reconocer emociones propias y de los demás, aparte de que no presenta indicadores que denoten agresividad y en cuanto al cambio en los esquemas cognitivos del imputado basado en la actitud pro-criminal, el referido actualmente comprende que no puede salir en libertad y realizar ningún ilícito para conseguir dinero, entendiendo la importancia y consecuencia de los actos antes realizados y del daño cometido a la sociedad, a él mismo y a su familia, por la privación de libertad que generó este acto ilícito y en cuanto a su grupo de pares y uso del tiempo libre, comprende la importancia de rodearse socialmente con personas que contribuyan a su vida.

En cuanto **al informe pericial social, fue elaborado por doña Lucía Cáez Rubio, RUT 9.765.487-5, trabajadora social**, perito de la Corte de Apelaciones y mediadora, quien señala que el acusado presenta un riesgo de reincidencia evaluado como bajo, lo que se ve reflejado principalmente porque el referido problematiza respecto a factores concomitantes y desencadenantes en su accionar trasgresor, desarrollo de actividad laboral que se vio interrumpida y acorde a la normativa vigente, cumple y desarrolla responsabilidades sociales y familiares, mantiene un comportamiento acorde a lo socialmente convencional, tiene una familia que lo apoya, que no lo expone a factores desestabilizantes y que se encuentran preocupados por el referido y dispuestos a ayudarlo en un proceso de reinserción social.

En cuanto al móvil determinante del delito, este fue el que en pandemia no se tenía trabajo y tomó una mala decisión de involucrarse en un delito, por lo que al respecto ha realizado introspección de sus vivencias con intención de corregir todos sus errores.

Unido a lo anterior, cuenta con un referente y arraigo familiar en figuras significativas como su familia nuclear, padres, pareja, hermanos, todos sin antecedentes penales, sus amigos Patricio Flores y Marcelo Contreras, comerciantes y estas personas se encuentran todas dispuestas a colaborar en lo que necesita el peritado para facilitar un proceso de reinserción social haciendo presente que todas las condenas que pudiera presentar su representado se encuentran prescritas dadas que la última de ellas de fecha 5 de febrero del 2018, oportunidad en que fue condenado a 50 días de prisión, multa cumplida y pena remitida por un año, la que fue cumplida el 12 de febrero del 2020, por lo tanto, tratándose de un simple delito, se encuentran todas las penas prescritas.

En subsidio, si lo anterior, no es acogido por el Tribunal, pediría que se aplique la pena base de presidio mayor en su grado mínimo y específicamente la pena de 5 años y un día, sin costa, por la situación económica y social que enfrenta su representado, la que se pudo conocer a través de los informes que han sido incorporados anteriormente.

En cuanto a la multa pide una rebaja sustancial y que se ordene que sea pagada en cuotas a fin de poder cumplir con esa obligación.

Por su parte la Defensa de Cristian Barrientos González, igualmente viene a solicitar que se dé por configurada la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal y para no ser reiterativo, se remite a lo señalado recientemente, muy especialmente en todo lo relacionado con su participación en el hecho punible y en cuanto a la forma de cumplimiento, esta parte coincide con lo señalado por el señor fiscal, en cuanto a que sus representado por lo menos, dado sus antecedentes y por norma expresa del artículo 62 de la ley 20.000 debe cumplir efectivamente la pena que se le impondrá, no obstante lo cual, lo cierto es que no habiendo sido alegada ninguna circunstancia agravante por parte del Ministerio Público ni en su acusación ni en sus alegaciones y sosteniendo esta parte que se configuraría los supuestos del artículo 11 N° 9 solicita que se le aplique la pena mínima asignada al delito de tráfico contemplada en el artículo primero de la ley 20.000, que es la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, lo anterior sin constas, evidentemente, tanto por no haber sostenido una tesis controvertida por parte del acusado y además por el hecho de haber sido privado de libertad durante ya prácticamente cuatro años desde su detención.

En cuanto a la multa, indica que se toma de las palabras de la Defensa anterior y enfatiza que dado que su representado al haber permanecido privado de libertad durante alrededor de cuatro años, ha estado impedido de desarrollar una profesión o un oficio que le permita adquirir bienes suficientes para cubrir el pago de una multa cuantiosa, por lo que igualmente solicita una rebaja sustancial a 10 unidades tributarias mensuales, las cuales las debería pagar por medio de parcialidades mensuales.

Finalmente **la Defensa de Juan Ramón Sánchez Elizondo** indica que con la idea de no ser reiterativo ni de extenderse demasiado en este caso respecto a un argumento, va solicitar que respecto a su representado se entienda reconocida la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, considerando que con todos los antecedente expuestos, tanto en la apertura, durante el curso del juicio y en el alegato de clausura, solicita que se entiendan por reproducidos para configurar en este caso dicha atenuante y considerando, además, que en la acusación no hay ninguna agravante mencionada por parte del Ministerio Público, solicita la aplicación como pena el mínimo legal en este caso, que es de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo y para ello más que nada en los antecedentes tanto expuestos por esta defensa como lo que ha sido argumentado por parte de sus colegas en este caso de las defensas privadas.

En cuanto a la multa, usando los mismos argumentos, reconociendo por un lado la misma atenuante, el 11 N° 9, para rebajar en este caso la multa y considerando que el

imputado en dos meses más va a cumplir ya cuatro años privado de libertad, por lo que sus facultades económicas que tiene para poder pagar dicha multa, resultan bastante disminuidas, por lo que pide que su monto se reduzca en este caso a 10 UTM, la que debería ser pagada con parcialidad de cuotas sucesivas e iguales de una UTM, sin costas toda vez que ha sido representado por la Defensoría Penal Pública y considerando también que en este juicio se ha centrado el acusado en prestar colaboración y por lo tanto no ha habido ninguna controversia por parte de esta defensa.

DECIMOSÉPTIMO: Que, estos sentenciadores, consideran que resulta un hecho no controvertido por los intervinientes que a los tres acusados no les beneficia la circunstancia atenuante de responsabilidad prevista en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, al registrar sus respectivos extractos de filiación y antecedentes, una multiplicidad de anotaciones pretéritas, conforme se consignó en detalle en el considerando anterior.

Que en cuanto a la alegación efectuada en común por las tres Defensas de los acusados en relación a la solicitud de reconocimiento en favor de los acusados de la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, fundado en las argumentaciones latamente expuestas en los alegatos respectivos, petición a la que en un principio el Ministerio Público dejó su resolución a criterio del Tribunal, para luego decir que no se oponía a ella, el Tribunal, sin perjuicio de lo anterior, y teniendo en consideración que es en esta instancia cuando estos sentenciadores tienen que sopesar todos los antecedentes probatorios presentados en el curso del juicio oral por parte del ente persecutor, además de analizar las declaraciones prestadas por los acusados también en el juicio y con antelación durante el período investigativo, y una vez realizado todo ese proceso se debe tomar una decisión al respecto.

Dicho lo anterior, en este caso cabe considerar los siguientes factores como relevantes para resolver en definitiva el punto en cuestión:

a).- Como aspecto esencial hay que considerar que en este caso no nos encontramos en presencia de un delito flagrante, sino tal como resultaron contestes los tres funcionarios que declararon en el curso del juicio oral, la Inspectora Pilar Alejandra Solís Ramírez, el comisario Jonathan Alexis Oróstegui Bravo, quien desempeñó la labor de oficial encargado del caso y finalmente el Subcomisario Jeremy Patricio Cisterna Gallardo, todos pertenecientes a la fecha de los hechos a la Brigada Antinarcótica Metropolitana de la Policía de Investigaciones, quienes prestaron declaraciones absolutamente contestes y concordantes en torno a que al origen de este juicio fue una investigación previa que se inició en el mes de enero de 2021, en la que desde ya se tenía conocimiento que el acusado César Antonio Lagos Morales se estaba dedicando al delito de tráfico de drogas en la comuna de La Pintana, siendo su proveedor el acusado Cristián Javier Barrientos

González, personas a los que la policía, previa autorización judicial, les interceptó sus teléfonos celulares y en relación a aquello, estos sentenciadores, tuvieron oportunidad de escuchar las conversaciones entre ambos, que se llevaron a cabo los días 10 y 11 de mayo de 2021, a través de la declaración del Subcomisario Jonathan Alexis Oróstegui Bravo, conversaciones de las que se podía deducir de una manera lógica y sin lugar a dudas, que ambos estaban coordinándose para recibir una remesa de droga, ya que se trataba de diálogos muy abiertos, tal como se consignó en detalle en el considerando décimo tercero, que no dejaban dudas de cuáles eran sus propósitos, y es tan así lo anterior, que el equipo investigativo se coordinó para hacer las vigilancias y los seguimientos respectivos, con los resultados latamente conocidos, de manera que fueron los propios policías los que en base a los antecedentes que iban obteniendo por las diferentes técnicas investigativas, tales como vigilancias, seguimientos e interceptaciones telefónicas que lograron esclarecer los hechos y asimismo determinar la participación que le correspondió a cada uno de los acusados, sin que sus declaraciones implicaran una colaboración de carácter “sustancial”, como lo exige la norma respectiva,

El Tribunal, de esta manera, respecto a lo planteado por las tres Defensas, estima que rechaza dichas pretensiones en consideración a que la colaboración tiene que orientarse hacia el fin de esclarecer los hechos, pero en este caso fue el propio ente persecutor quien los esclareció totalmente, tal como emana de lo expuestos en los considerandos respectivos, en los que se expusieron los fundamentos por los cuales se acredita tanto el tipo penal y la participación que les compete en los mismos, en calidad autores, a los tres acusados.

A mayor abundamiento, en cuanto a los argumentos vertidos por las Defensas de los acusados Lagos Morales y Barrientos Gonzalez, respecto a que durante el proceso investigativo otorgaron información relevante que incluso podrían originar otras persecuciones penales, puesto a que entregaron nombres, direcciones, apodos de las personas con las que se vinculaban para la comisión de los delitos de tráfico de estupefacientes, e incluso también en el caso específico de Cristián Barrientos, que permitirían hacer nuevas persecuciones penales, en relación al sujeto apodado “El Primo”, quien fue el proveedor de la droga en esta instancia, tal petición también debe ser descartada, ya que según las mismas Defensas expusieron que las diligencias realizadas en esta instancia no dieron los resultados esperados, no logrando acogerse a los beneficios previstos en el artículo 22 de la Ley 20.000 y es más en este caso, los propios funcionarios policiales que declararon en la audiencia y específicamente el Comisario Oróstegui Bravo dio cuenta que el mismo día, se le otorgó una autorización judicial para hacer la entrada y registro del domicilio en cuestión, de donde provenía la droga que fue incautada en este

procedimiento, pero no hallaron ningún morador en el lugar ni tampoco ninguna especie relacionada específicamente con el tráfico de drogas, de manera que tal elemento no puede ser considerada para estos efectos, pues en definitiva no se concretó ninguna colaboración sustancial, pues las diligencias realizadas no resultaron exitosas.

‘Que a mayor abundamiento, cabe indicar en relación a los tres acusados, que sus declaraciones de ninguna manera constituyen una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos y para la determinación de su participación en ellos, por lo contrario cabe considerar, tal como se indicó anteriormente, que tanto la acreditación de los delitos como la participación en ellos fueron logradas fundamentalmente con las diversas probanzas rendidas por el ente persecutor, de modo tal que sus declaraciones prestadas en el juicio oral no tuvieron transcendencia para el esclarecimiento de los hechos materia de este juicio, tal como lo exige tanto la antigua como también la reformada norma del artículo 11 N° 9 del Código Penal.

Junto a lo anterior sobre la materia se debe considerar lo expuesto por Sergio Politoff L., Jean Pierre Matus A. y María Cecilia Ramírez G., en el libro “ Lecciones de Derecho Penal Chileno”, parte general, en lo pertinente señalan que esta atenuante en conjunto con la del N° 8, se fundamentan en atendibles razones de política-criminal, que favorecen aquí no a la víctima del delito, sino la acción de la justicia, que de otro modo se vería retardada, resaltando que resulta muy necesaria en el nuevo proceso penal, particularmente para recompensar a quien, reconociendo su responsabilidad por los hechos imputados, acepta soluciones diferentes al juicio oral (suspensión condicional del procedimiento, procedimiento abreviado, etc.).

Por su parte, el profesor Enrique Cury Urzúa, en su libro Derecho Penal, parte general, refiere que la colaboración debe ser sustancial, esto es, no debe limitarse a proporcionar datos intrascendentes sino constituir un aporte efectivo y serio al éxito de la investigación.

Así además, los autores Vivian R. Bullemore G y John R. Mackinnon R. en su obra Curso de Derecho Penal, Tomo II. Teoría del Delito. Tercera Edición, también analizan esta minorante dentro de las atenuantes fundadas en la conducta del autor con posterioridad al delito y sostiene, que se exige del autor o partícipe que haya colaborado “**sustancialmente**” al esclarecimiento de los hechos, mediante un aporte efectivo al éxito de la investigación y en cuanto a su naturaleza señala que su fundamento está más bien, por razones de política criminal, en la utilidad que presta la colaboración a la administración de justicia.

De esta forma, a modo de conclusión, corresponde señalar que la acción en la que las defensas fundamentan la cooperación que habrían prestado sus representados para la

investigación, no cumple con las condiciones básicas que establece el artículo 11 N° 9 del Código Penal para ser acogida dicha minorante, al carecer dichas acciones del elemento de sustancialidad exigido por la norma legal, no pudiendo considerarse que los sentenciados hayan cooperado al esclarecimiento de los hechos, por lo que se rechazará la atenuante invocada.

EN CUANTO AL QUANTUM DE LA PENA Y FORMA DE CUMPLIMIENTO

DÉCIMO OCTAVO: Que, al respecto cabe considerar los siguientes antecedentes:

a).- Que los tres acusados han resultado responsables en calidad de autores de un delito de tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, en grado consumado, que tiene asignada la pena de presidio mayor en su grado mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales .

Que no concurre respecto a los acusados ninguna circunstancia atenuante de responsabilidad criminal ni tampoco le perjudican, por lo que el Tribunal, en relación al delito de tráfico de drogas, en conformidad con lo dispuesto por el artículo 68 Inciso 2° del Código Penal, al imponer la pena el Tribunal podrá recorrer toda su extensión, quantum que el Tribunal lo fijará en lo resolutivo y para tal efecto se tendrá en consideración lo previsto en el artículo 69 del Código Penal, esto es, la gran cantidad de droga incautada, 40 kilos de cocaína base, a las particularidades del delito y que las participaciones de los tres acusados fue activa.

b).- En cuanto a la forma de cumplimiento de las sanciones, no encontrándose en este caso en un rango de pena a aplicar susceptible de optar a penas sustitutivas, ni en condiciones personales de tener una pena que no sea sí o sí de carácter efectivo conforme al artículo 62 de la Ley N° 20.000, los acusados deberán cumplir en forma efectiva las penas que se les impondrán.

EN CUANTO AL COMISO

DÉCIMO NOVENO: Que en lo referente al comiso de especies, cabe tener presente:

a).- Que, respecto al **comiso relativo a la Ley N° 20.000, conforme a lo que dispone el artículo 45 de dicho texto legal**, la regla general es que caerán en comiso los bienes raíces, muebles y todo instrumento que haya servido o estado destinado a la comisión de cualquiera de los delitos penados en la Ley N° 20.000 y los efectos y utilidades que hubieren originado, por lo anterior es que se decreta el comiso de la droga, de sus contenedores, las pesas digitales incautadas y además todos los otros bienes muebles encontrados en los domicilios allanados y que fueron decomisados en su oportunidad, tales como ocho teléfonos celulares, una balanza digital, siete relojes, una caja de fondos y una cuadrimoto .

b).- En cuanto al dinero , se decreta el comiso de la suma de \$100.000 en dinero en efectivo, cuyo monto fue incautado en el procedimiento materia de esta acusación y cuyo importe fue depositado en el Banco Estado, según da cuenta el certificado de depósito a plazo en UF, emitido con fecha 24/05/2021 y que fue acompañado por el ente persecutor al juicio en su oportunidad.

c).- En cuanto a los móviles decomisados a los acusados César Antonio Lagos Morales y Cristián Javier Barrientos González, correspondientes al vehículo Nissan , modelo X-Trail, PPU LTVG.28 y a la camioneta ,marca Hyundai, modelo Santa Fe, PPU KVSH-47, respectivamente, el ente persecutor, acompañó los respectivos certificados de inscripción y anotaciones en el Servicio de registro Civil, habiendo efectuado una lectura resumida de ambos, constando en ambos casos, que los móviles se encuentran inscritos a nombres de terceros.

Así, en relación al Station Wagon, año 2020, marca Nissan, modelo X-Trail T32 CVT 2.5 Aut., inscrito bajo el N° LTVG.28-0, la propiedad se encuentra inscrita a nombre de Iván Esteban Montesinos Muñoz, cuya fecha de adquisición es el 31-03-2021, según repertorio Lo Barnechea, N° 26211 de fecha 14-04-2021 y como propietaria anterior, era Verence Valeska Guerrero Blest, según repertorio RVM Catedral, N° 73132 de fecha 26-09-2019.

En cuanto al vehículo Station Wagon, año 2019, marca Hyundai, modelo Santa FE,MPI 2.4 Aut. Inscrito bajo el N° KVSH.47-3 a nombre de Manuel Exequiel Medina Miranda, con fecha de adquisición 05-05-2020, bajo el repertorio Suboficina Arauco Maipú, N° 9716 de fecha 05-06-2020.

El tribunal teniendo en consideración el mérito de la documentación acompañada, en la que se da cuenta que los dos vehículos antes consignados eran de propiedad de terceros a la fecha de los hechos, y que conforme a las probanzas rendidas en el juicio, no se probó que dichas personas hubiesen tenido algún grado de injerencia en los hechos materia de este juicio, tal como lo exige el artículo 45 de la Ley 20.000, de modo, que no cabe nada más que rechazar dicha pretensión del Ministerio Público, debiéndose en su oportunidad hacer devolución de ellos a sus respectivos dueños.

Ahora en relación a la camioneta año 1996, marca Nissan, modelo Pick Up 2.4 STD, la que se encuentra inscrita a nombre de Juan Sebastián Sánchez Martínez, teniendo como fecha de adquisición el 26-05-2021, bajo repertorio Alameda, N° 318141 de fecha 16-06-2021, móvil que le fue decomisado al acusado Juan Ramón Sánchez Elizondo, a su respecto el ente persecutor, según consta en el auto de apertura, no fue solicitado su comiso y a mayor abundamiento, según lo declarado por el mismo acusado Sánchez Martínez, dicho móvil le fue devuelto, habiendo con posterioridad su hijo realizado las

gestiones para inscribir su dominio, manteniéndolo incluso en su domicilio en la actualidad, de modo que a su respecto, no se requiere emitir un pronunciamiento.

d).- Finalmente en relación a la pistola marca Beretta, modelo PX4 Storm, número de serie PX1 149375, con su respectivo cargador y 17 cartuchos calibre 9mm., cabe señalar que el ente persecutor, no formalizó a ninguno de los acusados por algún ilícito relacionado con la ley de Armas, sin perjuicio de haber acompañado en su oportunidad, **el oficio de la Dirección de Movilización Nacional**, emitido con fecha 13 de mayo de 2021, y que fue suscrito por Luis Rojas Edwards, Director General DGMN, en el que consta que ninguno de los tres acusados, de acuerdo a la base de datos, registran inscripción de arma de fuego en dicha Dirección General ni tampoco autorización de compra de Municiones.

En el mismo documento se consigna que el arma en cuestión se encuentra inscrita a nombre de Arturo Rodrigo Rosales Moreno, dirección Camino Estación N° 73, Villa Estación Buin. N° RUN 10.870411-K y que específicamente corresponde a la pistola marca Beretta PX 4 Storm, calibre 9 x9, serie N° PX 149375, uso deporte, fecha de inscripción 27/enero/ 2015, dirección Arma Calle Camino Estación N° 73. Buin y que conforme a la base de datos, de esa Dirección General dicha arma se encuentra sin novedad.

Atendido el mérito de los antecedentes expuestos, al encontrarse dicha arma inscrita a nombre de un tercero, no es procedente decretar su comiso, sino que en su oportunidad debe ser devuelta a su legítimo propietario.

QUE EN CUANTO A LAS COSTAS

VIGÉSIMO: Que se exime a los sentenciados del pago de las costas de la causa, por encontrarse todos los acusados privados de libertad por esta causa y además el acusado Juan Ramón Sánchez Elizondo fue patrocinado y representado en este juicio por la Defensoría Penal Pública, conforme a lo dispuesto en los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales.

PRUEBA DESESTIMADA

VIGÉSIMO PRIMERO: Que atendido lo resuelto en el considerando décimo octavo letra b), en cuanto a la forma de cumplimiento de la pena que se les impondrá al acusado César Antonio Lagos Morales, no se le otorga valor probatorio a los informes psicológicos y sociales acompañados por su defensa para fundamentar su petición de imposición de una pena sustitutiva a su defendido.

Por estas consideraciones y visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 14 N° 1, 15 N° 1, 21, 24, 28, 49, 50, 68, 69, 70 y 76 del Código Penal, 45, 47, 295, 297, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 347 y 348 del Código Procesal Penal; 1, 3, 45 y 46 de la ley 20.000, **SE DECLARA:**

I.- Que se **CONDENA A CÉSAR ANTONIO LAGOS MORALES, CRISTIÁN JAVIER BARRIENTOS GONZÁLEZ y a JUAN RAMÓN SÁNCHEZ ELIZONDO** a sufrir la pena de **OCHO AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, y al pago de una **MULTA DE CUARENTA UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autores del delito consumado de tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la ley 20.000, perpetrado el día 12 de mayo de 2021, en la comuna de La Pintana.

Para el pago de la multa, se le otorga a los acusados parcialidades de doce cuotas iguales y sucesivas, debiendo pagar la primera de ellas, al décimo día que se encuentra ejecutoriado el fallo.

En caso de no pago debe darse cumplimiento a lo previsto en el artículo 49 del Código Penal.

Ofíciase a la Secretaría Ejecutiva del Consejo Nacional para el Control de Estupefacientes, respecto de la multa impuesta.

II.- Atendido lo resuelto en el considerando décimo octavo letra b), no se aplicará respecto de los condenados ninguna de las penas sustitutivas contempladas en la ley 18.216, por lo que las sanciones las deberán cumplir de manera efectiva, debiendo imputárseles a cómputo el tiempo que han permanecido privados de libertad por esta causa de manera ininterrumpida desde el 12 de mayo de 2021, según da cuenta el auto de apertura.

III.- Que, se exime a los acusados del pago de las costas de la causa, conforme lo expuesto en el considerando vigésimo.

IV.- 1).- Se dispone el **comiso** de la droga incautada, sus contenedores, las pesas digitales incautadas y además todos los otros bienes muebles encontrados en los domicilios allanados y que fueron decomisados en su oportunidad, tales como ocho teléfonos celulares, una balanza digital, siete relojes y una cuádrimoto, conforme se indica en el considerando décimo noveno letra a).

Procédase, ejecutoriada que sea esta sentencia, a la destrucción de la droga y sus envoltorios.

2).- Asimismo se decreta el comiso de la suma de \$100.000 en dinero en efectivo, cuyo monto fue incautado en el procedimiento materia de esta acusación y cuyo importe fue depositado en el Banco Estado, conforme se indica en el considerando décimo noveno letra b).

3).-Que se rechaza el comiso de los móviles decomisados a los acusados César Antonio Lagos Morales y Cristián Javier Barrientos González, correspondientes al vehículo Nissan , modelo X-Trail, PPU LTVG.28 y de la camioneta ,marca Hyundai, modelo Santa Fe, PPU KVSH-47, respectivamente, por las razones expuestas en el considerando décimo noveno letra c).

4).- Finalmente, en relación a la pistola marca Beretta, modelo PX4 Storm, número de serie PX1 149375, con su respectivo cargador y 17 cartuchos calibre 9mm., el Tribunal, teniendo en consideración que se encuentra inscrita en el registro respectivo a nombre de un tercero, no decretará su comiso y ordena hacer su devolución a su legítimo propietario en la oportunidad correspondiente.

V.- Que, se dispone que la suma por concepto de multa a que fueron condenados los sentenciados de la presente causa, deberá ingresarse al Fondo Especial del Servicio Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol, con el objetivo de ser utilizado en Programas de Prevención del Consumo de Drogas, Tratamiento y Rehabilitación de las personas afectadas por la drogadicción, en conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 46 de la Ley 20.000.

VI.- Dese cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal y conforme lo dispone el artículo 17 inciso 2° de la ley 19.970, tómesen muestras biológicas a los sentenciados a fin de que se incluyan en el Registro de Condenados, debiendo oficiarse al efecto al Servicio Médico Legal, entidad encargada del ingreso de la información al Sistema Nacional de Registro de ADN.

VII.- Asimismo, ejecutoriada que sea la presente sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley N° 18.556, Ley Orgánica Constitucional Sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, modificado por la Ley N° 20.568 de 31 de enero de 2012.

Devuélvanse en su oportunidad al Ministerio Público y Defensa de César Antonio Lagos Morales los documentos incorporados en la audiencia de Juicio Oral.

Regístrese, notifíquese y archívese.

Redactada por la magistrada doña Virginia Rivera Álvarez.

RUC 2.100.470.136-1

RIT N°292-2024

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR LA MAGISTRADA DOÑA MARCIA FUENTES CASTRO E INTEGRADA POR DOÑA VIRGINIA RIVERA ÁLVAREZ, COMO JUEZA REDACTORA Y DOÑA IRMA TAPIA VALDÉS, COMO TERCERA JUEZA INTEGRANTE Y SUBROGANDO LEGALMENTE.