

C.A. de Concepción

rtp

Concepción, veinticuatro de marzo de dos mil veinticinco.

**VISTO:**

En causa laboral RIT T-841-2023, del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, por sentencia de 9 de septiembre de 2024, se resolvió:

*“I). - Que, SE RECHAZA la excepción de caducidad opuesta por la parte demandada, como, asimismo, todas alegaciones formales que apuntaban a desestimar la pretensión del actor.*

*II). - Que, SE ACOGE la denuncia de tutela incoada por el actor, declarando que la demandada vulneró sus derechos fundamentales consagrados en el artículo 19 n°1 y n°4 de la Constitución Política de la República al haber ejecutado actos de acoso laboral en su perjuicio, y en consecuencia se ordena:*

*1.- Que, la demandada deberá cesar todo acto de acoso laboral en contra del actor, manteniendo su asignación de funciones en los términos indicados en su contrato de trabajo o decreto de nombramiento, según sea el caso.*

*2.- Que, asimismo la demandada deberá pedir disculpas públicas al actor en acto destinado al efecto, el que deberá ser presidido por el Alcalde y deberán estar presentes todas las jefaturas del Cesfam San Pedro y de la Dirección de Salud.*

*El acto deberá ser convocado al efecto en horario que permita la asistencia de todo el personal del Centro Médico.*

*3.- Que, las jefaturas del Cesfam San Pedro y de la Dirección de Salud del municipio deberá recibir un curso sobre derechos fundamentales y prevención del acoso laboral de una duración mínima de 30 horas cronológicas que deberá impartir un especialista en estos temas debidamente certificado.*

*4.- Que, la presente sentencia deberá ser publicada en la página web de la Municipalidad por a lo menos 60 días.*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LLJXXTCWLMN

5.- *Que, la demandada deberá actualizar sus protocolos de actuación respecto de la investigación del acoso laboral y los derechos fundamentales.*

III). - *Que, asimismo, SE ACOGE la acción indemnizatoria por daño moral condenando a la demandada al pago de la suma única y total de \$5.000.000.*

*Esta suma experimentará los reajustes e intereses legales correspondientes.*

IV). - *Que, se rechaza la demanda incoada por el actor en todo lo demás pedido.*

V). - *Que, no se condena en costas a la parte demandada por haber tenido motivo plausible para litigar.”*

En su contra se dedujo recurso de nulidad por la demandada por diversas causales.

### **CONSIDERANDO:**

La causal de la letra b) del artículo 478 del Código del Trabajo.

1º La recurrente interpone la causal del artículo 478 letra b) del código del trabajo, esto es, cuando la sentencia ha sido pronunciada con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme las reglas de la sana crítica.

Funda su recurso, señalando que la sentencia, en el considerando IV titulado “EN CUANTO AL ACOSO LABORAL DEL DENUNCIADO” PUNTO 2, titulado “ANTECEDENTES FÁCTICOS APORTADOS AL JUICIO”, el sentenciador determina la existencia de una serie de hechos o circunstancias que tiene por establecido. Estos hechos, respecto de los cuales la recurrente indica “se manifiesta disconforme”, desde que fueron controvertidos en la contestación de la demanda, la sentencia recurrida los valora conforme a la apreciación que realiza de la prueba incorporada en juicio, valoración que realiza con manifiesta infracción de las reglas de la sana crítica.

Agrega que la sentencia no entrega argumentos válidos conforme



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LLJXXTCWLMN

a los cuales llega a las conclusiones, ni el por qué opta por darle mayor valor a la prueba testimonial del demandante y no considerar la documental, o testimonial de la parte demandada o derechamente descartar su análisis.

Luego analiza la prueba en los términos que en su concepto debió ser valorada indicando que se vulnera el principio de no contradicción.

2º En cuanto a la supuesta infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, no son tales y el razonamiento probatorio que se efectúa en la sentencia impugnada no contiene vicios ostensibles relacionados con los parámetros de la racionalidad que se describen en el artículo 456 del Código del Trabajo.

Que, de la lectura del fallo se aprecia que el sentenciador efectuó un análisis pormenorizado de los medios de prueba incorporados, ello se encuentra consignado en los razonamientos IV y siguientes, en el sentido que se analizó la prueba de conformidad a las reglas de la sana crítica, el fallo se analiza toda la prueba rendida, estableciendo además el juez los hechos que estimó probados, y desarrolla los razonamientos o motivaciones que la llevan al establecimiento de tales hechos, los cuales no son compartidos por el recurrente, pero tal diferencia de apreciación no puede configurar el motivo de nulidad en estudio.

Por lo que, del mérito de los antecedentes resulta que el vicio que se denuncia por esta vía no influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo. Por lo que la causal será rechazada.

En subsidio de lo anterior, la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, infracción de ley: la errónea interpretación y aplicación de la norma del artículo 493 en relación con el artículo 490 inciso primero, ambos del Código del Trabajo, vulnerando asimismo la garantía constitucional del debido proceso consagrada en el artículo 19 N°3, inciso sexto, de la Constitución Política de las República.

3º Funda la causal señalando que se produce la infracción de ley



en lo dispositivo del fallo ya que la sentencia indica en su considerando V titulado GARANTÍAS VULNERADAS, PUNTO 4 titulado “PROPORCIONALIDAD Y RAZONABILIDAD DE LA MEDIDA”. Refiere que no es posible que en la sentencia el tribunal a quo invoque la regla del artículo 493, invirtiendo la carga probatoria, cuando en la instancia procesal correspondiente, esto es, en la audiencia preparatoria, se fijaron los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos sobre los cuales recaería la prueba, conforme lo dispone el artículo 453 N° 3 del Código del trabajo.

Agrega que no procede la aplicación de la regla del artículo 493 en la dictación de la sentencia desde que ésta tiene una resonancia procesal y una incidencia que va más allá del momento de dictar sentencia, esto es, la determinación de quién debe soportar que el hecho materia del proceso no haya quedado suficientemente bien acreditado. Esto, pues el núcleo de la norma se encuentra en los inicios del proceso, en la interposición de la denuncia, exigiendo que el denunciante dote de credibilidad básica a los dichos que conforman los hechos sustento de la denuncia para que esta sea declarada admisible por el Tribunal. Por tanto, es la interposición de la denuncia y el examen de admisibilidad correlativo el primer momento en que la denuncia debe demostrar que es legítima la facilidad probatoria por la que transitará el procedimiento, incidiendo así, en la dictación de la sentencia.

4º En lo que respecta a la infracción de ley con influencia en lo dispositivo del fallo, sobre la causal en particular, cabe señalar que las infracciones de ley pueden producirse cuando no se aplica la disposición que corresponda aplicar, cuando se aplica en forma deficiente, o su aplicación es desviada dejando de regir en una situación en que, a priori si corresponde ser aplicada.

En cuanto a este punto, la sentencia impugnada, en sus motivos IV y siguientes, V número 4, explica fundadamente las razones que se tuvo para concluir que el actor acreditó la existencia de indicios



suficientes de la vulneración de derechos alegada en autos, razón por la cual correspondía al empleador acreditar la proporcionalidad y razonabilidad de la medida, lo que no ha ocurrido, puesto que la demanda en su escrito de contestación alude una negativa absoluta a reconocer los hechos de la denuncia, criterio del juez que esta Corte comparte.

En estas condiciones, y a pesar de lo expuesto en el recurso, en la especie no concurren las exigencias de la causal de nulidad que se invoca, pues no resulta apreciable, ni se ha explicitado suficientemente una infracción de ley que influya en lo dispositivo, siendo necesario para ello que dicha infracción determine precisamente la resolución en un sentido diverso a aquel en que se ha pronunciado la sentencia, lo que no se da en la especie, al conceder la sentencia impugnada una aplicación a normativa que resulta ser la adecuada, pertinente y acorde con las pruebas producidas y los hechos que se han tenido por establecidos, razones todas por las cuales no es procedente la nulidad en este ámbito.

El resto de las alegaciones efectuadas apuntan a las conclusiones fácticas del tribunal del fondo, que no son atacables mediante la causal en análisis.

En conjunto con la causal anterior interpone la causal del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, esto es: “Cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior”

5º Invoca la causal del Artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, esto es, cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del Tribunal inferior. Esta causal de nulidad se invoca de modo conjunto a las precedentes.

Funda su causal señalando que la sentencia efectúa una errónea calificación jurídica de los hechos asentados, señalando que existió vulneración de derechos fundamentales por parte de su representada y



así fue declarado en la sentencia, lo que se plasmaría en el considerando IV titulado “EN CUANTO AL ACOSO LABORAL DEL DENUNCIADO” PUNTO 2 titulado “ANTECEDENTES FÁCTICOS APORTADOS AL JUICIO”, lo que tiene como base la aplicación improcedente de la regla del artículo 493 del Código del Trabajo, conforme lo indicado en el considerando V titulado GARANTÍAS VULNERADAS, PUNTO 4 titulado PROPORCIONALIDAD Y RAZONABILIDAD DE LA MEDIDA. En este orden de ideas, es necesario y fundamental hacer presente que el sentenciador da por establecido que el actor fue objeto de acoso laboral, por no habérsele otorgado el trabajo convenido, pues ninguna instrucción constaba por escrito.

6º Esta última causal también será desestimada, para resolver de este modo, se debe tener presente que por medio de esta causal la recurrente acepta la existencia de los hechos determinados en el fallo, aunque pretendiendo, por medio de una alteración de su calificación jurídica, que ellos le favorecen. Sin embargo, los mismos presupuestos fácticos y sus respectivas conclusiones señaladas en la sentencia recurrida, en opinión de estas sentenciadoras, llevan al rechazo de esta causal de nulidad, toda vez que la calificación jurídica a la cual arribó el juez resulta adecuada y pertinente, desde que se condice con los hechos ahí establecidos, en términos que aquellos no permiten estimar una calificación jurídica distinta a la concluida, sin que sea posible, aún de seguirse los planteamientos y razonamientos de la recurrente, efectuar la calificación pretendida por ella, pues las conclusiones fácticas establecidas por el tribunal no pueden ser modificadas, ni alteradas por esta Corte.

Además, según se ha resuelto por la jurisprudencia, esta causal no resulta procedente frente a una sentencia que ha sido dictada conforme a derecho, sustentada en los hechos fijados por el tribunal y valorados en conformidad a los principios de la sana crítica, factores todos que hacen improcedente la alteración de la calificación jurídica



pretendida, pues implicaría modificar conclusiones fácticas que resultan inamovibles, por lo que en definitiva esta causal esgrimida por la recurrente será rechazada.

En subsidio de lo anterior interpone La causal del artículo 477 del Código del Trabajo, esto es: “cuando en la dictación de la sentencia definitiva se hubieren infringido sustancialmente derechos o garantías constitucionales o, aquella se hubiere dictado con infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo”.

En subsidio de lo anterior la causal del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, esto es: “Cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior”;

7º En ambas causales reitera los fundamentos expuestos en los considerandos anteriores, por lo que siendo el recurso de nulidad uno de derecho estricto basta su errónea e incompatible interposición para rechazarlas, a mayor abundamiento las causales se basan en los mismos fundamentos de los considerandos precedentes por lo que el recurso no puede prosperar.

En subsidio de lo anterior, la causal del artículo 478 letra e) “Cuando la sentencia...otorgare más allá de lo pedido por las partes, o se extendiera a puntos no sometidos a la decisión del tribunal, sin perjuicio de las facultades para fallar de oficio que la ley otorgue expresamente”

8º Funda su recurso señalando que, en relación con la sentencia indicada, y en la parte señalada como “En Cuanto A Las Garantías Vulneradas”, Capítulo V N°1, el sentenciador establece que se ha afectado tanto el derecho a la integridad física como psíquica del actor. Sin embargo, el sentenciador se estaría pronunciando aquí sobre un punto que no fue solicitado por la parte demandante, que no ha sido sometido a su decisión, que no fue acusada su afectación y que no fue contenido en el auto de prueba. Desde la demanda en adelante el actor



siempre alegó sufrir acoso laboral y afectación psíquica por ello, no física.

9° Que, respecto a esta causal última de nulidad planteada por la demandada, y del análisis comparativo de la demanda con lo resuelto en la sentencia impugnada, se verifica perfecta congruencia entre solicitado en la demanda y lo resuelto en la sentencia, no apreciándose el vicio alegado por la parte recurrente.

Lo que basta para rechazar el recurso por la causal invocada.

10° Que, de esta manera, los motivos de nulidad en que se funda la recurrente no han de prosperar, por no constatarse una causal de invalidación que sea plausible, correspondiendo en consecuencia el rechazo del recurso de nulidad en su integridad, como a continuación se dispone.

Por estas consideraciones, normas citadas y de conformidad, además, con lo previsto en los artículos 474 y 477, 478 letras b), c) y e) del Código del Trabajo, **SE RECHAZA, con costas**, el recurso de nulidad interpuesto por la parte demandada, en contra de la sentencia definitiva de nueve de septiembre de dos mil veinticuatro, dictada por el Juzgado de Letras de del Trabajo de Concepción, la que no es nula.

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

Redacción de la ministra interina Claudia Vilches Toro.

N°Laboral - Cobranza-720-2024.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LLJXXTCWLMN



Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Concepción integrada por Ministra Matilde Esquerre P., Ministra Suplente Claudia Andrea Vilches T. y Fiscal Judicial Silvia Claudia Mutizabal M. Concepcion, veinticuatro de marzo de dos mil veinticinco.

En Concepcion, a veinticuatro de marzo de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LLJXXTCWLMN