

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 3º Juzgado Civil de Temuco
CAUSA ROL : C-3068-2019
CARATULADO : COLINAS/SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON

Temuco, veinticinco de abril de dos mil veintitrés

VISTOS:

A folio 1 comparece don Patricio Contreras Boero, abogado, cédula nacional de identidad número 9.687.903-2, domiciliado en calle Antonio Varas N° 687, oficina 607 de la ciudad y comuna de Temuco, en representación de la demandante doña **LUZ MAGALY COLINAS FERRO**, chilena, soltera, técnico en construcción, cédula nacional de identidad número 9.756.783-2, de su mismo domicilio para estos efectos, en causa de Nulidad Absoluta, en subsidio Nulidad Relativa, en subsidio Demanda de Resolución de Contratos con indemnización de Perjuicios, y Acción Reivindicatoria en procedimiento ordinario caratulada “COLINAS CON SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON”, causa Rol C-3068-2019 de este Tribunal e indica que por esta presentación, y en representación de doña Luz Magaly Colinas Ferro, chilena, soltera, técnico en construcción, cédula nacional de identidad número 9.756.783-2, de su mismo domicilio para estos efectos, viene en interponer DEMANDA DE NULIDAD ABSOLUTA POR FALTA DE OBJETO, rectificada a folio 3 en juicio ordinario de mayor cuantía en contra de don **JOSÉ MIGUEL COLINAS FERRO**, ingeniero, cédula nacional de identidad número 8.843.861-2 domiciliado en calle Gabriela Mistral N° 1296, Los Ángeles; la **SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN**, persona jurídica del giro de su denominación, rol único tributario número 76.153.973-6, representada legalmente por don José Miguel Colinas Ferro, ya individualizado, y del mismo domicilio de su representante; la **SOCIEDAD DE GESTIONES DE SANTA BÁRBARA DOS**, persona jurídica del giro de su



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLVXXEHFFY

denominación, sin rol único tributario conocido, representada legalmente por don José Miguel Colinas Ferro, ya individualizado, y del mismo domicilio de su representante, demandada en atención a que dicha persona jurídica es la última propietaria de los inmuebles que se pretenden recuperar, y en razón del principio procesal que los lleva a ser alcanzados con los efectos de ineficacia de los contratos de constitución y cesión de derechos y modificación de la sociedad Inmobiliaria León; don **LUIS ROGELIO COLINAS FERRO**, empresario, cédula nacional de identidad número 8.848.255-7, domiciliado en calle Pinto N° 12, Temuco; don **JUAN CARLOS COLINAS FERRO**, Ingeniero Comercial, cédula nacional de identidad número 10.674.575-7, domiciliado en calle Palacio de Aranjuez N° 02093, Puerta de Alcalá, Temuco; don **MARCO ANTONIO COLINAS FERRO**, empleado, cédula nacional de identidad número 8.464.476-5, domiciliado en calle Palacio de Aranjuez N° 02093, Puerta de Alcalá, Temuco; y doña **PACA LEONIA FERRO DENIS**, jubilada, cédula nacional de identidad número 4.978.612-3, domiciliada en calle Palacio de Aranjuez N° 02093, Puerta de Alcalá, Temuco, en virtud de los argumentos de hecho y derecho que pasa a exponer: **LOS HECHOS:** 1.- El padre de su representada, don Rogelio Colinas Castro, junto al demandado don José Miguel Colinas Ferro procedieron a constituir el día 14 de Abril del año 2011, mediante Escritura Pública Repertorio número 2542 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo, una Sociedad Colectiva Civil regida por las disposiciones pertinentes del Código Civil y por las cláusulas contenidas en el referido pacto social. La referida sociedad se denominó “**SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN**”, teniendo como objeto efectuar toda clase de inversiones en el país y en el exterior en el área inmobiliaria y mobiliaria, lotearlos, construir en ellos, administrarlos, explotarlos a cualquier título y enajenarlos, inversión en bienes muebles corporales e incorporeales, en acciones, bonos, debentures, fondos mutuos, títulos de crédito en general y en todo otro tipo de valores mobiliarios, pudiendo adquirirlos y enajenarlos a cualquier título, administrarlos y percibir sus frutos, y el desarrollo de todo tipo de actividades relacionadas directa o indirectamente con el giro antes



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLVXXEHFFY

mencionado, etc. Así mismo, la administración, representación y uso de la razón social de la referida Inmobiliaria correspondería a un mandatario con la denominación de Gerente General, el que sería designado por los socios de común acuerdo por acto posterior, recayendo dicho cargo, según lo establecido en la cláusula Decimoquinta del referido contrato social, en el socio don Rogelio Colinas Castro. Además, se estableció que el Capital Social sería aportado de la siguiente manera: Uno) don Rogelio Colinas Castro aportó la suma de \$192.000.000.- (ciento noventa y dos millones de pesos), que fueron pagados mediante la transferencia de los bienes inmuebles individualizados en la cláusula decimoséptima del referido contrato. Dos) don José Miguel Colinas Ferro aportó la suma de \$3.000.000.- (tres millones de pesos) en dinero efectivo. De esa forma, el interés de la Sociedad Inmobiliaria León quedó distribuido de la siguiente forma entre sus socios: a) El socio don Rogelio Colinas Castro tenía un porcentaje equivalente al 98,461% del total del capital social, y b) El socio don José Miguel Colinas Ferro tenía un porcentaje equivalente al 1,539% del total del capital social. Por último, la distribución de utilidades y pérdidas se distribuyó entre los socios en proporción al interés que cada uno de ellos poseía en el capital social. Finalmente, tal y como se indicó anteriormente, en la cláusula Decimoséptima del referido contrato de Constitución de Sociedad don Rogelio Colinas Castro enteró su aporte ascendente a \$192.000.000.- (ciento noventa y dos millones de pesos) transfiriendo en dominio a la sociedad, los siguientes bienes inmuebles: A. Resto de la hijuela número cinco de una superficie aproximada de cuatro coma setenta hectáreas, correspondiente a la División de la Reserva de la Comunidad Indígena encabezada por don Manuel Lefinao, ubicada en el lugar Lluncura de la comuna de Panguipulli, inmueble inscrito como aporte social a nombre de Sociedad Inmobiliaria León a fojas 319 vuelta, Número 314, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2011. El presente inmueble fue sometido a subdivisión, transfiriéndose algunos de los lotes resultantes: Lotes números uno, dos, tres, cinco y nueve del plano de subdivisión de la hijuela número cinco antes referida, transferidos a José Miguel Colinas Ferro a fojas 527, Número 656,



del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2012, y luego este los aportó a la sociedad colectiva civil Sociedad de Gestiones de Santa Bárbara Dos a fojas 624 vuelta N° 717, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2013. B. Inmueble denominado el Boldo, hijuela N° 11, ubicado en el lugar Challupén, de la comuna de Villarrica, de una superficie aproximada de 0,60 hectáreas, con los siguientes deslindes: Norte: Berta Sara Punulef Huichulef, hoy hijuela número doce, separado por cerco: Este: río Zanjón Challupén; Sur: Tomasa Punulef Painepeichun, hoy hijuela número diez, separado por cerco y Oeste: camino público LicanRay- Coñaripe. El inmueble figura inscrito como aporte social a nombre de Sociedad Inmobiliaria León a fs. 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013. C. Resto de un predio originalmente de 40,42 hectáreas, que a su vez corresponde al Lote número 16, ubicado en Challupen, comuna de Panguipulli, hoy comuna de Villarrica, que deslinda: NORTE, una recta de Oeste a Este que lo separa del lote número 8 y 9 respectivamente; SUR, el estero Challupén y Zanjón seco; ESTE, el estero Challupén; OESTE, el Zanjón Seco y con propiedad de José Antilef Hulipan. El inmueble figuraba inscrito a nombre de don Rogelio Colinas Castro a fojas 573 vuelta, número 352 del Registro de Propiedad del año 1988 del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica. (Aporte rectificado por escritura posterior de fecha 17 de octubre de 2011). D. Inmueble ubicado en calle Palacio de Aranjuez 02093, que corresponde a casa y sitio número 02093, del denominado Loteo Puerta de Alcalá 2, Comuna De Temuco, de una superficie aproximada de 369,04 metros cuadrados, y los siguientes deslindes especiales: NOR-PONIENTE, en 16,57 metros con sitio 58; SUR-PONIENTE, en 16,30 metros con sitio 58, y en 2,32 metros con calle uno; SURORIENTE, en 23,42 metros con calle dos; NOR-ORIENTE, en 19 metros con sitio número 63. El inmueble figura inscrito como aporte social a nombre de Sociedad Inmobiliaria León a fojas 5683, Número 2965, del Registro de Propiedad del 1° Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2011. E. Inmueble denominado Local 106 de Calle Diego Portales



esquina Bulnes (Bulnes N° 383, Temuco), compuesto por subterráneo, primero y segundo piso, con los siguientes deslindes especiales: NORTE: en 5 metros 50 centímetros con subterráneo del local ciento cinco; SUR: en 5 metros cincuenta centímetros con terreno del mismo edificio; ORIENTE: en 5 metros con zona de estacionamiento de piso zócalo; OESTE: en 5 metros con terrenos del mismo edificio. Primer piso local 106: NORTE: en 11 metros con local 105; SUR: en 11 metros con local 107; ORIENTE: en 5 metros con zona de estacionamiento; PONIENTE: en 5 metros con calle Bulnes. Segundo piso del local 106, igual al primero pero con altura de segundo piso. El inmueble figura inscrito como aporte social a nombre de Sociedad Inmobiliaria León a fojas 9347, Número: 5165, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2011. F. Resto de inmueble denominado Hijuela número Diez, ubicado en Challupén de la comuna de Villarrica Provincia de Cautín, Novena Región, de una superficie original de siete hectáreas treinta y cinco áreas y sus deslindes generales son: NORTE: camino público Lican Ray - Coñaripe; ESTE: Inés Huichulef Navarro, hoy hijuela número once, separado por cerco; SURE: río Zanjón Challupén; OESTE: sucesión Ancalef Manquel, separado por cerco. El inmueble figura inscrito como aporte social a nombre de Sociedad Inmobiliaria León a fs. 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013. (Aporte rectificado por escritura posterior de fecha 17 de octubre de 2011). G. Propiedad ubicada en Avenida Balmaceda número 1498 de la ciudad de Temuco. El inmueble figuraba inscrito a nombre de don Rogelio Colinas Castro a fojas 1588, número 1989 del Registro de Propiedad del año 1993 y a fojas 2923, número 3917 del Registro de Propiedad del año 2006, ambos a cargo del Conservador de Bienes Raíces de Temuco. A dicha escritura compareció la cónyuge de don Rogelio Colinas Castro, y madre de su representada, doña Paca Leonia Ferro Denis, autorizando a su marido a celebrar la referida constitución de sociedad. Posteriormente, con fecha 13 de Junio de 2011 se otorgó escritura de Complementación de la constitución de Sociedad indicada, complementación Repertorio número 4372 celebrada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio



Loyola Opazo. A dicha complementación comparecieron don Rogelio Colinas Castro, don José Miguel Colinas Ferro y doña Paca Leonia Ferro Denis, ésta última quien complementó la autorización hecha a su cónyuge don Rogelio Colinas Castro, de manera que se entienda que además de prestar su autorización para todos los efectos que señalan los artículos 1749, 1754, 1755 y demás pertinentes del Código Civil, en el sentido de que además le comisiona la venta de la parte o cuota de la mandante (Paca Leonia Ferro Denis), en cualquier bien común que pudiese existir, en especial el mencionado en la letra E) de los bienes inmuebles antes referidos. Así mismo, con fecha 20 de Julio de 2011, se otorgó una nueva escritura de Ratificación y Complementación, Repertorio número 5340 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo, a la cual comparecieron don Rogelio Colinas Castro, don José Miguel Colinas Ferro y doña Paca Leonia Ferro Denis, por medio de la cual ésta última ratificó, complementó y explicó la autorización prestada a su cónyuge en la cláusula Decimonovena del contrato de Constitución de Sociedad Colectiva Inmobiliaria León. Por último, con fecha 17 de octubre de 2011, se otorgó una tercera escritura de Rectificación, Repertorio número 7615, otorgada ante el señor Notario de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo, a la cual comparecieron don Rogelio Colinas Castro y don José Miguel Colinas Ferro; escritura por medio de la cual se rectificó la cláusula Decimoséptima, relativa a los siguientes inmuebles aportados a la sociedad por don Rogelio Colinas Castro: reemplazando el inmueble señalado en la letra c) más arriba individualizada, por el siguiente: “a) dos hijuelas de la división encabezada por Ambrosio Punolef la primera de ellas denominada: i) Hijuela treinta y cuatro, de doce hectáreas setenta y ocho áreas de superficie, ubicada en el lugar Challupén, comuna de Villarrica, Provincia de Cautín, IX Región corresponde al plano divisorio del predio y deslinda: NORTE, un camino público y cerco quebrado, demarcado de las hijuelas número doce y número treinta y tres; ESTE, El estero Challupén (Escorial), Dividiendo de terrenos de la ex - reserva de Ramón Chincolef, en la parte de Sudelia Chincolef Ancalef; SUR-OESTE Y OESTE, el camino público de Coñaripe a Villarrica, demarcado de las hijuelas número treinta y cinco, y número



treinta y seis. El inmueble figura inscrito hoy como aporte social a nombre de Sociedad Inmobiliaria León a fs. 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013. E ii) Higuera treinta y cinco, de veinte hectáreas ochenta áreas de superficie, ubicada en el lugar Challupén, comuna de Villarrica, Provincia de Cautín, IX Región corresponde al plano divisorio del predio y deslinda: NORESTE, el camino público de Villarrica a Coñaripe, demarcado de la higuera número treinta y cuatro; SUR-ESTE, el estero Challupén, separados de terrenos de Sudelia Chincof Anclef y Froselia Curilef Marifilo; SUR-OESTE, un camino público y borde del Río Seco, demarcado de las higuera número cincuenta y ocho; número cincuenta y siete; número cincuenta y seis y número cincuenta y cinco; OESTE, cerco recto, borde del río Seco y cerco quebrado, demarcado de las higuera números treinta y siete y número treinta y seis. El inmueble figura inscrito hoy como aporte social a nombre de Sociedad Inmobiliaria León a fs. 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013. Así mismo, se reemplazó el inmueble señalado en la letra f) más arriba individualizada, por el siguiente: “f) Higuera denominada Lote Diez A, de seis como treinta y cinco hectáreas que es lo que queda del inmueble denominado higuera número diez ubicado en Challupén de la comuna de Villarrica Provincia de Cautín, Novena Región, de una superficie original de siete hectáreas treinta y cinco áreas y sus deslindes generales son: NORTE: camino público Lican Ray - Coñaripe; ESTE: Inés Huichulef Navarro, hoy higuera número once, separado por cerco; SURE: río Zanjón Challupén; OESTE: sucesión Anclef Manquel, separado por cerco. El inmueble figura inscrito hoy como aporte social a nombre de Sociedad Inmobiliaria León a fojas 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013. 2.- Así mismo, y en paralelo a las escrituras de rectificación y complementación antes indicadas, por medio de Escritura Pública de Cesión de Derechos y Modificación de Sociedad de fecha 20 de Julio del año 2011, Repertorio número 5341 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo, y acto seguido y en el mismo momento de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLVXXEHFFY

haber firmado la escritura de Ratificación y Complementación fecha 20 de Julio de 2011, Repertorio número 5340 más arriba individualizada, don Rogelio Colinas Castro y don José Miguel Colinas Ferro realizaron las siguientes modificaciones a la sociedad colectiva Civil Inmobiliaria León: Se acordó el reemplazo de don Rogelio Colinas Castro en el cargo de Gerente General de la compañía por don José Miguel Colinas Ferro, quien aceptó el cargo. Así mismo, don Rogelio Colinas Castro cedió y transfirió la nuda propiedad de la totalidad de su participación en la Inmobiliaria, a don José Miguel Colinas Ferro, quien la aceptó para sí y para las siguientes personas: para don Luis Rogelio Colinas Ferro, un 25% del capital social; para don marco Antonio Colinas Ferro, un 25% del capital social; para don Juan Carlos Colinas Ferro, un 25\$ del capital social, y para él compareciente don José Miguel Colinas Ferro el restante, derechos que sumados a los que ya tenía, lo hicieron propietario en definitiva de un 25% del capital social. Haciendo reserva vitalicia del derecho de usufructo a favor de don Rogelio Colinas Castro. El precio indicado por la referida cesión de derechos fue la suma única y total de \$40.000.000.- (cuarenta millones de pesos), que se declararon haber pagado íntegramente con anterioridad a dicho acto, otorgando el cedente completo finiquito al respecto. 3.- Así mismo, don Rogelio Colinas Castro encargaó a su abogado don Hugo Ormeño Melet, una nueva escritura, ésta vez de Resciliación de Cesión de Derechos Sociales, la que fue firmada sólo por don Rogelio Colinas Castro con fecha con fecha 12 de marzo del año 2012, ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo, a la que se le asignó el Repertorio número 1628, pero que en definitiva nunca llegó a perfeccionarse, por cuanto el otro compareciente, don José Miguel Colinas Ferro nunca la firmó. Según el contenido de la referida escritura, fue voluntad de don Rogelio Colinas Castro dejar sin efecto la Cesión de Derechos y Modificación de Sociedad de fecha 20 de Julio del año 2011, volviendo así a detentar la calidad de Gerente General de la sociedad Inmobiliaria León, y a tener el dominio pleno de su participación en la sociedad, ascendente al 98,461% del total del capital social. 4.- Luego, mediante Escritura Pública de fecha 19 de marzo del año dos mil doce, Repertorio número 1.397-2012



otorgada ante el Notario de Temuco don Héctor Basualto Bustamante, don Luis Rogelio Colinas Ferro aceptó expresa e incondicionalmente la estipulación a favor de otro realizada por su hermano don José Miguel Colinas Ferro en Escritura Pública de Cesión de Derechos y Modificación de Sociedad de fecha 20 de Julio del año 2011, Repertorio número 5341 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo, y por la cual adquirió el 25% del capital social de “Sociedad Inmobiliaria León”. 5.-Así, los aportes realizados a la sociedad Inmobiliaria León por Escritura de Constitución de fecha 14 de abril del año 2011; la compraventa y/o enajenación del 100% de los derechos sociales y reserva de usufructo que realizara don Rogelio Colinas Castro con fecha 20 de Julio de 2011; la estipulación en favor de sí mismo que realizara el demandado don José Miguel Colinas Ferro y la aceptación de esta por parte de Luis Rogelio Colinas Ferro, son todos actos simulados absolutamente y nulos absolutamente, pues solo buscaban generar un vaciamiento patrimonial, eludir a sus acreedores y generar títulos de dominio exclusivos en favor de los demandados en perjuicio o fraude de la calidad de heredera y asignataria forzosa de su representada. En efecto, nunca existió voluntad real de formar una sociedad, realizar aportes sociales, vender, ceder ni transferir, ni tampoco existió precio, o intención alguna de pagar un precio, nunca existió pago de suma alguna de dinero, todo es meramente nominal o “en papel”, con lo que se colige la falta de objeto de los actos antes indicados. 6.- En este sentido, es importante señalar que el patrimonio del padre de su representada ya fallecido Rogelio Colinas Castro, sin incluir los derechos propios de doña Paca Ferro Denis atendida su calidad de cónyuge de su marido, por la aplicación de las normas de la sociedad conyugal y/o comunidad de bienes no liquidada sobre los bienes adquiridos durante la vigencia de la sociedad conyugal, era cuantioso hasta antes de la creación de la demandada Sociedad Inmobiliaria León en el año 2011, resultando a lo menos extraño que una persona de en ese entonces 87 años de vida decidiera de forma indiscriminada y sin causa aparente desprenderse de todo su patrimonio “incluidos los bienes adquiridos en comunidad de bienes con doña Paca Ferro Denis, respecto de los cuales ella era comunera con el



mismo”, sin mediar una retribución económica por ello, toda vez que como ha indicado, los precios señalados como contrapartida a las transferencias de los bienes o a la transferencia de los derechos sociales en su caso, nunca se pagaron, o a lo menos son inverosímiles e irrisorios, atendido el valor real de los bienes inmuebles más arriba descritos, o de los derechos societarios transferidos y que recaen sobre el patrimonio de Sociedad Inmobiliaria León. 7.-A lo anterior se debe agregar la situación de vulnerabilidad física e intelectual del padre de su representada ya fallecido Rogelio Colinas Castro y de su madre doña Paca Ferro Denis (quien intervino, engañada o no, autorizando a su marido para los aportes realizados a Inmobiliaria León, y especialmente para aportar los inmuebles pertenecientes al patrimonio de la sociedad conyugal), lo que impide a todas luces formar el consentimiento y/o adolecen de causa ilícita, teniendo la absoluta certeza que el señor Rogelio Colinas Castro no tenía como intención u objeto de los contratos referidos y de los cuales se pide la declaración de nulidad absoluta, el transferir la totalidad de su patrimonio y el de su cónyuge a una persona jurídica distinta, y que dichos bienes terminaran en el patrimonio de sus hijos varones en partes iguales, excluyendo a su representada, y dejando en la más absoluta indefensión a su cónyuge Paca Ferro Denis y a él mismo desde el momento en que se designó Gerente General de Inmobiliaria León al demandado José Miguel Colinas Ferro, quien desde que asumió tal calidad, ha transferido sistemáticamente los inmuebles de la sociedad, ingresando parte de éstos a su patrimonio personal y luego traspasando los mismos al patrimonio de una nueva sociedad colectiva civil, de la cual él es propietario mayoritario, como ha ocurrido con los inmuebles denominados Lotes números uno, dos, tres, cinco y nueve del plano de subdivisión de la hijuela número cinco, correspondiente a la División de la Reserva de la Comunidad Indígena encabezada por don Manuel Lefinao, ubicada en el lugar Lluncura, comuna de Panguipulli, inmuebles inscritos primitivamente como aporte social a nombre de Sociedad Inmobiliaria León a fojas 319 vuelta, Número 314 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2011, los que posteriormente fueron transferidos a José Miguel Colinas Ferro a fojas 527, Número 656, del



Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2012, y luego este los aportó a la sociedad colectiva civil Sociedad de Gestiones de Santa Bárbara Dos a fojas 624 vuelta N° 717, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2013. Así, la situación de vulnerabilidad intelectual presentada por don Rogelio Colinas Castro, y que acreditan que él no sabía que firmaba, y menos que tuviese presente el objeto de los actos que se solicita se declaren nulos se refleja claramente en sus declaraciones ante el Ministerio Público e Informe Psiquiátrico N° 38-2014, efectuado por el médico psiquiatra legista del Servicio Médico Legal don Sergio Durán Arriagada, y especialmente de la Ampliación N° 118-2014 de dicho informe pericial psiquiátrico, el que en sus conclusiones señala textualmente: “Como se señala en conclusiones del mencionado informe pericial, don Rogelio Colinas Castro presenta signos de deterioro cognitivo mayores a los esperables a su edad. Este deterioro pudiese afectar su imputabilidad en los hechos investigados, según la dinámica en que éstos se hubiesen dado, por cuanto pudiese ser inducido por terceros a firmar documentos o tomar decisiones, sin comprender su real significado y sus implicancias”. 8.- En la práctica José Miguel Colinas Ferro y su padre fallecido Rogelio Colinas Castro, nunca tuvieron la intención de generar una sociedad dotada de afectio societatis, ni menos prestaron su voluntad para adquirir algún bien pagando un precio real y acorde con el valor de mercado de los mismos (contrato de compraventa con reserva de usufructo), por el contrario, lo que subyace son actos de transferencia gratuita de bienes para beneficiar solo a José Miguel Colinas Ferro y Luis Rogelio Colinas Ferro, perjudicando a su representada como heredera y asignataria forzosa de su padre Rogelio Colinas Castro, e incluso perjudicando a la madre de su representada doña Paca Ferro Denis, toda vez que ésta al día de hoy se encuentra en la más absoluta indefensión económica, al haberla privado de todo bien adquirido junto a su marido y padre de su representada durante su vida en común. 9.- En cuanto a la venta o enajenación de la nuda propiedad que realizara Rogelio Colinas Castro con el futuro demandado José Miguel Colinas Ferro por medio de Escritura Pública de Cesión de Derechos y Modificación de Sociedad de



fecha 20 de Julio del año 2011, Repertorio número 5341 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo, “raramente” este último aparece comprando para sí mismo, para Marco Antonio, Luis Rogelio y Juan Carlos, todos Colinas Ferro el 100% de los derechos sociales de Rogelio Colinas Castro en la sociedad Inmobiliaria León equivalentes al 98% de su aporte y que inciden sobre la totalidad de bienes raíces aportados en la misma por Colinas Castro, situación que consolida claramente un fraude según se pasa a explicar: La enajenación se realizó indicando como precio la suma de \$40.000.000.- (cuarenta millones de pesos) siendo el valor del aporte societario de Rogelio Colinas Castro al constituir la sociedad Inmobiliaria León, la suma de \$198.000.000.- (ciento noventa y ocho millones de pesos), que tampoco se condice con el valor real de mercado de los bienes, cuyo valor supera los \$1.500.000.000.- (mil quinientos millones de pesos). La reserva del usufructo realizada por Rogelio Colinas Castro y la venta de la nuda propiedad de todos sus derechos sociales en Inmobiliaria León, buscaba consolidar en el corto plazo un fraude y un traspaso gratuito de todo los bienes, siendo un acto indiscriminado y sin sentido racional alguno dada la avanzada edad de este y la inexistencia de precio o pago alguno por parte de José Miguel Colinas Ferro, lo que da cuenta clara y cierta de la falta de objeto de los contratos, o a lo menos que el objeto perseguido no es el indicado en ellos. 10.- Lo antes relatado ha generado un daño patrimonial y moral a su representada, en primer lugar a quedada vacía su posibilidad de heredar bienes de su padre y moralmente ha experimentado un sufrimiento incalculable y/o un daño extrapatrimonial que debe ser indemnizado, por cuanto ha tenido que hacerse cargo de su madre, la que se encuentra devastada por los resultados que ha traído aparejados la situación antes descrita, detentando multiplicidad de enfermedades y no teniendo capacidad económica alguna para sobrellevarlas, toda vez que en definitiva se le privó de todos sus bienes, al igual que a su representada. 11.- Conforme a lo antes expuesto, resulta palmario en estos antecedentes, la simulación absoluta y nulidad absoluta por ausencia de los contratos más arriba individualizados y celebrados por Rogelio Colinas Castro, José Miguel Colinas Ferro y Luis



Rogelio Colinas Ferro, utilizando a las sociedades demandadas. Así, con los aportes de bienes a sociedad Inmobiliaria León, se ha pretendido ocultar y disfrazar una serie de actos de disposición gratuita del patrimonio de Rogelio Colinas Castro afectando los derechos de Paca Ferro Denis en los bienes sociales y/o comunitarios al no haberse liquidado la sociedad conyugal del matrimonio, todo en beneficio de José Miguel Colinas Ferro y Luis Rogelio Colinas Ferro, y en especial perjuicio de su representada Luz Magaly Colinas Ferro, extendiéndose ese perjuicio a la cónyuge sobreviviente y los otros hijos del matrimonio, saltando a la vista de que habrían, a lo menos, donaciones fraudulentas. A mayor abundamiento, los valores en dinero que se expresa en los actos jurídicos antes mencionados son solo nominales. Lo que subyace como se dijo es la mera liberalidad, pues se trataría de una donación que conforme al artículo 1401 del Código Civil requiere insinuación, lo que genera la nulidad absoluta por causa ilícita, porque se han burlado los derechos de los legitimarios. EL DERECHO. Como se podrá apreciar, faltando elementos de la esencia de los actos jurídicos –especialmente por falta de objeto y vicios en el consentimiento- el contrato de sociedad, los aportes, el contrato sobre cesión de derechos sociales, estipulación en favor de terceros, estamos en presencia de lo que la doctrina ha llamado “inexistencia” traducida en nulidad absoluta, en los términos previstos en los artículos 1681 y 1682 del Código Civil, por cuanto, para que un acto jurídico sea válido, de conformidad a lo dispuesto en el art. 1460 del Código Civil, toda declaración de voluntad debe tener por objeto una o más cosas que se trata de dar, hacer o no hacer, debiendo dicho objeto ser real. Así mismo, de conformidad a lo establecido en el art. 1445 del Código Civil, debe existir voluntad, el consentimiento no debe adolecer de vicio alguno y tratándose de la compraventa debe existir un precio (real y serio). Asimismo, resulta evidente el derecho que le asiste a su representada y el interés para demandar nulidad absoluta, pues se trata de una heredera que actúa con un interés propio en actos en donde intervino el causante “su padre Rogelio Colinas Castro”, no obstante, entenderse que al causante pudiera afectarle la inhabilidad prevenida en el artículo 1683 del Código Civil. Asimismo, no



cabe duda que no existe correlación alguna entre las obligación de cada una de las partes de los actos antes señalados, salvo que la causa sea la mera liberalidad, pues se estaría en presencia de donaciones encubiertas y fraudulentas que conforme al artículo 1401 del Código Civil requieren insinuación. El artículo 1460 del Código Civil indica que: “Toda declaración de voluntad debe tener por objeto una o más cosas que se trata de dar, hacer o no hacer”. Por su parte, nuestra Doctrina Nacional ha señalado que “el objeto del acto o contrato es lo querido por el autor o por las partes del acto jurídico, mientras que el objeto de la obligación es la prestación, que a su vez tiene por objeto la cosa que debe darse o el hecho que debe ejecutarse o no ejecutarse”. En efecto, para el autor Eugenio Velasco el objeto del contrato de compraventa (aplicable en este caso a la cesión de derechos) será la obligación del vendedor de entregar la cosa (correspondiente al derecho del comprador a exigir dicha entrega) y la obligación del comprador de pagar el precio (correspondiente al derecho del vendedor de exigirlo). En cambio, el objeto de las obligaciones será la cosa vendida y el precio. Del mismo modo, Gonzalo Ruz plantea un ejemplo similar, pero precisando también cual es el objeto de la prestación. Así, señala que celebrado un contrato de compraventa el objeto del contrato será el derecho del comprador para que se le entregue el bien y el derecho del vendedor para exigir el pago, y las obligaciones correlativas de cada uno; el objeto de dichas obligaciones serán las prestaciones o comportamientos debidos a que están sujetas las partes del contrato; finalmente, el objeto de tales prestaciones estará constituido por aquello que debe darse por cada parte, es decir, el bien y el precio. En definitiva, los requisitos del objeto son: a) debe ser real; b) debe ser comerciable; y c) debe ser determinado o determinable. Es del caso señalar que en la causa que convoca no ha existido objeto del contrato ni de la obligación de parte de los constituyentes de la sociedad y en especial de don Rogelio Colinas Castro, y en su caso, tampoco ha existido objeto del contrato ni de la obligación de parte del comprador de los derechos societarios vendidos por don Rogelio Colinas Castro, sin que éste sea real, toda vez que **JAMÁS EXISTIÓ LA INTENCIÓN DE PAGAR EL PRECIO, Y EN CONSECUENCIA,**



NUNCA SE PAGÓ PRECIO ALGUNO, así en estos antecedentes bajo ningún supuesto se configuraría un incumplimiento de obligaciones de los constituyentes de la sociedad o de la parte compradora en el caso del contrato de cesión de derechos y modificación de sociedad ya individualizado de fecha 20 de Julio del año 2011, ya que lisa y llanamente lo que ha existido es falta de objeto en su contratación, ya que detrás de su voluntad sólo ha existido un ánimo defraudatorio. De este modo, el objeto del contrato de constitución de sociedad es crear una persona jurídica diversa, asociándose con una persona determinada, para desarrollar el objeto de dicha sociedad, y en el caso de la cesión de derechos es la obligación del vendedor de entregar los mismos y la obligación del comprador de pagar el precio, es decir los \$40.000.000.- Por su parte, la obligación en sí carece de objeto, ya que la prestación o lo debido por el comprador jamás existió o fue real, toda vez que nunca existió intención de pagar el precio, y por ende éste nunca se concretó, ni antes, ni durante, ni después de la celebración del contrato de cesión de derechos. Así las cosas, sólo se hizo creer a terceros que el pago efectivamente se había realizado, no obstante, el objeto de esta obligación jamás existió ni fue real. De este modo, tratándose de una causa en que existe falta de objeto, y consecuentemente de causa para uno de los contratantes, como es el caso de don Rogelio Colinas Castro y la cesión de derechos sobre la sociedad Inmobiliaria León, lo que se refleja claramente en que éste suscribió escritura de Resciliación del contrato de cesión, con fecha 12 de marzo del año 2012, (entonces no puede alegar falta de consentimiento, pues por una parte alega que carecía del mismo respecto de los contratos que peticiona se anulen y por otro lado indica que estaba en sus plenas facultades en el de resciliación) es que es procedente la sanción de ineficacia del contrato, cual es la nulidad absoluta del mismo, debiendo las partes –en razón de lo señalado en el artículo 1687 del Código Civil- ser restituidas al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato nulo, sanción de ineficacia que además se interpone en contra de los actuales dueños de parte de los inmuebles aportados a la sociedad Inmobiliaria León, en razón del principio procesal que lo lleva a ser alcanzado con los efectos



de ineficacia de los contrato referidos, por lo que pide tener por interpuesta demanda de NULIDAD ABSOLUTA por falta de objeto, en juicio ordinario de mayor cuantía, en contra de José Miguel Colinas Ferro; la Sociedad Inmobiliaria León, representada legalmente por don José Miguel Colinas Ferro; la Sociedad de Gestiones de Santa Bárbara Dos, representada legalmente por don José Miguel Colinas Ferro, por ser dicha personas jurídica los últimos propietarios de los inmuebles que se pretenden recuperar, y en razón del principio procesal que los lleva a ser alcanzados con los efectos de ineficacia de los contratos de constitución y cesión de derechos y modificación de la sociedad Inmobiliaria León; don Luis Rogelio Colinas Ferro; don Juan Carlos Colinas Ferro; don Marco Antonio Colinas Ferro; y doña Paca Leonia Ferro Denis, todos previamente individualizados, acogerla a tramitación, y previo los trámites de rigor declarar: 1) Que se acoge la demanda de nulidad absoluta, declarando nulos los siguientes contratos: a) Contrato de Constitución de Sociedad Colectiva Civil denominada “Sociedad Inmobiliaria León”, de fecha 14 de Abril del año 2011, Repertorio número 2542 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; b) Escritura de Complementación de fecha 13 de Junio de 2011, Repertorio número 4372 celebrada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; c) Escritura de Ratificación y Complementación de fecha 20 de Julio de 2011, Repertorio número 5340 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; d) Escritura de Rectificación de fecha 17 de octubre de 2011, Repertorio número 7615, otorgada ante el señor Notario de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; e) Escritura Pública de Cesión de Derechos y Modificación de Sociedad de fecha 20 de Julio del año 2011, Repertorio número 5341 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; y f) Escritura Pública de aceptación de estipulación a favor de otro de fecha 19 de marzo del año dos mil doce, Repertorio número 1.397-2012 otorgada ante el Notario de Temuco don Héctor Basualto Bustamante. 2) Que, por ser alcanzados por la declaración de nulidad absoluta además se declaren nulos los siguientes contratos: g) Escritura de Compraventa de José Miguel Colinas Ferro a



Sociedad Inmobiliaria León, de fecha 06 de marzo del año 2012, Repertorio 1447/2012 otorgada ante el Notario de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; h) Escritura de Rectificación de Compraventa de José Miguel Colinas Ferro a Sociedad Inmobiliaria León, de fecha 10 de mayo del año 2012, Repertorio 639/2012 otorgada ante el Notario de Los Ángeles don Alex Rolando Montero Burqueño; i) Escritura de Constitución de Sociedad de Gestiones de Santa Bárbara Dos, de fecha 01 de Agosto del año 2013, Repertorio número 4.098-2013 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Héctor Basualto Bustamante; j) Escritura de Rectificación y Complementación de Sociedad de Gestiones de Santa Bárbara Dos, de fecha 12 de Agosto del año 2013, Repertorio número 4.294-2013 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Héctor Basualto Bustamante. 3) Que consecuentemente, se dejen sin efecto las siguientes inscripciones de dominio de inmuebles: a) Inscripción de fojas 117, Número 143, del Registro de Propiedad del Primer Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2012. DEPARTAMENTO ADQUIRIDO A NOMBRE DE SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN LUEGO DE SU CONSTITUCIÓN. b) Inscripción de fojas 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013. c) Inscripción de fojas 9347, Número: 5165, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2011. d) Inscripción de fojas 5683, Número 2965, del Registro de Propiedad del 1° Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2011. e) Inscripción de fojas 319 vuelta, Número 314, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2011. 4) Que, por ser alcanzados por la declaración de nulidad absoluta además se declaren nulas las siguientes inscripciones: f) Inscripción de fojas 527, Número 656, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2012; y g) Inscripción de fojas 624 vuelta N° 717, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2013. 5) Que se condene en costas a los demandados. PRIMER OTROSÍ: Además, actuando en representación de doña **LUZ MAGALY COLINAS FERRO**, chilena, soltera, técnico en construcción, cédula nacional de



identidad número 9.756.783-2, de su mismo domicilio para estos efectos e indica que viene en interponer, Acción Reivindicatoria de cuota en contra de don **JOSÉ MIGUEL COLINAS FERRO**, ingeniero, cédula nacional de identidad número 8.843.861-2 domiciliado en calle Gabriela Mistral N° 1296, Los Ángeles; la **SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN**, persona jurídica del giro de su denominación, rol único tributario número 76.153.973-6, representada legalmente por don José Miguel Colinas Ferro, ya individualizado, y del mismo domicilio de su representante; la **SOCIEDAD DE GESTIONES DE SANTA BÁRBARA DOS**, persona jurídica del giro de su denominación, sin rol único tributario conocido, representada legalmente por don José Miguel Colinas Ferro, ya individualizado, y del mismo domicilio de su representante; don **LUIS ROGELIO COLINAS FERRO**, empresario, cédula nacional de identidad número 8.848.255-7, domiciliado en calle Pinto N° 12, Temuco; don **JUAN CARLOS COLINAS FERRO**, Ingeniero Comercial, cédula nacional de identidad número 10.674.575-7, domiciliado en calle Palacio de Aranjuez N° 02093, Puerta de Alcalá, Temuco; don **MARCO ANTONIO COLINAS FERRO**, empleado, cédula nacional de identidad número 8.464.476-5, domiciliado en calle Palacio de Aranjuez N° 02093, Puerta de Alcalá, Temuco; y doña **PACA LEONIA FERRO DENIS**, jubilada, cédula nacional de identidad número 4.978.612-3, domiciliada en calle Palacio de Aranjuez N° 02093, Puerta de Alcalá, Temuco, en virtud de los argumentos de hecho y derecho que pasa a exponer: **LOS HECHOS:** Por razones de economía procesal, en este acto viene en dar por expresamente reproducidos cada uno de los hechos contenidos en aquel acápite de la demanda deducida en lo principal de este escrito, los que se entienden formar parte íntegra de la presente demanda de acción reivindicatoria, para todos los efectos legales que fueren pertinentes. **EL DERECHO:** El artículo 889 del Código Civil dispone que: “La reivindicación o acción de dominio, es la que tiene el dueño de una cosa singular, de que no está en posesión, para que el poseedor de ella sea condenado a restituírsela”; agregando a ello el artículo 890 el cual indica que pueden reivindicarse cosas corporales, raíces y muebles; y que artículo 892 del Código Civil, dispone que “Se



puede reivindicar una cuota determinada proindiviso, de una cosa singular.” Así se entiende que para la procedencia de la reivindicatoria es necesario que se cumplan los siguientes requisitos copulativos que se pasan a detallar: a) Cosa susceptible de ser reivindicada; b) Que el reivindicante sea dueño de la cosa; y c) Que el reivindicante este privado de la posesión de la cosa. A) COSA SUSCEPTIBLE DE SER REIVINDICADA.- Conforme dispone el artículo 892 del Código Civil, “Se puede reivindicar una cuota determinada proindiviso, de una cosa singular.” En efecto, en su calidad de heredera de don Rogelio Colinas Castro, le corresponde una cuota en los bienes quedados a su fallecimiento Es precisamente el caso de autos, ya que se trata de cosas corporales inmuebles, que son reivindicables en conformidad a lo dispuesto en el artículo 890 del Código Civil, las cuales se encuentran singularizadas y determinadas, tratándose de las siguientes propiedades: 1.- DEPARTAMENTO N° 105, TORRE A. ARAGON 125, COMUNA DE TEMUCO, inscrito a fojas 117, Número 143, del Registro de Propiedad del Primer Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2012. Para efectos tributarios el inmueble posee el rol de avalúo N° 1355-252 de la comuna de Temuco, encontrándose exento del pago de contribuciones. 2.- INMUEBLE DENOMINADO EL BOLDO, HIJUELA N° 11, ubicado en el lugar Challupén, de la comuna de Villarrica, de una superficie aproximada de 0,60 hectáreas, con los siguientes deslindes: Norte: Berta Sara Punulef Huichulef, hoy hijuela número doce, separado por cerco: Este: río Zanjón Challupén; Sur: Tomasa Punulef Paineichun, hoy hijuela número diez, separado por cerco y Oeste: camino público Lican Ray-Coñaripe. El inmueble figura inscrito a fojas 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013. Para efectos tributarios el inmueble posee el rol de avalúo N° 347-81 de la comuna de Villarrica, encontrándose exento del pago de contribuciones. 3.- HIJUELA TREINTA Y CUATRO, DE DOCE HECTÁREAS SETENTA Y OCHO ÁREAS DE SUPERFICIE, UBICADA EN EL LUGAR CHALLUPÉN, COMUNA DE VILLARRICA, Provincia de Cautín, IX Región corresponde al plano divisorio del predio y deslinda: NORTE, un camino público y cerco



quebrado, demarcado de las hijuelas número doce y número treinta y tres; ESTE, El estero Challupén (Escorial), Dividiendo de terrenos de la ex - reserva de Ramón Chincolef, en la parte de Sudelia Chincolef Ancalef; SUR-OESTE Y OESTE, el camino público de Coñaripe a Villarrica, demarcado de las hijuelas número treinta y cinco, y número treinta y seis. El inmueble figura inscrito a fojas 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013.

Para efectos tributarios el inmueble posee el rol de avalúo N° 1191-402 de la comuna de Villarrica, encontrándose exento del pago de contribuciones.

4.- HIJUELA TREINTA Y CINCO, DE VEINTE HECTÁREAS OCHENTA ÁREAS DE SUPERFICIE, UBICADA EN EL LUGAR CHALLUPÉN, COMUNA DE VILLARRICA, Provincia de Cautín, IX Región corresponde al plano divisorio del predio y deslinda: NORESTE, el camino público de Villarrica a Coñaripe, demarcado de la hijuela número treinta y cuatro; SUR-ESTE, el estero Challupén, separados de terrenos de Sudelia Chincolef Ancalef y

Froselia Curilef Marifilo; SUR-OESTE, un camino público y borde del Río Seco, demarcado de las hijuelas número cincuenta y ocho; número cincuenta y siete; número cincuenta y seis y número cincuenta y cinco; OESTE, cerco recto, borde del río Seco y cerco quebrado, demarcado de las hijuelas números treinta y siete y número treinta y seis. El inmueble figura inscrito a fojas 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013.

Para efectos tributarios el inmueble posee el rol de avalúo N° 1191-403 de la comuna de Villarrica, encontrándose exento del pago de contribuciones.

5.- HIJUELA DENOMINADA LOTE DIEZ A, DE SEIS COMO TREINTA Y CINCO HECTÁREAS QUE ES LO QUE QUEDA DEL INMUEBLE DENOMINADO HIJUELA NÚMERO DIEZ UBICADO EN CHALLUPÉN DE LA COMUNA DE VILLARRICA Provincia de Cautín, Novena Región, de una superficie original de siete hectáreas treinta y cinco áreas y sus deslindes generales son: NORTE: camino público Lican Ray - Coñaripe; ESTE: Inés Huichulef Navarro, hoy hijuela número once, separado por cerco; SURE: río Zanjón Challupén; OESTE: sucesión



Ancalef Manquel, separado por cerco. El inmueble figura inscrito a fojas 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013. Para efectos tributarios el inmueble posee el rol de avalúo N° 347-81 de la comuna de Villarrica, encontrándose exento del pago de contribuciones. 6.- EL LOCAL 106 DE CALLE DIEGO PORTALES ESQUINA BULNES (Bulnes N° 383, Temuco), inscrito a fojas 9347, Número: 5165, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2011. Para efectos tributarios el inmueble posee el rol de avalúo N° 70-54 de la comuna de Temuco, encontrándose afecto al pago de contribuciones. 7.- SITIO 64, CALLE PALACIO DE ARANJUEZ 02093, PUERTA DE ALCALA 2, COMUNA DE TEMUCO, inscrito a fojas 5683, Número 2965, del Registro de Propiedad del 1° Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2011. Para efectos tributarios el inmueble posee el rol de avalúo N° 4232-21 de la comuna de Temuco, encontrándose afecto al pago de contribuciones. 8.- RESTO NO TRANSFERIDO DE LA HIJUELA NÚMERO CINCO de una superficie aproximada de cuatro coma setenta hectáreas, correspondiente a la División de la Reserva de la Comunidad Indígena encabezada por don Manuel Lefinao, ubicada en el lugar Lluncura de esta comuna, inmueble inscrito a fojas 319 vuelta, Número 314, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2011. Para efectos tributarios el inmueble posee el rol de avalúo N° 247-89 de la comuna de Panguipulli, encontrándose afecto al pago de contribuciones. 9.- LOTES NÚMEROS UNO, DOS, TRES, CINCO Y NUEVE DEL PLANO DE SUBDIVISIÓN DE LA HIJUELA NÚMERO CINCO, correspondiente a la División de la Reserva de la Comunidad Indígena encabezada por don Manuel Lefinao, ubicada en el lugar Lluncura, comuna de Panguipulli, inmuebles inscritos actualmente a fojas 624 vuelta N° 717, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2013, Para efectos tributarios los inmuebles poseen los siguientes roles de avalúo: Lote uno Rol N° 245-838, Lote dos Rol N° 247-87, Lote tres Rol N° 247-88, Lote cinco Rol N° 247-90 y Lote nueve Rol N° 247-94, todos de la comuna de Panguipulli. Sólo



en el afán de precisar el presente párrafo señalar que nuestra Excelentísima Corte Suprema ha dispuesto, al efecto que: “la singularidad de la cosa reivindicada concierne a un supuesto indispensable para que prospere una acción reivindicatoria como la ejercida en autos. A este respecto, ha de indicarse que el aludido carácter singular se refiere a que el bien deba estar especificado de un modo tal que no quepa duda alguna acerca de su individualidad, esto es, en términos que no sólo haga posible que la discusión y el conocimiento del tribunal se circunscriba a una cosa concreta y conocida, sino que, además, permita la adecuada ejecución de un eventual fallo favorable a las pretensiones del actor” (CS. Sentencia de fecha 29 de marzo del año 2007. Causa Rol N°2367-05). Además, ha precisado que “Que, en cuanto a la objeción a los demandantes de no haber pedido la restitución del objeto reivindicado (como lo destaca el Considerando 18 del fallo impugnado), se trata de reivindicación de cuotas y no del total de la cosa, en la que el comunero persigue con el ejercicio de esta acción el reconocimiento de que le corresponde una cuota determinada en la cosa singular que se individualiza en la demanda. En la especie no se pide la entrega de una parte material determinada de la cosa, sino el reconocimiento de su derecho, razón por la que se pidió la cancelación de la inscripción del demandado en lo relativo a las mencionadas cuotas y también la rectificación de la inscripción especial de herencia. Por otra parte, tratándose de una acción de reivindicación de cuota, la restitución no reviste de un carácter material, sino intelectual, en el sentido de que el comunero podrá participar de la administración, cuidado y goce del bien común. Para proceder a la entrega material de la supuesta cuota que se reclama, como pretende el impugnante, es menester que en forma previa se proceda a la partición del bien, asunto que deberá ser debatido y conocido en su oportunidad procesal.” (CS. Sentencia de fecha 30 de marzo del año 2016. Causa Rol N° 8234 -2015) B) **QUE EL REIVINDICANTE SEA DUEÑO DE LACOSA.-** Al respecto el artículo 893 del Código Civil dispone que “la acción reivindicatoria o de dominio corresponde al que tiene la propiedad plena o nuda, absoluta o fiduciaria de la cosa”. Por su parte, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1689 del Código Civil,



la nulidad judicialmente pronunciada da acción reivindicatoria contra terceros poseedores, sin consideración a la buena o mala fe de los mismos. Esta norma, que consagra el efecto principal de la declaración de nulidad respecto de terceros que no fueron parte del acto o contrato cuya nulidad se declara, no es sino concreción del principio fundamental sobre los efectos generales de la nulidad, contenida en el artículo 1687 del mismo Código, en cuanto dispone que la nulidad pronunciada en sentencia que tiene autoridad de cosa juzgada, da a las partes derecho para ser restituidas al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato nulo. En efecto, como ha ocurrido en estos antecedentes el comprador que se hizo dueño en virtud de un acto o contrato nulo –de nulidad absoluta o relativa, según fuere el parecer del Tribunal actualmente es propietario, o en el caso de los **LOTES NÚMEROS UNO, DOS, TRES, CINCO Y NUEVE DEL PLANO DE SUBDIVISIÓN DE LA HIJUELA NÚMERO CINCO**, correspondiente a la División de la Reserva de la Comunidad Indígena encabezada por don Manuel Lefinao, ubicada en el lugar Lluncura, comuna de Panguipulli, inmuebles inscritos actualmente a fojas 624 vuelta N° 717, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2013, los que igualmente se reivindican en este acto, luego se enajenaron a un tercero, razón por la cual declarada que sea la nulidad del título en virtud del cual él adquirió, la ley, otorga al vendedor acción reivindicatoria contra este tercero, y el establecimiento del dominio del reivindicante se entenderá implícito como efecto de la anulación del contrato que había servido de antecedente para transferirlo. A este respectosi bien se requiere para la procedencia de la acción reivindicatoria que la nulidad sea previamente declarada por el juez, el ejercicio conjunto de ambas acciones, contra los legítimos contradictores, está expresamente autorizado por el artículo 18 del Código de Procedimiento Civil, en cuanto dispone: “En un mismo juicio podrán intervenir como demandantes o demandados varias personas siempre que se deduzca la misma acción o acciones que emanen directa e inmediatamente de un mismo hecho”; y resulta evidente que ambas acciones emanan de un mismo hecho: la nulidad, ya que es ésta la que autoriza, por una parte, la destrucción del



acto o contrato nulo y, por la otra, la restitución de lo que se dio o pagó en virtud de ese mismo acto o contrato. De este modo se cumpliría con el requisito de dominio que debe tener el reivindicante que interpone la acción, ya que el dominio es restablecido a don Rogelio Colinas Castro, del cual su representada es heredera, como efecto propio de la nulidad, efecto expresamente consagrado en el artículo 1687 del Código Civil. En este sentido, y como se ha indicado, al declararse la nulidad de los contratos señalados en lo Principal del presente libelo, los bienes inmuebles que se reivindican por este acto volverían al dominio de don Rogelio Colinas Castro, el cual lamentablemente falleció con fecha 03 de marzo de 2017, y del cual es heredera según consta de certificado de posesión efectiva que se adjunta a esta presentación en un otrosí, por lo que en virtud de la sucesión por causa de muerte, es continuadora legal de don Rogelio Colinas Castro, por lo que se encuentra legitimada para reivindicar su cuota; y, aún más, teniendo un mandato tácito y recíproco de los demás herederos para ejercer actos de administración y preservación de los bienes de la comunidad hereditaria, podría reivindicar para todos los bienes inmuebles antes referidos.

C) QUE EL REIVINDICANTE ESTE PRIVADO DE LA POSESIÓN DE LA COSA.- Como último requisito de la acción se establece que el reivindicante esté privado de la posesión de la cosa, lo que claramente ha ocurrido en estos antecedentes, toda vez que se le ha privado a su representada de la posesión de la cuota de los inmuebles que se reivindica, a pesar que el dominio de su cuota se encuentre circunscrito en la esfera de propiedad de la representada, producto de la nulidad solicitada.

PRESTACIONES MUTUAS. En cuanto a la materia los artículos 904 y siguientes regulan las devoluciones e indemnizaciones que se deberán tanto reivindicante como reivindicado. Al efecto en el caso de autos procede -obvia y necesariamente la devolución o restitución de la cosa (artículo 904 CC) que deberá realizar el demandado a su representado, una vez que el tribunal así lo ordene. Luego, en cuanto a la indemnización de los deterioros que se hubieren causado en la cosa (art. 906 CC) o bien en cuanto a indemnizaciones por gastos de custodia y conservación de la cosa durante el juicio reivindicatorio, precisar que a la fecha no existen



antecedentes de daño o deterioros de los inmuebles ni tampoco gastos de conservación o custodia –los que sí podrían configurarse durante la tramitación del juicio- razón por la cual esta parte se reserva el derecho a litigar sobre su especie y monto en la fase de ejecución del fallo, o bien en juicio diverso, en razón de lo dispuesto en el artículo 173 del Código de Procedimiento Civil, por lo que pide tener por interpuesta demanda de Acción Reivindicatoria de cuota, en contra de **JOSÉ MIGUEL COLINAS FERRO**; la **SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN**, representada legalmente por don José Miguel Colinas Ferro; la **SOCIEDAD DE GESTIONES DE SANTA BÁRBARA DOS**, representada legalmente por don José Miguel Colinas Ferro; don **LUIS ROGELIO COLINAS FERRO**; don **JUAN CARLOS COLINAS FERRO**; don **MARCO ANTONIO COLINAS FERRO**; y doña **PACA LEONIA FERRO DENIS**, todos previamente individualizados, acogerla a tramitación, y previo los trámites de rigor declarar: a) Que los demandados sean condenados a restituir la cuota que corresponde a doña Luz Magaly Colinas Ferro como heredera de don Rogelio Colinas Castro, en los siguientes inmuebles a su representada, dentro de tercero día desde que quede ejecutoriada la sentencia definitiva, bajo apercibimiento del auxilio de la fuerza pública: 1- DEPARTAMENTO N° 105, TORRE A. ARAGON 125, COMUNA DE TEMUCO, inscrito a fojas 117, Número 143, del Registro de Propiedad del Primer Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2012. 2- INMUEBLE DENOMINADO EL BOLDO, HIJUELA N° 11, ubicado en el lugar Challupén, de la comuna de Villarrica, de una superficie aproximada de 0,60 hectáreas, inscrito a fojas 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013 3- HIJUELA TREINTA Y CUATRO, DE DOCE HECTÁREAS SETENTA Y OCHO ÁREAS DE SUPERFICIE, UBICADA EN EL LUGAR CHALLUPÉN, COMUNA DE VILLARRICA, Provincia de Cautín, IX Región, inscrito a fojas 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013. 4- HIJUELA TREINTA Y CINCO, DE VEINTE HECTÁREAS OCHENTA ÁREAS DE SUPERFICIE,



UBICADA EN EL LUGAR CHALLUPÉN, COMUNA DE VILLARRICA, Provincia de Cautín, IX Región, inscrito a fojas 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013. 5- HIJUELA DENOMINADA LOTE DIEZ A, DE SEIS COMO TREINTA Y CINCO HECTÁREAS QUE ES LO QUE QUEDA DEL INMUEBLE DENOMINADO HIJUELA NÚMERO DIEZ UBICADO EN CHALLUPÉN DE LA COMUNA DE VILLARRICA Provincia de Cautín, Novena Región, inscrito a fojas 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013. 6- EL LOCAL 106 DE CALLE DIEGO PORTALES ESQUINA BULNES (Bulnes N° 383, Temuco), inscrito a fojas 9347, Número: 5165, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2011. 7- SITIO 64, CALLE PALACIO DE ARANJUEZ 02093, PUERTA DE ALCALA 2, COMUNA DE TEMUCO, inscrito a fojas 5683, Número 2965, del Registro de Propiedad del 1° Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2011. 8- RESTO NO TRANSFERIDO DE LA HIJUELA NÚMERO CINCO de una superficie aproximada de cuatro coma setenta hectáreas, inmueble inscrito a fojas 319 vuelta, Número 314, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2011. 9- LOTES NÚMEROS UNO, DOS, TRES, CINCO Y NUEVE DEL PLANO DE SUBDIVISIÓN DE LA HIJUELA NÚMERO CINCO, correspondiente a la División de la Reserva de la Comunidad Indígena encabezada por don Manuel Lefinao, ubicada en el lugar Lluncura, comuna de Panguipulli, inmuebles inscritos actualmente a fojas 624 vuelta N° 717, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2013. b) Que los demandados sean condenados a indemnizar en la cuota que le corresponde a su representada, todos los daños o deterioros, gastos de custodia o conservación, que pudieren llegar a sufrir los inmuebles durante su posesión y que se produjeran durante la tramitación del juicio, siendo para ello considerado como poseedor de mala fe. c) Que se condene en costas a la parte demandada.



A folio 6 consta notificación personal a la demandada doña Paca Leonia Ferro Denis.

A folio 7 consta notificación personal del demandado don Juan Carlos Colinas Ferro.

A folio 8 consta notificación personal del demandado Juan Carlos Colinas Ferro, en representación del demandado Marco Antonio Colinas Ferro.

A folio 9 consta notificación personal de la demanda a las demandadas Sociedad Inmobiliaria León y de la Sociedad de Gestiones Santa Bárbara Dos, representadas por don José Miguel Colinas Ferro.

A folio 10 consta notificación personal de la demanda al demandado Luis Rogelio Colinas Ferro.

A folio 38 comparece don Luis Daniel Reyes Soto, abogado, en representación de **SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON**, en los autos r.i.t. c-3068-2019, caratulados “COLINAS /SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN” e indica que viene en oponer las siguientes excepciones y defensas a la demanda presentada en contra de sus representada por parte de doña **LUZ MAGALY COLINAS FERRO**, desconoce oficio y domicilio, que le fuera notificada con fecha 20 de agosto pasado. La Sra. Colinas pretende se declare la nulidad absoluta por falta de objeto de a) Contrato de Constitución de Sociedad Colectiva Civil denominada “Sociedad Inmobiliaria León”, de fecha 14 de Abril del año 2011, Repertorio número 2542 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; b) Escritura de Complementación de fecha 13 de Junio de 2011, Repertorio número 4372 celebrada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; c) Escritura de Ratificación y Complementación de fecha 20 de Julio de 2011, Repertorio número 5340 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; d) Escritura de Rectificación de fecha 17 de octubre de 2011, Repertorio número 7615, otorgada ante el señor Notario de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; e) Escritura Pública de Cesión de Derechos y Modificación de Sociedad de fecha 20 de Julio del año 2011, Repertorio número 5341 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan



Antonio Loyola Opazo; y f) Escritura Pública de aceptación de estipulación a favor de otro de fecha 19 de marzo del año dos mil doce, Repertorio número 1.397-2012 otorgada ante el Notario de Temuco don Héctor Basualto Bustamante. Su petición debe ser rechazada por lo siguiente: 1.- ESPECIAL PROHIBICION DE LA LEY QUE IMPIDE QUE LA SRA. COLINAS INTERPONGA ACCION DE NULIDAD DE CONTRATO LLEVADO A CABO POR SU CAUSANTE, A QUIEN REPRESENTA. En primer lugar indica que la Sra. Colinas está especialmente inhabilitada para deducir acción de nulidad absoluta por cuanto se lo impiden normas clarísimas del Código Civil, a saber, el artículo 1683 en relación al inciso primero del artículo 1097. A saber: “Art. 1683. La nulidad absoluta puede y debe ser declarada por el juez, aun sin petición de parte, cuando aparece de manifiesto en el acto o contrato; puede alegarse por todo el que tenga interés en ello, excepto el que ha ejecutado el acto o celebrado el contrato, sabiendo o debiendo saber el vicio que lo invalidaba; puede asimismo pedirse su declaración por el ministerio público en el interés de la moral o de la ley; y no puede sanearse por la ratificación de las partes, ni por un lapso de tiempo que no pase de diez años.” Art. 1097. Los asignatarios a título universal, con cualesquiera palabras que se les llame, y aunque en el testamento se les califique de legatarios, son herederos: representan la persona del testador para sucederle en todos sus derechos y obligaciones transmisibles. Resulta ser que la actora es heredera de uno de los originales socios de Sociedad Inmobiliaria León, es decir de don Rogelio Colinas Castro, quien falleció con fecha 3 de marzo de 2017. Otorgándose la posesión efectiva de sus bienes a la actora con fecha 7 de abril de 2017 por el Servicio de Registro Civil, resolución 4566. De manera que la Sra. Colinas es heredera de don Rogelio Colinas Castro, y en su calidad de heredera le representa, por lo cual y de acuerdo al artículo 1683, al haber ejecutado el acto que se pretende anular, sabiendo o debiendo saber el vicio, (según se desprende del relato de la actora), resulta ser que está impedida de alegar tal sanción de nulidad. Por lo cual señala que la actora carece de legitimidad activa debido a esta censura legal, motivo por el cual debe rechazarse su libelo. 2.- COSA JUZGADA Señala además que la



misma calidad de heredera y representante de don Rogelio Colinas Castro que la actora posee, le priva además de poder ejercer la acción de nulidad puesto que su causante ya discutió la falta de objeto de todos los contratos ya singularizados, y existe sentencia definitiva firme o ejecutoriada, que rechazó de plano la nulidad de los mismos. En efecto ocurre que el asociado del abogado que representa de común a la Sra. Colinas, don Sergio Sepúlveda, en representación de doña Paca Leonia Ferro Denis, viuda de don Rogelio Colinas Castro, demandó en los autos rol N° 3360-2013, del Primer Juzgado Civil de Temuco, a éste y a don José Miguel Colinas Castro, y a don Luis Rogelio Colinas Ferro, y a la sociedad Tres Colinas S.A. solicitando que: (sic)”... **PRETENCION** : 1- Señala que a través de este proceso, sobre la base de la falta de voluntad, falta de objeto, falta de causa, falta de precio, inexistente intención de constituir una sociedad y realizar aportes sociales, falta de intención de transferir y adquirir el dominio de bienes respecto de los actos y contratos que más adelante se indican, inexistente precio y/o no pago de cantidad alguna de dinero respecto de la enajenación de diversos bienes, todo lo cual configura un engaño, fraude y perjuicios patrimoniales y morales cometidos por los demandados, elementos esenciales de todo acto jurídico, se pretende la declaración de inexistencia, simulación absoluta y consecuentemente la nulidad absoluta más una indemnización de perjuicios. 2- Los aparentes actos y contratos materia de la presente acción son los siguientes: -Contrato de constitución de la sociedad colectiva civil **SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN**, de fecha 14 de abril del año 2011, suscrita en la notaria de don Juan Antonio Loyola Opazo, entre don **ROGELIO COLINAS CASTRO** y **JOSE MIGUEL COLINAS FERRO**. -Enajenación de los aportes sociales realizados a la **SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN**. -Rectificación de la **SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN** de fecha 17 de octubre de 2011, suscrita en la notaria de don Juan Antonio Loyola Opazo. -Compraventa de fecha 20 de julio de 2011 en donde Rogelio Colinas Castro vendió a la **SOCIEDAD TRES COLINAS S.A.** un retazo de 500 metros cuadrados (casa y sitio ubicado en Lican-Ray). -Compraventa o enajenación de la nuda propiedad que realizara el demandado Rogelio Colinas Castro, en donde



ficticiamente José Miguel Colinas Ferro compra para sí mismo, para Marco Antonio, Luis Rogelio y Juan Carlos, todos Colinas Ferro (hermanos), el 100% de los derechos sociales de Rogelio Colinas Castro en la sociedad Inmobiliaria León equivalentes al 98% del aporte social y que inciden sobre la totalidad de bienes raíces aportados ficticiamente en la misma por el referido Rogelio Colinas Castro. -Reserva del derecho de usufructo plasmado en el contrato anterior, que realizara para sí el demandado Rogelio Colinas Castro con la SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN. -Como consecuencia del efecto extensivo o reflejo de la nulidad (inexistencia), esta deberá extenderse a todo acto o contrato realizado teniendo como sustento o antecedente los actos jurídicos antes indicados, es decir, se deberá declarar la nulidad absoluta del o los actos jurídicos posteriores. 3- Indica que como consecuencia de la declaración de inexistencia, simulación absoluta, nulidad absoluta de los actos antes indicados, y de la indemnización de perjuicios que se establezca en favor de la demandante, el Tribunal deberá ordenar la cancelación de las inscripciones conservatorias que dan respaldo a los actos aparentes antes indicados, es decir, se deberá cancelar la inscripción de constitución de la SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN, se deberán cancelar las inscripciones de dominio de los bienes aportados a la referida sociedad, asimismo, se deberá cancelar la inscripción de dominio del inmueble aparentemente transferido a la SOCIEDAD TRES COLINAS S.A. y/o ordenar que los bienes aportados o transferidos vuelvan a aparecer a nombre de Rogelio Colinas Castro, como una forma de reconstituir el patrimonio de este y consecuentemente el de la comunidad formada entre Colinas Castro y su representada. 4- Asimismo, como consecuencia del efecto la declaración de la nulidad absoluta, el Tribunal deberá condenar a los demandados al pago en favor de su representada de los frutos civiles de los bienes antes indicados, y, en general, a indemnizar los perjuicios que resulten acreditados. 5- Todo lo anterior, más reajustes contados desde la fecha de la celebración de los actos y contratos impugnados, intereses desde el requerimiento judicial y las costas de la causa...” Han transcrito todo el enunciado de la demanda deducida por la madre de la actora para que se



aquilate como la actual demanda de doña Magaly Colinas es una mera reiteración de aquélla, a la letra. Pues bien la mencionada demanda fue rechazada por sentencia definitiva de 9 de noviembre de 2016, señalando en lo dispositivo: “...I.- Que SE RECHAZA, la demanda de declaración de inexistencia de contrato de sociedad, compraventa y aportes sociales o simulación absoluta y nulidad absoluta, con indemnización de perjuicios, y en subsidio, de nulidad relativa, deducida por doña PACA LEONIA FERRO DENIS, en contra de don Rogelio Colinas Castro; de don José Miguel Colinas Ferro; de don Luis Rogelio Colinas Ferro; de la Sociedad Inmobiliaria León; y de Sociedad Tres Colinas S.A....” Previamente, y respecto al tema que ocupa, el sentenciador señaló que: “...Por tales razones, no siendo posible tener por acreditado algún vicio en la constitución de la sociedad y sus aportes, igualmente será rechazada la alegación opuesta...” Esta sentencia fue apelada por el Sr. Sepúlveda, siendo rechazado su recurso por sentencia dictada por sentencia definitiva de 10 de enero de 2018, por la cual de forma unánime, la Segunda Sala de la C.A. de Temuco integrada por los Ministros (as) Maria Elena Llanos, M., Alvaro Claudio Mesa L. y abogado integrante Sr. Marcelo Neculman Muñoz. Resolvio que: “...VISTO Atendido el mérito de los antecedentes, compartiendo esta Corte lo razonado por el Tribunal A Quo, y estimando que los instrumentos y prueba confesional rendidos en esta instancia, en nada modifican lo resuelto, SE CONFIRMA la sentencia definitiva de fecha nueve de noviembre de dos mil dieciséis, escrita a fojas 242 y siguientes de estos autos...”. La apelante dedujo contra esta sentencia, recurso de Casación en el Fondo, el cual fue rechazado de forma unánime, por la Excelentísima Corte Suprema, la cual expreso por sentencia de fecha 17 de abril de 2019, que: “...Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 764 y 767 del Código de Procedimiento Civil, se rechaza el recurso de casación en el fondo interpuesto en lo principal de la presentación de fojas 545 por el abogado Sergio Sepúlveda Torres, en representación de la demandante, en contra de la sentencia de diez de enero de dos mil dieciocho escrita a fojas 541. Regístrese y devuélvase con sus agregados. Redaccion a cargo del Ministro señor Guillermo Silva G. Rol



N 3359-2018. Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema por los Ministros Sr. Guillermo Silva G., Sra. Rosa Maria Maggi D., Sra. Rosa Egnem Sr. Juan Eduardo Fuentes B. y Sr. Juan Manuel Muñoz P.” Recalca entonces el hecho que 9 jueces de la República el confrontar la demanda de nulidad absoluta deducida por el abogado Sepúlveda en contra de don Rogelio Colinas Castro, y sus hijos, por “falta de voluntad, falta de objeto, falta de causa, falta de precio, inexistente intensión de constituir una sociedad y realizar aportes sociales, falta de intensión de transferir y adquirir el dominio de bienes respecto de los actos y contratos que más adelante se indican, inexistente precio y/o no pago de cantidad alguna de dinero respecto de la enajenación de diversos bienes.”, de forma invariable concluyeron en la falta de fundamento de dicha demanda, por lo cual invariablemente la rechazaron sin que una sola opinión discordante se expresara. Con fecha 20 de mayo de 2019, el Primer Juzgado Civil de Temuco dictó Cúmplase, con lo cual la sentencia definitiva ha adquirido carácter de firme o ejecutoriada. Ahora bien, se sabe que las sentencia definitivas firmes, producen acción y excepción de cosa juzgada para impedir la modificación o alteración de lo fallado. Ocurre entonces que la Sra. Colinas al ser hija y representante de don Rogelio Colinas Castro se ve afectada por el contenido de la sentencia dictada en dicho juicio en la cual su padre figuró como demandado, y puesto que su padre se conformó con dicha sentencia, no puede ella ahora pretender alterar lo fallado por la vía de demandar nulidad de los contratos. Si su padre no se allanó a la demanda sino que, en su silencio debe entenderse que negó sus fundamentos, ni se alzó en contra de la sentencia que rechazó la declaración de nulidad por falta de objeto deducida por el abogado Sepúlveda, mal puede insistir en tal discusión a través del socio de aquel. Por este motivo debe rechazarse la demanda deducida por doña Magaly Colinas Ferro en todas sus partes, puesto que como representante de su padre no puede esquivar tales consecuencias. 3.- LA ACTORA PRETENDE ACTUAR EN CONTRA DE SU CONDUCTA ANTERIOR: VENIRE CONTRA FACTUM PROPRIUM NON VALET Ocurre que doña Magaly Colinas Castro, y su representante el Sr. Contreras, pretenden la declaración de



nulidad del contrato social que creó a SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON, olvidando que ambos previamente han realizado distintos negocios con la mencionada, sin que les despertara resquemor alguno, según demostrará, ello les impide ahora, por el principio enunciado, cambiar de opinión y pedir la nulidad luego de haber obtenido réditos sin reclamar la supuesta nulidad. En efecto, ya en el fallo del Primer Juzgado Civil, se enunciaba este principio de la siguiente manera: "...En este sentido, la Excelentísima Corte Suprema, en sentencia de fecha 27 de enero del año 2015, sostuvo que "de acuerdo a la doctrina asentada por esta Corte de Casación, a nadie le es lícito hacer valer un derecho civil o procesal en contradicción con su anterior conducta jurídica (sentencias recaídas en los roles número 4689 05, 2349 05, 127 05, 3437 04, entre otras). Esta doctrina, conocida como "de los actos propios", ha sido recogida en diversas disposiciones de nuestro Código Civil, como los artículos 1683, 1481, 1546 y, en su forma de expresión conocida como buena fe, informa en carácter de principio general todo el referido cuerpo de leyes (...) Así, se impide jurídicamente el que una persona afirme o niegue la existencia de un hecho determinado, en virtud de haber antes ejecutado un acto, hecho una afirmación o formulado una negativa en el sentido precisamente opuesto, pues de acuerdo a este principio, nadie puede contradecir lo dicho o hecho por él mismo, con perjuicio de un tercero. De esta manera, los actos propios encuadran el derecho de los litigantes, de forma que no puedan pretender que cuando han reclamado o negado la aplicación de una determinada regla en beneficio propio, puedan aprovechar instrumentalmente la calidad ya negada precedentemente, con perjuicio de los derechos de su contraparte. En la especie, no puede soslayarse que las pretensiones formuladas por el recurrente en la etapa de discusión giran todas sobre la base de la validez y plena eficacia del contrato de promesa de compraventa. (...) De lo dicho se desprende que el demandante, indistintamente, le asigna y niega valor y efecto jurídico al contrato de promesa de compraventa, para solicitar, en definitiva, que se declare una nulidad absoluta de manera oficiosa, contradicciones que evidentemente contrarían su postura y restan toda seriedad a su libelo anulatorio". ¿Qué actos ha realizado la parte



actora que le impiden reclamar la nulidad de la sociedad mencionada, y por extensión sus demandas derivadas? Pues bien ocurre que con fecha 7 de julio de 2011, su representada SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON, vendió a don Juan Carlos Colinas Ferro, el local comercial ubicado en calle Balmaceda N° 1.498, de esta ciudad. El redactor de dicha escritura fue el abogado don PATRICIO CONTRERAS BOERO, patrocinante de la demanda de la Sra. Luz Magaly Colinas Ferro, se le dio además especial mandato para rectificar ampliar o modificar dicha escritura, es decir, prestó servicios para la sociedad sin que constatará o le molestar nulidad alguna. En dicho contrato la SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON, comisionó a doña LUZ MAGALY COLINAS FERRO, para percibir el saldo de precio de 25 millones de pesos que el comprador quedó debiendo. Es decir la Sra. Colinas ha sido mandataria de la sociedad que representa, sin que ningún vicio le pareciera existir, y al contrario, según sus palabras cumplió fielmente su cometido, ya que con fecha 2 de febrero de 2012, por escritura Pública otorgada ante el notario de esta ciudad don Jorge Tadres Hales, la mencionada actora asumiendo la representación de SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON, otorgó al comprador carta de pago, aseverando que el comprador pagó íntegramente el saldo insoluto de dicha venta, procediendo a otorgar finiquito al respecto. Para acreditar su personería la Sra. Colinas exhibió la escritura redactada por el abogado Contreras. Resulta ser además que su parte ha demandado a la actora la entrega de los dineros recibidos, puesto que su parte no los recibió jamás, lo cual hicieron en los autos del 2° JUZGADO DE LETRAS DE TEMUCO, r.i.t. C-2917-2016 caratulados SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON/COLINAS. En dicho expediente, la Sra. Colinas por boca de su abogado, el Sr. Contreras ha dicho: “I. Hechos y antecedentes previos. Que tal y como señala la demandante, por escritura pública otorgada ante el notario don Jorge Elías Tadres Hales con fecha 07 de Julio de 2011, la sociedad Inmobiliaria León vendió a don Juan Carlos Colinas Ferro el local comercial ubicado en calle Balmaceda n° 1498, de la ciudad y comuna de Temuco. Que en dicho instrumento público consta que el precio total fue la suma de \$26.000.000.- que el comprador pagó con \$1.000.000.- al contado y en dinero efectivo a



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLVXXEHFFY

la firma del referido contrato, pactándose 25 cuotas mensuales, iguales y sucesivas de \$1.000.000.- cada una, sin reajustes ni intereses, debiendo pagarse los días 5 de cada mes a contar del día 5 de agosto de 2011. En la referida compraventa, se otorgó poder especial a mi representada para el cobro de las cuotas pendientes, señalándose que el mandato era amplio, irrevocable, y sin obligación de rendir cuenta, pudiendo otorgar recibos como asimismo para otorgar escritura pública de cancelación del saldo de precio. En este sentido, con fecha 02 de febrero de 2012, se otorgó ante el notario público de Temuco don Jorge Tadres Hales, escritura de cancelación de saldo de precio al comprador....” “Finalmente, como consideración final, el Tribunal de podrá constatar claramente que la finalidad de este libelo es en definitiva reivindicar una suma de dinero, constitutivo del saldo de precio de una compraventa, por no poder ejercitar las acciones relativas a las rendiciones de cuentas de las cuales su representada se encontraba liberada y aunque no hubiere sido así, habrían prescrito hace ya largo tiempo. POR TANTO; en mérito de lo expuesto, RUEGO A US.: se sirva tener por contestada la demanda de reivindicación de precio interpuesta en contra de mi representada doña Luz Magaly Colinas Ferro, acogerla a tramitación y en definitiva rechazar la demanda en todas sus partes, con costas.” Es decir no solamente los demandantes han realizado, y así lo reconocen, diversos negocios con su representada, sino que puestos en situación de alegar la nulidad para esquivar la demanda, no lo han hecho, con lo cual se comprueba que no consideraban nula a la SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON. Es de notar que precisamente al ejercer acción de reivindicación de distintos inmuebles por negocios realizados por SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON, resulta ser que el inmueble que fue objeto del contrato en que actuaron los demandantes, no se encuentra incluido, pese a que perfectamente sabían los demandantes su identificación y el hecho de haber sido de propiedad de la sociedad y previamente de don Rogelio Colinas Castro. ¿Por qué esta omisión? Entonces dicen que habiendo actuado los demandantes, Sra Colinas y abogado Contreras al servicio de su representada SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON, obtenido réditos de su actuación cada uno, puesto



que la demandante nunca entregó el dinero, y el abogado cobró sus honorarios a la inmobiliaria, y luego al enfrentarse a su demanda no alegar el vicio que achacan a la constitución de la sociedad, han renunciado con sus acciones a la posibilidad de cambiar ahora de opinión y solicitarlo al Tribunal lo que impide el principio ya destacado de prohibición de actuar en contra de su conducta anterior, motivo por el cual debe de rechazarse igualmente su demanda.

4.- NEGACION GENERICA A LOS SUPUESTOS DE LA DEMANDA Con este epígrafe se refiere a que aun si todo lo anterior no bastara, ocurre que pese a las afirmaciones de la demandante todos y cada uno de los contratos que ahora oportunísticamente ataca, no carecen de objeto, lo que ocurre es que intencionadamente aparenta olvidar la actora lo que dicho concepto conlleva. En efecto resulta ser que el artículo 1460. Art. 1460. Toda declaración de voluntad debe tener por objeto una o más cosas que se trata de dar, hacer o no hacer. El mero uso de la cosa o su tenencia puede ser objeto de la declaración. Pues bien, cada uno de los contratos que ataca hoy la actora en su redacción precisan las cosas que se trata de dar hacer o no hacer, así en el contrato de sociedad se señala que el objeto es crear la sociedad, se señala específicamente su objeto, y se señalan los aportes de cada socio y se señala la forma de repartir las ganancias, es decir nada les falta. Demás está decir que la calidad de instrumentos públicos de cada contrato los libera de la prueba ya que ellos contienen las declaraciones de voluntad de los socios y contratantes, de manera que es carga de la actora probar cualquier vicio que hoy alega. Por otra parte resulta ser que bastante caudal hace la actora de supuestos fraudes, inexistencias, simulaciones, engaños y otras alucinaciones, que supuesto que existieran (cosa que el fallo del Primer Juzgado dejó en claro no es así), no corresponden al vicio denunciado sino que parecen resabios calcados de la demanda de simulación intentada por el socio del Sr. Contreras, quien, por lo demás en el punto 5º lo dice expresamente ya que habla de “...actos simulados absolutamente y nulos absolutamente...”, lo cual por cierto nada tiene que ver con la acción que dice deducir de nulidad absoluta por falta de objeto. Sin embargo esta no es una demanda de declaración de simulación de



contrato, porque es claro que cualquiera acción con tal objetivo se encuentra prescrita desde hace años, es o dice ser, una demanda por falta de objeto en los contratos y lo cierto es que en ninguno de ellos falta tal requisito, todos explicitan su objeto, en ninguno falla, motivo por el cual deberá de rechazarse esta demanda igualmente: Así, el objeto en el contrato de sociedad consiste en las actividades o negociaciones para las cuales se forma una sociedad. El objeto debe figurar en los estatutos y debe ser lícito. Pues bien como se demuestra con la mera escritura social, nada de eso falta en SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON, por lo cual esta demanda es errada. Respecto de la venta de acciones y derechos, se detalla en el contrato lo que se vende, lo cual es real, comerciable y determinado, cumple todos los requisitos legales, y las alegaciones de simulación no deben ser oídas ya que esta demanda no se trata, ni se puede tratar, de tal acción. De manera que cumpliéndose a cabalidad con lo expresado en el artículo 1460 del Código Civil, no existe falta de objeto y debe rechazarse la demanda también por este motivo. 5.- FALTA DE INTERES DE LA DEMANDANTE Por último se harán cargo de las motivaciones de la demanda falsamente basada en la indefensión en que habría quedado la actora privada de su herencia, en circunstancias que recibió en vida más de mil millones de pesos en bienes de parte de su padre don Rogelio Colinas Castro, por lo cual mal le correspondería parte alguna, ello conlleva que carece de interés para deducir esta demanda. Además no escapara que la distancia entre la realización del contrato liminar es decir 2011, a la muerte de don Rogelio Colinas Castro, en 2017, hace que la base de la argumentación de la demandante sea solamente una mera expectativa y no un derecho cierto, ya que presume que en seis años don Rogelio Colinas Castro iba a mantener su patrimonio sin alteraciones, lo cual es solamente una buena intención. La ley defiende derechos y no meras expectativas, por lo cual es procedente desechar esta demanda por esta razón, por lo que pide tener por contestada la demanda, y acogiendo cualquiera de las excepciones o defensas, la rechace en todas sus partes por no ser efectivo que los contratos atacados carezcan de objeto, con expresa condena en costas. PRIMER OTROSI: comparece don Luis Daniel Reyes Soto,



abogado, en representación de **SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON**, en los autos r.i.t. c-3068-2019, caratulados “COLINAS /SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN” e indica que viene en contestar la demanda de reivindicación deducida en contra de su representada por parte de doña LUZ MAGALY COLINAS FERRO, desconoce oficio y domicilio, solicitando su completo rechazo ya que su fundamento, es decir la nulidad por falta de objeto de los contratos de sociedad, venta de derechos, y demas que han singularizado en lo principal, y que por economía procesal no repite. De igual forma por economía procesal se remite a los argumentos dados para rechazar la demanda principal, de modo que rechazado tal libelo, y establecido que, o bien la actora no puede ejercer la acción de nulidad, o todos los contratos son plenamente válidos, no existe el antecedente necesario de la demanda de reivindicación de cuota, por lo cual debe de rechazarse en su totalidad por tal razón, por lo que pide tener por contestada la demanda de reivindicación de cuota y negarle lugar en todas sus partes, por no ser nulos por falta de objeto los contratos por los cuales se demanda a su representada, con costas.

A folio 50 consta réplica de la actora quien solicita tener por reproducidos todos y cada uno de los fundamentos de hecho y de Derecho señalados en la demanda de autos presentada por su parte, debiendo referirse así mismo a la defensa de la demanda Sociedad Inmobiliaria Leon, que se basa sólo en argumentos y excepciones de forma, no refiriéndose en forma alguna a los hechos y argumentos de fondo de la presente acción de Nulidad. En este sentido, procede a refutar las excepciones y defensas planteadas por la demandada, en virtud de los siguientes argumentos de hecho y derecho: 1.- En cuanto a la “especial prohibición de la Ley que impide que la señora Colinas interponga acción de nulidad de contrato llevado a cabo por su causante, a quien representa”, esgrimida por la Demandada Sociedad Inmobiliaria León. En este sentido, debe señalar que la referida demandada haciendo una interpretación errada de las normas contenidas en los artículo 1683 y 1097 del Código Civil, pretende alegar que su representada, Luz Magaly Colinas Ferro, no posee legitimación activa para demandar Nulidad de los actos individualizados en el libelo de



autos, y más aún, se encontraría impedida legalmente. Así, indica que la nulidad absoluta puede ser alegada por todo el que tenga interés en ello, excepto el que ha ejecutado el acto o celebrado el contrato, sabiendo o debiendo saber el vicio que lo invalidaba, y por cuanto su representada a la luz del artículo 1097 del Código Civil es representante del causante don Rogelio Colinas Castro, quien fue otorgante de varios de los actos y contratos en que se demanda Nulidad Absoluta, no podría solicitar la nulidad de dichos actos. Lo anterior, tal y como se adelantó, resulta errado y es producto de una interpretación retorcida del citado artículo 1683 del Código Civil, realizada a conveniencia del demandado, por cuanto la Doctrina nacional así como la Jurisprudencia reiterada de nuestros Tribunales Superiores de Justicia han resuelto ya hace varios años que la prohibición contenida en el artículo 1683 antes citado NO es transmisible a los herederos y que estos, además, actúan en su caso a nombre y en virtud de un interés propio, generalmente para evitar que el patrimonio de su causante se vea disminuido, como ocurre en la presente causa. Así, no tiene sentido limitar la legitimación activa de los herederos, entre los que se encuentra su representada, cuando de lo que se trata es que no se celebren actos ilegales sancionados con nulidad absoluta, y teniendo en cuenta que existe una amplia legitimación para reclamar por tales actos; quienes más perjudicados pueden resultar en estas circunstancias, son los propios herederos de las partes. En este sentido, en manera alguna pesa sobre la demanda la inhabilidad contemplada en el artículo 1683 tantas veces mencionado, pues la circunstancia “de haber ejecutado el acto o celebrado el contrato, sabiendo o debiendo saber el vicio que lo invalidaba” es una condición eminentemente personal que atañe exclusivamente a la persona física que celebró o ejecutó el contrato, en este caso el causante don Rogelio Colinas Castro. Descartado aquél impedimento, la norma en referencia tampoco inhibe a su representada y actora para demandar la nulidad a nombre propio. Lo cierto es que la supuesta contradicción que cree observar el demandado en el actuar de la actora no es tal, pues a los efectos de los actos que se impugnan en la presente causa, no hay duda que se trata de un tercero que ha resultado engañada con su celebración y que



adicionalmente le causa daño patrimonial. En efecto, a consecuencia de los actos que se alega nulos, su representada ha sido engañada y ha visto disminuido su propio patrimonio, el que podía ser incrementado con los bienes de la sucesión del causante. Entonces, no es que haya deducido una acción propia en su calidad de heredera para luego desprenderse de tal calidad en lo que les es desfavorable, como parece sugerirlo el demandado. Lo anterior, tal y como consta de sendas Sentencias emitidas por la Corte Suprema, entre las que se encuentra Sentencia de fecha 30 de Marzo del año 2015 en causa ROL N° 9479-2014, la que se acompañará junto a otras en la etapa procesal pertinente. Así, tal y como se ha indicado, alegando ésta parte la existencia de actos que adolecen de un vicio de nulidad absoluta, se encuentra claramente legitimada para accionar, por cuanto es la mayor interesada en la declaración de nulidad, aclarando que su representada ha accionado en interés propio, y no invocando el interés del causante, poniéndose a resguardo del principio del nemo auditor anteriormente enunciado, aún cuando alguien (erradamente) pudiese estimar que la limitación del artículo 1683 del Código Civil si se transmite a los herederos del causante. De esta forma, y tal y como lo expresa en esta materia el profesor Arturo Alessandri Besa, pueden ejercitar la acción de nulidad todos aquellos que de algún modo se vean afectados por las consecuencias jurídicas que emanan de los actos o contratos cuya validez se impugna, siendo su representada la más afectada por las consecuencias jurídicas de los actos o contratos que se impugnan por nulos. 2.- En cuanto a la excepción de cosa Juzgada. Acto seguido, el demandado Sociedad Inmobiliaria León alega la excepción de cosa juzgada, indicando que en su calidad de heredera de don Rogelio Colinas Castro la actora se ve privada de demandar de nulidad por existir Sentencia firme y ejecutoriada en ese sentido, la que habría rechazado la misma. Continúa indicado que mi asociado, Sergio Sepúlveda (entiende que colega pero jamás asociado mío), en representación de doña Paca Leonia Ferro Denis (una de las demandas en la presente causa), demandó en autos Rol N° 3360-2013 del 1° Juzgado Civil de Temuco a don Rogelio Colinas Castro y a don José Miguel Colinas Ferro (otro de los demandados en la presente causa), a don Luis Rogelio



Colinas Ferro (también demandado en esta causa), y a la sociedad Tres Colinas S.A. Respecto a la referida defensa, debemos señalar que aplican los mismos argumentos indicados para rechazar la primera excepción de falta de legitimación activa, por cuanto se debe dejar en claro que su representada actúa por interés propio, y en virtud del perjuicio sufrido por la pérdida de su legítima a raíz de los actos y/o contratos que se alegan como nulos. Así, no podría hacerse extensiva a su calidad de heredera los efectos de una causa en la que se vio involucrado su padre, y no ella directamente. Más aún, es efectivo que la presente causa y la causa referida por la demandada son similares, pero como bien sabemos, para que proceda la excepción de cosa juzgada es necesario que concurren las siguientes condiciones de forma copulativa e ineludible, establecidas por el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil: A) Identidad legal de las personas: requisito que no concurre en la especie, toda vez que su representada no figuró como parte alguna en la causa del año 2013, y así mismo, no podría entenderse que en la presente causa concurre como representante legal o en nombre y representación alguna del causante Rogelio Colinas Castro, por cuanto como ya se indicó, la actora comparece a la presente causa en interés propio. Así, pretender que el derecho que asiste a su representada se extinguió con una acción anterior, en la cual no fue parte y no tuvo posibilidad de proteger sus derechos, resulta contrario a toda lógica de justicia. En este sentido, aún cuando erradamente se estimase que su representada detenta en la presente causa la misma posición legal que el causante don Rogelio Colinas Castro, mal podría configurarse el presente requisito establecido por el artículo 177 número 1 del Código de Procedimiento Civil, toda vez que en la causa Rol 3360-2013 el referido causante era demandado, y no demandante como en la especie lo es su representada Luz Magaly Colinas Ferro, con lo que se confirma aún más la falta de identidad legal de personas. Por último, el entender que un heredero posee la misma identidad legal que su causante en este tipo de juicios por Nulidad de actos o contratos realizados por este último, y especialmente en este caso en particular, resultaría en el absurdo que ante la existencia de un juicio previo entre los propios otorgantes de dichos actos o



contratos cuestionados (como es del caso) e incluso ante la existencia de litigios simulados, se configuraría la excepción de cosa juzgada, privando a terceros afectados por dichos actos o contratos nulos de alegar tal vicio. B) Identidad de la cosa pedida: segundo requisito que tampoco concurre en la especie, tal y como consta de la transcripción literal de la contestación del demandado Sociedad Inmobiliaria León, en la causa Rol N° 3360-2013, causa en la que se demandó solicitando la declaración de inexistencia de contrato de sociedad, y no respecto a los mismos actos o contratos demandados de nulidad absoluta en la presente causa, teniendo presente además que la demandante era la madre de su representada, que ésta figura como demandada en este proceso, y que en la presente causa se Demanda de Nulidad Absoluta por falta de objeto. C) Identidad de la causa de pedir: Tercer requisito que así mismo tampoco concurre en la especie, por cuanto como ya se ha indicado, en la presente causa la actora doña Luz Magaly Colinas Ferro demanda Nulidad de ciertos actos o contratos en razón de su interés particular por conservar su legítima del causante don Rogelio Colinas Castro, y en ningún caso para salvaguardar los derechos de la demandante de la causa referida por el demandado. Así, el fundamento inmediato del derecho deducido en juicio es diverso en ambas causas, por cuanto la Demandante Paca Ferro Denis en causa Rol 3360-2013 demandó fundando su acción en la no existencia o concurso real de voluntades, ausencia de consentimiento y vaciamiento de patrimonio, en su calidad de cónyuge de don Rogelio Colinas Castro y comunera de los bienes habidos con éste, demandando además de compensación económica y recompensas, con indemnización de perjuicios, tal y como reflexiona latamente la Sentencia de Casación de la Corte Suprema de la causa referida de fecha. En ese sentido, y como se podrá apreciar, ninguno de los fundamentos inmediatos del derecho alegado por la señora Paca Ferro Denis en la señalada causa del año 2013, concurre en la acción impetrada por su representada. En definitiva, no concurriendo los requisitos copulativos establecidos por el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil para que proceda la excepción de cosa juzgada, ésta deberá rechazarse, indicando una vez más que su representada y demandante de la presente causa doña



Luz Magaly Colinas Ferro no compareció de forma alguna a la causa Rol 3360-2013 indicada por el demandado, ni personal ni legalmente, lo que en virtud del principio de efecto relativo de las Sentencias judiciales la exime de toda consecuencia o efecto derivado de la señalada causa. Por otro lado, es necesario precisar que la referida causa Rol 3360- 2013, aún siendo similar a la presente acción, fue desestimada por “falta de prueba”, y por no haber acreditado la demandante doña Paca Ferro Denis su interés legítimo en el referido pleito, por cuanto ésta acciono en virtud de su calidad de cónyuge del demandado y causante don Rogelio Colinas Castro, habiendo concurrido a los actos que se pretendían declarar como inexistentes. Por último, debe reafirmar que el abogado Sergio Sepúlveda no ha sido ni es ni socio en forma alguna, por lo que solicita tener presente lo antes indicado.

3.- En cuanto a que la actora pretende actuar en contra de su conducta anterior: Venire contra factum proprium non valet. Acto seguido, la demandada Sociedad Inmobiliaria León señala que este profesional y la demandante han olvidado que previamente han realizado distintos negocios con ella, sin despertar resquemor alguno, lo que les impediría pedir la nulidad luego de haber obtenido réditos sin reclamar de la misma. En este sentido debe aclarar que la teoría o limitación de los actos propios indicada por la demandada no es aplicable a su representada, toda vez que ésta no contrató con Sociedad Inmobiliaria León, como se indica en contestación de la demanda. Así, la demandada señala que con fecha 07 de Julio de 2011 vendió a don Juan Carlos Colinas Ferro (otro de los demandados), el local comercial ubicado en calle Balmaceda N° 1498, de esta ciudad. Continúa indicando que dicha compraventa habría sido redactada por éste abogado, a quien efectivamente se le solicitó la redacción del indicado contrato, pero no así el estudio de la validez de la sociedad vendedora por cuanto éste no se encontraba en discusión en dicho momento, y del sólo examen de la documentación no se hubiese podido determinar tal situación. Más aún, por no ser parte propiamente tal en la presente causa no le es aplicable en modo alguno la teoría de los actos propios, y que en la misma escritura se otorgó mandato especial a doña Luz Magaly Colinas Ferro para percibir el saldo de precio, lo que realizó en tiempo y forma. En este sentido, la



demandada interpreta una vez más a su conveniencia y de forma retorcida los actos realizados por la actora, toda vez que tal y como él mismo señala, el causante don Rogelio Colinas Castro, en representación de Sociedad Inmobiliaria León le encargó percibir para ésta el saldo de precio de una compraventa efectivamente realizada (y que por ende al día de hoy no se ha demandado su nulidad), con don Juan Carlos Colinas Ferro, no habiendo contratado de forma alguna Luz Magaly Colinas Ferro con la demandada Sociedad Inmobiliaria León. En efecto, de la sola lectura del contrato de compraventa citado por la demandada, se puede apreciar que los contratantes o partes de dicho acto fueron don Rogelio Colinas Castro, en nombre y representación de Sociedad Inmobiliaria León, y don Juan Carlos Colinas Ferro, ambos demandados en la presente causa. Así, la demandante de la presente causa doña Luz Magaly Colinas Ferro no compareció, realizó negocio ni contrato de forma alguna con la demandada Sociedad Inmobiliaria León, sino que se limitó a aceptar y realizar un encargo efectuado por su padre don Rogelio Colinas, tal y como consta de la causa traída a colación por el demandado, causa Rol C-2917-2016 del 2º Juzgado de letras de Temuco, en la cual como podrá apreciar se logró acreditar que su representada cumplió con el mandato encomendado en tiempo y forma, limitándose su actuar a percibir una suma de dinero y entregarla a la sociedad de su padre, no realizando negocio alguno con la sociedad demandada toda vez que ni siquiera se le estableció una remuneración por tal encargo, siendo realizado éste de forma gratuita. En este mismo sentido, la demandada Sociedad Inmobiliaria León alega que ésta parte, puesta en situación de alegar la nulidad para esquivar la demanda referida en causa Rol C-2917-2016 antes individualizada, no lo hizo, con lo cual se comprobaría que no consideraban nula a la indicada sociedad. El argumento antes indicado es a todas luces inadecuado e improcedente, toda vez que para que ésta parte hubiese podido alegar la inexistencia o nulidad de la, en ese entonces, demandante Sociedad Inmobiliaria León, se hubiese necesitado de antecedentes ciertos que diesen cuenta de una nulidad evidente de la sociedad referida, que se pudiese discutir como defensa en el marco del referido procedimiento, y más aún, se hubiese requerido de una



Sentencia Declarativa derivada de un proceso de lato conocimiento, Firme y ejecutoriada que así lo declarase, que es lo que se busca obtener con la presente acción. El haber alegado que el acto constitutivo de la sociedad demandante era nulo, hubiese pasado a ser una mera anécdota, por cuanto no habría sido defensa directa de los actos que se le imputaban a su representada, debiendo en el mejor de los casos pagar nuevamente y de igual forma a los comuneros de dicha sociedad de hecho resultante de la declaración de nulidad de la sociedad demandante. Así, y a diferencia de lo que hace la demandada de autos Sociedad Inmobiliaria León en la presente causa, su representada decidió realizar una defensa de fondo, por cuanto ella efectivamente había cumplido con el encargo y había entregado el saldo de precio a su mandante. En este sentido, el no haber alegado la nulidad de la sociedad como excepción o defensa obedeció a una mejor estrategia jurídica de su parte, y que considera que tal y como lo habría indicado el sentenciador de haberse opuesto como defensa, es una cuestión de lato conocimiento, debiendo alegarse en juicio diverso. 4.- En cuanto a la negación genérica de los supuestos de la demanda. En virtud de la alegación referida, la demandada Sociedad Inmobiliaria León señala que todos los actos o contratos demandados de nulidad por ésta parte, no carecen de objeto. En este apartado, ésta parte reitera todos y cada uno de los argumentos de hecho y derecho indicados en la demanda de autos, los que serán acreditados en la etapa procesal pertinente, y que dejarán apreciar al Tribunal la evidente falta de objeto en los actos y/o contratos alegados como nulos. Así, en cuanto a la Constitución de Sociedad Inmobiliaria León y sus complementaciones y rectificaciones posteriores, su parte logrará acreditar que carecen de objeto, o en su defecto que dicho objeto no concurrió en la especie, por cuanto lo que se buscaba era la ocultación de bienes, y no la creación de una sociedad Inmobiliaria tal y como lo indica el giro de la misma, giro que por lo demás nunca se ha llevado a la práctica de forma alguna, ni tampoco se han repartido las utilidades tal y como se señala por el actor. Acto seguido, respecto a la cesión de las acciones y derechos que realizó don Rogelio Colinas Castro a don José Miguel Colinas Ferro con fecha 20 de Julio de 2011 ante el



Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo, ésta parte logrará acreditar a través de innumerable prueba que se acompañará en su oportunidad, que dicho acto es nulo, que no existió intención de transferir, que no existió precio ni intención alguna de pagar un precio, de lo que se colige la falta de objeto del referido acto. La doctrina de nuestro país y nuestros Tribunales superiores de justicia han indicado, hace ya muchos años, que el objeto de un acto o contrato no se refiere sólo a lo que se plasma en el papel o a lo que indican las partes en el contrato, por cuanto siempre se debe atender a la voluntad u objeto que efectivamente tenían las partes en consideración al momento de celebrarse el acto o contrato. Así, y especialmente respecto al contrato de cesión de acciones y derechos de fecha 20 de Julio de 2011, quedará suficientemente acreditado que el objeto perseguido por las partes, o al menos por el cedente don Rogelio Colinas Castro no era la transferencia o enajenación de sus derechos, ni el pago del precio allí indicado, el que dicho sea de paso es irrisorio y nunca fue pagado, por cuanto el mismo encarga a su abogado don Hugo Ormeño Melet una escritura de Resciliación de Cesión de Derechos Sociales, escritura en la que extrañamente nada se indica acerca de la devolución del precio supuestamente pagado, (lo que da a entender con mayor fuerza aún que éste nunca existió) y que fue firmada el día 12 de marzo del año 2012 ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo, sólo por el cedente don Rogelio Colinas Castro, por cuanto el otro compareciente, don José Miguel Colinas Ferro se negó a firmar. En definitiva, el examen de la existencia o no del objeto de un acto o contrato determinado no puede limitarse al estudio de lo señalado literalmente en el respectivo acto o contrato, como pretende interpretar la demandada de lo expresado en el artículo 1460 del Código Civil, por cuanto por regla general dichos actos o contratos son la consolidación de voluntades derivadas de una multiplicidad de hechos, acciones y consideraciones, las que deben examinarse en conjunto para poder arribar a la verdadera voluntad y objeto perseguido por las partes. 5.- En cuanto a la supuesta falta de interés de la demandante. En este sentido, el demandado Sociedad Inmobiliaria León alega que su representada habría recibido en vida más de



mil millones de pesos de parte de su padre, dineros que su representada nunca ha visto, por lo que continúa, mal le correspondería parte alguna, lo que conllevaría a concluir que carece de interés para deducir la presente demanda. Concluye indicando que la Ley defiende derecho y no meras expectativas. Respecto a lo anterior, es necesario indicar que su representada nunca recibió dinero alguno de parte de su padre Rogelio Colinas Castro, y si efectivamente adquirió bienes de éste, fue por legítima compraventa de ellos. No obstante lo anterior, el punto señalado por el Demandado da luces de lo que probablemente era la voluntad real de los demandados, ¿será que lo que se pretendía era realizar una repartición de bienes en vida? y por ende el demandado señala que a mi representada se le habrían dado más de mil millones de pesos en bienes? Desde ya refutan tal aseveración, por ser falsa. La aseveración antes indicada, relativa a que los demandados pretendían realizar una repartición de bienes en vida del causante don Rogelio Colinas Castro se ve reforzada y aún confirmada por el propio abogado de la parte demandada, don Luis Daniel Reyes Soto, mismo abogado redactor de todos los contratos y actos jurídicos en que se alega nulidad absoluta, quien en declaración ante la fiscalía local de Temuco, en causa penal sobre Estafas y otras defraudaciones y Contrato Simulado que fue llevada por el Ministerio Público en contra de parte de los demandados, y especialmente en contra de don Rogelio Colinas Castro y don José Miguel Colinas Ferro, declaró que se le habría encargado repartir los bienes del causante don Rogelio Colinas Castro en vida, para lo cual se realizaron los actos que se alegan como nulos por ésta parte. En cuanto a la referida causa penal por simulación debe detenerse un instante, ya que tal y como se acreditará en la etapa procesal pertinente, el Ministerio Público luego de una extensa y detallada investigación, consideró que gran parte de los actos que en la presente causa se alega que adolecen de nulidad absoluta por no tener objeto ni precio, eran actos simulados (justamente por no tener objeto ni precio), y por ende procedió a formalizar tal delito en contra de don Rogelio Colinas Castro y don Luis Rogelio Colinas Ferro, ante el Juzgado de Garantía de Temuco en audiencia celebrada el día 24 de Julio de 2013, causa RIT 1571-2013, RUC



1200740091-6. Así mismo, en cuanto a que su representada tendría una mera expectativa de haber adquirido los bienes que fueron transferidos por el causante don Rogelio Colinas Castro a través de los actos que se demandan como nulos, ello no es tal, ya que nuestro ordenamiento jurídico y aún la doctrina nacional han establecido que los herederos que alegan la nulidad absoluta de actos o contratos simulados o celebrados en fraude a su porción de la legítima si tienen un interés cierto en ella, incluso antes del fallecimiento del causante, y por ende, con mayor razón al fallecimiento de éste, por cuanto diversas disposiciones del Código Civil así lo reconocen; tales como el caso del artículo 1204 referente al pacto de no mejorar; en el mismo sentido el artículo 1226 inciso 3° trata de legitimario a una persona aún antes de la muerte del causante; el artículo 1200 que discrimina acerca de la calidad de legatario al momento de efectuarse una donación entre vivos; el artículo 1463 que establece la regla general en cuanto a la prohibición de celebrar pactos sobre sucesión futura, etc. En el mismo orden de ideas el autor Juan Andrés Varas Braun, el que señala: “resulta evidente que un hijo tiene el nítido interés en suceder hereditariamente a su padre o madre, y que tal interés es legítimo, aunque no pueda decirse que tenga un derecho subjetivo a tal herencia incorporado a su patrimonio; y resulta igualmente evidente que ese interés, por ser legítimo, debe ser objeto de protección legal”. En ese mismo sentido el profesor Alessandri Rodríguez señala: “no es necesario que el perjuicio, detrimento o menoscabo consista en la lesión o pérdida de un derecho de que la víctima sea dueña o poseedora.... El código no lo ha exigido”. Así mismo Pablo Rodríguez Grez afirma que el daño “como elemento constitutivo del ilícito civil consiste en la lesión, pérdida, perturbación o menoscabo de un interés, así este se halle o no constituido en derecho”. Por último, en cuanto a la probable pregunta o cuestionamiento que realice la demandada, en atención a por que no demandó antes la actora doña Luz Magaly Colinas Ferro, la respuesta es sencilla: ésta no supo de la transferencia de bienes y por ende del perjuicio y desaparición de su legítima sino hasta que su padre falleció y se tramitó la posesión efectiva correspondiente, dándose cuenta sólo en ese instante, y luego de un estudio detallado de los actos y contratos realizados por los



demandados, que éstos eran nulos absolutamente, y que habían sido realizados en su perjuicio, por lo que pide tener por evacuado el traslado conferido a ésta parte y por realizado el trámite de la Réplica, otorgando el respectivo traslado para dúplica, resolviendo en definitiva acoger la presente Demanda de Nulidad Absoluta en todas y cada una de sus partes, con expresa condenación en costas. OTROSÍ: Así mismo, por este acto, encontrándose dentro de plazo viene en evacuar el trámite de Réplica establecido en el artículo 311 del Código de Procedimiento Civil, respecto a la contestación de la Demanda de Acción Reivindicatoria de cuota por el demandado Sociedad Inmobiliaria León en primer otrosí de escrito de fecha 11 de Noviembre del año 2019, solicitando tener por reproducidos todos y cada uno de los fundamentos de hecho y de Derecho señalados en la demanda de Reivindicación de cuota presentada por esta parte, y así mismo, reafirmando los argumentos de hecho y derechos expresados en lo principal de éste escrito, los que por economía procesal da por expresamente reproducidos, solicitando que en definitiva se acoja la presente acción de Reivindicación de cuota en todas y cada una de sus partes, con expresa condenación en costas, por lo que pide tener por evacuado el traslado conferido a ésta parte y por realizado el trámite de la Réplica relativo a la acción de Reivindicación.

A folio 52 consta dúplica de la demandada, reafirmando todos y cada uno de los conceptos ya vertidos en el escrito de contestación, pero en lo que se refiere a la réplica, la contesta a continuación según los puntos desarrollados: 1.- Respecto a su primera defensa, sostiene la demandante que la especial limitación del artículo 1683 no se aplica a los herederos, dice que la doctrina es pacífica y que sostener lo contrario es una interpretación retorcida. Pues bien, lo cierto es que, pese a los deseos de la contraria, y sin caer en su entusiasmo, la doctrina no es pacífica, y por lo tanto fallos pueden avalar la opinión de la demandante cuanto de la parte que representa. 2.-En cuanto a la excepción de cosa juzgada, lo cierto es que reafirma que siendo la atora heredera de don Rogelio Colinas Castro, la sentencia en la cual su padre obtuvo la declaración que rechazó la nulidad absoluta por falta de objeto, naturalmente le afecta, ya que le guste o no



representa la persona de su causante, y si este obtuvo que se rechazara la supuesta nulidad, no puede ella hoy día desconocer lo obtenido. 3.- Por lo que toca a la excepción de venir en contra de la conducta anterior desplegada por la actora y su apoderado. Señala la actora que no contrató con Sociedad Inmobiliaria León, sin embargo ocurre que parece olvidar la demandante que al ejecutar el mandato que se le otorgó, precisamente aceptó su nominación y ejecutó el encargo a cabalidad, según sostuvo al defenderse de la demanda que le exigía la devolución del precio. Por ende sí contrató con Sociedad Inmobiliaria León, por ende y pese al olvido y lenidad que alega hoy, lo cierto es que estuvo en posición de apreciar la existencia de la sociedad que había formado su padre, y además sabía exactamente en que consistía, pese a lo cual desempeña acciones en favor de la hoy demandada. Es de notar que curiosamente las acciones de nulidad y reivindicación que interpone en este caso la actora, no alcanzan al contrato y al inmueble en cuyo cumplimiento intervino como diputada para el cobro, aparentemente adquirido por su hermano Juan Carlos, - por lo demás cliente habitual del abogado Contreras-. Por razones diremos difusas, parece que ni dicho contrato ni dichos bienes interesan hoy a la parte demandante. Como sea, lo cierto es que existen instrumentos públicos que acreditan estos actos y en su momento se acompañaran. 4.- En cuanto a la negación genérica, es importante que simplemente se constate que la actora pretende introducir argumentos que corresponden a otra acción y no a la de nulidad por “Falta de objeto”, que es la que anunció. Así vemos que dice que probará, que el objeto “o en su defecto, no concurrió en la especie, por cuanto lo que se buscaba era la ocultación de bienes, y no la creación de una sociedad Inmobiliaria tal y como lo indica el giro de la misma, giro que por lo demás nunca se ha llevado a la práctica de forma alguna, ni tampoco se han repartido las utilidades tal y como se señala por el actor. “ Entonces, está diciendo que, si existe objeto, probará que este era simulado, (lo que ya había alegado su asociado Sepúlveda en distintas sedes sin lograr eco alguno). Sin embargo la acción de simulación no es la ejercida en esta demanda, ya que la actora no desconoce que a 8 años de distancia, carece de cualquier posibilidad de ejercer dicha acción, de allí que intente esta



acción de nulidad absoluta , que demora 10 años en sanearse, y esto lo sabe perfectamente, por lo cual los avisos que da, de que pretenderá probar aquello que no demandó, son indiciarios de que se pretende confundir al tribunal, lo cual desde ya advierte. La acción deducida expresa que en el contrato social no existe objeto, ello es falso, el objeto se declaró oportunamente y ello era lo que las partes querían, insiste, y cualquiera otra alegación que se haga respecto del objeto queda fuera de la acción deducida y debe el tribunal rechazar la solapada intención de la actora de introducir elementos de acciones que no ha deducido. Esta no es una demanda de nulidad por ausencia de voluntad, ni de simulación, luego todo lo que excede el ámbito de la acción de nulidad por falta de objeto no debe ser oído. 5.-En cuanto al interés de la demandante: Niega haber recibido los bienes que señala, sin embargo esta negación es falaz, por cuanto reiteradamente don Rogelio Colinas Castro, con el entusiasta concurso de la demandante y sus ayudantes, recurrió a las ventas simuladas para transferir inmuebles y muebles por el valor que han expresado. Dice que los bienes, los adquirió en “legítima compraventa”, lo cual es una falsedad, puesto que sabe lo irrisorio que es que se pretenda, que una persona sin estudios, profesión y sin giro alguno, poseía el capital suficiente para realizar las compras de los inmuebles que su amoroso padre no dudó en adelantarle de su herencia. La demandante lo sabe perfectamente y porque existen documentos públicos y privados que lo demuestran, lo que se aquilatará perfectamente. No obstante insiste en deslizar medias verdades a modo de argumentos, lo cual no calificará, pero se deberá tener en cuenta. Es así como dice que pretende acreditar que don Rogelio Colinas Castro fue formalizado por el Ministerio Público, en autos r.i.t. causa RIT 1571-2013, RUC 1200740091-6. Olvida señalar sin embargo que respecto de don Rogelio y su hijo Luis Rogelio el Ministerio Público comunicó su decisión de no perseverar, ya el año 2014. Es decir el profundo estudio que alega se llevó a instancias del abogado Sepúlveda, solamente llevó a que el fiscal a cargo abandonara rápidamente su acción al ver que la querella no tenía fundamento y su triunfo era ilusorio al menos para el Ministerio Público, demás está decir que el querellante Sepúlveda apeló, y para su contrariedad



la ltima Corte rechazó su apelación Ningún voto obtuvo. Y esto lo sabe perfectamente la Sra Colinas, así es que este intentó de colar aquello que les conviene olvidando lo que les perjudica repite a la letra la fallida estrategia de la entonces querellante y su representante el Sr. Sepúlveda. Termina su réplica la actora afirmando que: "...Por último, en cuanto a la probable pregunta o cuestionamiento que realice la demandada, en atención a porque no demandó antes la actora doña Luz Magaly Colinas Ferro, la respuesta es sencilla: ésta no supo de la transferencia de bienes y por ende del perjuicio y desaparición de su legitima sino hasta que su padre falleció y se tramitó la posesión efectiva correspondiente, dándose cuenta sólo en ese instante, y luego de un estudio detallado de los actos y contratos realizados por los demandados, que éstos eran nulos absolutamente, y que habían sido realizados en su perjuicio." Esta afirmación es tan contundente como mendaz, ya que la demandante ha sabido exactamente de la existencia de la Sociedad Inmobiliaria León, y sus caracteres, se recuerda que la querella de su madre por la atribuida simulación, a la que ella misma alude, es del año 2013, y antes aquélla había ejercido acciones en tribunal de familia, en la cual destacada participación tuvo la hija de la actora Luz Paquita, sin embargo se pretende crea que un velo de ignorancia le cubría, lo cual es ciertamente audaz de su parte, ya que en distintas sedes ha declarado que su domicilio es precisamente el de su madre en calle Palacio de Aranjuez!! Y nada sabia!! De manera que a través de estas medias verdades se pretende confundir, por la actora al tribunal, lo cual por cierto confía no logrará, ha demandado nulidad absoluta por falta de objeto, y sin embargo pretende introducir acciones que le están vedadas.

A folio 76 consta acta de audiencia de conciliación, sin resultado positivo.

A folio 77 se recibió la causa a prueba.

A folio 80 consta notificación expresa de la sentencia interlocutoria de prueba a la actora.

A folio 82 consta notificación por cédula de la sentencia interlocutoria de prueba a la demandada Sociedad Inmobiliaria León.



A folio 83 consta notificación personal de la sentencia interlocutoria de prueba al demandado don Luis Rogelio Colinas Ferro.

A folio 84 consta notificación personal de la sentencia interlocutoria de prueba al demandado don Juan Carlos Colinas Ferro.

A folio 85 consta notificación personal de la sentencia interlocutoria de prueba al demandado don Marco Antonio Colinas Ferro.

A folio 86 consta notificación personal de la sentencia interlocutoria de prueba a la demandada doña Paca Leonia Ferro Denis.

A folio 99 consta notificación por cédula de la sentencia interlocutoria de prueba al demandado don José Miguel Colinas Ferro por sí y en representación de la demandada Sociedad de Gestiones Santa Bárbara Dos.

A folio 281 se citó a las partes a oír sentencia.

A folio 300 se reiteró como medida para mejor resolver, diligencia probatoria pendiente.

A folio 336 transcurrido el término legal de la medida para mejor resolver, rige la resolución de folio 281.

CONSIDERADO:

PRIMERO: Que a folio 1 comparece don Patricio Contreras Boero, abogado, en representación de la demandante doña **LUZ MAGALY COLINAS FERRO**, en causa de Nulidad Absoluta, en subsidio Nulidad Relativa, en subsidio Demanda de Resolución de Contratos con indemnización de Perjuicios, y Acción Reivindicatoria en procedimiento ordinario caratulada “COLINAS CON SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON”, causa Rol C-3068-2019 de este Tribunal e indica que por esta presentación, y en representación de doña **LUZ MAGALY COLINAS FERRO**, viene en interponer DEMANDA DE NULIDAD ABSOLUTA POR FALTA DE OBJETO, rectificada a folio 3 en juicio ordinario de mayor cuantía en contra de don **JOSÉ MIGUEL COLINAS FERRO**; la **SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN**, representada legalmente por don José Miguel Colinas Ferro; la **SOCIEDAD DE GESTIONES DE SANTA BÁRBARA DOS**, representada legalmente por don José Miguel



Colinas Ferro, demandada en atención a que dicha persona jurídica es la última propietaria de los inmuebles que se pretenden recuperar, y en razón del principio procesal que los lleva a ser alcanzados con los efectos de ineficacia de los contratos de constitución y cesión de derechos y modificación de la sociedad Inmobiliaria León; don **LUIS ROGELIO COLINAS FERRO**; don **JUAN CARLOS COLINAS FERRO**; don **MARCO ANTONIO COLINAS FERRO** y doña **PACA LEONIA FERRO DENIS**, en virtud de los argumentos de hecho y derecho que pasa a exponer: **LOS HECHOS:** 1.- El padre de su representada, don Rogelio Colinas Castro, junto al demandado don José Miguel Colinas Ferro procedieron a constituir el día 14 de Abril del año 2011, mediante Escritura Pública Repertorio número 2542 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo, una Sociedad Colectiva Civil regida por las disposiciones pertinentes del Código Civil y por las cláusulas contenidas en el referido pacto social. La referida sociedad se denominó “**SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN**”, teniendo como objeto efectuar toda clase de inversiones en el país y en el exterior en el área inmobiliaria y mobiliaria, lotearlos, construir en ellos, administrarlos, explotarlos a cualquier título y enajenarlos, inversión en bienes muebles corporales e incorporeales, en acciones, bonos, debentures, fondos mutuos, títulos de crédito en general y en todo otro tipo de valores mobiliarios, pudiendo adquirirlos y enajenarlos a cualquier título, administrarlos y percibir sus frutos, y el desarrollo de todo tipo de actividades relacionadas directa o indirectamente con el giro antes mencionado, etc. Así mismo, la administración, representación y uso de la razón social de la referida Inmobiliaria correspondería a un mandatario con la denominación de Gerente General, el que sería designado por los socios de común acuerdo por acto posterior, recayendo dicho cargo, según lo establecido en la cláusula Decimoquinta del referido contrato social, en el socio don Rogelio Colinas Castro. Además, se estableció que el Capital Social sería aportado de la siguiente manera: Uno) don Rogelio Colinas Castro aportó la suma de \$192.000.000.- (ciento noventa y dos millones de pesos), que fueron pagados mediante la transferencia de los bienes inmuebles individualizados en la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLVXXEHFFY

cláusula decimoséptima del referido contrato. Dos) don José Miguel Colinas Ferro aportó la suma de \$3.000.000.- (tres millones de pesos) en dinero efectivo. De esa forma, el interés de la Sociedad Inmobiliaria León quedó distribuido de la siguiente forma entre sus socios: a) El socio don Rogelio Colinas Castro tenía un porcentaje equivalente al 98,461% del total del capital social, y b) El socio don José Miguel Colinas Ferro tenía un porcentaje equivalente al 1,539% del total del capital social. Por último, la distribución de utilidades y pérdidas se distribuyó entre los socios en proporción al interés que cada uno de ellos poseía en el capital social. Finalmente, tal y como se indicó anteriormente, en la cláusula Decimoséptima del referido contrato de Constitución de Sociedad don Rogelio Colinas Castro enteró su aporte ascendente a \$192.000.000.- (ciento noventa y dos millones de pesos) transfiriendo en dominio a la sociedad, los siguientes bienes inmuebles: A. Resto de la hijuela número cinco de una superficie aproximada de cuatro coma setenta hectáreas, correspondiente a la División de la Reserva de la Comunidad Indígena encabezada por don Manuel Lefinao, ubicada en el lugar Lluncura de la comuna de Panguipulli, inmueble inscrito como aporte social a nombre de Sociedad Inmobiliaria León a fojas 319 vuelta, Número 314, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2011. El presente inmueble fue sometido a subdivisión, transfiriéndose algunos de los lotes resultantes: Lotes números uno, dos, tres, cinco y nueve del plano de subdivisión de la hijuela número cinco antes referida, transferidos a José Miguel Colinas Ferro a fojas 527, Número 656, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2012, y luego este los aportó a la sociedad colectiva civil Sociedad de Gestiones de Santa Bárbara Dos a fojas 624 vuelta N° 717, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2013. B. Inmueble denominado el Boldo, hijuela N° 11, ubicado en el lugar Challupén, de la comuna de Villarrica, de una superficie aproximada de 0,60 hectáreas, con los siguientes deslindes: Norte: Berta Sara Punulef Huichulef, hoy hijuela número doce, separado por cerco: Este: río Zanjón Challupén; Sur: Tomasa Punulef Paineichun, hoy hijuela número diez, separado por cerco y Oeste:



camino público LicanRay- Coñaripe. El inmueble figura inscrito como aporte social a nombre de Sociedad Inmobiliaria León a fs. 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013. C. Resto de un predio originalmente de 40,42 hectáreas, que a su vez corresponde al Lote número 16, ubicado en Challupen, comuna de Panguipulli, hoy comuna de Villarrica, que deslinda: NORTE, una recta de Oeste a Este que lo separa del lote número 8 y 9 respectivamente; SUR, el estero Challupén y Zanjón seco; ESTE, el estero Challupén; OESTE, el Zanjón Seco y con propiedad de José Antilef Hulipan. El inmueble figuraba inscrito a nombre de don Rogelio Colinas Castro a fojas 573 vuelta, número 352 del Registro de Propiedad del año 1988 del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica. (Aporte rectificado por escritura posterior de fecha 17 de octubre de 2011). D. Inmueble ubicado en calle Palacio de Aranjuez 02093, que corresponde a casa y sitio número 02093, del denominado Loteo Puerta de Alcalá 2, Comuna De Temuco, de una superficie aproximada de 369,04 metros cuadrados, y los siguientes deslindes especiales: NOR-PONIENTE, en 16,57 metros con sitio 58; SUR-PONIENTE, en 16,30 metros con sitio 58, y en 2,32 metros con calle uno; SURORIENTE, en 23,42 metros con calle dos; NOR-ORIENTE, en 19 metros con sitio número 63. El inmueble figura inscrito como aporte social a nombre de Sociedad Inmobiliaria León a fojas 5683, Número 2965, del Registro de Propiedad del 1° Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2011. E. Inmueble denominado Local 106 de Calle Diego Portales esquina Bulnes (Bulnes N° 383, Temuco), compuesto por subterráneo, primero y segundo piso, con los siguientes deslindes especiales: NORTE: en 5 metros 50 centímetros con subterráneo del local ciento cinco; SUR: en 5 metros cincuenta centímetros con terreno del mismo edificio; ORIENTE: en 5 metros con zona de estacionamiento de piso zócalo; OESTE: en 5 metros con terrenos del mismo edificio. Primer piso local 106: NORTE: en 11 metros con local 105; SUR: en 11 metros con local 107; ORIENTE: en 5 metros con zona de estacionamiento; PONIENTE: en 5 metros con calle Bulnes. Segundo piso del local 106, igual al primero pero con altura de segundo piso. El inmueble



figura inscrito como aporte social a nombre de Sociedad Inmobiliaria León a fojas 9347, Número: 5165, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2011. F. Resto de inmueble denominado Higuera número Diez, ubicado en Challupén de la comuna de Villarrica Provincia de Cautín, Novena Región, de una superficie original de siete hectáreas treinta y cinco áreas y sus deslindes generales son: NORTE: camino público Lican Ray - Coñaripe; ESTE: Inés Huichulef Navarro, hoy higuera número once, separado por cerco; SURE: río Zanjón Challupén; OESTE: sucesión Ancalef Manquel, separado por cerco. El inmueble figura inscrito como aporte social a nombre de Sociedad Inmobiliaria León a fs. 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013. (Aporte rectificado por escritura posterior de fecha 17 de octubre de 2011). G. Propiedad ubicada en Avenida Balmaceda número 1498 de la ciudad de Temuco. El inmueble figuraba inscrito a nombre de don Rogelio Colinas Castro a fojas 1588, número 1989 del Registro de Propiedad del año 1993 y a fojas 2923, número 3917 del Registro de Propiedad del año 2006, ambos a cargo del Conservador de Bienes Raíces de Temuco. A dicha escritura compareció la cónyuge de don Rogelio Colinas Castro, y madre de su representada, doña Paca Leonia Ferro Denis, autorizando a su marido a celebrar la referida constitución de sociedad. Posteriormente, con fecha 13 de Junio de 2011 se otorgó escritura de Complementación de la constitución de Sociedad indicada, complementación Repertorio número 4372 celebrada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo. A dicha complementación comparecieron don Rogelio Colinas Castro, don José Miguel Colinas Ferro y doña Paca Leonia Ferro Denis, ésta última quien complementó la autorización hecha a su cónyuge don Rogelio Colinas Castro, de manera que se entienda que además de prestar su autorización para todos los efectos que señalan los artículos 1749, 1754, 1755 y demás pertinentes del Código Civil, en el sentido de que además le comisiona la venta de la parte o cuota de la mandante (Paca Leonia Ferro Denis), en cualquier bien común que pudiese existir, en especial el mencionado en la letra E) de los bienes inmuebles antes referidos. Así mismo, con fecha 20 de



Julio de 2011, se otorgó una nueva escritura de Ratificación y Complementación, Repertorio número 5340 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo, a la cual comparecieron don Rogelio Colinas Castro, don José Miguel Colinas Ferro y doña Paca Leonia Ferro Denis, por medio de la cual ésta última ratificó, complementó y explicó la autorización prestada a su cónyuge en la cláusula Decimonovena del contrato de Constitución de Sociedad Colectiva Inmobiliaria León. Por último, con fecha 17 de octubre de 2011, se otorgó una tercera escritura de Rectificación, Repertorio número 7615, otorgada ante el señor Notario de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo, a la cual comparecieron don Rogelio Colinas Castro y don José Miguel Colinas Ferro; escritura por medio de la cual se rectificó la cláusula Decimoséptima, relativa a los siguientes inmuebles aportados a la sociedad por don Rogelio Colinas Castro: reemplazando el inmueble señalado en la letra c) más arriba individualizada, por el siguiente: “a) dos hijuelas de la división encabezada por Ambrosio Punolef la primera de ellas denominada: i) Hijuela treinta y cuatro, de doce hectáreas setenta y ocho áreas de superficie, ubicada en el lugar Challupén, comuna de Villarrica, Provincia de Cautín, IX Región corresponde al plano divisorio del predio y deslinda: NORTE, un camino público y cerco quebrado, demarcado de las hijuelas número doce y número treinta y tres; ESTE, El estero Challupén (Escorial), Dividiendo de terrenos de la ex - reserva de Ramón Chincolef, en la parte de Sudelia Chincolef Ancalef; SUR-OESTE Y OESTE, el camino público de Coñaripe a Villarrica, demarcado de las hijuelas número treinta y cinco, y número treinta y seis. El inmueble figura inscrito hoy como aporte social a nombre de Sociedad Inmobiliaria León a fs. 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013. E ii) Hijuela treinta y cinco, de veinte hectáreas ochenta áreas de superficie, ubicada en el lugar Challupén, comuna de Villarrica, Provincia de Cautín, IX Región corresponde al plano divisorio del predio y deslinda: NORESTE, el camino público de Villarrica a Coñaripe, demarcado de la hijuela número treinta y cuatro; SUR-ESTE, el estero Challupén, separados de terrenos de Sudelia Chincolef Ancalef y Froselia Curilef Marifilo; SUR-



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLVXXEHFFY

OESTE, un camino público y borde del Río Seco, demarcado de las hijuelas número cincuenta y ocho; número cincuenta y siete; número cincuenta y seis y número cincuenta y cinco; OESTE, cerco recto, borde del río Seco y cerco quebrado, demarcado de las hijuelas números treinta y siete y número treinta y seis. El inmueble figura inscrito hoy como aporte social a nombre de Sociedad Inmobiliaria León a fs. 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013. Así mismo, se reemplazó el inmueble señalado en la letra f) más arriba individualizada, por el siguiente: “f) Hijuela denominada Lote Diez A, de seis como treinta y cinco hectáreas que es lo que queda del inmueble denominado hijuela número diez ubicado en Challupén de la comuna de Villarrica Provincia de Cautín, Novena Región, de una superficie original de siete hectáreas treinta y cinco áreas y sus deslindes generales son: NORTE: camino público Lican Ray - Coñaripe; ESTE: Inés Huichulef Navarro, hoy hijuela número once, separado por cerco; SURE: río Zanjón Challupén; OESTE: sucesión Ancalef Manquel, separado por cerco. El inmueble figura inscrito hoy como aporte social a nombre de Sociedad Inmobiliaria León a fojas 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013. 2.- Así mismo, y en paralelo a las escrituras de rectificación y complementación antes indicadas, por medio de Escritura Pública de Cesión de Derechos y Modificación de Sociedad de fecha 20 de Julio del año 2011, Repertorio número 5341 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo, y acto seguido y en el mismo momento de haber firmado la escritura de Ratificación y Complementación fecha 20 de Julio de 2011, Repertorio número 5340 más arriba individualizada, don Rogelio Colinas Castro y don José Miguel Colinas Ferro realizaron las siguientes modificaciones a la sociedad colectiva Civil Inmobiliaria León: Se acordó el reemplazo de don Rogelio Colinas Castro en el cargo de Gerente General de la compañía por don José Miguel Colinas Ferro, quien aceptó el cargo. Así mismo, don Rogelio Colinas Castro cedió y transfirió la nuda propiedad de la totalidad de su participación en la Inmobiliaria, a don José Miguel Colinas Ferro, quien la aceptó para sí y para las siguientes personas:



para don Luis Rogelio Colinas Ferro, un 25% del capital social; para don marco Antonio Colinas Ferro, un 25% del capital social; para don Juan Carlos Colinas Ferro, un 25\$ del capital social, y para él compareciente don José Miguel Colinas Ferro el restante, derechos que sumados a los que ya tenía, lo hicieron propietario en definitiva de un 25% del capital social. Haciendo reserva vitalicia del derecho de usufructo a favor de don Rogelio Colinas Castro. El precio indicado por la referida cesión de derechos fue la suma única y total de \$40.000.000.- (cuarenta millones de pesos), que se declararon haber pagado íntegramente con anterioridad a dicho acto, otorgando el cedente completo finiquito al respecto. 3.- Así mismo, don Rogelio Colinas Castro encargaó a su abogado don Hugo Ormeño Melet, una nueva escritura, ésta vez de *Resciliación de Cesión de Derechos Sociales*, la que fue firmada sólo por don Rogelio Colinas Castro con fecha con fecha 12 de marzo del año 2012, ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo, a la que se le asignó el Repertorio número 1628, pero que en definitiva nunca llegó a perfeccionarse, por cuanto el otro compareciente, don José Miguel Colinas Ferro nunca la firmó. Según el contenido de la referida escritura, fue voluntad de don Rogelio Colinas Castro dejar sin efecto la Cesión de Derechos y Modificación de Sociedad de fecha 20 de Julio del año 2011, volviendo así a detentar la calidad de Gerente General de la sociedad Inmobiliaria León, y a tener el dominio pleno de su participación en la sociedad, ascendente al 98,461% del total del capital social. 4.- Luego, mediante Escritura Pública de fecha 19 de marzo del año dos mil doce, Repertorio número 1.397-2012 otorgada ante el Notario de Temuco don Héctor Basualto Bustamante, don Luis Rogelio Colinas Ferro aceptó expresa e incondicionalmente la estipulación a favor de otro realizada por su hermano don José Miguel Colinas Ferro en Escritura Pública de Cesión de Derechos y Modificación de Sociedad de fecha 20 de Julio del año 2011, Repertorio número 5341 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo, y por la cual adquirió el 25% del capital social de “Sociedad Inmobiliaria León”. 5.-Así, los aportes realizados a la sociedad Inmobiliaria León por Escritura de Constitución de fecha 14 de abril del año 2011; la



compraventa y/o enajenación del 100% de los derechos sociales y reserva de usufructo que realizara don Rogelio Colinas Castro con fecha 20 de Julio de 2011; la estipulación en favor de sí mismo que realizara el demandado don José Miguel Colinas Ferro y la aceptación de esta por parte de Luis Rogelio Colinas Ferro, son todos actos simulados absolutamente y nulos absolutamente, pues solo buscaban generar un vaciamiento patrimonial, eludir a sus acreedores y generar títulos de dominio exclusivos en favor de los demandados en perjuicio o fraude de la calidad de heredera y asignataria forzosa de su representada. En efecto, nunca existió voluntad real de formar una sociedad, realizar aportes sociales, vender, ceder ni transferir, ni tampoco existió precio, o intención alguna de pagar un precio, nunca existió pago de suma alguna de dinero, todo es meramente nominal o “en papel”, con lo que se colige la falta de objeto de los actos antes indicados. 6.- En este sentido, es importante señalar que el patrimonio del padre de su representada ya fallecido Rogelio Colinas Castro, sin incluir los derechos propios de doña Paca Ferro Denis atendida su calidad de cónyuge de su marido, por la aplicación de las normas de la sociedad conyugal y/o comunidad de bienes no liquidada sobre los bienes adquiridos durante la vigencia de la sociedad conyugal, era cuantioso hasta antes de la creación de la demandada Sociedad Inmobiliaria León en el año 2011, resultando a lo menos extraño que una persona de en ese entonces 87 años de vida decidiera de forma indiscriminada y sin causa aparente desprenderse de todo su patrimonio “incluidos los bienes adquiridos en comunidad de bienes con doña Paca Ferro Denis, respecto de los cuales ella era comunera con el mismo”, sin mediar una retribución económica por ello, toda vez que como ha indicado, los precios señalados como contrapartida a las transferencias de los bienes o a la transferencia de los derechos sociales en su caso, nunca se pagaron, o a lo menos son inverosímiles e irrisorios, atendido el valor real de los bienes inmuebles más arriba descritos, o de los derechos societarios transferidos y que recaen sobre el patrimonio de Sociedad Inmobiliaria León. 7.-A lo anterior se debe agregar la situación de vulnerabilidad física e intelectual del padre de su representada ya fallecido Rogelio Colinas Castro y de su madre doña Paca Ferro Denis (quien intervino, engañada o no,



autorizando a su marido para los aportes realizados a Inmobiliaria León, y especialmente para aportar los inmuebles pertenecientes al patrimonio de la sociedad conyugal), lo que impide a todas luces formar el consentimiento y/o adolecen de causa ilícita, teniendo la absoluta certeza que el señor Rogelio Colinas Castro no tenía como intención u objeto de los contratos referidos y de los cuales se pide la declaración de nulidad absoluta, el transferir la totalidad de su patrimonio y el de su cónyuge a una persona jurídica distinta, y que dichos bienes terminaran en el patrimonio de sus hijos varones en partes iguales, excluyendo a su representada, y dejando en la más absoluta indefensión a su cónyuge Paca Ferro Denis y a él mismo desde el momento en que se designó Gerente General de Inmobiliaria León al demandado José Miguel Colinas Ferro, quien desde que asumió tal calidad, ha transferido sistemáticamente los inmuebles de la sociedad, ingresando parte de éstos a su patrimonio personal y luego traspasando los mismos al patrimonio de una nueva sociedad colectiva civil, de la cual él es propietario mayoritario, como ha ocurrido con los inmuebles denominados Lotes números uno, dos, tres, cinco y nueve del plano de subdivisión de la hijuela número cinco, correspondiente a la División de la Reserva de la Comunidad Indígena encabezada por don Manuel Lefinao, ubicada en el lugar Lluncura, comuna de Panguipulli, inmuebles inscritos primitivamente como aporte social a nombre de Sociedad Inmobiliaria León a fojas 319 vuelta, Número 314 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2011, los que posteriormente fueron transferidos a José Miguel Colinas Ferro a fojas 527, Número 656, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2012, y luego este los aportó a la sociedad colectiva civil Sociedad de Gestiones de Santa Bárbara Dos a fojas 624 vuelta N° 717, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2013. Así, la situación de vulnerabilidad intelectual presentada por don Rogelio Colinas Castro, y que acreditan que él no sabía que firmaba, y menos que tuviese presente el objeto de los actos que se solicita se declaren nulos se refleja claramente en sus declaraciones ante el Ministerio Público e Informe Psiquiátrico N° 38-2014, efectuado por el médico psiquiatra legista del



Servicio Médico Legal don Sergio Durán Arriagada, y especialmente de la Ampliación N° 118-2014 de dicho informe pericial psiquiátrico, el que en sus conclusiones señala textualmente: “Como se señala en conclusiones del mencionado informe pericial, don Rogelio Colinas Castro presenta signos de deterioro cognitivo mayores a los esperables a su edad. Este deterioro pudiese afectar su imputabilidad en los hechos investigados, según la dinámica en que éstos se hubiesen dado, por cuanto pudiese ser inducido por terceros a firmar documentos o tomar decisiones, sin comprender su real significado y sus implicancias”. 8.- En la práctica José Miguel Colinas Ferro y su padre fallecido Rogelio Colinas Castro, nunca tuvieron la intención de generar una sociedad dotada de *afectio societatis*, ni menos prestaron su voluntad para adquirir algún bien pagando un precio real y acorde con el valor de mercado de los mismos (contrato de compraventa con reserva de usufructo), por el contrario, lo que subyace son actos de transferencia gratuita de bienes para beneficiar solo a José Miguel Colinas Ferro y Luis Rogelio Colinas Ferro, perjudicando a su representada como heredera y asignataria forzosa de su padre Rogelio Colinas Castro, e incluso perjudicando a la madre de su representada doña Paca Ferro Denis, toda vez que ésta al día de hoy se encuentra en la más absoluta indefensión económica, al haberla privado de todo bien adquirido junto a su marido y padre de su representada durante su vida en común. 9.- En cuanto a la venta o enajenación de la nuda propiedad que realizara Rogelio Colinas Castro con el futuro demandado José Miguel Colinas Ferro por medio de Escritura Pública de Cesión de Derechos y Modificación de Sociedad de fecha 20 de Julio del año 2011, Repertorio número 5341 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo, “raramente” este último aparece comprando para sí mismo, para Marco Antonio, Luis Rogelio y Juan Carlos, todos Colinas Ferro el 100% de los derechos sociales de Rogelio Colinas Castro en la sociedad Inmobiliaria León equivalentes al 98% de su aporte y que inciden sobre la totalidad de bienes raíces aportados en la misma por Colinas Castro, situación que consolida claramente un fraude según se pasa a explicar: La enajenación se realizó indicando como precio la suma de \$40.000.000.- (cuarenta millones de



pesos) siendo el valor del aporte societario de Rogelio Colinas Castro al constituir la sociedad Inmobiliaria León, la suma de \$198.000.000.- (ciento noventa y ocho millones de pesos), que tampoco se condice con el valor real de mercado de los bienes, cuyo valor supera los \$1.500.000.000.- (mil quinientos millones de pesos). La reserva del usufructo realizada por Rogelio Colinas Castro y la venta de la nuda propiedad de todos sus derechos sociales en Inmobiliaria León, buscaba consolidar en el corto plazo un fraude y un traspaso gratuito de todo los bienes, siendo un acto indiscriminado y sin sentido racional alguno dada la avanzada edad de este y la inexistencia de precio o pago alguno por parte de José Miguel Colinas Ferro, lo que da cuenta clara y cierta de la falta de objeto de los contratos, o a lo menos que el objeto perseguido no es el indicado en ellos. 10.- Lo antes relatado ha generado un daño patrimonial y moral a su representada, en primer lugar a quedada vacía su posibilidad de heredar bienes de su padre y moralmente ha experimentado un sufrimiento incalculable y/o un daño extrapatrimonial que debe ser indemnizado, por cuanto ha tenido que hacerse cargo de su madre, la que se encuentra devastada por los resultados que ha traído aparejados la situación antes descrita, detentando multiplicidad de enfermedades y no teniendo capacidad económica alguna para sobrellevarlas, toda vez que en definitiva se le privó de todos sus bienes, al igual que a su representada. 11.- Conforme a lo antes expuesto, resulta palmario en estos antecedentes, la simulación absoluta y nulidad absoluta por ausencia de los contratos más arriba individualizados y celebrados por Rogelio Colinas Castro, José Miguel Colinas Ferro y Luis Rogelio Colinas Ferro, utilizando a las sociedades demandadas. Así, con los aportes de bienes a sociedad Inmobiliaria León, se ha pretendido ocultar y disfrazar una serie de actos de disposición gratuita del patrimonio de Rogelio Colinas Castro afectando los derechos de Paca Ferro Denis en los bienes sociales y/o comunitarios al no haberse liquidado la sociedad conyugal del matrimonio, todo en beneficio de José Miguel Colinas Ferro y Luis Rogelio Colinas Ferro, y en especial perjuicio de su representada Luz Magaly Colinas Ferro, extendiéndose ese perjuicio a la cónyuge sobreviviente y los otros hijos del matrimonio, saltando a la vista de que



habrían, a lo menos, donaciones fraudulentas. A mayor abundamiento, los valores en dinero que se expresa en los actos jurídicos antes mencionados son solo nominales. Lo que subyace como se dijo es la mera liberalidad, pues se trataría de una donación que conforme al artículo 1401 del Código Civil requiere insinuación, lo que genera la nulidad absoluta por causa ilícita, porque se han burlado los derechos de los legitimarios. EL DERECHO. Como se podrá apreciar, faltando elementos de la esencia de los actos jurídicos –especialmente por falta de objeto y vicios en el consentimiento- el contrato de sociedad, los aportes, el contrato sobre cesión de derechos sociales, estipulación en favor de terceros, estamos en presencia de lo que la doctrina ha llamado “inexistencia” traducida en nulidad absoluta, en los términos previstos en los artículos 1681 y 1682 del Código Civil, por cuanto, para que un acto jurídico sea válido, de conformidad a lo dispuesto en el art. 1460 del Código Civil, toda declaración de voluntad debe tener por objeto una o más cosas que se trata de dar, hacer o no hacer, debiendo dicho objeto ser real. Así mismo, de conformidad a lo establecido en el art. 1445 del Código Civil, debe existir voluntad, el consentimiento no debe adolecer de vicio alguno y tratándose de la compraventa debe existir un precio (real y serio). Asimismo, resulta evidente el derecho que le asiste a su representada y el interés para demandar nulidad absoluta, pues se trata de una heredera que actúa con un interés propio en actos en donde intervino el causante “su padre Rogelio Colinas Castro”, no obstante, entenderse que al causante pudiera afectarle la inhabilidad prevenida en el artículo 1683 del Código Civil. Asimismo, no cabe duda que no existe correlación alguna entre las obligación de cada una de las partes de los actos antes señalados, salvo que la causa sea la mera liberalidad, pues se estaría en presencia de donaciones encubiertas y fraudulentas que conforme al artículo 1401 del Código Civil requieren insinuación. El artículo 1460 del Código Civil indica que: “Toda declaración de voluntad debe tener por objeto una o más cosas que se trata de dar, hacer o no hacer”. Por su parte, nuestra Doctrina Nacional ha señalado que “el objeto del acto o contrato es lo querido por el autor o por las partes del acto jurídico, mientras que el objeto de la obligación es la



prestación, que a su vez tiene por objeto la cosa que debe darse o el hecho que debe ejecutarse o no ejecutarse”. En efecto, para el autor Eugenio Velasco el objeto del contrato de compraventa (aplicable en este caso a la cesión de derechos) será la obligación del vendedor de entregar la cosa (correspondiente al derecho del comprador a exigir dicha entrega) y la obligación del comprador de pagar el precio (correspondiente al derecho del vendedor de exigirlo). En cambio, el objeto de las obligaciones será la cosa vendida y el precio. Del mismo modo, Gonzalo Ruz plantea un ejemplo similar, pero precisando también cual es el objeto de la prestación. Así, señala que celebrado un contrato de compraventa el objeto del contrato será el derecho del comprador para que se le entregue el bien y el derecho del vendedor para exigir el pago, y las obligaciones correlativas de cada uno; el objeto de dichas obligaciones serán las prestaciones o comportamientos debidos a que están sujetas las partes del contrato; finalmente, el objeto de tales prestaciones estará constituido por aquello que debe darse por cada parte, es decir, el bien y el precio. En definitiva, los requisitos del objeto son: a) debe ser real; b) debe ser comerciable; y c) debe ser determinado o determinable. Es del caso señalar que en la causa que convoca no ha existido objeto del contrato ni de la obligación de parte de los constituyentes de la sociedad y en especial de don Rogelio Colinas Castro, y en su caso, tampoco ha existido objeto del contrato ni de la obligación de parte del comprador de los derechos societarios vendidos por don Rogelio Colinas Castro, sin que éste sea real, toda vez que **JAMÁS EXISTIÓ LA INTENCIÓN DE PAGAR EL PRECIO, Y EN CONSECUENCIA, NUNCA SE PAGÓ PRECIO ALGUNO**, así en estos antecedentes bajo ningún supuesto se configuraría un incumplimiento de obligaciones de los constituyentes de la sociedad o de la parte compradora en el caso del contrato de cesión de derechos y modificación de sociedad ya individualizado de fecha 20 de Julio del año 2011, ya que lisa y llanamente lo que ha existido es falta de objeto en su contratación, ya que detrás de su voluntad sólo ha existido un ánimo defraudatorio. De este modo, el objeto del contrato de constitución de sociedad es crear una persona jurídica diversa, asociándose con una persona determinada, para desarrollar el



objeto de dicha sociedad, y en el caso de la cesión de derechos es la obligación del vendedor de entregar los mismos y la obligación del comprador de pagar el precio, es decir los \$40.000.000.- Por su parte, la obligación en sí carece de objeto, ya que la prestación o lo debido por el comprador jamás existió o fue real, toda vez que nunca existió intención de pagar el precio, y por ende éste nunca se concretó, ni antes, ni durante, ni después de la celebración del contrato de cesión de derechos. Así las cosas, sólo se hizo creer a terceros que el pago efectivamente se había realizado, no obstante, el objeto de esta obligación jamás existió ni fue real. De este modo, tratándose de una causa en que existe falta de objeto, y consecuentemente de causa para uno de los contratantes, como es el caso de don Rogelio Colinas Castro y la cesión de derechos sobre la sociedad Inmobiliaria León, lo que se refleja claramente en que éste suscribió escritura de Resciliación del contrato de cesión, con fecha 12 de marzo del año 2012, (entonces no puede alegar falta de consentimiento, pues por una parte alega que carecía del mismo respecto de los contratos que peticiona se anulen y por otro lado indica que estaba en sus plenas facultades en el de resciliación) es que es procedente la sanción de ineficacia del contrato, cual es la nulidad absoluta del mismo, debiendo las partes –en razón de lo señalado en el artículo 1687 del Código Civil- ser restituidas al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato nulo, sanción de ineficacia que además se interpone en contra de los actuales dueños de parte de los inmuebles aportados a la sociedad Inmobiliaria León, en razón del principio procesal que lo lleva a ser alcanzado con los efectos de ineficacia de los contrato referidos, por lo que pide tener por interpuesta demanda de **NULIDAD ABSOLUTA** por falta de objeto, en juicio ordinario de mayor cuantía, en contra de José Miguel Colinas Ferro; la Sociedad Inmobiliaria León, representada legalmente por don José Miguel Colinas Ferro; la Sociedad de Gestiones de Santa Bárbara Dos, representada legalmente por don José Miguel Colinas Ferro, por ser dicha personas jurídica los últimos propietarios de los inmuebles que se pretenden recuperar, y en razón del principio procesal que los lleva a ser alcanzados con los efectos de ineficacia de los contratos de constitución y cesión de



derechos y modificación de la sociedad Inmobiliaria León; don Luis Rogelio Colinas Ferro; don Juan Carlos Colinas Ferro; don Marco Antonio Colinas Ferro; y doña Paca Leonia Ferro Denis, todos previamente individualizados, acogerla a tramitación, y previo los trámites de rigor declarar: 1) Que se acoge la demanda de nulidad absoluta, declarando nulos los siguientes contratos: a) Contrato de Constitución de Sociedad Colectiva Civil denominada “Sociedad Inmobiliaria León”, de fecha 14 de Abril del año 2011, Repertorio número 2542 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; b) Escritura de Complementación de fecha 13 de Junio de 2011, Repertorio número 4372 celebrada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; c) Escritura de Ratificación y Complementación de fecha 20 de Julio de 2011, Repertorio número 5340 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; d) Escritura de Rectificación de fecha 17 de octubre de 2011, Repertorio número 7615, otorgada ante el señor Notario de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; e) Escritura Pública de Cesión de Derechos y Modificación de Sociedad de fecha 20 de Julio del año 2011, Repertorio número 5341 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; y f) Escritura Pública de aceptación de estipulación a favor de otro de fecha 19 de marzo del año dos mil doce, Repertorio número 1.397-2012 otorgada ante el Notario de Temuco don Héctor Basualto Bustamante. 2) Que, por ser alcanzados por la declaración de nulidad absoluta además se declaren nulos los siguientes contratos: g) Escritura de Compraventa de José Miguel Colinas Ferro a Sociedad Inmobiliaria León, de fecha 06 de marzo del año 2012, Repertorio 1447/2012 otorgada ante el Notario de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; h) Escritura de Rectificación de Compraventa de José Miguel Colinas Ferro a Sociedad Inmobiliaria León, de fecha 10 de mayo del año 2012, Repertorio 639/2012 otorgada ante el Notario de Los Ángeles don Alex Rolando Montero Burqueño; i) Escritura de Constitución de Sociedad de Gestiones de Santa Bárbara Dos, de fecha 01 de Agosto del año 2013, Repertorio número 4.098-2013 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Héctor Basualto Bustamante; j) Escritura de Rectificación y



Complementación de Sociedad de Gestiones de Santa Bárbara Dos, de fecha 12 de Agosto del año 2013, Repertorio número 4.294-2013 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Héctor Basualto Bustamante. 3) Que consecuentemente, se dejen sin efecto las siguientes inscripciones de dominio de inmuebles: a) Inscripción de fojas 117, Número 143, del Registro de Propiedad del Primer Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2012. **DEPARTAMENTO ADQUIRIDO A NOMBRE DE SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN LUEGO DE SU CONSTITUCIÓN.** b) Inscripción de fojas 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013. c) Inscripción de fojas 9347, Número: 5165, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2011. d) Inscripción de fojas 5683, Número 2965, del Registro de Propiedad del 1° Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2011. e) Inscripción de fojas 319 vuelta, Número 314, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2011. 4) Que, por ser alcanzados por la declaración de nulidad absoluta además se declaren nulas las siguientes inscripciones: f) Inscripción de fojas 527, Número 656, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2012; y g) Inscripción de fojas 624 vuelta N° 717, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2013. 5) Que se condene en costas a los demandados. **PRIMER OTROSÍ:** Además, actuando en representación de doña **LUZ MAGALY COLINAS FERRO**, chilena, soltera, técnico en construcción, cédula nacional de identidad número 9.756.783-2, de su mismo domicilio para estos efectos e indica que viene en interponer, Acción Reivindicatoria de cuota en contra de don **JOSÉ MIGUEL COLINAS FERRO**, ingeniero, cédula nacional de identidad número 8.843.861-2 domiciliado en calle Gabriela Mistral N° 1296, Los Ángeles; la **SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN**, persona jurídica del giro de su denominación, rol único tributario número 76.153.973-6, representada legalmente por don José Miguel Colinas Ferro, ya individualizado, y del mismo domicilio de su representante; la **SOCIEDAD DE GESTIONES DE SANTA BÁRBARA DOS**, persona



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLVXXEHFFY

jurídica del giro de su denominación, sin rol único tributario conocido, representada legalmente por don José Miguel Colinas Ferro, ya individualizado, y del mismo domicilio de su representante; don **LUIS ROGELIO COLINAS FERRO**, empresario, cédula nacional de identidad número 8.848.255-7, domiciliado en calle Pinto N° 12, Temuco; don **JUAN CARLOS COLINAS FERRO**, Ingeniero Comercial, cédula nacional de identidad número 10.674.575-7, domiciliado en calle Palacio de Aranjuez N° 02093, Puerta de Alcalá, Temuco; don **MARCO ANTONIO COLINAS FERRO**, empleado, cédula nacional de identidad número 8.464.476-5, domiciliado en calle Palacio de Aranjuez N° 02093, Puerta de Alcalá, Temuco; y doña **PACA LEONIA FERRO DENIS**, jubilada, cédula nacional de identidad número 4.978.612-3, domiciliada en calle Palacio de Aranjuez N° 02093, Puerta de Alcalá, Temuco, en virtud de los argumentos de hecho y derecho que pasa a exponer: **LOS HECHOS:** Por razones de economía procesal, en este acto viene en dar por expresamente reproducidos cada uno de los hechos contenidos en aquel acápite de la demanda deducida en lo principal de este escrito, los que se entienden formar parte íntegra de la presente demanda de acción reivindicatoria, para todos los efectos legales que fueren pertinentes. **EL DERECHO:** El artículo 889 del Código Civil dispone que: “La reivindicación o acción de dominio, es la que tiene el dueño de una cosa singular, de que no está en posesión, para que el poseedor de ella sea condenado a restituírsela”; agregando a ello el artículo 890 el cual indica que pueden reivindicarse cosas corporales, raíces y muebles; y que artículo 892 del Código Civil, dispone que “Se puede reivindicar una cuota determinada proindiviso, de una cosa singular.” Así se entiende que para la procedencia de la reivindicatoria es necesario que se cumplan los siguientes requisitos copulativos que se pasan a detallar: a) Cosa susceptible de ser reivindicada; b) Que el reivindicante sea dueño de la cosa; y c) Que el reivindicante este privado de la posesión de la cosa. **A) COSA SUSCEPTIBLE DE SER REIVINDICADA.-** Conforme dispone el artículo 892 del Código Civil, “Se puede reivindicar una cuota determinada proindiviso, de una cosa singular.” En efecto, en su calidad de heredera de don Rogelio Colinas Castro, le corresponde una cuota en los bienes



quedados a su fallecimiento Es precisamente el caso de autos, ya que se trata de cosas corporales inmuebles, que son reivindicables en conformidad a lo dispuesto en el artículo 890 del Código Civil, las cuales se encuentran singularizadas y determinadas, tratándose de las siguientes propiedades: 1.- DEPARTAMENTO N° 105, TORRE A. ARAGON 125, COMUNA DE TEMUCO, inscrito a fojas 117, Número 143, del Registro de Propiedad del Primer Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2012. Para efectos tributarios el inmueble posee el rol de avalúo N° 1355-252 de la comuna de Temuco, encontrándose exento del pago de contribuciones. 2.- INMUEBLE DENOMINADO EL BOLDO, HIJUELA N° 11, ubicado en el lugar Challupén, de la comuna de Villarrica, de una superficie aproximada de 0,60 hectáreas, con los siguientes deslindes: Norte: Berta Sara Punulef Huichulef, hoy hijuela número doce, separado por cerco: Este: río Zanjón Challupén; Sur: Tomasa Punulef Paineichun, hoy hijuela número diez, separado por cerco y Oeste: camino público Lican Ray-Coñaripe. El inmueble figura inscrito a fojas 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013. Para efectos tributarios el inmueble posee el rol de avalúo N° 347-81 de la comuna de Villarrica, encontrándose exento del pago de contribuciones. 3.- HIJUELA TREINTA Y CUATRO, DE DOCE HECTÁREAS SETENTA Y OCHO ÁREAS DE SUPERFICIE, UBICADA EN EL LUGAR CHALLUPÉN, COMUNA DE VILLARRICA, Provincia de Cautín, IX Región corresponde al plano divisorio del predio y deslinda: NORTE, un camino público y cerco quebrado, demarcado de las hijuelas número doce y número treinta y tres; ESTE, El estero Challupén (Escorial), Dividiendo de terrenos de la ex - reserva de Ramón Chincolef, en la parte de Sudelia Chincolef Ancalef; SUR-OESTE Y OESTE, el camino público de Coñaripe a Villarrica, demarcado de las hijuelas número treinta y cinco, y número treinta y seis. El inmueble figura inscrito a fojas 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013. Para efectos tributarios el inmueble posee el rol de avalúo N° 1191-402 de la comuna de Villarrica, encontrándose exento del pago de contribuciones.



4.- HIJUELA TREINTA Y CINCO, DE VEINTE HECTÁREAS OCHENTA ÁREAS DE SUPERFICIE, UBICADA EN EL LUGAR CHALLUPÉN, COMUNA DE VILLARRICA, Provincia de Cautín, IX Región corresponde al plano divisorio del predio y deslinda: NORESTE, el camino público de Villarrica a Coñaripe, demarcado de la hijuela número treinta y cuatro; SUR-ESTE, el estero Challupén, separados de terrenos de Sudelia Chincolf Ancalf y Froselia Curilef Marifilo; SUR-OESTE, un camino público y borde del Río Seco, demarcado de las hijuelas número cincuenta y ocho; número cincuenta y siete; número cincuenta y seis y número cincuenta y cinco; OESTE, cerco recto, borde del río Seco y cerco quebrado, demarcado de las hijuelas números treinta y siete y número treinta y seis. El inmueble figura inscrito a fojas 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013. Para efectos tributarios el inmueble posee el rol de avalúo N° 1191-403 de la comuna de Villarrica, encontrándose exento del pago de contribuciones.

5.- HIJUELA DENOMINADA LOTE DIEZ A, DE SEIS COMO TREINTA Y CINCO HECTÁREAS QUE ES LO QUE QUEDA DEL INMUEBLE DENOMINADO HIJUELA NÚMERO DIEZ UBICADO EN CHALLUPÉN DE LA COMUNA DE VILLARRICA Provincia de Cautín, Novena Región, de una superficie original de siete hectáreas treinta y cinco áreas y sus deslindes generales son: NORTE: camino público Lican Ray - Coñaripe; ESTE: Inés Huichulef Navarro, hoy hijuela número once, separado por cerco; SURE: río Zanjón Challupén; OESTE: sucesión Ancalf Manquel, separado por cerco. El inmueble figura inscrito a fojas 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013. Para efectos tributarios el inmueble posee el rol de avalúo N° 347-81 de la comuna de Villarrica, encontrándose exento del pago de contribuciones.

6.- EL LOCAL 106 DE CALLE DIEGO PORTALES ESQUINA BULNES (Bulnes N° 383, Temuco), inscrito a fojas 9347, Número: 5165, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2011. Para efectos tributarios el inmueble posee el rol de avalúo N° 70-54 de la comuna de Temuco, encontrándose afecto al pago de contribuciones.

7.-



SITIO 64, CALLE PALACIO DE ARANJUEZ 02093, PUERTA DE ALCALA 2, COMUNA DE TEMUCO, inscrito a fojas 5683, Número 2965, del Registro de Propiedad del 1° Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2011. Para efectos tributarios el inmueble posee el rol de avalúo N° 4232-21 de la comuna de Temuco, encontrándose afecto al pago de contribuciones. 8.- RESTO NO TRANSFERIDO DE LA HIJUELA NÚMERO CINCO de una superficie aproximada de cuatro coma setenta hectáreas, correspondiente a la División de la Reserva de la Comunidad Indígena encabezada por don Manuel Lefinao, ubicada en el lugar Lluncura de esta comuna, inmueble inscrito a fojas 319 vuelta, Número 314, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2011. Para efectos tributarios el inmueble posee el rol de avalúo N° 247-89 de la comuna de Panguipulli, encontrándose afecta al pago de contribuciones. 9.- LOTES NÚMEROS UNO, DOS, TRES, CINCO Y NUEVE DEL PLANO DE SUBDIVISIÓN DE LA HIJUELA NÚMERO CINCO, correspondiente a la División de la Reserva de la Comunidad Indígena encabezada por don Manuel Lefinao, ubicada en el lugar Lluncura, comuna de Panguipulli, inmuebles inscritos actualmente a fojas 624 vuelta N° 717, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2013, Para efectos tributarios los inmuebles poseen los siguientes roles de avalúo: Lote uno Rol N° 245-838, Lote dos Rol N° 247-87, Lote tres Rol N° 247-88, Lote cinco Rol N° 247-90 y Lote nueve Rol N° 247-94, todos de la comuna de Panguipulli. Sólo en el afán de precisar el presente párrafo señalar que nuestra Excelentísima Corte Suprema ha dispuesto, al efecto que: “la singularidad de la cosa reivindicada concierne a un supuesto indispensable para que prospere una acción reivindicatoria como la ejercida en autos. A este respecto, ha de indicarse que el aludido carácter singular se refiere a que el bien deba estar especificado de un modo tal que no quepa duda alguna acerca de su individualidad, esto es, en términos que no sólo haga posible que la discusión y el conocimiento del tribunal se circunscriba a una cosa concreta y conocida, sino que, además, permita la adecuada ejecución de un eventual fallo favorable a las pretensiones del actor” (CS. Sentencia de fecha 29 de



marzo del año 2007. Causa Rol N°2367-05). Además, ha precisado que “Que, en cuanto a la objeción a los demandantes de no haber pedido la restitución del objeto reivindicado (como lo destaca el Considerando 18 del fallo impugnado), se trata de reivindicación de cuotas y no del total de la cosa, en la que el comunero persigue con el ejercicio de esta acción el reconocimiento de que le corresponde una cuota determinada en la cosa singular que se individualiza en la demanda. En la especie no se pide la entrega de una parte material determinada de la cosa, sino el reconocimiento de su derecho, razón por la que se pidió la cancelación de la inscripción del demandado en lo relativo a las mencionadas cuotas y también la rectificación de la inscripción especial de herencia. Por otra parte, tratándose de una acción de reivindicación de cuota, la restitución no reviste de un carácter material, sino intelectual, en el sentido de que el comunero podrá participar de la administración, cuidado y goce del bien común. Para proceder a la entrega material de la supuesta cuota que se reclama, como pretende el impugnante, es menester que en forma previa se proceda a la partición del bien, asunto que deberá ser debatido y conocido en su oportunidad procesal.” (CS. Sentencia de fecha 30 de marzo del año 2016. Causa Rol N° 8234 -2015) B) **QUE EL REIVINDICANTE SEA DUEÑO DE LACOSA.-** Al respecto el artículo 893 del Código Civil dispone que “la acción reivindicatoria o de dominio corresponde al que tiene la propiedad plena o nuda, absoluta o fiduciaria de la cosa”. Por su parte, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1689 del Código Civil, la nulidad judicialmente pronunciada da acción reivindicatoria contra terceros poseedores, sin consideración a la buena o mala fe de los mismos. Esta norma, que consagra el efecto principal de la declaración de nulidad respecto de terceros que no fueron parte del acto o contrato cuya nulidad se declara, no es sino concreción del principio fundamental sobre los efectos generales de la nulidad, contenida en el artículo 1687 del mismo Código, en cuanto dispone que la nulidad pronunciada en sentencia que tiene autoridad de cosa juzgada, da a las partes derecho para ser restituidas al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato nulo. En efecto, como ha ocurrido en estos antecedentes el comprador que se hizo dueño en



virtud de un acto o contrato nulo –de nulidad absoluta o relativa, según fuere el parecer del Tribunal actualmente es propietario, o en el caso de los LOTES NÚMEROS UNO, DOS, TRES, CINCO Y NUEVE DEL PLANO DE SUBDIVISIÓN DE LA HIJUELA NÚMERO CINCO, correspondiente a la División de la Reserva de la Comunidad Indígena encabezada por don Manuel Lefinao, ubicada en el lugar Lluncura, comuna de Panguipulli, inmuebles inscritos actualmente a fojas 624 vuelta N° 717, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2013, los que igualmente se reivindican en este acto, luego se enajenaron a un tercero, razón por la cual declarada que sea la nulidad del título en virtud del cual él adquirió, la ley, otorga al vendedor acción reivindicatoria contra este tercero, y el establecimiento del dominio del reivindicante se entenderá implícito como efecto de la anulación del contrato que había servido de antecedente para transferirlo. A este respectosi bien se requiere para la procedencia de la acción reivindicatoria que la nulidad sea previamente declarada por el juez, el ejercicio conjunto de ambas acciones, contra los legítimos contradictores, está expresamente autorizado por el artículo 18 del Código de Procedimiento Civil, en cuanto dispone: “En un mismo juicio podrán intervenir como demandantes o demandados varias personas siempre que se deduzca la misma acción o acciones que emanen directa e inmediatamente de un mismo hecho”; y resulta evidente que ambas acciones emanan de un mismo hecho: la nulidad, ya que es ésta la que autoriza, por una parte, la destrucción del acto o contrato nulo y, por la otra, la restitución de lo que se dio o pagó en virtud de ese mismo acto o contrato. De este modo se cumpliría con el requisito de dominio que debe tener el reivindicante que interpone la acción, ya que el dominio es restablecido a don Rogelio Colinas Castro, del cual su representada es heredera, como efecto propio de la nulidad, efecto expresamente consagrado en el artículo 1687 del Código Civil. En este sentido, y como se ha indicado, al declararse la nulidad de los contratos señalados en lo Principal del presente libelo, los bienes inmuebles que se reivindican por este acto volverían al dominio de don Rogelio Colinas Castro, el cual lamentablemente falleció con fecha 03 de marzo de 2017, y



del cual es heredera según consta de certificado de posesión efectiva que se adjunta a esta presentación en un otrosí, por lo que en virtud de la sucesión por causa de muerte, es continuadora legal de don Rogelio Colinas Castro, por lo que se encuentra legitimada para reivindicar su cuota; y, aún más, teniendo un mandato tácito y recíproco de los demás herederos para ejercer actos de administración y preservación de los bienes de la comunidad hereditaria, podría reivindicar para todos los bienes inmuebles antes referidos. C) QUE EL REIVINDICANTE ESTE PRIVADO DE LA POSESIÓN DE LA COSA.- Como último requisito de la acción se establece que el reivindicante esté privado de la posesión de la cosa, lo que claramente ha ocurrido en estos antecedentes, toda vez que se le ha privado a su representada de la posesión de la cuota de los inmuebles que se reivindica, a pesar que el dominio de su cuota se encuentre circunscrito en la esfera de propiedad de la representada, producto de la nulidad solicitada. PRESTACIONES MUTUAS. En cuanto a la materia los artículos 904 y siguientes regulan las devoluciones e indemnizaciones que se deberán tanto reivindicante como reivindicado. Al efecto en el caso de autos procede -obvia y necesariamente la devolución o restitución de la cosa (artículo 904 CC) que deberá realizar el demandado a su representado, una vez que el tribunal así lo ordene. Luego, en cuanto a la indemnización de los deterioros que se hubieren causado en la cosa (art. 906 CC) o bien en cuanto a indemnizaciones por gastos de custodia y conservación de la cosa durante el juicio reivindicatorio, precisar que a la fecha no existen antecedentes de daño o deterioros de los inmuebles ni tampoco gastos de conservación o custodia -los que sí podrían configurarse durante la tramitación del juicio- razón por la cual esta parte se reserva el derecho a litigar sobre su especie y monto en la fase de ejecución del fallo, o bien en juicio diverso, en razón de lo dispuesto en el artículo 173 del Código de Procedimiento Civil, por lo que pide tener por interpuesta demanda de Acción Reivindicatoria de cuota, en contra de **JOSÉ MIGUEL COLINAS FERRO**; la **SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN**, representada legalmente por don José Miguel Colinas Ferro; la **SOCIEDAD DE GESTIONES DE SANTA BÁRBARA DOS**,



representada legalmente por don José Miguel Colinas Ferro; don **LUIS ROGELIO COLINAS FERRO**; don **JUAN CARLOS COLINAS FERRO**; don **MARCO ANTONIO COLINAS FERRO**; y doña **PACA LEONIA FERRO DENIS**, todos previamente individualizados, acogerla a tramitación, y previo los trámites de rigor declarar: a) Que los demandados sean condenados a restituir la cuota que corresponde a doña Luz Magaly Colinas Ferro como heredera de don Rogelio Colinas Castro, en los siguientes inmuebles a su representada, dentro de tercero día desde que quede ejecutoriada la sentencia definitiva, bajo apercibimiento del auxilio de la fuerza pública: 1- DEPARTAMENTO N° 105, TORRE A. ARAGON 125, COMUNA DE TEMUCO, inscrito a fojas 117, Número 143, del Registro de Propiedad del Primer Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2012. 2- INMUEBLE DENOMINADO EL BOLDO, HIJUELA N° 11, ubicado en el lugar Challupén, de la comuna de Villarrica, de una superficie aproximada de 0,60 hectáreas, inscrito a fojas 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013 3- HIJUELA TREINTA Y CUATRO, DE DOCE HECTÁREAS SETENTA Y OCHO ÁREAS DE SUPERFICIE, UBICADA EN EL LUGAR CHALLUPÉN, COMUNA DE VILLARRICA, Provincia de Cautín, IX Región, inscrito a fojas 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013. 4- HIJUELA TREINTA Y CINCO, DE VEINTE HECTÁREAS OCHENTA ÁREAS DE SUPERFICIE, UBICADA EN EL LUGAR CHALLUPÉN, COMUNA DE VILLARRICA, Provincia de Cautín, IX Región, inscrito a fojas 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013. 5- HIJUELA DENOMINADA LOTE DIEZ A, DE SEIS COMO TREINTA Y CINCO HECTÁREAS QUE ES LO QUE QUEDA DEL INMUEBLE DENOMINADO HIJUELA NÚMERO DIEZ UBICADO EN CHALLUPÉN DE LA COMUNA DE VILLARRICA Provincia de Cautín, Novena Región, inscrito a fojas 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013. 6- EL LOCAL 106 DE CALLE



DIEGO PORTALES ESQUINA BULNES (Bulnes N° 383, Temuco), inscrito a fojas 9347, Número: 5165, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2011. 7- SITIO 64, CALLE PALACIO DE ARANJUEZ 02093, PUERTA DE ALCALA 2, COMUNA DE TEMUCO, inscrito a fojas 5683, Número 2965, del Registro de Propiedad del 1° Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2011. 8- RESTO NO TRANSFERIDO DE LA HIJUELA NÚMERO CINCO de una superficie aproximada de cuatro coma setenta hectáreas, inmueble inscrito a fojas 319 vuelta, Número 314, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2011. 9- LOTES NÚMEROS UNO, DOS, TRES, CINCO Y NUEVE DEL PLANO DE SUBDIVISIÓN DE LA HIJUELA NÚMERO CINCO, correspondiente a la División de la Reserva de la Comunidad Indígena encabezada por don Manuel Lefinao, ubicada en el lugar Lluncura, comuna de Panguipulli, inmuebles inscritos actualmente a fojas 624 vuelta N° 717, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2013. b) Que los demandados sean condenados a indemnizar en la cuota que le corresponde a su representada, todos los daños o deterioros, gastos de custodia o conservación, que pudieren llegar a sufrir los inmuebles durante su posesión y que se produjeran durante la tramitación del juicio, siendo para ello considerado como poseedor de mala fe. c) Que se condene en costas a la parte demandada.

SEGUNDO: Que a folio 38 comparece don Luis Daniel Reyes Soto, abogado, en representación de **SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON**, en los autos r.i.t. c-3068-2019, caratulados “COLINAS /SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN” e indica que viene en oponer las siguientes excepciones y defensas a la demanda presentada en contra de su representada por parte de doña **LUZ MAGALY COLINAS FERRO**, que le fuera notificada con fecha 20 de agosto pasado. La Sra. Colinas pretende se declare la nulidad absoluta por falta de objeto de a) Contrato de Constitución de Sociedad Colectiva Civil denominada “Sociedad Inmobiliaria León”, de fecha 14 de Abril del año 2011, Repertorio número 2542 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio



Loyola Opazo; b) Escritura de Complementación de fecha 13 de Junio de 2011, Repertorio número 4372 celebrada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; c) Escritura de Ratificación y Complementación de fecha 20 de Julio de 2011, Repertorio número 5340 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; d) Escritura de Rectificación de fecha 17 de octubre de 2011, Repertorio número 7615, otorgada ante el señor Notario de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; e) Escritura Pública de Cesión de Derechos y Modificación de Sociedad de fecha 20 de Julio del año 2011, Repertorio número 5341 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; y f) Escritura Pública de aceptación de estipulación a favor de otro de fecha 19 de marzo del año dos mil doce, Repertorio número 1.397-2012 otorgada ante el Notario de Temuco don Héctor Basualto Bustamante. Su petición debe ser rechazada por lo siguiente: 1.- ESPECIAL PROHIBICION DE LA LEY QUE IMPIDE QUE LA SRA. COLINAS INTERPONGA ACCION DE NULIDAD DE CONTRATO LLEVADO A CABO POR SU CAUSANTE, A QUIEN REPRESENTA. En primer lugar indica que la Sra. Colinas está especialmente inhabilitada para deducir acción de nulidad absoluta por cuanto se lo impiden normas clarísimas del Código Civil, a saber, el artículo 1683 en relación al inciso primero del artículo 1097. A saber: “Art. 1683. La nulidad absoluta puede y debe ser declarada por el juez, aun sin petición de parte, cuando aparece de manifiesto en el acto o contrato; puede alegarse por todo el que tenga interés en ello, excepto el que ha ejecutado el acto o celebrado el contrato, sabiendo o debiendo saber el vicio que lo invalidaba; puede asimismo pedirse su declaración por el ministerio público en el interés de la moral o de la ley; y no puede sanearse por la ratificación de las partes, ni por un lapso de tiempo que no pase de diez años.” Art. 1097. Los asignatarios a título universal, con cualesquiera palabras que se les llame, y aunque en el testamento se les califique de legatarios, son herederos: representan la persona del testador para sucederle en todos sus derechos y obligaciones transmisibles. Resulta ser que la actora es heredera de uno de los originales socios de Sociedad Inmobiliaria León, es decir de don Rogelio Colinas



Castro, quien falleció con fecha 3 de marzo de 2017. Otorgándose la posesión efectiva de sus bienes a la actora con fecha 7 de abril de 2017 por el Servicio de Registro Civil, resolución 4566. De manera que la Sra. Colinas es heredera de don Rogelio Colinas Castro, y en su calidad de heredera le representa, por lo cual y de acuerdo al artículo 1683, al haber ejecutado el acto que se pretende anular, sabiendo o debiendo saber el vicio, (según se desprende del relato de la actora), resulta ser que está impedida de alegar tal sanción de nulidad. Por lo cual señala que la actora carece de legitimidad activa debido a esta censura legal, motivo por el cual debe rechazarse su libelo. 2.- COSA JUZGADA Señala además que la misma calidad de heredera y representante de don Rogelio Colinas Castro que la actora posee, le priva además de poder ejercer la acción de nulidad puesto que su causante ya discutió la falta de objeto de todos los contratos ya singularizados, y existe sentencia definitiva firme o ejecutoriada, que rechazó de plano la nulidad de los mismos. En efecto ocurre que el asociado del abogado que representa de común a la Sra. Colinas, don Sergio Sepúlveda, en representación de doña Paca Leonia Ferro Denis, viuda de don Rogelio Colinas Castro, demandó en los autos rol N° 3360-2013, del Primer Juzgado Civil de Temuco, a éste y a don José Miguel Colinas Castro, y a don Luis Rogelio Colinas Ferro, y a la sociedad Tres Colinas S.A. solicitando que: (sic) "... PRETENCION : 1- Señala que a través de este proceso, sobre la base de la falta de voluntad, falta de objeto, falta de causa, falta de precio, inexistente intención de constituir una sociedad y realizar aportes sociales, falta de intención de transferir y adquirir el dominio de bienes respecto de los actos y contratos que más adelante se indican, inexistente precio y/o no pago de cantidad alguna de dinero respecto de la enajenación de diversos bienes, todo lo cual configura un engaño, fraude y perjuicios patrimoniales y morales cometidos por los demandados, elementos esenciales de todo acto jurídico, se pretende la declaración de inexistencia, simulación absoluta y consecuentemente la nulidad absoluta más una indemnización de perjuicios. 2- Los aparentes actos y contratos materia de la presente acción son los siguientes: -Contrato de constitución de la sociedad colectiva civil SOCIEDAD INMOBILIARIA



LEÓN, de fecha 14 de abril del año 2011, suscrita en la notaria de don Juan Antonio Loyola Opazo, entre don ROGELIO COLINAS CASTRO y JOSE MIGUEL COLINAS FERRO. -Enajenación de los aportes sociales realizados a la SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN. -Rectificación de la SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN de fecha 17 de octubre de 2011, suscrita en la notaria de don Juan Antonio Loyola Opazo. -Compraventa de fecha 20 de julio de 2011 en donde Rogelio Colinas Castro vendió a la SOCIEDAD TRES COLINAS S.A. un retazo de 500 metros cuadrados (casa y sitio ubicado en Lican-Ray). -Compraventa o enajenación de la nuda propiedad que realizara el demandado Rogelio Colinas Castro, en donde ficticiamente José Miguel Colinas Ferro compra para sí mismo, para Marco Antonio, Luis Rogelio y Juan Carlos, todos Colinas Ferro (hermanos), el 100% de los derechos sociales de Rogelio Colinas Castro en la sociedad Inmobiliaria León equivalentes al 98% del aporte social y que inciden sobre la totalidad de bienes raíces aportados ficticiamente en la misma por el referido Rogelio Colinas Castro. -Reserva del derecho de usufructo plasmado en el contrato anterior, que realizara para sí el demandado Rogelio Colinas Castro con la SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN. -Como consecuencia del efecto extensivo o reflejo de la nulidad (inexistencia), esta deberá extenderse a todo acto o contrato realizado teniendo como sustento o antecedente los actos jurídicos antes indicados, es decir, se deberá declarar la nulidad absoluta del o los actos jurídicos posteriores. 3- Indica que como consecuencia de la declaración de inexistencia, simulación absoluta, nulidad absoluta de los actos antes indicados, y de la indemnización de perjuicios que se establezca en favor de la demandante, el Tribunal deberá ordenar la cancelación de las inscripciones conservatorias que dan respaldo a los actos aparentes antes indicados, es decir, se deberá cancelar la inscripción de constitución de la SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN, se deberán cancelar las inscripciones de dominio de los bienes aportados a la referida sociedad, asimismo, se deberá cancelar la inscripción de dominio del inmueble aparentemente transferido a la SOCIEDAD TRES COLINAS S.A. y/o ordenar que los bienes aportados o transferidos vuelvan a aparecer a nombre de Rogelio



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLVXXEHFFY

Colinas Castro, como una forma de reconstituir el patrimonio de este y consecuentemente el de la comunidad formada entre Colinas Castro y su representada. 4- Asimismo, como consecuencia del efecto la declaración de la nulidad absoluta, el Tribunal deberá condenar a los demandados al pago en favor de su representada de los frutos civiles de los bienes antes indicados, y, en general, a indemnizar los perjuicios que resulten acreditados. 5- Todo lo anterior, más reajustes contados desde la fecha de la celebración de los actos y contratos impugnados, intereses desde el requerimiento judicial y las costas de la causa...” Han transcrito todo el enunciado de la demanda deducida por la madre de la actora para que se aquilate como la actual demanda de doña Magaly Colinas es una mera reiteración de aquélla, a la letra. Pues bien la mencionada demanda fue rechazada por sentencia definitiva de 9 de noviembre de 2016, señalando en lo dispositivo: “...I.- Que SE RECHAZA, la demanda de declaración de inexistencia de contrato de sociedad, compraventa y aportes sociales o simulación absoluta y nulidad absoluta, con indemnización de perjuicios, y en subsidio, de nulidad relativa, deducida por doña PACA LEONIA FERRO DENIS, en contra de don Rogelio Colinas Castro; de don José Miguel Colinas Ferro; de don Luis Rogelio Colinas Ferro; de la Sociedad Inmobiliaria León; y de Sociedad Tres Colinas S.A...” Previamente, y respecto al tema que ocupa, el sentenciador señaló que: “...Por tales razones, no siendo posible tener por acreditado algún vicio en la constitución de la sociedad y sus aportes, igualmente será rechazada la alegación opuesta...” Esta sentencia fue apelada por el Sr. Sepúlveda, siendo rechazado su recurso por sentencia dictada por sentencia definitiva de 10 de enero de 2018, por la cual de forma unánime, la Segunda Sala de la C.A. de Temuco integrada por los Ministros (as) Maria Elena Llanos, M., Alvaro Claudio Mesa L. y abogado integrante Sr. Marcelo Neculman Muñoz. Resolvio que: “...VISTO Atendido el mérito de los antecedentes, compartiendo esta Corte lo razonado por el Tribunal A Quo, y estimando que los instrumentos y prueba confesional rendidos en esta instancia, en nada modifican lo resuelto, SE CONFIRMA la sentencia definitiva de fecha nueve de noviembre de dos mil dieciséis, escrita a fojas 242 y siguientes de



estos autos...”. La apelante dedujo contra esta sentencia, recurso de Casación en el Fondo, el cual fue rechazado de forma unánime, por la Excelentísima Corte Suprema, la cual expreso por sentencia de fecha 17 de abril de 2019, que: “...Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 764 y 767 del Código de Procedimiento Civil, se rechaza el recurso de casación en el fondo interpuesto en lo principal de la presentación de fojas 545 por el abogado Sergio Sepúlveda Torres, en representación de la demandante, en contra de la sentencia de diez de enero de dos mil dieciocho escrita a fojas 541. Regístrese y devuélvase con sus agregados. Redaccion a cargo del Ministro señor Guillermo Silva G. Rol N 3359-2018. Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema por los Ministros Sr. Guillermo Silva G., Sra. Rosa Maria Maggi D., Sra. Rosa Egnem Sr. Juan Eduardo Fuentes B. y Sr. Juan Manuel Muñoz P.” Recalca entonces el hecho que 9 jueces de la República el confrontar la demanda de nulidad absoluta deducida por el abogado Sepúlveda en contra de don Rogelio Colinas Castro, y sus hijos, por “falta de voluntad, falta de objeto, falta de causa, falta de precio, inexistente intención de constituir una sociedad y realizar aportes sociales, falta de intención de transferir y adquirir el dominio de bienes respecto de los actos y contratos que más adelante se indican, inexistente precio y/o no pago de cantidad alguna de dinero respecto de la enajenación de diversos bienes.”, de forma invariable concluyeron en la falta de fundamento de dicha demanda, por lo cual invariablemente la rechazaron sin que una sola opinión discordante se expresara. Con fecha 20 de mayo de 2019, el Primer Juzgado Civil de Temuco dictó Cúmplase, con lo cual la sentencia definitiva ha adquirido carácter de firme o ejecutoriada. Ahora bien, se sabe que las sentencia definitivas firmes, producen acción y excepción de cosa juzgada para impedir la modificación o alteración de lo fallado. Ocurre entonces que la Sra. Colinas al ser hija y representante de don Rogelio Colinas Castro se ve afectada por el contenido de la sentencia dictada en dicho juicio en la cual su padre figuró como demandado, y puesto que su padre se conformó con dicha sentencia, no puede ella ahora pretender alterar lo fallado por la vía de demandar nulidad de los contratos. Si su padre no se allanó a la



demanda sino que, en su silencio debe entenderse que negó sus fundamentos, ni se alzó en contra de la sentencia que rechazó la declaración de nulidad por falta de objeto deducida por el abogado Sepúlveda, mal puede insistir en tal discusión a través del socio de aquel. Por este motivo debe rechazarse la demanda deducida por doña Magaly Colinas Ferro en todas sus partes, puesto que como representante de su padre no puede esquivar tales consecuencias. 3.- LA ACTORA PRETENDE ACTUAR EN CONTRA DE SU CONDUCTA ANTERIOR: VENIRE CONTRA FACTUM PROPRIUM NON VALET Ocorre que doña Magaly Colinas Castro, y su representante el Sr. Contreras, pretenden la declaración de nulidad del contrato social que creó a SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON, olvidando que ambos previamente han realizado distintos negocios con la mencionada, sin que les despertara resquemor alguno, según demostrará, ello les impide ahora, por el principio enunciado, cambiar de opinión y pedir la nulidad luego de haber obtenido réditos sin reclamar la supuesta nulidad. En efecto, ya en el fallo del Primer Juzgado Civil, se enunciaba este principio de la siguiente manera: "...En este sentido, la Excelentísima Corte Suprema, en sentencia de fecha 27 de enero del año 2015, sostuvo que "de acuerdo a la doctrina asentada por esta Corte de Casación, a nadie le es lícito hacer valer un derecho civil o procesal en contradicción con su anterior conducta jurídica (sentencias recaídas en los roles número 4689 05, 2349 05, 127 05, 3437 04, entre otras). Esta doctrina, conocida como "de los actos propios", ha sido recogida en diversas disposiciones de nuestro Código Civil, como los artículos 1683, 1481, 1546 y, en su forma de expresión conocida como buena fe, informa en carácter de principio general todo el referido cuerpo de leyes (...) Así, se impide jurídicamente el que una persona afirme o niegue la existencia de un hecho determinado, en virtud de haber antes ejecutado un acto, hecho una afirmación o formulado una negativa en el sentido precisamente opuesto, pues de acuerdo a este principio, nadie puede contradecir lo dicho o hecho por él mismo, con perjuicio de un tercero. De esta manera, los actos propios encuadran el derecho de los litigantes, de forma que no puedan pretender que cuando han reclamado o negado la aplicación de una determinada



regla en beneficio propio, puedan aprovechar instrumentalmente la calidad ya negada precedentemente, con perjuicio de los derechos de su contraparte. En la especie, no puede soslayarse que las pretensiones formuladas por el recurrente en la etapa de discusión giran todas sobre la base de la validez y plena eficacia del contrato de promesa de compraventa. (...) De lo dicho se desprende que el demandante, indistintamente, le asigna y niega valor y efecto jurídico al contrato de promesa de compraventa, para solicitar, en definitiva, que se declare una nulidad absoluta de manera oficiosa, contradicciones que evidentemente contrarían su postura y restan toda seriedad a su libelo anulatorio”. ¿Qué actos ha realizado la parte actora que le impiden reclamar la nulidad de la sociedad mencionada, y por extensión sus demandas derivadas? Pues bien ocurre que con fecha 7 de julio de 2011, su representada SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON, vendió a don Juan Carlos Colinas Ferro, el local comercial ubicado en calle Balmaceda N° 1.498, de esta ciudad. El redactor de dicha escritura fue el abogado don PATRICIO CONTRERAS BOERO, patrocinante de la demanda de la Sra. Luz Magaly Colinas Ferro, se le dio además especial mandato para rectificar ampliar o modificar dicha escritura, es decir, prestó servicios para la sociedad sin que constatará o le molestar nulidad alguna. En dicho contrato la SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON, comisionó a doña LUZ MAGALY COLINAS FERRO, para percibir el saldo de precio de 25 millones de pesos que el comprador quedó debiendo. Es decir la Sra. Colinas ha sido mandataria de la sociedad que representa, sin que ningún vicio le pareciera existir, y al contrario, según sus palabras cumplió fielmente su cometido, ya que con fecha 2 de febrero de 2012, por escritura Pública otorgada ante el notario de esta ciudad don Jorge Tadres Hales, la mencionada actora asumiendo la representación de SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON, otorgó al comprador carta de pago, aseverando que el comprador pagó íntegramente el saldo insoluto de dicha venta, procediendo a otorgar finiquito al respecto. Para acreditar su personería la Sra. Colinas exhibió la escritura redactada por el abogado Contreras. Resulta ser además que su parte ha demandado a la actora la entrega de los dineros recibidos, puesto que su parte no los recibió jamás, lo cual hicieron



en los autos del 2º JUZGADO DE LETRAS DE TEMUCO, r.i.t. C-2917-2016 caratulados SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON/COLINAS. En dicho expediente, la Sra. Colinas por boca de su abogado, el Sr. Contreras ha dicho: “I. Hechos y antecedentes previos. Que tal y como señala la demandante, por escritura pública otorgada ante el notario don Jorge Elías Tadres Hales con fecha 07 de Julio de 2011, la sociedad Inmobiliaria León vendió a don Juan Carlos Colinas Ferro el local comercial ubicado en calle Balmaceda n° 1498, de la ciudad y comuna de Temuco. Que en dicho instrumento público consta que el precio total fue la suma de \$26.000.000.- que el comprador pagó con \$1.000.000.- al contado y en dinero efectivo a la firma del referido contrato, pactándose 25 cuotas mensuales, iguales y sucesivas de \$1.000.000.- cada una, sin reajustes ni intereses, debiendo pagarse los días 5 de cada mes a contar del día 5 de agosto de 2011. En la referida compraventa, se otorgó poder especial a mi representada para el cobro de las cuotas pendientes, señalándose que el mandato era amplio, irrevocable, y sin obligación de rendir cuenta, pudiendo otorgar recibos como asimismo para otorgar escritura pública de cancelación del saldo de precio. En este sentido, con fecha 02 de febrero de 2012, se otorgó ante el notario público de Temuco don Jorge Tadres Hales, escritura de cancelación de saldo de precio al comprador....” “Finalmente, como consideración final, el Tribunal de podrá constatar claramente que la finalidad de este libelo es en definitiva reivindicar una suma de dinero, constitutivo del saldo de precio de una compraventa, por no poder ejercitar las acciones relativas a las rendiciones de cuentas de las cuales su representada se encontraba liberada y aunque no hubiere sido así, habrían prescrito hace ya largo tiempo. POR TANTO; en mérito de lo expuesto, RUEGO A US.: se sirva tener por contestada la demanda de reivindicación de precio interpuesta en contra de mi representada doña Luz Magaly Colinas Ferro, acogerla a tramitación y en definitiva rechazar la demanda en todas sus partes, con costas.” Es decir no solamente los demandantes han realizado, y así lo reconocen, diversos negocios con su representada, sino que puestos en situación de alegar la nulidad para esquivar la demanda, no lo han hecho, con lo cual se comprueba que no consideraban nula a la



SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON. Es de notar que precisamente al ejercer acción de reivindicación de distintos inmuebles por negocios realizados por SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON, resulta ser que el inmueble que fue objeto del contrato en que actuaron los demandantes, no se encuentra incluido, pese a que perfectamente sabían los demandantes su identificación y el hecho de haber sido de propiedad de la sociedad y previamente de don Rogelio Colinas Castro. ¿Por qué esta omisión? Entonces dicen que habiendo actuado los demandantes, Sra Colinas y abogado Contreras al servicio de su representada SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON, obtenido réditos de su actuación cada uno, puesto que la demandante nunca entregó el dinero, y el abogado cobró sus honorarios a la inmobiliaria, y luego al enfrentarse a su demanda no alegar el vicio que achacan a la constitución de la sociedad, han renunciado con sus acciones a la posibilidad de cambiar ahora de opinión y solicitarlo al Tribunal lo que impide el principio ya destacado de prohibición de actuar en contra de su conducta anterior, motivo por el cual debe de rechazarse igualmente su demanda.

4.- NEGACION GENERICA A LOS SUPUESTOS DE LA DEMANDA Con este epígrafe se refiere a que aun si todo lo anterior no bastara, ocurre que pese a las afirmaciones de la demandante todos y cada uno de los contratos que ahora oportunísticamente ataca, no carecen de objeto, lo que ocurre es que intencionadamente aparenta olvidar la actora lo que dicho concepto conlleva. En efecto resulta ser que el artículo 1460. Art. 1460. Toda declaración de voluntad debe tener por objeto una o más cosas que se trata de dar, hacer o no hacer. El mero uso de la cosa o su tenencia puede ser objeto de la declaración. Pues bien, cada uno de los contratos que ataca hoy la actora en su redacción precisan las cosas que se trata de dar hacer o no hacer, así en el contrato de sociedad se señala que el objeto es crear la sociedad, se señala específicamente su objeto, y se señalan los aportes de cada socio y se señala la forma de repartir las ganancias, es decir nada les falta. Demás está decir que la calidad de instrumentos públicos de cada contrato los libera de la prueba ya que ellos contienen las declaraciones de voluntad de los socios y contratantes, de manera que es carga de la actora



probar cualquier vicio que hoy alega. Por otra parte resulta ser que bastante caudal hace la actora de supuestos fraudes, inexistencias, simulaciones, engaños y otras alucinaciones, que supuesto que existieran (cosa que el fallo del Primer Juzgado dejó en claro no es así), no corresponden al vicio denunciado sino que parecen resabios calcados de la demanda de simulación intentada por el socio del Sr. Contreras, quien, por lo demás en el punto 5º lo dice expresamente ya que habla de “...actos simulados absolutamente y nulos absolutamente...”, lo cual por cierto nada tiene que ver con la acción que dice deducir de nulidad absoluta por falta de objeto. Sin embargo esta no es una demanda de declaración de simulación de contrato, porque es claro que cualquiera acción con tal objetivo se encuentra prescrita desde hace años, es o dice ser, una demanda por falta de objeto en los contratos y lo cierto es que en ninguno de ellos falta tal requisito, todos explicitan su objeto, en ninguno falla, motivo por el cual deberá de rechazarse esta demanda igualmente: Así, el objeto en el contrato de sociedad consiste en las actividades o negociaciones para las cuales se forma una sociedad. El objeto debe figurar en los estatutos y debe ser lícito. Pues bien como se demuestra con la mera escritura social, nada de eso falta en SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON, por lo cual esta demanda es errada. Respecto de la venta de acciones y derechos, se detalla en el contrato lo que se vende, lo cual es real, comerciable y determinado, cumple todos los requisitos legales, y las alegaciones de simulación no deben ser oídas ya que esta demanda no se trata, ni se puede tratar, de tal acción. De manera que cumpliéndose a cabalidad con lo expresado en el artículo 1460 del Código Civil, no existe falta de objeto y debe rechazarse la demanda también por este motivo. 5.- FALTA DE INTERES DE LA DEMANDANTE Por último se harán cargo de las motivaciones de la demanda falsamente basada en la indefensión en que habría quedado la actora privada de su herencia, en circunstancias que recibió en vida más de mil millones de pesos en bienes de parte de su padre don Rogelio Colinas Castro, por lo cual mal le correspondería parte alguna, ello conlleva que carece de interés para deducir esta demanda. Además no escapara que la distancia entre la realización del contrato liminar es decir 2011, a la muerte



de don Rogelio Colinas Castro, en 2017, hace que la base de la argumentación de la demandante sea solamente una mera expectativa y no un derecho cierto, ya que presume que en seis años don Rogelio Colinas Castro iba a mantener su patrimonio sin alteraciones, lo cual es solamente una buena intención. La ley defiende derechos y no meras expectativas, por lo cual es procedente desechar esta demanda por esta razón, por lo que pide tener por contestada la demanda, y acogiendo cualquiera de las excepciones o defensas, la rechace en todas sus partes por no ser efectivo que los contratos atacados carezcan de objeto, con expresa condena en costas. **PRIMER OTROSI:** comparece don Luis Daniel Reyes Soto, abogado, en representación de **SOCIEDAD INMOBILIARIA LEON**, en los autos r.i.t. c-3068-2019, caratulados “COLINAS /SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN” e indica que viene en contestar la demanda de reivindicación deducida en contra de su representada por parte de doña **LUZ MAGALY COLINAS FERRO**, desconoce oficio y domicilio, solicitando su completo rechazo ya que su fundamento, es decir la nulidad por falta de objeto de los contratos de sociedad, venta de derechos, y demas que han singularizado en lo principal, y que por economía procesal no repite. De igual forma por economía procesal se remite a los argumentos dados para rechazar la demanda principal, de modo que rechazado tal libelo, y establecido que, o bien la actora no puede ejercer la acción de nulidad, o todos los contratos son plenamente válidos, no existe el antecedente necesario de la demanda de reivindicación de cuota, por lo cual debe de rechazarse en su totalidad por tal razón, por lo que pide tener por contestada la demanda de reivindicación de cuota y negarle lugar en todas sus partes, por no ser nulos por falta de objeto los contratos por los cuales se demanda a su representada, con costas.

TERCERO: Que los demandados doña **PACA LEONIA FERRO DENIS**, don **JUAN CARLOS COLINAS FERRO**, don **MARCO ANTONIO COLINAS FERRO**, don **JOSÉ MIGUEL COLINAS FERRO**, **SOCIEDAD DE GESTIONES SANTA BÁRBARA DOS**, y don **LUIS ROGELIO COLINAS FERRO**, no contestaron la demanda



por lo que procesalmente debe entenderse que controvierten los hechos en que se funda.

CUARTO: Que a folio 50 consta réplica de la actora quien solicita tener por reproducidos todos y cada uno de los fundamentos de hecho y de Derecho señalados en la demanda de autos presentada por su parte, debiendo referirse así mismo a la defensa de la demanda Sociedad Inmobiliaria Leon, que se basa sólo en argumentos y excepciones de forma, no refiriéndose en forma alguna a los hechos y argumentos de fondo de la presente acción de Nulidad. En este sentido, procede a refutar las excepciones y defensas planteadas por la demandada, en virtud de los siguientes argumentos de hecho y derecho: 1.- En cuanto a la “especial prohibición de la Ley que impide que la señora Colinas interponga acción de nulidad de contrato llevado a cabo por su causante, a quien representa”, esgrimida por la Demandada Sociedad Inmobiliaria León. En este sentido, debe señalar que la referida demandada haciendo una interpretación errada de las normas contenidas en los artículo 1683 y 1097 del Código Civil, pretende alegar que su representada, Luz Magaly Colinas Ferro, no posee legitimación activa para demandar Nulidad de los actos individualizados en el líbello de autos, y más aún, se encontraría impedida legalmente. Así, indica que la nulidad absoluta puede ser alegada por todo el que tenga interés en ello, excepto el que ha ejecutado el acto o celebrado el contrato, sabiendo o debiendo saber el vicio que lo invalidaba, y por cuanto su representada a la luz del artículo 1097 del Código Civil es representante del causante don Rogelio Colinas Castro, quien fue otorgante de varios de los actos y contratos en que se demanda Nulidad Absoluta, no podría solicitar la nulidad de dichos actos. Lo anterior, tal y como se adelantó, resulta errado y es producto de una interpretación retorcida del citado artículo 1683 del Código Civil, realizada a conveniencia del demandado, por cuanto la Doctrina nacional así como la Jurisprudencia reiterada de nuestros Tribunales Superiores de Justicia han resuelto ya hace varios años que la prohibición contenida en el artículo 1683 antes citado NO es transmisible a los herederos y que estos, además, actúan en su caso a nombre y en virtud de un interés propio, generalmente para evitar que el patrimonio de su



causante se vea disminuido, como ocurre en la presente causa. Así, no tiene sentido limitar la legitimación activa de los herederos, entre los que se encuentra su representada, cuando de lo que se trata es que no se celebren actos ilegales sancionados con nulidad absoluta, y teniendo en cuenta que existe una amplia legitimación para reclamar por tales actos; quienes más perjudicados pueden resultar en estas circunstancias, son los propios herederos de las partes. En este sentido, en manera alguna pesa sobre la demanda la inhabilidad contemplada en el artículo 1683 tantas veces mencionado, pues la circunstancia “de haber ejecutado el acto o celebrado el contrato, sabiendo o debiendo saber el vicio que lo invalidaba” es una condición eminentemente personal que atañe exclusivamente a la persona física que celebró o ejecutó el contrato, en este caso el causante don Rogelio Colinas Castro. Descartado aquél impedimento, la norma en referencia tampoco inhibe a su representada y actora para demandar la nulidad a nombre propio. Lo cierto es que la supuesta contradicción que cree observar el demandado en el actuar de la actora no es tal, pues a los efectos de los actos que se impugnan en la presente causa, no hay duda que se trata de un tercero que ha resultado engañada con su celebración y que adicionalmente le causa daño patrimonial. En efecto, a consecuencia de los actos que se alega nulos, su representada ha sido engañada y ha visto disminuido su propio patrimonio, el que podía ser incrementado con los bienes de la sucesión del causante. Entonces, no es que haya deducido una acción propia en su calidad de heredera para luego desprenderse de tal calidad en lo que les es desfavorable, como parece sugerirlo el demandado. Lo anterior, tal y como consta de sendas Sentencias emitidas por la Corte Suprema, entre las que se encuentra Sentencia de fecha 30 de Marzo del año 2015 en causa ROL N° 9479-2014, la que se acompañará junto a otras en la etapa procesal pertinente. Así, tal y como se ha indicado, alegando ésta parte la existencia de actos que adolecen de un vicio de nulidad absoluta, se encuentra claramente legitimada para accionar, por cuanto es la mayor interesada en la declaración de nulidad, aclarando que su representada ha accionado en interés propio, y no invocando el interés del causante, poniéndose a resguardo del principio del nemo auditor



anteriormente enunciado, aún cuando alguien (erradamente) pudiese estimar que la limitación del artículo 1683 del Código Civil si se transmite a los herederos del causante. De esta forma, y tal y como lo expresa en esta materia el profesor Arturo Alessandri Besa, pueden ejercitar la acción de nulidad todos aquellos que de algún modo se vean afectados por las consecuencias jurídicas que emanan de los actos o contratos cuya validez se impugna, siendo su representada la más afectada por las consecuencias jurídicas de los actos o contratos que se impugnan por nulos. 2.- En cuanto a la excepción de cosa Juzgada. Acto seguido, el demandado Sociedad Inmobiliaria León alega la excepción de cosa juzgada, indicando que en su calidad de heredera de don Rogelio Colinas Castro la actora se ve privada de demandar de nulidad por existir Sentencia firme y ejecutoriada en ese sentido, la que habría rechazado la misma. Continúa indicado que mi asociado, Sergio Sepúlveda (entiende que colega pero jamás asociado mío), en representación de doña Paca Leonia Ferro Denis (una de las demandas en la presente causa), demandó en autos Rol N° 3360-2013 del 1° Juzgado Civil de Temuco a don Rogelio Colinas Castro y a don José Miguel Colinas Ferro (otro de los demandados en la presente causa), a don Luis Rogelio Colinas Ferro (también demandado en esta causa), y a la sociedad Tres Colinas S.A. Respecto a la referida defensa, debemos señalar que aplican los mismos argumentos indicados para rechazar la primera excepción de falta de legitimación activa, por cuanto se debe dejar en claro que su representada actúa por interés propio, y en virtud del perjuicio sufrido por la pérdida de su legítima a raíz de los actos y/o contratos que se alegan como nulos. Así, no podría hacerse extensiva a su calidad de heredera los efectos de una causa en la que se vio involucrado su padre, y no ella directamente. Más aún, es efectivo que la presente causa y la causa referida por la demandada son similares, pero como bien sabemos, para que proceda la excepción de cosa juzgada es necesario que concurren las siguientes condiciones de forma copulativa e ineludible, establecidas por el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil: A) Identidad legal de las personas: requisito que no concurre en la especie, toda vez que su representada no figuró como parte alguna en la causa del año 2013, y así



mismo, no podría entenderse que en la presente causa concurre como representante legal o en nombre y representación alguna del causante Rogelio Colinas Castro, por cuanto como ya se indicó, la actora comparece a la presente causa en interés propio. Así, pretender que el derecho que asiste a su representada se extinguió con una acción anterior, en la cual no fue parte y no tuvo posibilidad de proteger sus derechos, resulta contrario a toda lógica de justicia. En este sentido, aún cuando erradamente se estimase que su representada detenta en la presente causa la misma posición legal que el causante don Rogelio Colinas Castro, mal podría configurarse el presente requisito establecido por el artículo 177 número 1 del Código de Procedimiento Civil, toda vez que en la causa Rol 3360-2013 el referido causante era demandado, y no demandante como en la especie los es su representada Luz Magaly Colinas Ferro, con lo que se confirma aún más la falta de identidad legal de personas. Por último, el entender que un heredero posee la misma identidad legal que su causante en este tipo de juicios por Nulidad de actos o contratos realizados por este último, y especialmente en este caso en particular, resultaría en el absurdo que ante la existencia de un juicio previo entre los propios otorgantes de dichos actos o contratos cuestionados (como es del caso) e incluso ante la existencia de litigios simulados, se configuraría la excepción de cosa juzgada, privando a terceros afectados por dichos actos o contratos nulos de alegar tal vicio. B) Identidad de la cosa pedida: segundo requisito que tampoco concurre en la especie, tal y como consta de la transcripción literal de la contestación del demandado Sociedad Inmobiliaria León, en la causa Rol N° 3360-2013, causa en la que se demandó solicitando la declaración de inexistencia de contrato de sociedad, y no respecto a los mismos actos o contratos demandados de nulidad absoluta en la presente causa, teniendo presente además que la demandante era la madre de su representada, que ésta figura como demandada en este proceso, y que en la presente causa se Demanda de Nulidad Absoluta por falta de objeto. C) Identidad de la causa de pedir: Tercer requisito que así mismo tampoco concurre en la especie, por cuanto como ya se ha indicado, en la presente causa la actora doña Luz Magaly Colinas Ferro demanda Nulidad de ciertos actos o contratos en razón de su



interés particular por conservar su legítima del causante don Rogelio Colinas Castro, y en ningún caso para salvaguardar los derechos de la demandante de la causa referida por el demandado. Así, el fundamento inmediato del derecho deducido en juicio es diverso en ambas causas, por cuanto la Demandante Paca Ferro Denis en causa Rol 3360-2013 demandó fundando su acción en la no existencia o concurso real de voluntades, ausencia de consentimiento y vaciamiento de patrimonio, en su calidad de cónyuge de don Rogelio Colinas Castro y comunera de los bienes habidos con éste, demandando además de compensación económica y recompensas, con indemnización de perjuicios, tal y como reflexiona latamente la Sentencia de Casación de la Corte Suprema de la causa referida de fecha. En ese sentido, y como se podrá apreciar, ninguno de los fundamentos inmediatos del derecho alegado por la señora Paca Ferro Denis en la señalada causa del año 2013, concurre en la acción impetrada por su representada. En definitiva, no concurriendo los requisitos copulativos establecidos por el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil para que proceda la excepción de cosa juzgada, ésta deberá rechazarse, indicando una vez más que su representada y demandante de la presente causa doña Luz Magaly Colinas Ferro no compareció de forma alguna a la causa Rol 3360-2013 indicada por el demandado, ni personal ni legalmente, lo que en virtud del principio de efecto relativo de las Sentencias judiciales la exime de toda consecuencia o efecto derivado de la señalada causa. Por otro lado, es necesario precisar que la referida causa Rol 3360- 2013, aún siendo similar a la presente acción, fue desestimada por “falta de prueba”, y por no haber acreditado la demandante doña Paca Ferro Denis su interés legítimo en el referido pleito, por cuanto ésta acciono en virtud de su calidad de cónyuge del demandado y causante don Rogelio Colinas Castro, habiendo concurrido a los actos que se pretendían declarar como inexistentes. Por último, debe reafirmar que el abogado Sergio Sepúlveda no ha sido ni es ni socio en forma alguna, por lo que solicita tener presente lo antes indicado.

3.- En cuanto a que la actora pretende actuar en contra de su conducta anterior: Venire contra factum proprium non valet. Acto seguido, la demandada Sociedad Inmobiliaria León señala que este profesional y la



demandante han olvidado que previamente han realizado distintos negocios con ella, sin despertar resquemor alguno, lo que les impediría pedir la nulidad luego de haber obtenido réditos sin reclamar de la misma. En este sentido debe aclarar que la teoría o limitación de los actos propios indicada por la demandada no es aplicable a su representada, toda vez que ésta no contrató con Sociedad Inmobiliaria León, como se indica en contestación de la demanda. Así, la demandada señala que con fecha 07 de Julio de 2011 vendió a don Juan Carlos Colinas Ferro (otro de los demandados), el local comercial ubicado en calle Balmaceda N° 1498, de esta ciudad. Continúa indicando que dicha compraventa habría sido redactada por éste abogado, a quien efectivamente se le solicitó la redacción del indicado contrato, pero no así el estudio de la validez de la sociedad vendedora por cuanto éste no se encontraba en discusión en dicho momento, y del sólo examen de la documentación no se hubiese podido determinar tal situación. Más aún, por no ser parte propiamente tal en la presente causa no le es aplicable en modo alguno la teoría de los actos propios, y que en la misma escritura se otorgó mandato especial a doña Luz Magaly Colinas Ferro para percibir el saldo de precio, lo que realizó en tiempo y forma. En este sentido, la demandada interpreta una vez más a su conveniencia y de forma retorcida los actos realizados por la actora, toda vez que tal y como él mismo señala, el causante don Rogelio Colinas Castro, en representación de Sociedad Inmobiliaria León le encargó percibir para ésta el saldo de precio de una compraventa efectivamente realizada (y que por ende al día de hoy no se ha demandado su nulidad), con don Juan Carlos Colinas Ferro, no habiendo contratado de forma alguna Luz Magaly Colinas Ferro con la demandada Sociedad Inmobiliaria León. En efecto, de la sola lectura del contrato de compraventa citado por la demandada, se puede apreciar que los contratantes o partes de dicho acto fueron don Rogelio Colinas Castro, en nombre y representación de Sociedad Inmobiliaria León, y don Juan Carlos Colinas Ferro, ambos demandados en la presente causa. Así, la demandante de la presente causa doña Luz Magaly Colinas Ferro no compareció, realizó negocio ni contrato de forma alguna con la demandada Sociedad Inmobiliaria León, sino que se limitó a aceptar y realizar un encargo



efectuado por su padre don Rogelio Colinas, tal y como consta de la causa traída a colación por el demandado, causa Rol C-2917-2016 del 2º Juzgado de letras de Temuco, en la cual como podrá apreciar se logró acreditar que su representada cumplió con el mandato encomendado en tiempo y forma, limitándose su actuar a percibir una suma de dinero y entregarla a la sociedad de su padre, no realizando negocio alguno con la sociedad demandada toda vez que ni siquiera se le estableció una remuneración por tal encargo, siendo realizado éste de forma gratuita. En este mismo sentido, la demandada Sociedad Inmobiliaria León alega que ésta parte, puesta en situación de alegar la nulidad para esquivar la demanda referida en causa Rol C-2917-2016 antes individualizada, no lo hizo, con lo cual se comprobaría que no consideraban nula a la indicada sociedad. El argumento antes indicado es a todas luces inadecuado e improcedente, toda vez que para que ésta parte hubiese podido alegar la inexistencia o nulidad de la, en ese entonces, demandante Sociedad Inmobiliaria León, se hubiese necesitado de antecedentes ciertos que diesen cuenta de una nulidad evidente de la sociedad referida, que se pudiese discutir como defensa en el marco del referido procedimiento, y más aún, se hubiese requerido de una Sentencia Declarativa derivada de un proceso de lato conocimiento, Firme y ejecutoriada que así lo declarase, que es lo que se busca obtener con la presente acción. El haber alegado que el acto constitutivo de la sociedad demandante era nulo, hubiese pasado a ser una mera anécdota, por cuanto no habría sido defensa directa de los actos que se le imputaban a su representada, debiendo en el mejor de los casos pagar nuevamente y de igual forma a los comuneros de dicha sociedad de hecho resultante de la declaración de nulidad de la sociedad demandante. Así, y a diferencia de lo que hace la demandada de autos Sociedad Inmobiliaria León en la presente causa, su representada decidió realizar una defensa de fondo, por cuanto ella efectivamente había cumplido con el encargo y había entregado el saldo de precio a su mandante. En este sentido, el no haber alegado la nulidad de la sociedad como excepción o defensa obedeció a una mejor estrategia jurídica de su parte, y que considera que tal y como lo habría indicado el sentenciador de haberse opuesto como defensa, es una cuestión de lato



conocimiento, debiendo alegarse en juicio diverso. 4.- En cuanto a la negación genérica de los supuestos de la demanda. En virtud de la alegación referida, la demandada Sociedad Inmobiliaria León señala que todos los actos o contratos demandados de nulidad por ésta parte, no carecen de objeto. En este apartado, ésta parte reitera todos y cada uno de los argumentos de hecho y derecho indicados en la demanda de autos, los que serán acreditados en la etapa procesal pertinente, y que dejarán apreciar al Tribunal la evidente falta de objeto en los actos y/o contratos alegados como nulos. Así, en cuanto a la Constitución de Sociedad Inmobiliaria León y sus complementaciones y rectificaciones posteriores, su parte logrará acreditar que carecen de objeto, o en su defecto que dicho objeto no concurrió en la especie, por cuanto lo que se buscaba era la ocultación de bienes, y no la creación de una sociedad Inmobiliaria tal y como lo indica el giro de la misma, giro que por lo demás nunca se ha llevado a la práctica de forma alguna, ni tampoco se han repartido las utilidades tal y como se señala por el actor. Acto seguido, respecto a la cesión de las acciones y derechos que realizó don Rogelio Colinas Castro a don José Miguel Colinas Ferro con fecha 20 de Julio de 2011 ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo, ésta parte logrará acreditar a través de innumerable prueba que se acompañará en su oportunidad, que dicho acto es nulo, que no existió intención de transferir, que no existió precio ni intención alguna de pagar un precio, de lo que se colige la falta de objeto del referido acto. La doctrina de nuestro país y nuestros Tribunales superiores de justicia han indicado, hace ya muchos años, que el objeto de un acto o contrato no se refiere sólo a lo que se plasma en el papel o a lo que indican las partes en el contrato, por cuanto siempre se debe atender a la voluntad u objeto que efectivamente tenían las partes en consideración al momento de celebrarse el acto o contrato. Así, y especialmente respecto al contrato de cesión de acciones y derechos de fecha 20 de Julio de 2011, quedará suficientemente acreditado que el *objeto perseguido por las partes*, o al menos por el cedente don Rogelio Colinas Castro no era la transferencia o enajenación de sus derechos, ni el pago del precio allí indicado, el que dicho sea de paso es irrisorio y nunca fue



pagado, por cuanto el mismo encarga a su abogado don Hugo Ormeño Melet una escritura de Resciliación de Cesión de Derechos Sociales, escritura en la que extrañamente nada se indica acerca de la devolución del precio supuestamente pagado, (lo que da a entender con mayor fuerza aún que éste nunca existió) y que fue firmada el día 12 de marzo del año 2012 ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo, sólo por el cedente don Rogelio Colinas Castro, por cuanto el otro compareciente, don José Miguel Colinas Ferro se negó a firmar. En definitiva, el examen de la existencia o no del objeto de un acto o contrato determinado no puede limitarse al estudio de lo señalado literalmente en el respectivo acto o contrato, como pretende interpretar la demandada de lo expresado en el artículo 1460 del Código Civil, por cuanto por regla general dichos actos o contratos son la consolidación de voluntades derivadas de una multiplicidad de hechos, acciones y consideraciones, las que deben examinarse en conjunto para poder arribar a la *verdadera voluntad y objeto perseguido por las partes*. 5.- En cuanto a la supuesta falta de interés de la demandante. En este sentido, el demandado Sociedad Inmobiliaria León alega que su representada habría recibido en vida más de mil millones de pesos de parte de su padre, dineros que su representada nunca ha visto, por lo que continúa, mal le correspondería parte alguna, lo que conllevaría a concluir que carece de interés para deducir la presente demanda. Concluye indicando que la Ley defiende derecho y no meras expectativas. Respecto a lo anterior, es necesario indicar que su representada nunca recibió dinero alguno de parte de su padre Rogelio Colinas Castro, y si efectivamente adquirió bienes de éste, fue por legítima compraventa de ellos. No obstante lo anterior, el punto señalado por el Demandado da luces de lo que probablemente era la voluntad real de los demandados, ¿será que lo que se pretendía era realizar una repartición de bienes en vida? y por ende el demandado señala que a mi representada se le habrían dado más de mil millones de pesos en bienes? Desde ya refutan tal aseveración, por ser falsa. La aseveración antes indicada, relativa a que los demandados pretendían realizar una repartición de bienes en vida del causante don Rogelio Colinas Castro se ve reforzada y aún confirmada por



el propio abogado de la parte demandada, don Luis Daniel Reyes Soto, mismo abogado redactor de todos los contratos y actos jurídicos en que se alega nulidad absoluta, quien en declaración ante la fiscalía local de Temuco, en causa penal sobre Estafas y otras defraudaciones y Contrato Simulado que fue llevada por el Ministerio Público en contra de parte de los demandados, y especialmente en contra de don Rogelio Colinas Castro y don José Miguel Colinas Ferro, declaró que se le habría encargado repartir los bienes del causante don Rogelio Colinas Castro en vida, para lo cual se realizaron los actos que se alegan como nulos por ésta parte. En cuanto a la referida causa penal por simulación debe detenerse un instante, ya que tal y como se acreditará en la etapa procesal pertinente, el Ministerio Público luego de una extensa y detallada investigación, consideró que gran parte de los actos que en la presente causa se alega que adolecen de nulidad absoluta por no tener objeto ni precio, eran actos simulados (justamente por no tener objeto ni precio), y por ende procedió a formalizar tal delito en contra de don Rogelio Colinas Castro y don Luis Rogelio Colinas Ferro, ante el Juzgado de Garantía de Temuco en audiencia celebrada el día 24 de Julio de 2013, causa RIT 1571-2013, RUC 1200740091-6. Así mismo, en cuanto a que su representada tendría una mera expectativa de haber adquirido los bienes que fueron transferidos por el causante don Rogelio Colinas Castro a través de los actos que se demandan como nulos, ello no es tal, ya que nuestro ordenamiento jurídico y aún la doctrina nacional han establecido que los herederos que alegan la nulidad absoluta de actos o contratos simulados o celebrados en fraude a su porción de la legítima si tienen un interés cierto en ella, incluso antes del fallecimiento del causante, y por ende, con mayor razón al fallecimiento de éste, por cuanto diversas disposiciones del Código Civil así lo reconocen; tales como el caso del artículo 1204 referente al pacto de no mejorar; en el mismo sentido el artículo 1226 inciso 3° trata de legitimario a una persona aún antes de la muerte del causante; el artículo 1200 que discrimina acerca de la calidad de legatario al momento de efectuarse una donación entre vivos; el artículo 1463 que establece la regla general en cuanto a la prohibición de celebrar pactos sobre sucesión futura, etc. En el mismo



orden de ideas el autor Juan Andrés Varas Braun, el que señala: “resulta evidente que un hijo tiene el nítido interés en suceder hereditariamente a su padre o madre, y que tal interés es legítimo, aunque no pueda decirse que tenga un derecho subjetivo a tal herencia incorporado a su patrimonio; y resulta igualmente evidente que ese interés, por ser legítimo, debe ser objeto de protección legal”. En ese mismo sentido el profesor Alessandri Rodríguez señala: “no es necesario que el perjuicio, detrimento o menoscabo consista en la lesión o pérdida de un derecho de que la víctima sea dueña o poseedora.... El código no lo ha exigido”. Así mismo Pablo Rodríguez Grez afirma que el daño “como elemento constitutivo del ilícito civil consiste en la lesión, pérdida, perturbación o menoscabo de un interés, así este se halle o no constituido en derecho”. Por último, en cuanto a la probable pregunta o cuestionamiento que realice la demandada, en atención a por que no demandó antes la actora doña Luz Magaly Colinas Ferro, la respuesta es sencilla: ésta no supo de la transferencia de bienes y por ende del perjuicio y desaparición de su legítima sino hasta que su padre falleció y se tramitó la posesión efectiva correspondiente, dándose cuenta sólo en ese instante, y luego de un estudio detallado de los actos y contratos realizados por los demandados, que éstos eran nulos absolutamente, y que habían sido realizados en su perjuicio, por lo que pide tener por evacuado el traslado conferido a ésta parte y por realizado el trámite de la Réplica, otorgando el respectivo traslado para dúplica, resolviendo en definitiva acoger la presente Demanda de Nulidad Absoluta en todas y cada una de sus partes, con expresa condenación en costas. OTROSÍ: Así mismo, por este acto, encontrándose dentro de plazo viene en evacuar el trámite de Réplica establecido en el artículo 311 del Código de Procedimiento Civil, respecto a la contestación de la Demanda de Acción Reivindicatoria de cuota por el demandado Sociedad Inmobiliaria León en primer otrosí de escrito de fecha 11 de Noviembre del año 2019, solicitando tener por reproducidos todos y cada uno de los fundamentos de hecho y de Derecho señalados en la demanda de Reivindicación de cuota presentada por esta parte, y así mismo, reafirmando los argumentos de hecho y derechos expresados en lo principal de éste escrito, los que por economía procesal da por



expresamente reproducidos, solicitando que en definitiva se acoja la presente acción de Reivindicación de cuota en todas y cada una de sus partes, con expresa condenación en costas, por lo que pide tener por evacuado el traslado conferido a ésta parte y por realizado el trámite de la Réplica relativo a la acción de Reivindicación.

QUINTO: Que a folio 52 consta dúplica de la demandada **SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN**, reafirmando todos y cada uno de los conceptos ya vertidos en el escrito de contestación, pero en lo que se refiere a la réplica, la contesta a continuación según los puntos desarrollados: 1.- Respecto a su primera defensa, sostiene la demandante que la especial limitación del artículo 1683 no se aplica a los herederos, dice que la doctrina es pacífica y que sostener lo contrario es una interpretación retorcida. Pues bien, lo cierto es que, pese a los deseos de la contraria, y sin caer en su entusiasmo, la doctrina no es pacífica, y por lo tanto fallos pueden avalar la opinión de la demandante cuanto de la parte que representa. 2.-En cuanto a la excepción de cosa juzgada, lo cierto es que reafirma que siendo la atora heredera de don Rogelio Colinas Castro, la sentencia en la cual su padre obtuvo la declaración que rechazó la nulidad absoluta por falta de objeto, naturalmente le afecta, ya que le guste o no representa la persona de su causante, y si este obtuvo que se rechazara la supuesta nulidad, no puede ella hoy día desconocer lo obtenido. 3.- Por lo que toca a la excepción de venir en contra de la conducta anterior desplegada por la actora y su apoderado. Señala la actora que no contrató con Sociedad Inmobiliaria León, sin embargo ocurre que parece olvidar la demandante que al ejecutar el mandato que se le otorgó, precisamente aceptó su nominación y ejecutó el encargo a cabalidad, según sostuvo al defenderse de la demanda que le exigía la devolución del precio. Por ende sí contrató con Sociedad Inmobiliaria León, por ende y pese al olvido y lenidad que alega hoy, lo cierto es que estuvo en posición de apreciar la existencia de la sociedad que había formado su padre, y además sabía exactamente en que consistía, pese a lo cual desempeña acciones en favor de la hoy demandada. Es de notar que curiosamente las acciones de nulidad y reivindicación que interpone en este caso la actora, no alcanzan al



contrato y al inmueble en cuyo cumplimiento intervino como diputada para el cobro, aparentemente adquirido por su hermano Juan Carlos, - por lo demás cliente habitual del abogado Contreras-. Por razones diremos difusas, parece que ni dicho contrato ni dichos bienes interesan hoy a la parte demandante. Como sea, lo cierto es que existen instrumentos públicos que acreditan estos actos y en su momento se acompañaran. 4.- En cuanto a la negación genérica, es importante que simplemente se constate que la actora pretende introducir argumentos que corresponden a otra acción y no a la de nulidad por “Falta de objeto”, que es la que anunció. Así vemos que dice que probará, que el objeto “o en su defecto, no concurrió en la especie, por cuanto lo que se buscaba era la ocultación de bienes, y no la creación de una sociedad Inmobiliaria tal y como lo indica el giro de la misma, giro que por lo demás nunca se ha llevado a la práctica de forma alguna, ni tampoco se han repartido las utilidades tal y como se señala por el actor. “ Entonces, está diciendo que, si existe objeto, probará que este era simulado, (lo que ya había alegado su asociado Sepúlveda en distintas sedes sin lograr eco alguno). Sin embargo la acción de simulación no es la ejercida en esta demanda, ya que la actora no desconoce que a 8 años de distancia, carece de cualquier posibilidad de ejercer dicha acción, de allí que intente esta acción de nulidad absoluta , que demora 10 años en sanearse, y esto lo sabe perfectamente, por lo cual los avisos que da, de que pretenderá probar aquello que no demandó, son indiciarios de que se pretende confundir al tribunal, lo cual desde ya advierte. La acción deducida expresa que en el contrato social no existe objeto, ello es falso, el objeto se declaró oportunamente y ello era lo que las partes querían, insiste, y cualquiera otra alegación que se haga respecto del objeto queda fuera de la acción deducida y debe el tribunal rechazar la solapada intención de la actora de introducir elementos de acciones que no ha deducido. Esta no es una demanda de nulidad por ausencia de voluntad, ni de simulación, luego todo lo que excede el ámbito de la acción de nulidad por falta de objeto no debe ser oído. 5.-En cuanto al interés de la demandante: Niega haber recibido los bienes que señala, sin embargo esta negación es falaz, por cuanto reiteradamente don Rogelio Colinas Castro, con el entusiasta concurso de la



demandante y sus ayudantes, recurrió a las ventas simuladas para transferir inmuebles y muebles por el valor que han expresado. Dice que los bienes, los adquirió en “legítima compraventa”, lo cual es una falsedad, puesto que sabe lo irrisorio que es que se pretenda, que una persona sin estudios, profesión y sin giro alguno, poseía el capital suficiente para realizar las compras de los inmuebles que su amoroso padre no dudó en adelantarle de su herencia. La demandante lo sabe perfectamente y porque existen documentos públicos y privados que lo demuestran, lo que se aquilatará perfectamente. No obstante insiste en deslizar medias verdades a modo de argumentos, lo cual no calificará, pero se deberá tener en cuenta. Es así como dice que pretende acreditar que don Rogelio Colinas Castro fue formalizado por el Ministerio Público, en autos r.i.t. causa RIT 1571-2013, RUC 1200740091-6. Olvida señalar sin embargo que respecto de don Rogelio y su hijo Luis Rogelio el Ministerio Público comunicó su decisión de no perseverar, ya el año 2014. Es decir el profundo estudio que alega se llevó a instancias del abogado Sepúlveda, solamente llevó a que el fiscal a cargo abandonara rápidamente su acción al ver que la querella no tenía fundamento y su triunfo era ilusorio al menos para el Ministerio Público, demás está decir que el querellante Sepúlveda apeló, y para su contrariedad la Última Corte rechazó su apelación Ningún voto obtuvo. Y esto lo sabe perfectamente la Sra Colinas, así es que este intentó de colar aquello que les conviene olvidando lo que les perjudica repite a la letra la fallida estrategia de la entonces querellante y su representante el Sr. Sepúlveda. Termina su réplica la actora afirmando que: “...Por último, en cuanto a la probable pregunta o cuestionamiento que realice la demandada, en atención a porque no demandó antes la actora doña Luz Magaly Colinas Ferro, la respuesta es sencilla: ésta no supo de la transferencia de bienes y por ende del perjuicio y desaparición de su legítima sino hasta que su padre falleció y se tramitó la posesión efectiva correspondiente, dándose cuenta sólo en ese instante, y luego de un estudio detallado de los actos y contratos realizados por los demandados, que éstos eran nulos absolutamente, y que habían sido realizados en su perjuicio.” Esta afirmación es tan contundente como mendaz, ya que la demandante ha sabido exactamente de la existencia de la



Sociedad Inmobiliaria León, y sus caracteres, se recuerda que la querrela de su madre por la atribuida simulación, a la que ella misma alude, es del año 2013, y antes aquélla había ejercido acciones en tribunal de familia, en la cual destacada participación tuvo la hija de la actora Luz Paquita, sin embargo se pretende crea que un velo de ignorancia le cubría, lo cual es ciertamente audaz de su parte, ya que en distintas sedes ha declarado que su domicilio es precisamente el de su madre en calle Palacio de Aranjuez!! Y nada sabia!! De manera que a través de estas medias verdades se pretende confundir, por la actora al tribunal, lo cual por cierto confía no logrará, ha demandado nulidad absoluta por falta de objeto, y sin embargo pretende introducir acciones que le están vedadas.

SEXTO: Que la demandante acompañó al proceso e incorporó a la carpeta digital los siguientes documentos en apoyo de su pretensión: 1.- A folio 1: a) Copia de escritura pública de constitución de la sociedad Colectiva Civil “INMOBILIARIA LEÓN LTDA”, Repertorio número 2542 de fecha 14 de abril del año 2011, otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; b) Copia de escritura pública de Complementación de la sociedad Colectiva Civil “INMOBILIARIA LEÓN LTDA”, Repertorio número 4372 de fecha 13 de Junio del año 2011, otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; c) Copia de escritura pública de Ratificación y Complementación de la sociedad Colectiva Civil “INMOBILIARIA LEÓN LTDA”, Repertorio número 5340 de fecha 20 de Julio del año 2011, otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; d) Copia de escritura pública de Rectificación de la sociedad Colectiva Civil “INMOBILIARIA LEÓN LTDA”, Repertorio número 7615 de fecha 17 de octubre del año 2011, otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; e) Copia de escritura de Cesión de derechos sociales (nuda propiedad) y reserva de usufructo entre Rogelio Colinas Castro y José Miguel Colinas Ferro, de fecha 20 de julio de 2011 otorgada ante el Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo; f) Copia de escritura de aceptación de estipulación de Luis Rogelio Colinas Ferro, Repertorio número 1397-2012 de fecha 19 de Marzo del año 2012 otorgada



ante el notario público de Temuco don Héctor Basualto Bustamante; g) Copia de inscripción de dominio del Inmueble denominado el Bordo, hijuela N° 11, inscrito a nombre de Sociedad Inmobiliaria León a fs. 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013; h) Certificado de avalúo fiscal rol N° 347-81 de la comuna de Villarrica, del inmueble; i) Copia de inscripción de dominio de la Hijuela treinta y cuatro, de doce hectáreas setenta y ocho áreas de superficie, ubicada en el lugar Challupén, inscrita a nombre de Sociedad Inmobiliaria León a fs. 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013; j) Certificado de avalúo fiscal rol N° 1191-402 de la comuna de Villarrica, del inmueble antes indicado; k) Copia de inscripción de dominio de la Hijuela treinta y cinco, de veinte hectáreas ochenta áreas de superficie, ubicada en el lugar Challupén, inscrito a nombre de Sociedad Inmobiliaria León a fs. 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013; l) Certificado de avalúo fiscal rol N° 1191-403 de la comuna de Villarrica, del inmueble antes indicado; m) Copia de inscripción de dominio de la Hijuela denominada Lote Diez A, de seis como treinta y cinco hectáreas que es lo que queda del inmueble denominado hijuela número diez ubicado en Challupén de la comuna de Villarrica Provincia de Cautín, inscrito a nombre de Sociedad Inmobiliaria León a fs. 1086, N° 861, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de la comuna de Villarrica del año 2013; n) Certificado de avalúo fiscal rol N° 347-81 de la comuna de Villarrica, del inmueble antes indicado, ñ) Copia de inscripción de dominio del local 106 de calle Diego Portales esquina Bulnes, comuna de Temuco, inscrito a nombre de Sociedad Inmobiliaria León a fojas 9347 Vuelta, Número: 5165, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2011; o) Certificado de avalúo fiscal rol N° 70-54 de la comuna de Temuco, del Inmueble; p) Copia de inscripción de dominio del sitio 64, calle Palacio de Aranjuez 02093, Puerta de Alcalá 2, comuna de Temuco, inscrito a nombre de la Sociedad Inmobiliaria León a fojas 5683 Vuelta, Número: 2965, del



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLVXXEHFFY

Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2011; p) Certificado de avalúo fiscal rol N° 4032-21 de la comuna de Temuco, del inmueble; q) Copia de inscripción de dominio del departamento n° 105, Torre A. Aragón 125, comuna de Temuco, inscrito a nombre de la demandada Sociedad Inmobiliaria León a fojas 117 Vuelta, Número: 143, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Temuco del año 2012; r) Certificado de avalúo fiscal rol N° 1355-252 de la comuna de Temuco, del inmueble; s) Copia de inscripción de dominio del resto no transferido de la hijuela número cinco (lote 4) de una superficie aproximada de cuatro coma setenta hectáreas, a nombre de sociedad Inmobiliaria León, inscrito a fojas 319 vuelta, Número 314, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2011; t) Certificado de avalúo fiscal rol N° 247-89 de la comuna de Panguipulli, del inmueble, v) Copia de inscripción de los lotes números uno, dos, tres, cinco y nueve del plano de subdivisión de la hijuela número cinco, a nombre de José Miguel Colinas Ferro, adquirido a la sociedad Inmobiliaria León, inscrito a fojas 527, Número 656, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2012; w) Copia de inscripción con certificación de vigencia de los lotes números uno, dos, tres, cinco y nueve del plano de subdivisión de la hijuela número cinco, a nombre de Sociedad de Gestiones de Santa Bárbara Dos, aportado por don José Miguel Colinas Ferro, inscrito a fojas 624 vuelta, Número 717, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Panguipulli del año 2013; x) Certificados de avalúo fiscal rol N° 245-838, 247-87, 247-88, 247-90 y 247-94, todos de la comuna de Panguipulli, de los inmuebles antes indicados; y) Certificado de matrimonio de Rogelio Colinas Castro y Paca Ferro Denis; z) Certificados de nacimiento de la actora y demandados José Miguel Colinas Ferro, Luis Rogelio Colinas Ferro, Juan Carlos Colinas Ferro, Marco Antonio Colinas Ferro, y doña Paca Leonia Ferro Denis; aa) Certificado de defunción de Rogelio Colinas Castro; bb) Certificado de posesión efectiva de Rogelio Colinas Castro; cc) Copia de Correo electrónico y declaración de fecha 29 de Diciembre de 2012 realizada en la ciudad de Girona, España, por don Marco Colinas Ferro;



dd) Copia de pliego de posiciones del absolvente José Miguel Colinas Ferro, por sí y en representación de sociedad Inmobiliaria León y resolución judicial que lo tiene por confeso realizado en causa Rol 1336-2016 de la Ittma., Corte de Apelaciones de Temuco; ee) Copia de Informe Pericial Psiquiátrico N° 38-2014 de fecha 19 de Febrero de 2014 de don Rogelio Colinas Castro, emitido por el doctor Sergio Durán Arriagada, médico psiquiatra Legista del Servicio Médico Legal de Temuco; ff) Copia de Ampliación N° 118-2014 de fecha 20 de Noviembre de 2014 de Informe Pericial Psiquiátrico de don Rogelio Colinas Castro, emitido por el doctor Sergio Durán Arriagada, médico psiquiatra Legista del Servicio Médico Legal de Temuco; gg) Copia de Declaración de don Rogelio Colinas Castro, realizada ante la Fiscalía local de Temuco con fecha 18 de Abril de 2013, en causa RUC N° 1200740091-6; hh) Copia de Escritura Pública fallida de Resciliación de Cesión de Derechos Sociales de fecha 12 de Marzo de 2012, Repertorio número 1628 extendida en la Notaria de Temuco de don Juan Antonio Loyola Opazo y firmada por don Rogelio Colinas Castro; ii) Certificado de posesión efectiva de don Rogelio Colinas Castro; 2.- A folio 115: a) 1.- Copia de Escrito presentado por doña Luz Magaly Colinas Ferro al Juzgado de Garantía de Temuco con fecha 10 de Marzo de 2020, en causa RIT N° 5880-2012 de dicho Tribunal; b) Copia de Acta de Audiencia de Juicio Oral Simplificado de fecha 14 de Noviembre de 2012, en causa RIT 5880-2012, RUC 1200568005-9 del Juzgado de Garantía de Temuco y c) Certificado de Matrimonio del demandado don José Miguel Colinas Ferro con doña Sonia Eugenia Vargas Oyarzo; 3.- A folio 138: a) 1.- Copia con firma electrónica avanzada de Sentencia Definitiva de primera instancia dictada el 25 de Julio de 2017 por el Juez Suplente del Segundo Juzgado Civil de Temuco don Pablo Flores Prieto, causa Rol N° C-5634-2016 caratulada “Ferro con Colinas”; b) Copia con firma electrónica avanzada de Sentencia de segunda instancia dictada el día 25 de febrero de 2019 por la Segunda sala de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco, causa Rol CIVIL 1244-2017 caratulada “Ferro con Colinas”; c) Copia de Duplicado de Certificado de Posesión Efectiva Folio 00071165740, código verificador: 334243511657407806907, del causante don Rogelio



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLVXXEHFFY

Colinas Castro, R.u.n. 3.342.435-3, número de inscripción 22973 del año 2017, emitida por el Servicio de Registro Civil e Identificación de Chile, oficina Temuco, con fecha 06 de marzo de 2020; d) Copia de inscripción de Propiedad con firma electrónica avanzada, de Fojas 2858 vuelta número 1618 del Registro de Propiedad del año 1974, emitido por el Conservador de Bienes Raíces de Temuco con fecha 04 de Marzo de 2020, Relativo al Local 106 de calle Diego Portales esquina Bulnes, comuna de Temuco; e) Copia de inscripción de Propiedad con firma electrónica avanzada, de Fojas 4357 vuelta número 3801 del Registro de Propiedad del año 1997, emitido por el Conservador de Bienes Raíces de Temuco con fecha 04 de Marzo de 2020, Relativo a la propiedad ubicada en calle Palacio de Aranjuez número 02093, que corresponde al sitio número 64 del Plano del Loteo Puerta de Alcalá II de la ciudad de Temuco; f) Copia de inscripción de Propiedad de Fojas 558 número 394 del Registro de Propiedad del año 1989, emitido por el Conservador de Bienes Raíces de Villarrica con fecha 20 de Febrero de 2020. Relativo al inmueble denominado “El Boldo”, hijuela número 11, ubicado en el lugar Challupen de la comuna de Villarrica; g) Copia de inscripción de Propiedad (2 páginas) de Fojas 1138 número 652 del Registro de Propiedad del año 1990, emitido por el Conservador de Bienes Raíces de Villarrica con fecha 20 de Febrero de 2020. Relativo al inmueble denominado “Hijuela número 35, de 20,80 hectáreas, ubicada en el lugar Challupen de la comuna de Villarrica; h) Copia de inscripción de Propiedad de Fojas 1137 número 651 del Registro de Propiedad del año 1990, emitido por el Conservador de Bienes Raíces de Villarrica con fecha 20 de Febrero de 2020. Relativo al inmueble denominado “Hijuela número 34, de 12,78 hectáreas, ubicada en el lugar Challupen de la comuna de Villarrica; i) Copia de inscripción de Propiedad de Fojas 973 vuelta número 830 del Registro de Propiedad del año 1987, emitido por el Conservador de Bienes Raíces de Villarrica con fecha 20 de Febrero de 2020. Relativo al inmueble denominado “hijuela número 10”, ubicada en el lugar Challupen de la comuna de Villarrica; 4.- A folio 147: a) Copia otorgada por el Archivero Judicial don Humberto Toro Martínez Conde de la totalidad de la causa Ordinaria de Indemnización de Perjuicios



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLVXXEHFFY

caratulada “Lassalle Sepúlveda Esteban con Colinas Castro Rogelio”, causa Rol C-2231-2011 seguida ante el 1° Juzgado Civil de Temuco; b) Copia simple de Sentencia de fecha 20 de Marzo del año 2013 en causa sobre Violencia Intrafamiliar caratulada “Ferro con Colinas”, causa RIT F-2412-2012 seguida ante el Juzgado de Familia de Temuco; c) Copia de escrito presentada por el Fiscal Miguel Angel Velásquez Droguett, fiscal adjunto de Temuco, en causa RIT 1571-2013, RUC N° 1200740091-6 seguida ante el Juzgado de Garantía de Temuco, por medio del cual solicita Audiencia de Formalización de la Investigación por el delito de Contrato Simulado, en contra de don Rogelio Colinas Castro, José Miguel Colinas Ferro, y don Luis Rogelio Colinas Ferro; d) Copia simple de Acta de Audiencia de Formalización de la Investigación de fecha 24 de Julio del año 2013, en causa RIT 1571-2013, RUC N° 1200740091-6 seguida ante el Juzgado de Garantía de Temuco; e) Copia simple de Declaración ante el Ministerio Público del abogado don Luis Daniel Reyes Soto, de fecha 09 de octubre de 2014 en investigación penal causa RUC N° 1200740091-6 seguida ante la Fiscalía Local de Temuco, por el delito de estafa y Contrato Simulado; f) Copia simple de Acta de Audiencia en procedimiento simplificado de fecha 14 de Abril del año 2015, en causa RIT 1571-2013, RUC N° 1200740091-6 seguida ante el Juzgado de Garantía de Temuco, audiencia en la cual se declara abandonada la defensa del imputado don Rogelio Colinas Castro; g) Copia de escrito y/o solicitud presentada por el Fiscal Italo Ortega Silva, fiscal adjunto de Temuco, con fecha 11 de marzo de 2015 en causa RIT 1571-2013, RUC N° 1200740091-6 seguida ante el Juzgado de Garantía de Temuco, por medio del cual comunica decisión de no perseverar por el delito de Estafa, y a su vez solicita Sustitución y requiere en Procedimiento Simplificado a don José Miguel Colinas Ferro, por el delito de Contrato Simulado; h) Copia simple de Acta de Audiencia de Suspensión Condicional del Procedimiento de fecha 16 de Marzo del año 2016, en causa RIT 1571-2013, RUC N° 1200740091-6 seguida ante el Juzgado de Garantía de Temuco; i) Copia simple de Informes investigativos de la Policía de Investigaciones de Chile y Carabineros de Chile, de fecha 11 de septiembre de 2014, 24 de septiembre de 2014 y 25 de enero de 2014, en investigación



penal causa RUC N° 1200740091-6 seguida ante la Fiscalía Local de Temuco, por el delito de estafa y Contrato Simulado; 5.- A folio 153: a) Copia de escritos de “Evacúa Peritaje”, así como copia de Informe Pericial realizado por don Jorge Esteban Casagrande Saavedra, informe ejecutado y presentado en causa Rol C-2756-2017 del 1° Juzgado Civil de Temuco, caratulada “Ferro con Colinas”; 2.- Copia de “Informe Pericial, Pericia Contable y de Auditoria”, realizado por don Elías Antonio Cañete Arévalo, contador público y auditor, informe ejecutado y presentado en causa Rol C-2756-2017 del 1° Juzgado Civil de Temuco, caratulada “Ferro con Colinas”; b) Copia simple de Sentencia de fecha 22 de octubre de 2015, Dictada por la Excelentísima Corte Suprema de Justicia en causa Rol número 5183-2015; c) Copia simple de Carpeta de investigación penal causa RUC N° 1200740091-6, llevada por la Fiscalía local de Temuco, en causa por Estafa y contrato simulado causa RIT N° 1571-2013 seguida ante el Juzgado de Garantía de Temuco; 6.- A folio 154: a) Copia de “Informe Pericial, Pericia Contable y de Auditoria”, realizado por don Elías Antonio Cañete Arevalo, contador público y auditor, informe ejecutado y presentado en causa Rol C-2756-2017 del 1° Juzgado Civil de Temuco, caratulada “Ferro con Colinas; 7.- A folio 155: a) jurisprudencia.

SÉPTIMO: Que rinde además prueba confesional rolante a folios 123, 124, 125 y 126, absolviendo posiciones respectivamente los demandados. 1.- don Rogelio Colinas Ferro, quien reconoce como efectivos los siguientes hechos: que es hermano de Marco Antonio, José Miguel, Luz Magali y Juan Carlos todos Colinas Ferro; que es socio de la Sociedad Colectiva Civil Inmobiliaria León; que al día de hoy, los demás socios de la sociedad son sus hermanos José Miguel, Marco Antonio y Juan Carlos Colinas Ferro; que jamás ha pagado un peso por los derechos que posee en la Sociedad Inmobiliaria León, agrega que aceptó el porcentaje que su padre destinó para la constitución de la sociedad; que por medio de la escritura pública de cesión de derechos y modificación de sociedad de fecha 20 de julio de 2011, Repertorio Nro.- 5341 otorgada ante Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo, su padre don Rogelio Colinas Castro le cedió la nuda propiedad de la totalidad de su participación en la Sociedad



Inmobiliaria León a don José Miguel Colinas Ferro, y éste la aceptó para sí y para sus hermanos don Juan Rogelio Colinas Ferro; que ratifica el 21 de marzo de 2012 la estipulación a favor de otro que hace don José Miguel Colinas Ferro, señalada anteriormente y que el local de Bulnes 383 (local 106) está arrendado a la sociedad Cafetería Bros Limitada, rut 77.013.996 – 1 integrada por Julio César Rodríguez Gajardo y el socio Jonathan Felipe Rodríguez Gajardo; 2.- don Juan Carlos Colinas Ferro, quien reconoce como efectivos los siguientes hechos: que es hermano Luis Rogelio, Marco Antonio, José Miguel, Luz Magali todos Colinas Ferro; que es socio de la Sociedad Colectiva Civil Inmobiliaria León; que al día de hoy, los demás socios de la sociedad son sus hermanos José Miguel, Luis Rogelio y Marco Antonio Colinas Ferro; que el objeto de la Sociedad Inmobiliaria León fue el ocultamiento de los bienes de don Rogelio Colinas Castro producto de una demanda interpuesta en su contra en el año 2011 por don Esteban Lassalle Sepúlveda; que con fecha 31/03/2011 su padre fue demandando civilmente por don Esteban Lassalle Sepúlveda quien trabó embargo sobre los derechos sociales de don Rogelio Colinas Castro en la sociedad Inmobiliaria León, causa civil Rol C 2231 – 2011 caratulados “Lasalle con Colinas” del 1º Juzgado Civil de Temuco; que la escritura de constitución de sociedad Inmobiliaria León no tuvo por objeto real o verdadero la constitución de una sociedad que desarrollase actividades comerciales; que jamás ha pagado un peso por los derechos que posee en la Sociedad Inmobiliaria León ; que por medio de la escritura pública de cesión de derechos y modificación de sociedad de fecha 20 de julio del año 2011, Repertorio Nro.- 5341 otorgada ante Notario Público de Temuco don Juan Antonio Loyola Opazo, su padre le cedió la nuda propiedad de la totalidad de su participación en la Sociedad y don José Miguel Colinas Ferro, y éste aceptó para sí y para sus hermanos don Luis Rogelio, Marco Antonio y para él; que el precio de la antes señalada cesión de la nuda propiedad fue la suma de \$40.000.0000; que dicho precio no se pagó y que nunca tuvo la intención de pagar realmente; que el precio real y comercial de la referida cesión de participación social ascendía a lo menos a la suma de \$192.000.000; que su padre y sus hermanos José Miguel y Luis Rogelio



fueron formalizados el 24 de agosto de 2013 por contrato simulado y estafa en la causa RUC 1200740091 – 6, Rit 1571 – 2013 del Juzgado de Garantía de Temuco, en donde parece como víctima doña Paca Ferro Denis; que la constitución de la sociedad, las rectificaciones y complementaciones de ésta y la cesión de nuda propiedad y reserva de usufructo son actuaciones meramente nominales, simuladas y nulas absolutamente, por tener todas objetos diversos de los indicados en ellas, esto es, la ocultación de bienes; que en el mes de marzo de 2012 su padre solicitó a su hermano don José Miguel firmar una escritura de resciliación de cesión de derechos sociales en la Notaría Juan Antonio Loyola Opazo, con el fin de recuperar la nuda propiedad de su participación en la Sociedad Inmobiliaria León, pero que dicho hermano se negó a firmar ya que con ella se les privaba de la administración de todos los bienes de la referida sociedad; que todas las actuaciones antes señaladas tuvieron desde su fines el privar a la demandan doña Luz Magaly Colinas Ferro de su cuota hereditaria y que con la creación de la Sociedad Inmobiliaria León y las demás actuaciones antes señaladas, se perjudicó única y exclusivamente los intereses de la demandante doña Luz Magaly Colinas Ferro, por cuanto a ella se le privó de su legítima cuota hereditaria de forma intencional, realizando contratos nulos absolutamente.; 3.- doña Paca Leonia Ferro Denis, quien reconoce como efectivos los siguientes hechos: que es madre de Marco Antonio, Luis Rogelio, Luz Magali, Juan Carlos y José Miguel, todos Colinas Ferro; que es viuda de Rogelio Colinas Castro; que autorizó a su marido don Rogelio Clinas Castro a constituir la sociedad colectiva civil denominada Inmobiliaria León la que se formó el día 14 de abril del año 2011; que su esposo aportó todos los bienes inmuebles que poseía en la referida Sociedad; que el total de los bienes aportados asciende a un valor superior a los \$192.000.000; que el objeto de la sociedad fue el ocultamiento de los bienes de don Rogelio Colinas Castro, producto de una demanda interpuesta en su contra en el año 2011 por don Esteban Lassalle Sepúlveda; que su hijo José Miguel mediante escritura pública de cesión de derechos y modificación de sociedad de fecha 20 de julio del año 2011, Repertorio Nro.- 5341 otorgada ante el Notario Público de Temuco don



Juan Antonio Loyola Opazo, adquirió la nuda propiedad de la totalidad de la participación de su padre don Rogelio Colinas Castro en la Sociedad; que el precio antes señalado cesión de la nuda propiedad fue la suma de \$40.000.000; que dicho precio no se pagó y que nunca tuvo intención de pagar realmente y en definitiva que su cónyuge nunca recibió pago alguno de José Miguel Colinas Ferro; que de forma posterior a la creación de la sociedad, su hijo José Miguel tomó el control total de los bienes de su padre y de ella misma, realizado una partición en vida de sus bienes y privando totalmente de su cuota hereditaria a la demandante; que su marido y su hijo José Miguel fueron formalizados y acusado por el delito de contrato simulado y estafa en la causa RUC 1200740091 – 6, RIT 1571 – 2013 de fecha 9 de octubre de 2014 seguida ante el Juzgado de Garantía de Temuco; que una vez constituida la sociedad, José Miguel y su marido decidieron realizar un partición en vida, privando de todo bien a la demandante; que su hijo José Miguel y la sociedad fueron condenados por contrato simulado en la casual Rit C 5436 – 2016 del Segundo Juzgado Civil de Temuco, sentencia que fue ratificada por la Iltma. Corte de Apelaciones de Temuco; que la constitución de sociedad, las rectificaciones y complementaciones de ésta y la cesión de la nuda propiedad y reserva de usufructo son actuaciones meramente nominales, simuladas y nulas absolutamente, por tener éstas diversos objetos de los indicados en ellas; que todas las actuaciones antes señaladas tuvieron como único fin el privar a la demandante de su cuota hereditaria y 4.- don José Miguel Clinas Ferro, por sí y en representación de la Sociedad Inmobiliaria León y de Sociedad de Gestiones Santa Bárbara Dos, quien reconoce como efectivos los siguientes hechos: que es hermano de Marco Antonio, Luis Rogelio, Luz Magali y Juan Carlos todos Colinas Ferro, que es socio de la sociedad colectiva civil denominada Sociedad Inmobiliaria León la que formó originalmente entre Ud. y su padre don Rogelio Colinas Castro el día 14 de abril de 2011 y que el local de Bulnes 383 (local 106) está arrendado a la sociedad Cafetería Bros Limitada Rut 77.013.996 – 1 integrada por Julio César Rodríguez Gajardo rut 17.914.272 – 4 y el socio Jonathan Felipe Rodríguez Gajardo Rut 15.986.174 – 0.



OCTAVO: Que rinde además prueba de percepción documental, cuya acta consta a folio 249 en que se reproduce un audio en el cual consta declaración de doña Sonia Eugenia Vargas Oyarzo, la cual lo hizo como testigo en Audiencia de Juicio Oral Simplificado de fecha 14 de Noviembre de 2012, en causa RIT 5880-2012, del Juzgado de Garantía de Temuco. Para efectos de la presente causa, además de la individualización de la testigo, se reproduce desde el minuto 3:00 al minuto 6:30.

NOVENO: Que rinde además prueba testimonial de folio 258, declarando como testigos: 1.- don Sergio Eduardo Sepúlveda Torres: **AL PUNTO UNO:** En el año 2013 en su calidad de abogado patrocinó a doña Paca Ferro Denis en un juicio sobre nulidad absoluta dirigido en contra de la sociedad Inmobiliaria León y varios otros demandados , dando origen al proceso rol 3360-2013 del Primer Juzgado Civil de Temuco en dicho contexto el fundamento principal de la demanda era el vaciamiento patrimonial de todos los bienes raíces adquiridos durante el matrimonio y sociedad conyugal de don Rogelio Colinas Castro y de doña Paca Ferro respecto de esto se constituyó la sociedad Inmobiliaria León en donde Rogelio Colinas Castro aparece aportando una cantidad importante de bienes raíces los que se valoraron en aproximadamente \$198.000.000 equivalente al 98% del capital social, por su parte el aporte del otro socio José Miguel Colinas Ferro era dinero \$3.000.000 si mal no recuerda que representaban poco más del 1% del capital social. Con posterioridad se realiza una escritura pública a los meses después de modificación de sociedad en donde Rogelio Colinas Castro vende la nuda propiedad en la suma de \$ 40.000.000 reservándose el usufructo sobre los derechos sociales y sobre los bienes raíces que constituían el aporte con esta modalidad Rogelio Colina Castro produjo la pérdida o el traspaso patrimonial de todos los bienes raíces sin haber recibido contraprestación económica alguna por parte de la sociedad Inmobiliaria León teniendo como única finalidad generar la apariencia de actos jurídico válidos respecto de lo cual sociedad Inmobiliaria León y quien aparece como su representante legal José Colinas Castro pasa a detentar aparentemente el dominio de todo los bienes en perjuicio de Paca Ferro de los demás hijos del matrimonio Colinas Ferro y



del propio Rogelio Colinas Castro. Lo anterior tiene como respaldo una prueba confesional de sociedad Inmobiliaria León y su representante legal en la causa rol 1336-2016 incoada ante la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco en dicho trámite se tuvo por confeso a José Miguel Colinas Ferro por sí y en representación de Inmobiliaria León respecto de un serie de preguntas asertivas principalmente aquellas que dicen relación con el hecho de reconocer que sociedad Inmobiliaria León es una sociedad de papel en donde nunca existió la intención real de formar una sociedades si no por el contrario generar indiscriminadamente el vaciamiento patrimonial de los bienes adquiridos por don Rogelio y doña Paca reforzando lo antes indicado en el trámite al cual ha hecho referencia se confesó que la sociedad Santa Bárbara I y Santa Bárbara II son sociedades ficticias creadas con la finalidad de traspasar los bienes del matrimonio Colinas Ferro , dicha situación de simulación y nulidad absoluta se proyecta a todos los actos jurídicos realizados con posterioridad a la constitución de la sociedad Inmobiliaria León por el efecto reflejo o extensivo de la nulidad. Quiere indicar que en su calidad de abogado tomó conocimiento de la existencia de una querrella criminal por el delito de otorgamiento de contrato simulado y el delito de estafa en donde figuraba como víctima y querellante doña Paca Ferro y como querellados la sociedad Inmobiliaria León y su representante legal José Miguel Colinas Ferro, en este minuto no recuerda exactamente el RIT de la referida causa penal pero recuerda con claridad un informe que practicó el servicio médico legal a Rogelio Colinas Castro que indica que es una persona que por su edad en aquella época 87 años es susceptible de ser inducida por terceros a firmar actos jurídicos además quiere indicar que Rogelio Colinas Castro en un acto de desesperación para recuperar los bienes traspasados a Inmobiliaria León suscribió una escritura de resciliación la que no fue firmada por Inmobiliaria León. Por ultimo quiere indicar como antecedente importante que en la actualidad quien aparentemente detenta el dominio de los bienes raíces del matrimonio Colinas Ferro es la sociedad Inmobiliaria León Luis Rogelio Colinas Ferro y José Miguel Colinas Ferro habiendo quedado despojada totalmente de la posibilidad de adquirir parte de dicho patrimonio doña luz Magali Colinas



Ferro, atendida su calidad de heredera de Rogelio Colinas Castro, todo lo que acabo de declarar lo sabe porque patrocinó la causa 3360-2013 y un juicio de nulidad absoluta de contrato de arrendamiento y subarrendamiento en el año 2016 en contra de Inmobiliaria León y sociedad Gestión de Recaudación y Cobranza existiendo en esta última sentencia condenatoria por nulidad absoluta en contra de los demandados Repreguntado el testigo para que señale si lo sabe cuál fue el objeto inicial de la creación de la sociedad Inmobiliaria León La finalidad inicial y que específicamente se le comunicó a doña Paca Ferro al momento de firmar la escritura de constitución de la sociedad era proteger el patrimonio y evitar el embargo de bienes indicándole que este riesgo se generaba por un demanda presentada por don Esteban Lasalle Sepúlveda , dicho riesgo era solo una maniobra para generar la intervención de doña Paca Ferro para el traspaso de todos los bienes del matrimonio Colinas Ferro a la Inmobiliaria León, porque es una maniobra, porque en la demanda presentada por Esteban Lasalle a través de un avenimiento se pagó la totalidad o una parte de la suma demandada y por lo tanto nunca existió riesgo alguno de embargo respecto de los bienes. Por otro lado debe indicar que judicialmente tanto en la demanda 3360 2013 como también penalmente quedó determinado como otra finalidad solamente dentro de la teoría de Inmobiliaria León y su representante legal que la finalidad de la constitución de la Inmobiliaria León era realizar una pseudo partición de bienes en la cual no figura doña Luz Magali Colinas Ferro ni tampoco Juan Carlos Colina Ferro menos doña Paca Ferro, dicha afirmación tiene como respaldo una escritura pública de estipulación en favor de otro no recuerda específicamente la fecha de la escritura pero si recuerda que José Miguel Colinas Ferro aparece comparándole a Inmobiliaria León la participación social proyectada a los bienes raíces aportados por Rogelio Colinas Castro figurando con un 25% de dicho patrimonio José Miguel y Luis Rogelio quien posteriormente a través de una escritura pública acepta dicha estipulación por cierto doña luz Magali no figura en dicha estipulación y Juan Carlos Colina Ferro no ha manifestado aceptación Contrapreguntado el testigo para que diga si los argumentos jurídicos que señala haber



utilizado en sus demandas y querella respecto de los actos jurídicos que se pretende anulara en este juicio son coincidentes con los argumentos invocados por la demandante Luz Magali Colinas Ferro. En primer lugar en ninguna parte de su declaración indicó argumentos jurídicos que él personalmente utilice en demandas y querella, por el contrario solo relató en general hechos que fueron utilizados en la demanda rol 3360-2013 y querella criminal por contrato simulado y estafa en segundo lugar la determinación de la coincidencia o no coincidencia de argumentos jurídicos vertidos en este juicio en comparación con los procesos judiciales que haya patrocinado es una labor que debe determinar el tribunal. Sin perjuicio de ello indicar que en los procesos judiciales que patrocinó no figura como demandante doña Luz Magaly Colinas Ferro. Contrapreguntado el testigo para que diga para que diga cuál fue el resultado de la sentencia ese juicio 3360-2013 Primer Juzgado Civil de Temuco La sentencia que se dictó en el proceso que se indica rechazó la demanda de nulidad absoluta lo que se confirmó por la Exma. Corte Suprema Contrapreguntado el testigo para que diga resultado de la apelación interpuesta por don Sergio en autos 1336-2016 Responde: Si mal no recuerda la Corte de Apelaciones de Temuco confirmó la sentencia de primera instancia Contrapreguntado el testigo para que diga si en ambas instancias éxito algún voto disidente que acogiera alguno de sus recursos: Por lo general se percata del resultado pero no recuerdo si existen votos disidentes Contrapreguntado el testigo para que diga cuál fue el resultado de la querella criminal rit 1571-2013 por delitos de simulación de contrato y estafa que usted patrocinó y presentó con fecha 25 de febrero de 2013: No recuerda el resultado.

DÉCIMO: Que por su parte la demandada Sociedad Inmobiliaria León acompañó al proceso e incorporó a la carpeta digital los siguientes documentos en apoyo de su excepción: 1.- A folio 114: a) Sentencia definitiva dictada en autos r.i.t. C-3360-2013, del Primer Juzgado de Letras de Temuco; 2.- A folio 149: a) Circular año 2009 comunica a don José Miguel Colinas un alza en su remuneración de supervisor en Compañía Manufacturera de Papeles y Cartones (CMPC), en su calidad de ingeniero; b) circular enviada en octubre de 2011 a don José Miguel Colinas respecto



de desempeño de labores en CMPC; c) certificado de sueldos recibidos por don José Miguel Colinas Ferro; c) Liquidación de sueldo de fecha marzo, abril y mayo de 2012; d) posesión efectiva de don Rogelio Colinas Castro; e) demanda en autos 2917 del segundo juzgado civil de Temuco, en que Inmobiliaria Leon demanda a su mandataria Magaly Colinas Ferro; f) Contestación de doña Magaly a la demanda precedente, (donde no niega su carácter de mandataria y de cómo cumplió el encargo, y entregó el dinero a la sociedad); g) depósito a plazo por 19 millones de pesos de don José Miguel Colinas; h) Comunicación de CORFO a don José Miguel Colinas F; i) rit 1571-2013, Juzgado alza todas las medidas cautelares; j) declaración de doña Magaly Colinas, demandante en estos autos, el día 27 de diciembre de 2012, en que dice haberse enterado de la creación de Inmobiliaria León por su hermano Juan Carlos y 3.- A folio 150: a) escritura de compraventa Rogelio Colinas Castro a Miguel Antonio Colinas Ferro de 12/07/2002; b) Escritura de compraventa en que don Rogelio Colinas Castro vende el día 13/09/1994, a su hija Magaly; c) Escritura de compraventa en que don Rogelio Colinas Castro vende el día 29/10/2009, a su hija Magaly; d) resolución oficial de expropiación por 381 millones de pesos en favor de doña Magaly Colinas Ferro; e) Fianza rendida por doña Magaly Colinas en favor de su madre; f) Compraventa por la cual Sociedad Inmobiliaria León vende, cede y transfiere a don Juan Carlos Colinas Ferro un local comercial el 7 de julio de 2011; g) Escritura de 2/02/2012 doña Magaly Colinas Ferro, demandante en esta causa, da carta de pago a por Sociedad Inmobiliaria León a don Juan Carlos Colinas; h) avenimiento entre don Rogelio Colinas Castro y Sr. Lassalle; i) Veredicto condenatorio en contra de Juan Carlos Colinas Ferro, por agresión a doña Sonia Vargas Oyarzo, en rit 5880-2012; j) demanda de nulidad de contrato deducida por la Sra Paca Ferro en contra de Sociedad Inmobiliaria León; k) sentencia definitiva en autos r.i.t. 3532-2018 del Primer Juzgado de Temuco: l) Escritura Pública de 3 de septiembre de 2012 por la cual Sociedad Inmobiliaria León modifica un contrato de arrendamiento; 4.- A folio 151: a) Resolución de 18/7/2017 que alza medidas cautelares al rechazarse la querella de doña Paca Ferro en contra de su cónyuge e hijos. Rit 1571-



2013; b) audiencia de comunicación de no perseverar en la misma causa 1571-2013; c) resolución de 4 de abril de 2017 en rit 1571-2013 en que se sobresee definitivamente a don José Miguel Colinas; d) sentencia 5271-2017 del 2 juzgado; e) sentencia en autos 3360 del 1 juzgado de Temuco; f) sentencia corte rit 1336-2016; g) sentencia corte suprema que rechaza casación en contra sentencia de corte 1336-2016; h) querella deducida por doña Paca Leonia Ferro desechada totalmente por el tribunal de Garantía de Temuco; i) demanda en autos 5201-2017 del 2 juzgado civil Temuco; j) sentencia de Excma Corte Suprema que rechaza casación de la Sra. Ferro; k) demanda en rit 3360 del Primer Juzgado de Temuco, que señala su petitorio especificando que se demanda la nulidad de Sociedad Inmobiliaria León, entre otras cosas por falta de objeto, demanda rechazada; l) escrito de apelación en la causa señalada; m) Escrito presentado en Corte de Apelaciones por Sra. Ferro en demanda de nulidad por falta de objeto; m) Demanda de desafectación interpuesta por Inmobiliaria León en contra de la Sra. Paca Ferro; n) sentencia definitiva en demanda de desafectación dictada por el Tribunal de Familia de Temuco, dando lugar a lo pedido y condenando a la Sra. Ferro; o) Recurso de Casación en contra de rit 3360-2011, por la Sra. Ferro; p) contestación a incidente en autos 3360; q) resolución de 9 de julio de 2019 por la cual se rechaza la oposición al alzamiento de medidas cautelares y 5.- A folio 166: a) declaración de doña Magaly Colinas, demandante en estos autos, el día 27 de diciembre de 2012, indicando conocimiento de la sociedad por su hermano Juan Carlos.

UNDÉCIMO: Que como medida para mejor resolver, se incorporaron a los autos los siguientes documentos: 1.- A folio 309: ebook causa rol Nro.- 5271 – 2017 del Segundo Juzgado Civil de Temuco, caratulado “Banco Ripley con Aravena”, sobre procedimiento ejecutivo; 2.- A folio 310: a) ebook causa rol Nro.- 2917 – 2016 del Segundo Juzgado Civil de Temuco, caratulado “Sociedad Inmobiliaria León con Colinas”, procedimiento ordinario de reivindicación de saldo de precio y 3.- A folio 311 y 312: a) ebook causa rol Nro.- 5634 – 2016 del Segundo Juzgado Civil de Temuco, sobre procedimiento ordinario sobre acción de simulación.



DUODÉCIMO: Que la actora interpone acción de nulidad absoluta de contratos por falta de objeto, respecto del contrato de constitución de sociedad colectiva civil denominada “Sociedad Inmobiliaria León” de 14 de abril de 2011 y sus rectificaciones, complementaciones, cesiones de derechos y modificación de sociedad y aceptación de estipulación a favor de otro de fechas 13 de junio de 2011, de 20 de julio de 2011, de 17 de octubre de 2011 y 19 de marzo de 2012; asimismo por efecto de la declaración de nulidad, se declaren nulos contratos de compraventa, sus rectificaciones, constitución de sociedad de gestiones Santa Bárbara Dos, sus rectificaciones y complementaciones de fechas 6 de marzo de 2012: 10 de mayo de 2012; 01 de agosto de 2013 y 12 de agosto de 2013.

DÉCIMO TERCERO: Que la Sociedad Inmobiliaria León a más de controvertir la acción, opuso las siguientes excepciones y defensas: a) falta de legitimidad activa de la actora, b) excepción de cosa juzgada y c) contravención de conducta anterior de la actora.

DÉCIMO CUARTO: Que atendida la naturaleza perentoria de las excepciones, se analizarán previamente.

DÉCIMO QUINTO: Que en relación a la falta de legitimidad activa de la actora, la demandada sostiene que a la actora le afecta la norma de inhabilidad para impetrar la acción señalada en el artículo 1683 del Código Civil, en relación al artículo 1097 del mismo texto legal, al ser heredera de su padre fallecido y en consecuencia ocupa su lugar jurídico, causante a quien le afecta la inhabilidad de la primera disposición citada, por cuanto celebró o ejecutó los contratos, sabiendo o debiendo saber el vicio que los invalidaba, lo que la actora controvierte.

DÉCIMO SEXTO: Que resulta determinado en autos que la actora ostenta la calidad de heredera de su padre fallecido don Rogelio Colinas Castro, conforme consta de Certificado de Posesión Efectiva acompañado a folio 1, estableciendo el artículo 1683 del Código Civil una exigencia al que impetra la acción de nulidad, esto es, que ostente interés pecuniario en su declaración, a fin que desaparezcan los efectos del acto o contrato nulo, señalando seguidamente dicha disposición una limitación al ejercicio de la acción, en cuanto señala *“...excepto el que ha ejecutado el acto o celebrado*



el contrato, sabiendo o debiendo saber el vicio que lo invalidaba... ” que tratándose por cierto de una limitación o restricción, por su naturaleza debe ser interpretada restrictivamente, de manera tal que las inhabilidades no se transmiten ni se transfieren, pues resultan ser personalísimas, respecto de quién ejecutó o celebró el acto y considerando además que la facultad de los herederos para alegar la nulidad absoluta no deriva del causante (que carecía de ese derecho), pues ejerce un acción que le es propia y que deriva de su propio interés, por lo que la demandada no será oída en esta primera excepción.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que en atención a la excepción de cosa juzgada, la demandada sostiene que en causa Rol Nro.- 3360 – 2013 del Primer Juzgado Civil de Temuco ya se discutió la falta de objeto de todos los contratos singularizados en el libelo, existiendo sentencia definitiva firme y ejecutoriada que rechazó la acción, lo que controvierte la actora, en el sentido de no concurrir la triple identidad.

DÉCIMO OCTAVO: Que la excepción de cosa juzgada requiere la concurrencia de los siguientes presupuestos, conforme lo dispuesto en el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil:

- a) Identidad legal de persona
- b) Identidad de la cosa pedida
- c) Identidad de la causa de pedir.-

DÉCIMO NOVENO: Que respecto del requisito señalado en la letra a) del Fundamento precedente referido a la identidad legal de persona, esto es, que las partes litigantes, demandante y demandado sean jurídicamente las mismas y que litiguen en las mismas calidades jurídicas, consta en causa Rol Nro.- 3360 – 2013 del Primer Juzgado Civil de Temuco (cuya sentencia se encuentra acompañada a folio 114) consta que conforman la parte demandante doña Paca Leonia Ferro Denis y la parte demandada don Rogelio Colinas Castro, don José Miguel Colinas Ferro; don Luis Rogelio Colinas Ferro, Sociedad Inmobiliaria León, representada legalmente por don Rogelio Colinas Castro y la Sociedad Tres Colinas S.A., representada legalmente por don Luis Rogelio Colinas Ferro, apareciendo así que no existe identidad legal de persona pues son diversas tanto la parte actora,



como la parte demandada de autos, no cumpliéndose así el primero de los requisitos que se revisa, debiendo rechazarse la excepción opuesta, siendo inoficioso e incompatible analizar los demás requisitos señalados en el Fundamento Noveno, por ser necesariamente copulativos.

VIGÉSIMO: Que la demandada opone además a la acción, la excepción conformada en el principio “venire contra factum proprium non valet”, fundada en que la actora anteriormente a la demanda, sostuvo una conducta jurídica contraria a la acción que ahora ejerce, lo que controvierte la actora.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que el principio señalado, o de los actos propios, encuentra sustento en materia contractual en el artículo 1546 del Código Civil que consagra la Bona Fides, que constituye un principio general del Derecho, especialmente referido en el aspecto de la mantención de una recta conducta, siendo requisitos de procedencia: a) una conducta pasada que exteriorice una determinada posición jurídica de parte de la persona a quien se procura aplicar; b) otra conducta posterior del mismo sujeto, contradictoria con la pretérita; y c) que el derecho o pretensión que hace valer el individuo, perjudique a su contradictor jurídico.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que en relación al primer requisito señalado en la letra a) del Fundamento precedente, esto es, una conducta pasada que exteriorice una determinada posición jurídica de parte de la persona a quien se procura aplicar, la demandada acompañó al proceso e incorporó a la carpeta digital a folio 150, los siguientes documentos inobjutados por la contraria: contrato de compraventa de bien inmueble, celebrado por escritura pública otorgada ante Notario Público de fecha 7 de julio de 2011, compareciendo como vendedor la Sociedad Inmobiliaria León y como comprador don Juan Carlos Colinas Ferro, siendo la cosa vendida inmueble ubicado en calle Avenida Balmaceda Nro.- 498, por un precio de \$26.000.000, constando en Cláusula Tercera que se pagó en dicho acto la suma de \$1.000.000 y el saldo de precio en 25 cuotas de \$1.000.000, señalándose expresamente que “...la Sociedad Inmobiliaria León confiere poder especial, amplio, irrevocable y sin obligación de rendir cuenta a doña Luz Magaly Colonas Ferro...para percibir el saldo de precio, pudiendo



otorgar recibos correspondientes, como asimismo para otorgar escritura de cancelación del saldo de precio una vez que se hubieren pagado la totalidad de la deuda... ”, esto es, la Sociedad Inmobiliaria León, que ha sido demandada en autos por nulidad absoluta por falta de objeto por la actora, encargó a la actora tal gestión, requiriéndose en todo caso para perfeccionar el mandato la aceptación del encargo por parte de la mandataria, lo que efectivamente se encuentra acreditado con documental inobjetada consistente en copia de escritura pública de cancelación de saldo de precio otorgada ante Notario Público de fecha 2 de febrero de 2012, en que comparece la actora en representación de la Sociedad Inmobiliaria León, señalando expresamente en la Cláusula Tercera “...Por este acto, la compareciente Luz Magaly Colinas Ferro en representación de la Sociedad Inmobiliaria León, vienen en declarar que se ha pagado íntegramente el saldo insoluto de precio a entera satisfacción, dando en consecuencia por pagado y cancelado la totalidad del precio del inmueble vendido y no tener su representada Sociedad Inmobiliaria León, acción o cobro alguno que hacer por este concepto al comprador don Juan Colinas Castro...” de lo que se colige que la actora, en conducta pasada, obró como mandataria con representación de su mandante, la Sociedad Inmobiliaria León, declarando el pago total del precio de una compraventa en que la mandante tenía calidad de vendedora, por lo que claramente existió una vinculación jurídica contractual entre la actora y la ahora demandada de acción de nulidad absoluta de contrato de sociedad, siendo tal la conducta pretérita de la demandante.

VIGÉSIMO TERCERO: Que en relación al segundo requisito de procedencia señalado en la letra b) del Fundamento Vigésimo Primero, esto es, otra conducta posterior del mismo sujeto, contradictoria con la pretérita, conforme documental inobjetada acompañada por la demandada a folio 310, consistente en ebook causa rol Nro.- 2917 – 2016 del Segundo Juzgado Civil de Temuco, caratulado “Sociedad Inmobiliaria León con Colinas”, procedimiento ordinario de reivindicación de saldo de precio, consta que la actora fue demandada a fin restituyera el saldo de precio, por cuanto la mandante Sociedad Inmobiliaria León sostuvo que no le fue reintegrado



dicho saldo de precio por la actora, en su calidad de mandataria, constando que la actora (demandada en dichos autos) contestó la demanda, reconociendo expresamente la vinculación contractual con la sociedad, aduciendo haber cumplido dicho cometido al expresar “...*doña Luz Magaly Colinas Ferro entregó las sumas de dinero correspondientes al saldo de precio antes indicado, en diversas partidas y a medida que el comprador don Juan Carlos Colinas Ferro pagó el saldo de precio, saldo de precio que fue enterado a la Sociedad Inmobiliaria León a través de don Rogelio Colinas Castro, socio usufructuario del 98,461% de los derechos sociales en la sociedad demandante, Sociedad Inmobiliaria León; quien además fuera quien confiriera a mi representada, válidamente, el mandato para percibir y otorgar la correspondiente cancelación de precio...*” , apareciendo claramente que nada impugnó respecto de algún vicio civil que amerite la declaración de nulidad de la sociedad que la requería del cumplimiento de la obligación generada en el contrato que las ligaba.

VIGÉSIMO CUARTO: Que, en el mismo sentido y respecto de la acción impetrada en autos, dentro de los numerosos actos y contratos cuya nulidad absoluta ahora reclama, como consecuencia de la declaración de nulidad de la Sociedad, no se encuentra el contrato de compraventa celebrado por escritura pública otorgada ante Notario Público de fecha 7 de julio de 2011 en la que además se le confirió mandato ya referido, de lo que se colige claramente que solo ha ejercido la acción respecto de lo que le beneficia y no lo que le perjudica, tratándose de una nulidad absoluta, sosteniendo así una conducta contradictoria con sus propios actos pretéritos.

VIGÉSIMO QUINTO: Que en cuanto al último requisito señalado en la letra c) del Fundamento Vigésimo Primer, a saber, que el derecho o pretensión que hace valer el individuo, perjudique a su contradictor jurídico, la actora ha ejercido ahora acción de nulidad absoluta del contrato de sociedad y otros actos y contratos que de él derivan, en perjuicio por cierto de su contradictor jurídico.

VIGÉSIMO SEXTO: Que en consecuencia y conforme se ha analizado en los Fundamentos precedentes, la conducta de la actora, reñida con la



buena fe, le impide ahora ejercer la acción impetrada en autos, por lo que la demanda será rechazada.

VIGÉSIMO SÉPTIMO: Que aun cuando se estimare que no le afecta a la actora la conducta contradictoria de ésta, analizada precedentemente, si bien la acción interpuesta en autos es de nulidad absoluta por falta de objeto, tanto las argumentaciones de hecho y de derecho que señala, como la prueba rendida en autos se condicen con una acción de simulación, no interpuesta en autos, por lo que se arriba a la convicción anterior.

VIGÉSIMO OCTAVO: Que en relación a la acción reivindicatoria, siendo accesoria a la principal, correrá su misma suerte.

En mérito de lo expuesto y lo dispuesto en los artículos 1097, 1460, 1461, 1546, 1681, 1683, 1698, 2123 y 2124 del Código Civil y artículos 144, 160, 170, 177, 342 Nro.- 3, 346 Nro.- 3 y 384 del Código de Procedimiento Civil, **SE RESUELVE:**

I.- Que **NO HA LUGAR** a la demanda declarativa en juicio ordinario de nulidad de contrato por falta de objeto y acción reivindicatoria interpuesta por don Patricio Contreras Boero, Abogado, en representación de doña **LUZ MAGALY COLINAS FERRO** en contra de don **JOSÉ MIGUEL COLINAS FERRO**; de la **SOCIEDAD INMOBILIARIA LEÓN**, representada legalmente por don José Miguel Colinas Ferro; de la **SOCIEDAD DE GESTIONES DE SANTA BÁRBARA DOS**, representada legalmente por don José Miguel Colinas Ferro; de don **LUIS ROGELIO COLINAS FERRO**; de don **JUAN CARLOS COLINAS FERRO**; de don **MARCO ANTONIO COLINAS FERRO** y de doña **PACA LEONIA FERRO DENIS**

II.- Que se condena en costas a la perdidosa.

Anótese, regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Rol Nro.- **3068 - 2019**

Dictada por doña **MARÍA CRISTINA DE LA CRUZ ARRIAGADA**,
Jueza Titular del Tercer Juzgado Civil de Temuco.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLVXXEHFFY

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Temuco, veinticinco de abril de dos mil veintitrés**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLVXXEHFFY