

DELITO : Homicidios simples.
RUC N° : 2210035494-6
RIT N° : 557-2024
ACUSADO : Luciano Hernán Soto Cabrera.
DEFENSOR PENAL : Pía Quijada Contreras.
FISCAL : Rodrigo Berroeta Andreoli.
QUERELLANTE : Delegación Presidencial Regional de Valparaíso
representado por el abogado Andrés Lagos
Levancini.

Viña del Mar, veintiuno de marzo de dos mil veinticinco.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Individualización de los intervinientes.- Que con fecha diez, once y doce de marzo de dos mil veinticinco, ante esta Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Viña del Mar, integrada por la Juez Presidente de Sala doña **Mónica López Castillo** y por los Jueces don **Manuel Muñoz Chamorro** y don **Alejandro Palma Cid**, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral **R.U.C: 2210035494-6, R.I.T: 557-2024**, seguido en contra de **Luciano Hernán Soto Cabrera**, chileno, cédula de identidad número 19.337.022-5, apodado “Siete”, natural de Viña del Mar, 28 años de edad, nacido el 21 de marzo de 1996, soltero, empresario de construcción y comerciante, domiciliado en calle José Abelardo Núñez Block C, departamento 507, Lomas de Reñaca, Viña del Mar.

Sostuvo la acusación el **Ministerio Público**, representado por su Fiscal don **Rodrigo Berroeta Andreoli**; el Querellante Delegación Presidencial Regional de Valparaíso, representada por el abogado **Andrés Lagos Levancini**, dedujo acusación particular; la **defensa** fue asumida por la Defensora Penal Público Abogada doña **Pía Quijada Contreras**, con domicilios y forma de notificación ya registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: Acusación del Ministerio Público.- Que los hechos materia de la acusación, según se lee en el auto de apertura, son los siguientes:

*“El día 9 de julio de 2022, aproximadamente las 04:20 horas de la mañana, al interior de la discoteque “Sunshine”, ubicada en Avenida Campus del Mar, Parcela 1, comuna de Quintero, en instancias que había una fiesta masiva en el lugar, el acusado **LUCIANO HERNAN SOTO CABRERA**,*



disparó en forma reiterada un arma de fuego en contra de don Luis Parra Guzmán, hiriéndolo en tres ocasiones, provocándole la muerte producto de una herida balística transfixiante del cuello, con dislaceración de la vena yugular interna derecha. Luego de ello, el acusado huyó hacia el exterior del local, en donde se encontró con don Gabriel Eduardo Vera Flores, en contra de quién también disparó el arma en forma reiterada, causándole cinco lesiones balísticas, las que provocaron su muerte inmediata producto de trayectos balísticos en el cráneo y la región tóraco abdominal.”

Los hechos antes descritos, a juicio del Ministerio Público, serían constitutivos de dos delitos de **Homicidio simple**, previstos y sancionados en el artículo 391 número 2 del Código Penal, “*circunstancias primera y quinta*” sic

Al acusado le ha correspondido, participación en calidad de autor, según lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal y concurriría sin circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Finaliza solicitando se imponga al acusado dos penas de **veinte años de presidio mayor en grado máximo**; más las penas accesorias correspondientes; al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

TERCERO: Acusación particular.- Que la parte Querellante Delegación Presidencial Regional de Valparaíso, dedujo acusación particular, en los siguientes términos, que se reproduce de manera íntegra:

“El día 9 de julio de 2022, aproximadamente las 04:20 horas de la mañana, al interior de la discoteque “Sunshine”, ubicada en Avenida Campus del Mar, Parcela 1, comuna de Quintero, en instancias que había una fiesta masiva en el lugar, el acusado LUCIANO HERNAN SOTO CABRERA, disparó en forma reiterada un arma de fuego en contra de don Gabriel Eduardo Vera Flores, hiriéndolo en tres ocasiones, provocándole la muerte producto de una herida balística transfixiante del cuello, con dislaceración de la vena yugular interna derecha. Luego de ello, el acusado huyó hacia el exterior del local, en donde se encontró con don Luis Parra Guzmán, en contra de quién también disparó el arma en forma reiterada, causándole cinco lesiones balísticas, las que provocaron su muerte inmediata producto de trayectos balísticos en el cráneo y la región tóraco abdominal.

Calificación Jurídica:



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VXZMXTNTEJN

En concepto de este interviniente, los hechos antes descritos son constitutivos de dos delitos de homicidio calificado, previsto en el artículo 391 N° 1 del Código Penal, concurriendo la calificante primera, esto es alevosía; cometidos en grado de consumados.

Participación:

A juicio de este querellante, al acusado le ha correspondido, según lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, la calidad de autor de los delitos materia de la presente acusación, toda vez que tomó parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa.

Circunstancias Modificadorias:

No concurren.

Pena solicitada:

*Conforme a todos los antecedentes expuestos, conforme a lo establecido en los artículos 12, 14, 15, 74, 75 y 391 del Código Penal, el Ministerio Público solicita se condene al acusado **LUCIANO HERNAN SOTO CABRERA**, a dos penas de 20 AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO, cada una, en su calidad de autor del delito de homicidio Calificado en las personas de Gabriel Vera Flores y Luis Parra Guzmán; más las penas accesorias legales que corresponda imponer, con expresa condenación en costas”.*

CUARTO: Alegatos de los acusadores.- Que el **Ministerio Público**, en su **alegato de apertura** reiteró los hechos materia de la acusación, lo que acreditará con la prueba ofrecida, así como la responsabilidad del acusado.

Los partícipes se encontraban en una fiesta masiva de música urbana, el acusado tuvo una interacción con una amiga del occiso Gabriel Vera, con quien se produjo una discusión, tras lo cual el acusado sacó un arma de fuego, le disparó y mientras huía le disparó a Luis Parra.

Hizo presente que hubo un error en la acusación respecto de que primero le disparó a Gabriel Vera y luego cuando huía le disparó a Luis Parra y no al revés como aparece en la acusación del Ministerio Público.

En su alegato de clausura, expuso que, con la prueba presentada, la que reseñó, se habían establecido los hechos, constitutivos de los homicidios de Gabriel Eduardo Vera Flores y Luis Enrique Parra Guzmán, así como la responsabilidad del acusado.



La defensa trató de inocular tres ideas sin sustento en la prueba rendida, primero, que ambas víctimas pertenecían a bandas criminales, igual que sus acompañantes y serían sus líderes; que habrían agredido con golpes de puño, botellas y cachas de las pistolas, quien solo se defiende, cerrando los ojos dispara; tercero que en el interior y exterior se produjo una balacera, pero ninguna tiene sustento.

El acusado indicó que todo se produjo por un altercado y que Gabriel y Luis portaban armas, que lo agredieron, que Gabriel le disparó y luego Luciano arrebató el arma y le disparó.

Constanza, pareja de Luciano dijo que no vio a Luis con arma de fuego, que estaba detrás de Gabriel y el que portaba arma de fuego era Gabriel, y no habría intervenido otras personas y presume que la herida de Luciano fue por el impacto balístico. Denisse vino a corroborar la versión de Luciano, sin asidero en la investigación, habla de varias armas de fuego, de miles de disparos, atentado con bombas y disparos al auto de Luciano, para establecer una peligrosidad de una banda criminal, esta testigo declaró dos años después de los hechos, y no se acompañó ningún medio de prueba para establecer la existencia de la lesión, solo la versión de dos personas allegadas al acusado.

Constanza dijo que Luciano fue condenado por haberle robado a una persona, por lo que hasta ahora es la única persona condenada por algún delito.

En la versión del acusado, de Constanza y Denisse, quienes tienen interés en este caso, a diferencia de los testigos que presentó el Ministerio Público, con el Testigo Protegido y el administrador de la discoteque "Sunshine", quienes escucharon los disparos, corroborado con lo indicado por los funcionarios policiales que concurrieron al sitio del suceso, encontrando el cuerpo de Luis Parra Guzmán, al lado de una vainilla, con un disparo en el cuello, y en uno de sus brazos que podrían ser de carácter de defensa, el casquillo de bala tiene una marca mecánica de características rectangular, misma características de todos los casquillos levantados, lo que según el Comisario Álvarez, es típica de la pistola Glock 9mm., por lo que es factible asumir solo la existencia de un arma de fuego que percutió todos los disparos, sin que se encontraron otros casquillos de un arma de fuego diferente.



En el interior del local VIP se encontró gran cantidad de casquillos y una munición, y es extraño que no existan marcas de impactos balísticos en paredes, techo o muebles de la discoteque, y no existen otros heridos o más personas muertas, esto porque no hubo una balacera, sino los disparos realizados en contra de Gabriel y Luis.

El Testigo Protegido N° 2 dio cuenta de la dinámica, observó a dos persona discutiendo, sin poder escuchar por que discutían, viendo fogonazos y una persona cayendo, a Gabriel y Luciano saliendo, nadie golpea al acusado, nadie lo persigue y se corrobora con el nivel de alcoholemia de Gabriel 4,43 gramos por mil de alcohol en la sangre, que según el Médico legista se encuentra al borde del coma etílico, que no tiene coordinación, no sabe dónde está o que está haciendo, sin posibilidad de manipular un arma de fuego.

No fue presentada por la Defensa fotos o videos que se dijo que existían y tampoco de la supuesta herida del acusado.

Gabriel y Luis estaban con unas amiga, llegó Luciano al Golden VIP tuvo un cometario desagradable, se produce una confrontación, y le dispara a Gabriel, luego sale del local siguiendo a Luis, a quien le dispara fuera del local.

Es cierto que al momento de preparar el juicio el Fiscal cometió un error, invirtió el nombre de las víctimas, que primero Luciano disparó a Luis y luego a Gabriel, pero el querellante presentó bien la dinámica, la primera víctima fue Gabriel y luego Luis y se respeta el principio de coherencia y congruencia, la dinámica basal estaba clara y en base a ella se ha basado el planteamiento de la defensa y la declaración del acusado, por lo que no se produjo una afectación al derecho de defensa.

Reitera la petición de condena por dos delitos de Homicidio simple consumado, sin legítima defensa completa o incompleta.

Replicando, sobre el principio de congruencia, se cambió el orden de las víctimas con sus lesiones lo que es propio de cada víctima, y en ello no existe incongruencia, la causa de muerte de cada uno estaba ligada a la identidad de las víctimas.

La Defensa no ha dado cuenta de un entorpecimiento o falta de preparación en base al contenido de la acusación, las meras infracciones



formales no constituyen infracción al principio de congruencia, no se imputa un hecho distinto a los planteados en la acusación.

Una de las marcas de los casquillos era Luger y las demás eran marca CBC, los funcionarios indicaron que tenían el mismo tipo de marca de percusión, y no se encontraron vainillas de distintos calibres en otros sectores de la discoteque, no hubo miles de disparos como indicó la testigo de la defensa.

Alegato de apertura del Querellante, indicó que el 09 de julio de 2022 en medio de un evento convocado por un cantante de música urbana, el acusado llegó al lugar y en el sector VIP tiene un encontrón con Gabriel Vera, en medio de la discusión extrae un arma de fuego y dispara en tres ocasiones causándole la muerte. Se provoca una estampida de las personas que estaban en el lugar, y en su huida lesiona en tres ocasiones a Luis Parra Guzmán, también ocasionándole la muerte. Cree que la calificación jurídica que invoca se debe a que los disparos promovidos por el imputado tenían por objeto asegurar su acción, impedir la defensa o reacción de las víctimas, y se hará cargo de ello en la clausura. Espera que luego de rendirse la prueba disponible, se dicte un veredicto condenatorio

En su alegato de clausura el Querellante, señaló que en la audiencia de preparación indicó los hechos de la acusación, en la misma forma en que se acreditó con la prueba, siendo el primer agredido Gabriel Eduardo Vera Flores y luego Luis Parra Guzmán, por lo que no habría problemas de coherencia.

Siempre en estos hechos hay pocos testigos presenciales, como Francisca, pero declaró el testigo presencial protegido 2 y a través de la declaración del funcionario de la Policía de Investigaciones se conoció el testimonio del testigo protegido N° 1, quien escuchó un estruendo y observó a un sujeto con un arma en la mano, moreno de contextura media, que portaba una pistola negra, que apuntaba a un sujeto más bajo, a quien le disparó en al menos tres oportunidades, cayendo de espalda al suelo, lo que concuerda con las lesiones que presentaba. El testigo Protegido 2, también observó una discusión entre dos sujetos, y uno de ellos empujó a uno al suelo y en un segundo escuchó tres o cuatro disparos. Estos testigos presenciales contrastan con lo indicado por el acusado, Constanza o Denisse, en cuanto a que hubo un forcejeo propiciado por Gabriel Vera, quien presentaba 4,43



gramos por litro de alcohol en la sangre, quien no se encontraba en condiciones de coordinar movimiento, por lo que las posibilidades de mantener una pelea es muy difícil, se habló de un corte de luz por parte de Constanza y Denisse, pero no lo indican los testigos protegidos, y tampoco el administrador del local Ítalo Barbagelata y el dueño Carlos Aravena.

Se trató de instalar el hecho que los dos fallecidos pertenecían a una banda, pero lo cierto es que ellos estaban solos, sin nadie alrededor, lo que se condice con la falta de intervención de esos supuestos acompañantes en defensa de los fallecidos. Se incautaron solo 9 casquillos en el sitio del suceso, uno en el exterior y los otros ocho alrededor del cuerpo de Gabriel Vea, no existen indicios de disparos en paredes, techos, que den cuenta de un enfrentamiento, todos los casquillos son del mismo tipo, con la misma marca de percusión, propia de un tipo de pistola.

Por lo anterior insiste en la calificación jurídica de Homicidio calificado, ya que dada la alcoholemia y los disparos fueron por la espalda, con heridas defensivas en sus antebrazos, don Luis corrió hacia la salida, y todos los disparos fueron por la espalda, en el cuello y el acusado pretendía con ello evitar la posibilidad de reacción de las víctimas.

Lo que declaró doña Denisse tampoco es sustancial, habló de videos y fotografías, pero nada se aportó y su declaración presentó aspectos no indicados en sede policial, por lo que no entrega una versión clara.

Doña Tyare fue presentada para indicar cierta peligrosidad de las víctimas, pero dio cuenta que el arma estuvo siempre en poder del acusado, quien la utilizó en contra de las víctimas y luego huir.

Por lo anterior el acusado actuó sobre seguro.

Replicando, no existe infracción a la coherencia, en su acusación los testigos están en el orden correcto y no se ha cuestionado los hechos o que ello cause algún grado de indefensión.

La versión del acusado se acomodó a la teoría de la defensa no existió defensa propia y existen contradicciones vitales en los testimonios de los mismos testigos de la Defensa, por lo que reitera la petición de condena.

QUINTO: Alegatos de la Defensa.- Que en su **alegato de apertura, la Defensa** del acusado señaló que existe una incongruencia en la acusación respecto de la identidad de las víctimas y forma en que supuestamente se produjo el fallecimiento de ambos. Se debe poner atención



a lo que digan los testigos presenciales, y solicitará, de acuerdo a la declaración del acusado y testigos de la Defensa, se considere la eximente de responsabilidad de legítima defensa, ya que de acuerdo a la dinámica de los hechos primero don Gabriel y Luis extrajeron armas de fuego, con las que agredieron al acusado y Gabriel hizo un disparo y el acusado recogió el arma y disparó en contra de sus agresores, por lo que obró en virtud de salvar su vida, que estaba en riesgo, ya que las víctimas ingresaron a la fiesta con armas de fuego.

En el **alegato de clausura**, indicó que tal como se adelantó en su apertura, se han acreditado los presupuestos que se señalaron, primero, respecto a los testigos tanto de los acusadores como de la defensa, y declaración del imputado han dejado claro la dinámica de los hechos y causa de muerte de ambas víctimas, respecto de este último punto, Gabriel falleció al interior de la discoteque Sunshine, sector VIP y muere a raíz de un trayecto balístico en el cráneo y toraco abdominal, luego, al exterior del local, zona de estacionamientos fallece don Luis Parra Guzmán, quien lo hace por herida balística transfixiante en el cuello con dislaceración de la vena yugular interna derecha, sin embargo, esto no se plantea ni en la acusación del ministerio público ni en la acusación particular, así las cosas, si hubiese sido un error en los nombres, hubiese invertido el fiscal también la causa de muerte de cada una de las víctimas, pero dice que Luciano disparo un arma de fuego contra Luis Parra en tres ocasiones, y que a continuación huye, se encontró con Gabriel y volvió a disparar. Por su parte el querellante dice que Luciano hiere a Gabriel y provoca su muerte por herida transfixiante en el cuello y luego huye y se encuentra con Luis Parra y le causas cinco lesiones balísticas. Así, ninguna de las acusaciones acierta respecto de lo que se ha acreditado en el juicio oral, vulnerado así el principio de congruencia establecido en el código procesal penal, según establece el fallo 3297-2005 de la Excelentísima Corte Suprema. En ese orden de ideas, el tribunal no puede subsanar dichos errores y estima que la promesa de la defensa en cuanto a la falta de congruencia se cumple en su totalidad y por lo anterior insiste en la petición de absolución de su representado.

En subsidio de lo anterior, insiste en cuanto a que su representado actuó amparado por una causal de exculpación que es la legítima defensa, en efecto, el 10 N° 4 del Código Penal exige requisitos entre



los que se cuentan una agresión ilegítima por parte del sujeto, y lo cierto es que todos los testigos del juicio han dado cuenta ante el tribunal de que existió un problema previo entre su representado y don Luis, y que no lo originó don Luciano, sino que es Gabriel quien baja del Golden VIP y comienza esta pelea. Y respecto del estado de ebriedad de Gabriel, el propio testigo protegido refiere haber visto a dos personas empujándose mutuamente, y en esa dinámica ve que un sujeto cae y observa disparos, pero quien dispara primero fue don Gabriel, y esta agresión ilegítima también la ven doña Denisse y doña Constanza, testigos presenciales de los hechos, quienes agregan que Gabriel le dio en la pierna un disparo al Luciano, caen al suelo, se levanta Gabriel y Luciano en ese instante encuentra el arma de fuego y le dispara, ratificado por la propia pareja de Luis, doña Tyare, quien también se lo relató al funcionario Danilo.

Aquí cabe recordar que el testigo Barbagelata señala que observó cuando salió una persona corriendo mientras cojeaba, lo que confirma la dinámica de los hechos propuesta por su parte como plausible y probable de lo ocurrido.

Respecto a la necesidad del medio empleado, se trata de personas que entraron armadas a la discoteque y que son peligrosos, tanto así que su funeral fue un funeral de alto riesgo, donde hubo siete detenidos, por lo mismo su representado temía por su vida, tomó el arma de fuego y actuó en defensa de su propia vida.

Por su parte el fiscal señala que don Luis no estaba armado y que no hubo constancia de que hubiese disparado, pero el propio Comisario Andrés Álvarez señaló que había distintas marcas en las vainas halladas en el lugar, y justamente las Luger fueron halladas afuera, donde estaba el cadáver de don Luis, lo que claramente demuestra que hubo participación de más armas de fuego lo que conforman los testigos que refieren que escucharon balazos afuera, lo que acredita su teoría respecto a que hubo legítima defensa por parte de su representado respecto de ambos.

En su réplica señaló que ha fundado extensamente el principio de congruencia, y sobre la dinámica de los hechos, no vino el Perito planimétrico, que era importante para la Defensa, quien daría cuenta de la ubicación de todas las vainillas.



Hay testigos de cargo que Gabo tenía un arma, que una persona cojea por un disparo, la existencia de una persona de nombre Francisca, por lo que insiste en lo ya solicitado.

SEXTO: Declaración del acusado.- Que, en presencia de su defensor, el acusado fue debida y legalmente informado acerca de los hechos materia de la acusación fiscal y, en la oportunidad que señala el artículo 326 del Código Procesal Penal, advertido del derecho a guardar silencio, manifestó la voluntad de prestar declaración como medio de defensa.

Luciano Hernán Soto Cabrera, señaló que ese día se pusieron de acuerdo para ir a la disco con su señora y otra pareja, su señora estaba con la pareja de su amigo e iban a llegar primero y ellos después, al llegar, alrededor de las 12 de la noche, ellas ya estaban en el sector VIP, estaban carreteando, y su amigo Paulo subió al sector en que estaba Gabriel y Luis a saludarlos y le preguntaron con quién andaba y lo apuntó a él, se mantuvo abajo, en el sector VIP y Gabriel estaba en el sector Golden, había bandas en el lugar, se quedaron en el VIP, al pasar las horas hubo una discusión alrededor de las dos o tres de la mañana y Gabriel discutía con Luis a su lado, con los que estaban en el sector en que estaba él con su señora, salió para ver de qué se trataba la discusión, después entraron cada uno por su lado, él fue al baño, Gabriel estaba lavándose las manos y la cara. Gabriel lo miró y le dijo “*andai fome, andai hediendo*”, salió detrás de Gabriel para saber por qué decía eso, ya que él estaba en el sector VIP con su señora, Gabriel subió a su sector y siguieron carreteando y fue con un conocido al sector de ellos, al sector Golden, en ese lugar una niña de nombre Francisca que estudió en el mismo Liceo comercial, por lo que la conocía de vista, y le dijo “estay linda”, no bailó o conversó con ella y cuando se devuelve con su amigo, se colocaron arriba del VIP en la barra, un escalón más arriba del VIP y vio que venían todos los hombres que estaban en el sector Golden detrás de él y preguntaban por qué había ido arriba. Explicó que más que nada fueron a ese sector y salieron, no para armar discusión, comenzaron a empujarlo, a tratarlo mal con garabatos, les contestó, ellos sacaron dos armas, una cada uno, Luis y Gabriel, le empezaron a pegar con la cacha de la pistola, para evitar eso se fue al sector en que estaba su señora con Paulo y les dijo que lo querían matar, que le querían disparar, salió corriendo hacia la entrada y Luis iba detrás de él y por la otra entrada iba Gabriel, que va de frente y ahí lo apuntaron los dos a la



cabeza y Gabriel bajó la pistola para dispararle en la guata, cuando Gabriel le iba a disparar en el estómago, levantó la pierna y le dio el balazo en el muslo y luego de eso, se abalanzó sobre la mano de Gabriel, la pistola se cayó y forcejearon en el piso, Gabriel se levantó y comenzó a buscar el arma y él antes de eso recogió el arma y le disparó por la espalda a Gabriel, esto en el sector VIP, Gabriel cayó y él fue corriendo al acceso de la disco, a distancia de cinco a seis metros de los detectores de metal e iba Luis corriendo mirando hacia atrás y cuando vio que Luis se iba a girar a dispararle él le disparó primero, con la misma arma que recogió en el sector VIP que era de Gabriel, fue al estacionamiento, se subió al vehículo, seguían los disparos, al salir de estacionamiento vio a su señora con Paulo y quedó la balacera en el estacionamiento, hubo personas baleadas, gente inocente salió perjudicada.

Se fue en el vehículo, pasó a buscar a su hija que estaba con su cuñada y su suegra y fue a Valparaíso, donde otra cuñada le hizo curaciones ya que es TENS, y dijo que la bala había atravesado el muslo y no estaba. Andaba gente buscándolo, por lo que decidieron irse al sur, cuando iban por Rancagua, le avisaron que habían llegado unos sicarios a su casa de Glorias Navales. No conocía a Gabriel o Luis, ni a la banda, pero sabía que eran peligrosos.

Llegó a Chiloé, donde un tío quien lo recibió en su casa sin saber qué había pasado y a los dos o tres días le contó y su tío viajó y fue a Glorias Navales y le avisó que había dos sicarios que lo estaban buscando y que saliera de la casa, se devolvió con sus dos hijas y su señora, llegó a casa de su suegro, por la gravedad de los hechos no lo pudieron recibir en Valparaíso, y volvió al departamento de José Abelardo Núñez y a los dos meses la policía lo vio salir del departamento y lo detuvieron por dispararle a Luis y Gabriel.

Los disparos que le dio a Gabriel fueron tres, ya que le disparó cerrando los ojos y a Luis le disparó nada más, pero no vio dónde, ya que si no lo hacía él lo habrían hecho ellos, todo fue por defenderse.

Interrogado por la Fiscalía, expuso que con Paulo fueron al Golden VIP donde estaba Gabriel y Luis, pero no interactuó, le preguntaron a Paulo con quien andaba, pero él no lo fue a saludar ni se lo presentaron.

Prestó declaración ante la Policía de Investigaciones con fecha 01 de septiembre de 2022, en la que señaló que: *“me presentó a dos sujetos*



que estaban en el Golden VIP que estaba en el segundo piso de disco, quienes se identificaron como Perno y Gabo”.

Indicó que Paulo le dijo después de lo que pasó que era Perno y Gabo, ya que no fue al sector del Golden, no hubo interacción en ese momento. Lo supo después que pasó todo, Paulo le dijo los que te presenté era el Gabo y el Perno, Gabriel y Luis.

Gabriel y Luis lo acorralaron, Luis no le disparó, pero si le pegaron los dos con las cachas de las armas y ambos lo apuntaron en el cabeza cuando fueron al sector VIP y quien le disparó fue Gabriel, que apareció de frente y Luis iba detrás,

Cuando le apuntaban en la cabeza, y lo golpearon, él se fue al sector VIP en que estaba su señora y Paulo, y él les decía que no pasaba nada que estaban con sus señoras y lo rodearon y salió corriendo, se vio rodeado y fue cuando Gabriel apareció de frente y le apuntó al estomago para dispararle y ahí levantó la pierna y se fue contra Gabriel y cayó el arma al suelo, forcejearon, cuando Gabriel se levantó y quiso recoger el arma, él lo hizo primero y le disparó, luego vio corriendo a Luis delante de él y se dio vuelta como para dispararle y ahí le disparó.

Cuando forcejearon el arma quedó debajo del sillón y el arma estaba más cerca de él, y Gabriel estaba avanzando para volver a dispararle y ahí tomó el arma él y le disparó por la espalda. No había otra arma, aparte de la de Luis, quien no estaba en el forcejeo. Había gente corriendo para todos lados. Después de dispararle a Gabriel, cayó y salió corriendo por el lado de él y al ir al acceso de la disco, cuando iba a cinco o seis metros, le disparó también porque se giraba para atrás para dispararle, y le disparó ya que sabía que iban a matarlo, y le disparó por la espalda con el arma de Gabriel, ya que corría con un arma y podía matarlo. No sabe si se encontró esa arma ya que se fue al estacionamiento y el arma de Gabriel la vendió para deshacerse de todo.

No se entregó porque sabía que se iba a ir preso, por las amenazas, que lo iban a estar esperando aquí para matarlo, no se entregó por miedo.

Interrogado por la Querellante, indicó que le pegaron cachazos luego que bajó del sector Golden y estaba en la barra, cuando llegó Gabriel y Luis con su banda, con sus amigos, le dijeron “*a qué fuiste hacia arriba*”, ahí le



pagaron con las chachas de las armas y salió corriendo hacia abajo donde estaba Paulo y su señora, le habían pegado en la frente y cabeza.

Cuando disparó vio a los amigos de Gabriel y a mucha gente corriendo por el sector, ya que había como doscientas personas, Paulo salió corriendo con su pareja y su señora, pero no los vio.

Le disparó a cinco o seis metros a Luis, con gente corriendo, su pierna se la curó una cuñada y no se constató lesiones.

Interrogado por su Defensa, manifestó que esto ocurrió el 09 de julio de 2022, llegó alrededor de las doce de la noche, después de 10 o 15 minutos fue Paulo a la zona Golden a hablar con Gabriel y Luis y le preguntaron quiénes eran ellos, había bandas o grupos de poblaciones, pero no conocía a los dos grupos, Paulo le dijo que se quedaran en el sector VIP de Valparaíso y los que estaban en el sector de Golden VIP eran de Villa Alemana. No sabía por qué tenían problemas.

Al ingresar a la discoteque no ingresó con armas, había detector de metales, y los revisaron.

La bala le llegó en el muslo y no en el estómago, ya que levantó la pierna izquierda y la bala llegó al muslo izquierdo.

Después de forcejear con Gabriel, por la sangre perdida ya no tenía fuerza para seguir forcejeando, ahí Gabriel se paró, dio como dos pasos como para buscar el arma y él estaba en el piso y recogió el arma y le disparó. Se paró y salió corriendo al acceso a la discoteque y a cinco o seis metros casi llegando a los detectores de metal iba Luis con el arma en la mano y mirando hacia atrás, ya estaba en el estacionamiento corriendo. Hubo más disparos dentro de la disco y fuera, supone que se enfrentaban los grupos.

Lo vio herido su señora Constanza Fuenzalida, su cuñada Denisse Soto, su amigo Paulo, y dos amigas más, la señora de Paulo, Dilian Saavedra, y María Victoria que también estaba en el grupo en que estaban ellos. Después que le disparó a Luis, se subió a su vehículo venía Paulo, la señora de Paulo, su señora Constanza y Dilian, fueron al departamento a buscar a sus dos hijas que la cuidaban su cuñada y suegra. Su cuñada Denisse le hizo las curaciones en Valparaíso, ya que llegaron en otro vehículo, en un segundo vehículo venía Paulo con su señora y en un tercer vehículo venía Dilian, Victoria y otros, le sacaron fotos y videos.



Se fue al sur a Chiloé con un tío, quien vino a su casa y lo amenazaron diciendo que le iban a hacer daño a la familia, se devolvieron y se quedaron una semana en Valparaíso en la casa de la familia de su señora, luego se fueron a su casa de José Abelardo Núñez, su señora fue a buscar a la niña más grande y cuando iba a salir en su vehículo, lo detuvieron funcionarios de la Policía de Investigaciones, no portaba armas y lo llevaron a Placilla, ese mismo día declaró en la tarde, estaba sin abogado, dijo la verdad.

En la oportunidad señalada en el artículo 338 del Código Procesal Penal, el acusado guardó silencio.

SEPTIMO: Convenciones probatorias.- Que los intervinientes no acordaron convención probatoria alguna en el momento procesal correspondiente.

OCTAVO: Hechos acreditados.- Que esta Sala del Tribunal Oral en lo Penal, ponderando con libertad los elementos de prueba incorporados al juicio, según lo prescribe el artículo 297 del Código Procesal Penal, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, arribó a una decisión condenatoria, según reza en el veredicto leído en audiencia, al tener por acreditado, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

*“El 09 de julio de 2022, alrededor de las 04:20 horas de la mañana, al interior de la discoteque “Sunshine”, ubicada en Avenida Campus del Mar, Parcela 1, comuna de Quintero, en instancias que había una fiesta masiva en el lugar, el acusado **Luciano Hernán Soto Cabrera**, disparó en forma reiterada un arma de fuego en contra de Gabriel Eduardo Vera Flores, causándole cinco lesiones balísticas, las que provocaron su muerte inmediata producto de trayectos balísticos en el cráneo y la región tóraco abdominal. Luego de ello, el acusado se fue hacia el exterior del local, en donde se encontró con Luis Parra Guzmán, en contra de quien también disparó el arma en forma reiterada, hiriéndolo en tres ocasiones, provocándole la muerte producto de una herida balística transfixiante del cuello, con dislaceración de la vena yugular interna derecha.”*

NOVENO: Prueba de la Fiscalía.- Que para el establecimiento de los hechos antes señalados y la participación que en los mismos le cupo al acusado, el Ministerio Público rindió las siguientes pruebas, incorporadas en la audiencia de juicio oral, que se encuentran en el registro de audio respectivo:



Testimonial:

1.- Testigo protegido N° 2, conforme lo previsto en el artículo 309 del Código Procesal Penal, 29 años, soltero.

Interrogado por la Fiscalía, expuso que asistió a una fiesta hace casi tres años, con su pareja, llegaron alrededor de las 12 de la noche, en la discoteque “Sunshine”, ubicada en el sector de Mantagua, había un cantante urbano, alrededor de las 04:00 o 04:30 horas se percató de una pelea, discusiones y escuchó tres o cuatro disparos en cosa de segundos, estaba en el sector VIP donde estaba del DJ, vio primero a dos personas, no supo por qué discutían, solo vio la discusión de dos personas, forcejearon, y en cosa de segundos se escuchó tres o cuatro disparos, se agachó y luego se escucharon otros disparos, se pusieron debajo de un mesón y se escucharon más disparos, se escuchan gritos, gente llorando, la persona que estaba discutiendo estaba con disparos donde estaba el DJ, estaba tendido en el suelo, con su pareja se fueron y encontraron otra persona muerta en la entrada del recinto. A la primera persona le habían disparado, pero no vio cuando cayó, ya que se cubrió con su pareja y lo vio cuando se pararon. Hubo unos 10 o 15 segundo de discusión y luego los disparos, solo vio a dos personas discutiendo y una de ellas le hizo los disparos a la otra.

Toda las personas comenzaron a salir y vio otra persona en el suelo y cree que estaba muerta, y lo vio en las noticias al día siguiente y se sintieron las ambulancias. Al hombre que le dispararon vestía polera rayada parece, no lo recuerda bien, el que disparó era macizo, moreno, con un gorro, no lo vio cuando huyó, ya que él se agachó. Al salir vio a la segunda persona tirada en el suelo. Cuando fueron los primeros disparos vio las chispas del arma. La segunda persona que vio tirada en el suelo, ahí no vio alguna arma de fuego. Al otro día por las noticias dijeron que había habido un homicidio, dijeron que eran tres muertos, pero solo vio a dos.

Interrogado por la Querellante, indicó que cuando vio los chispazos no vio quien percutió del disparo.

Interrogado por la Defensa, manifestó que estuvo en el VIP con su pareja, estaba la pista principal luego subieron al sector VIP como a las 02:30 horas. Había mucha gente en el VIP, más de veinte personas, las personas discutían y forcejeaban. Los dos momentos de disparos fueron



cuando estaba en el VIP, con los primeros disparos se tiró al suelo y a los 10 a 15 segundos después se escucharon los otros disparos.

2.- Ítalo Andrés Barbagelata Enríquez, 44 años, soltero, administrador del local, domiciliado en Av. Manantiales N° 1180, Torre 4, Departamento 42, Concón.

Interrogado por la Fiscalía, expuso que declara porque en el local que administra ocurrieron dos asesinatos, él estaba ahí ese día. Se trata del local Sunshine ubicado en Campus del Mar, parcela 1, Quintero. En fecha que no recuerda como hace dos años, estaba en la puerta, escuchó un par de disparos, se apagó la música y la gente empezó a salir. Luego sintió un par de disparos más, entró en pánico, empezó a sacar a la gente de la puerta porque se escuchaba gente gritando y ofuscados. Al sacar a la gente se escucharon más tiros en el estacionamiento, varios tiros, no sabía qué hacer. Luego empezó a salir toda la gente y había un cuerpo en la entrada del galpón de la discoteque, y decían que había otra persona en el VIP, al lado del DJ.

Ese día había un evento arrendado, la producción era ajena del local. Era una fiesta de música urbana. En el local había seguridad privada contratada por la producción. Pero ellos salieron corriendo con toda la gente. Habían instalado cámaras, le pidió al jefe que no se fuera, pero lo hizo igual.

Los primeros disparos que escuchó, cree que fueron dos o tres. Luego volvió a escuchar disparos, no más de dos minutos después, y provenían desde la discoteque. Cree que los primeros disparos eran desde dentro de la discoteque y los segundos desde fuera, y los terceros desde el estacionamiento, con autos saliendo. Estos últimos cree que fueron alrededor de seis disparos.

Lo que hizo fue pararse en la puerta asegurando que se quedara abierta y la gente empezó a salir.

Vio a quienes recibieron los impactos de bala cuando ya estaban tirados en el suelo. El primero estaba afuera y al segundo que estaba en el VIP ya lo habían tapado con telas. Respecto al primero, estaba como a 3 metros de la salida. Alrededor de éste había hartas niñas gritando fuerte. No vio armas de fuego en ese lugar. No encontró armas alrededor de la discoteque, solo casquillos

El Querellante no interrogó.



Interrogado por la Defensa, manifestó que estaba en la puerta como representante del local y los primeros disparos fueron un poco después de la tres de la mañana. Escuchó disparos desde dentro del local, desde fuera y desde el estacionamiento. Cree que había un arma de fuego dentro del local, y que también las personas tenían armas en los autos. Dio varias declaraciones el mismo día del hecho. Recuerda que dijo que vio alguien cojeando, y que era un hombre. No recuerda por qué cojeaba, puede haber sido por un disparo o una herida, aunque no le vio la herida. Se le exhibe su declaración prestada ante la PDI con fecha 9 de julio de 2022, para efectos de refrescar memoria, la reconoce y lee: *“un hombre cojeando con la mano en el muslo derecho y que le habían disparado, se fue por el estacionamiento y lo perdí de vista.”*

Recuerda que en un momento debía volver a la discoteque, y el sujeto apareció por la derecha con chaqueta deportiva y jeans. Lo vio a unos dos metros de distancia, irse al estacionamiento.

3.- Danniela Fernanda Aránguiz Santander, 26 años, soltera, con domicilio reservado.

Interrogada por la Fiscalía, expuso que fue testigo, estaba en una fiesta en la discoteque “Sunshine”, ubicada en Ritoque, el año 2022, estaba con un grupo de amigas bailando, había un cantante de “Reggaetón”, alrededor de las 04:30 horas, comenzaron los disparos, hubo dos muertos, a uno de ellos lo ubicaba de vista, su apodo era “Gabo”. Ella estaba en el sector Golden VIP, al escuchar los disparos se tiraron al suelo y al ver a personas saliendo, se asomó, ya que era como un balcón y vio un círculo de personas, viendo a alguien que estaba en el suelo, se trataba de “Gabo”, quien recibió disparos, no sabe quién le disparó.

Estaba con una amiga que era enfermera y trató de reanimarlo, luego entró alguien gritando que afuera estaba el “Perno”, tirado, que estaba muerto, el nombre del Perno era Luis. Cuando estaba en el Golden VIP escuchó unos ochos disparos, después escuchó unos seis disparos fuera del local. Cuando dicen que le dispararon a Perno, ella con su amiga se quedaron adentro y luego decidieron salir y se quedaron esperando, llegaron los familiares de los dos muertos, ella y su amiga andaban a pie y trataron de pedir Uber. Estaban en el Golden VIP y bajaron al VIP donde estaba el cuerpo,



no vio alguna arma. No vio a alguna persona disparar, ni vio alguna arma de fuego.

En las noticias después dijeron que había habido dos muertos y que el funeral era de alto riesgo.

Interrogado por la Querellante, indicó que vio al Gabo en el Golden VIP, cuando dieron alrededor de las 04:30 horas, subió un joven moreno de contextura delgada, y le pidió permiso, ya que ella estaba en la escalera, y luego bajó, posterior a eso el Gabo y el Perno bajaron y después se sintieron los disparos.

Interrogado por la Defensa, manifestó que fue a carretear con su amiga, era staff del evento y podía entrar gratis al evento, estaba en el VIP y había una amiga que estaba carreteando con el Gabo y el Perno y habló con ellos y le facilitó una pulsera. Ingresó al Golden VIP, había unas 20 personas.

Subió un sujeto que no tenía pulsera para ingresar al Golden VIP, ya que no estaban los guardias, lo vio subir, dio una vuelta y bajó, el Gabo le dijo algo al Perno, de lo que se dio cuenta porque estaba a corta distancia, pero sin oír lo que se decían, a los segundos El Gabo y el Perno bajaron juntos abrazados y a los segundos se producen los disparos.

Supo de los dos fallecidos, pero no que hubiera otras personas heridas. El funeral era de alto riesgo, no sabe por qué, había mucha gente y Carabineros, hubo fuegos artificiales.

4.- Andrés Alejandro Álvarez Sandoval, 36 años, divorciado Subcomisario de la Brigada de Homicidios de Valparaíso de la PDI, domiciliado en calle Tupungato N° 3850, Placilla, Valparaíso.

Interrogado por la Fiscalía, expuso que le tocó participar el 09 de julio de 2022 a solicitud de la Fiscalía, en diligencias en el centro de eventos Sunshine ubicado en Avenida Del Mar, parcela 1, Quintero, pues en dicho lugar había dos hombres fallecidos, por haber recibido diversos impactos balísticos. Fue al lugar con peritos del Laboratorio, fotográfico, planimétrico, el médico asesor y el equipo de turno de la Brigada de Homicidios. Corroboraron la identidad de los fallecidos, eran Luis Enrique Parra Guzmán y Gabriel Eduardo Vera Flores. Al llegar al lugar, en la vía de ingreso hacia la edificación principal, sobre el suelo de tierra, estaba el cadáver de Parra Guzmán, a quien se le realizó el examen en compañía del médico, constatando que mantenía



heridas contuso-erosivas por el paso de proyectiles balísticos, tanto en región cervical derecha, abdomen costado derecho, y extremidad superior izquierda. A las 9:15 horas se constató una data de muerte de 4 a 5 horas aproximadamente y una causa probable de muerte de traumatismo toraco cervical por proyectiles balísticos.

Se ingresó a la edificación de la discoteque y sobre el piso de madera estaba el cadáver de Gabriel Vera Flores quien también tenía diversas heridas contuso-erosivas que eran compatibles con el paso de proyectiles balísticos, situadas en el conducto auditivo derecho, hemitórax anterior superior izquierdo, antebrazo derecho, cara anterior del muslo y por posterior en la zona lumbar como en el hombro izquierdo. El examen finalizó a las 10:30 horas y se estimó una data aproximada de muerte de 5 a 6 horas y la causa probable de muerte era traumatismo torácico por proyectil balístico.

Luego se efectuó la inspección ocular del sitio del suceso. En la vía de ingreso, a un costado del cadáver de Parra Guzmán, se encontró una vainilla metálica percutida marca Luger y también sobre el suelo, antes de ingresar a la edificación, un proyectil balístico. En el interior de la discoteque, distribuidos alrededor del cadáver de Vera Flores, se encontraron 8 vainillas, todas percutidas marca CBC, metálicas, amarillas, y bajo el cadáver, se encontró un proyectil balístico.

No hubo más indicios o rastros de interés criminalístico en el lugar.

Se le exhiben fotografías del set N°2 de los otros medios de prueba, y señala: **1.-** frontis del centro de eventos Sunshine, portón de acceso metálico negro; **4.-** cadáver cubierto con nylon naranja sobre el suelo de tierra, que es la vía de ingreso a la edificación del centro de eventos, y se trata de Luis Parra Guzmán; **5.-** vainilla encontrada al costado de Parra Guzmán, sobre el suelo; **6.-** culote de la vainilla referida, se lee “9 mm Luger”, y se ve la muesca mecánica rectangular que significa que está percutida; **14.-** posición en que estaba el cadáver de Parra Guzmán; **26.-** dorso anterior del cadáver desnudo de Parra Guzmán, con testigo métrico, sector en que estaban tres heridas contuso-erosivas compatibles con paso de proyectil balístico. **27.-** abdomen costado derecho, y tres heridas contuso-erosivas recién mencionadas; **28.-** detalle de la lesión más interna del abdomen, contuso erosiva con anillo de limpieza e infiltrada, redondeada, compatible con orificio



de entrada; **29.-** lesión de herida rozante por proyectil balístico, de manera transversal; **30.-** lesión en el costado derecho del abdomen, anillo de limpieza circular, compatible con entrada de proyectil balístico. **32.-** extremidad superior izquierda, se ve que en la cara anterior y lateral del antebrazo, hay dos heridas contuso-erosivas que corresponderían a entrada y salida de proyectil balístico; **34.-** región cervical derecha de Luis Parra Guzmán, con tres heridas contuso-erosivas compatibles con paso de proyectil balístico; **35.-** tres lesiones antes mencionadas, por el paso de un proyectil balístico, que sale y reingresa a la altura del tórax; **37.-** otra vista de la misma región cervical derecha, de superior a inferior, se observan las lesiones antes descritas; **40.-** vestimentas de Luis Parra Guzmán, tanto en la polera blanca como chaqueta de mezclilla mantenía manchas pardo-rojizas por impregnación y orificios compatibles con el paso de los proyectiles balísticos y coincidentes con las lesiones; **41.-** parte anterior de la polera blanca con manchas pardo-rojizas y en la zona abdominal izquierda se ven los tres orificios circulares compatibles con las lesiones del abdomen; **42.-** parte anterior de la chaqueta de mezclilla, con manchas pardo-rojizas; **43.-** manga izquierda de la chaqueta, con orificios coincidentes con las lesiones del antebrazo izquierdo de la víctima; **46.-** continuación de la vía de ingreso en el camino a la discoteque, costado oriente, frontis de la edificación principal; **48.-** costado sur de la imagen anterior, se ve el pasillo de ingreso hacia la edificación principal donde se realizó el evento; **49.-** suelo de tierra que da a la puerta de ingreso, lugar donde se encontró un proyectil balístico; **51.-** acercamiento de la anterior; **52.-** detalle del proyectil balístico encontrado sobre el suelo; **54.-** zona interior del galpón del centro de eventos, con elementos propios, una barra de barman, sillas, etc.; **55.-** costado oriente de la imagen anterior, ingreso al VIP del centro de eventos, sillones, botellas y vasos; **56.-** salón VIP con elementos propios del lugar, y en el centro, cubierto con lona negra, estaba el cadáver de Gabriel Vera Flores; **58.-** costado sur del lugar donde estaba el cadáver, lugar en que se halló una vainilla percutida; **59.-** la vainilla antes mencionada, sobre el suelo de madera; **60.-** detalle de la vainilla; **61.-** culote de la vainilla, percutido, con muesca mecánica rectangular, y se lee "9 mm CBC"; **62.-** lugar donde estaba el cadáver de Gabriel Vera, cubierto con lona negra, y al costado sur oriente se encontraron dos vainillas metálicas, y sobre el primer escalón de una escala, una vainilla hacia el sur, y otra hacia el norte; **63.-** botellas, y lugar donde se encontraron 2 vainillas



percutidas; **64.-** una de las vainillas, y entre dos botellas, otra más. **65.-** vainilla que estaba al costado de una botella, en detalle; **66.-** culote de esa vainilla, con muesca mecánica rectangular que indica que estaba percutida, y se lee “9 mm Luger”; **67.-** vainilla; **68.-** lugar donde estaba la vainilla al lado del escalón y una botella de vidrio; **69.-** detalle de la anterior; **70.-** culote de vainilla donde se lee “9 mm”, con una muesca mecánica rectangular; **71.-** cadáver cubierto con la lona, y lugar donde se encontraron dos vainillas más; **72.-** a la izquierda de la imagen se ve una de las vainillas encontradas; **73.-** al lado de una botella se ve una vainilla encontrada sobre un escalón; **74.-** culote de la vainilla con muesca mecánica rectangular y se lee “9 mm”; **75.-** costado norte del primer escalón, botella de vidrio, donde estaba una vainilla metálica; **76.-** al lado de la botella de vidrio, se ve otra vainilla encontrada; **77.-** vainilla; **78.-** culote de la misma, percutida, 9 mm CBC, con muesca mecánica rectangular; **79.-** vista de norte a sur del lugar donde estaba el cadáver, y al oriente se encontró otra vainilla; **80.-** botellas de plástico entre las cuales se encontró otra vainilla. **81.-** detalle de la vainilla referida, percutida; **82.-** detalle del culote, se lee “9 mm CBC”, con muesca mecánica rectangular; **83.-** cadáver sin la lona, y posición en que fue encontrado; **85.-** lugar donde estaba una vainilla metálica, sobre el piso de madera; **86.-** detalle de la vainilla; **87.-** culote de la misma, se lee “9 mm CBC”, con muesca mecánica rectangular; **88.-** segunda vainilla encontrada al poniente del cadáver, adosada a la pared norte, sobre el piso; **89.-** detalle de la vainilla referida; **90.-** culote de la misma, se lee “9 mm CBC”, y con muesca mecánica; **92.-** posición en que estaba el cadáver de Gabriel Vera Flores, a su llegada; **95.-** charco de manchas pardo-rojizas bajo el cadáver, y sobre él un proyectil balístico, al lado del hombro; **96.-** proyectil balístico, con manchas pardo-rojizas; **97.-** detalle del proyectil balístico referido; **109.-** conducto auditivo derecho del cadáver, con lesión contuso-erosiva compatible con entrada de proyectil balístico; **110.-** lesiones en el hemitórax anterior izquierdo, tres heridas contuso-erosivas compatibles con paso de proyectil balísticos; **111.-** tórax anterior izquierdo, tres heridas referidas; **112.-** detalle de dos de las lesiones, la superior es entrada de proyectil balístico y las dos inferiores, entrada y salida de proyectil balístico; **113.-** lesiones del hemitórax izquierdo, una de ellas entrada y la otra salida de proyectil balístico, la más cercana a la zona media del cuerpo, es la de entrada y la otra de salida de proyectil; **116.-** antebrazo derecho del fallecido, con dos heridas contuso-erosivas, una de



entrada de proyectil y una de salida; **117.-** una de las lesiones en el antebrazo derecho, que era de salida de proyectil balístico, cara anterior del antebrazo derecho; **118.-** cara posterior del antebrazo, herida de entrada de proyectil balístico; **119.-** herida anterior y sus características, que la hacen compatible con orificio de entrada; **121.-** herida de entrada de proyectil balístico, en la cara antero interna del muslo derecho; **123.-** cadáver desnudo en plano posterior en la zona lumbar se ve una herida contuso-erosiva compatible con orificio de entrada de proyectil; **124.-** detalle de la misma; **125.-** hombro izquierdo, herida de entrada de proyectil balístico; **126.-** herida del hombro, en detalle; **127.-** vestimentas que usaba Gabriel Vera, polera con diversas manchas pardo-rojizas y desgarraduras de forma circular compatibles con las lesiones observadas en el cuerpo; **128.-** detalle de la polera y sus desgarraduras; **129.-** detalle de las desgarraduras coincidentes con las lesiones.

Respecto a la cantidad de armas involucradas, como equipo investigador coincidieron en que, por la cantidad de vainillas encontradas, tipo de munición - todas 9 mm y con muesca mecánica de aspecto rectangular que indica que pertenece a una pistola Glock - y dado que no hay muescas mecánicas en las paredes que darían cuenta de intercambio de disparos, concluyeron que hubo un arma involucrada en el caso; que el primer evento ocurre en el interior de la discoteque ya que las vainillas estaban concentradas allí, y el segundo hecho sucedido en el exterior; y que los disparos que él sufrió no ocurren a su lado, sino que cuando va huyendo le disparan.

Al hacer inspección ocular no encontraron muescas mecánicas en los muros que indicaran que se generó tiroteos o que hubo disparos de diversas personas. Además, no hubo más lesionados, por lo que les da a entender que hubo un solo disparador, que dispara a las víctimas.

Dentro de la discoteque solo se encontraron evidencias balísticas en el costado de la primera víctima.

Respecto a las muescas mecánicas encontradas en los culotes de las vainillas, eran todas rectangulares, lo que es propio de las pistolas Glock, lo que debe ser corroborado por el peritaje, pero preliminarmente así puede concluirlo, por lo que debe haber sido usada una sola pistola.

Al interior de la discoteque, alrededor del cadáver de Gabriel encontraron 8 vainillas. Y en el exterior, cerca del cadáver de Luis Parra, había otra. Si hubiese habido más pistolas involucradas, habrían sido más vainillas



las encontradas. Un cargador de pistola como mínimo tiene 12 municiones, y en el caso de la Glock ese es el mínimo de municiones.

Interrogado por la Querellante, indicó que no se encontró ningún arma de fuego en el sitio del suceso, solo las nueve vainillas y los dos proyectiles indicados.

Interrogado por la Defensa, manifestó que la causa probable de muerte de Luis Parra Guzmán fue traumatismo toraco cervical por proyectiles balísticos. Su cuerpo estaba fuera de la discoteque, sobre el suelo de tierra. Respecto a las marcas de las vainillas, unas dicen 9 mm CBC y otra Luger, calibre 9 mm.

Respecto de las vainillas con manchas de sangre, fueron levantadas y remitidas al laboratorio, y no tuvo acceso al resultado de los peritajes.

Confeccionó un cuadro gráfico del sitio del suceso, pero el peritaje planimétrico fue efectuado por la perito del Laboratorio de Criminalística.

Consultado por el Tribunal, aclaró que al decir que la víctima Luis Parra Guzmán iba huyendo al momento que se le dispara, es porque la dinámica no se genera estando el tirador cerca, ya que no había concentración de vainillas cerca de ese cadáver, y también porque la trayectoria de las heridas que mantiene, por ejemplo, en el caso de las del abdomen, se ve que trata de esquivar algo, ya que entran y salen, y son transfixiantes. Además, mantiene una herida en el antebrazo izquierdo, lo que da cuenta que trataba de protegerse de los tiros

5. Danilo Mauricio González Torres, 41 años, casado, Comisario de la Brigada de Investigadora de Delitos Sexuales de Punta Arenas de la Policía de Investigaciones.

Interrogado por la Fiscalía, expuso que concurrió al sitio del suceso, por un delito de homicidio el 09 de julio de 2022, se encontraba de turno en la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones de Valparaíso, se comunicaron de la Fiscalía de Quintero, por un doble homicidio al interior del centro de eventos “Sunshine”, concurrió junto a peritos del Laboratorio, llegó al lugar, había dos cadáveres, de sexo masculino, identificados como Luis Parra Guzmán y Gabriel Vera Flores, ambos cadáveres mantenían lesiones por impactos balísticos, se dividió el trabajo, el



sitio del suceso e inspección de los cadáveres fue hecho por la Subcomisario Karen Aldulce y el Subcomisario Andrés Álvarez, por su parte él centralizó la mayor parte de las declaraciones, para establecer la dinámica e individualizar al imputado de los hechos.

Tomó conocimiento en un principio de las declaraciones de los administradores del local Carlos Aravena e Ítalo Barbagelata, quienes indicaron que ese día el 08 de julio de 2022 arrendaron el local a una productora de nombre Araos, para hacer una fiesta, con un artista extranjero del género urbano y cerca de las 04:00 horas de la mañana ocurrió un hecho de violencia, con armas de fuego, escucharon disparos y había dos víctimas fatales en su centro de eventos. Sobre si conocía a las víctimas o al responsable, ignoraban todo tipo de antecedentes.

Se entrevistó al encargado de seguridad del centro de eventos, se estableció que existían cámaras desde el inicio hasta las 03:30 de la mañana del 09 de julio de 2022 y los hechos ocurrieron con posterior al retiro de cámaras, por lo que no existen registros audiovisuales.

Encontraron dos testigos, quienes quisieron reservar su identidad identificados como numero Testigo Reservado números 1 y 2. El N° 1 dijo que se encontraba en el sector VIP del citado centro de eventos, y cerca de las 4 de la mañana, a sus espaldas, escuchó un estruendo que asimiló a un disparo, el testigo se dio vuelta y vio a dos personas, a la persona que tenía un arma de fuego que describe como de tez morena, cabello con corte en degradé, camisa de mezclilla y pantalones claros, la segunda persona la describe de tez morena y vestimentas más oscuras. La persona que mantenía el arma empuñada, de camisa de mezclilla disparó tres veces aproximadamente, a la víctima y una vez en el suelo ejecuta alrededor de cinco disparos, ante esto el testigo se tiró al suelo para protegerse y en unos minutos escuchó nuevos disparos fuera del sector VIP del centro de eventos. Desconoce la identidad de las víctimas y escuchó que entre el público decían que habían matado al “Gabo”.

Contaban ya con un kárdex de rostros de imputados asociados al delito de narcotráfico, georreferenciados en la región costa de Valparaíso, y el testigo reconoce a Luciano Soto Cabrera, quien empuñando el arma disparó en más de cinco ocasiones a la víctima.



Luego se entrevistó al testigo protegido del número 2, quien también reconoció a Luciano Soto Cabrera y luego entrevistaron al círculo familiar de las víctimas para conocer si mantenían información. Entrevistaron a Eduardo Vera Rocha, padre de Gabriel Vera Flores, quien indicó la forma en que se enteró del fallecimiento de su hijo y que en el funeral se le acercaron amigos de su hijo, cuyas identidades desconoce, y le manifestaron que el autor del homicidio de su hijo era un tal Luciano, que tenía una cicatriz en su labio y que era del sector de Glorias Navales. Esto confirmaba la identidad del imputado, reconocido por los Testigos Protegidos 1 y 2.

Tomaron contacto con la pareja de Gabriel Vera, de nombre Camila Altamirano Pérez, quien ratificó esa información sobre la identidad del autor del homicidio de Gabriel, era un tal Luciano del sector de Glorias Navales.

Ubicaron a la pareja de Luis Parra, de nombre Tyare Maltés Castillo, cuya declaración es importante para la investigación, ya que tenían a dos testigos que reconocieron al causante del disparo de una de las víctimas faltaba establecer el móvil. Tyare entregó un posible móvil del hecho, indicó que en el funeral le dijeron que Luis estaba en compañía de una joven muy guapa, de nombre Francisca Fernanda, y que el imputado Luciano se acercó a ella, quien estaba compartiendo con Luis, y que Luciano le dijo a Francisca “qué hacía compartiendo con un huevón como el Perno”, que era el apodo de Luis, lo que tensó la reacción entre Luis y Luciano, lo que hace que Luis vaya donde Gabriel, a quien le cuenta lo sucedido, y esto es lo gatilla la situación ocurrió después.

Con esa información comenzaron a individualizar a Fernanda y a través de redes sociales y lugares en que podía trabajar, se estableció que se trataba de Francisca Fernanda Encina Soto y en ese momento se encontraba residiendo en la comuna de Rancagua, se trasladaron a dicha comuna, y la entrevistaron, quien les señaló conocer a Luis Parra Guzmán, porque ella trabajaba en un lugar de venta de zapatillas del Mall Marina Arauco y Luis era cliente frecuente en la compra de zapatillas, por lo que se conocían y comenzaron a salir, Luis le señaló que estaba soltero y Francisca Fernanda no tuvo inconvenientes en acompañarlo a fiestas, la invitaba a comer. Así fue que el 08 de julio de 2022 la invitó al centro de eventos “Sunshine” y ver al cantante urbano, una vez terminado el show pasadas las 4 de la mañana, mientras



estaba bailando con Luis, se acercó por detrás de ella el imputado, Luciano, quien le dijo por su nombre "*Francisca, estas muy rica*", lo que hizo frente a Luis, Francisca notó la incomodidad de Luis, y vio que él fue por el sector VIP a hablar con Gabriel y ella se alejó del lugar, salió del sector VIP y comenzó a escuchar la balacera, no vio la dinámica de los disparos, pero una vez finalizado vio fallecido a Luis Parra Guzmán fuera del sector de la pista techada, y a Gabriel en el sector VIP fallecido.

Se le preguntó si conocía al imputado, a lo que indicó que no, pero se hizo un reconocimiento con 10 fotografías, reconociendo a la persona que se acercó como Luciano Soto Cabrera, con esta declaración pudieron establecer un posible móvil, y con las demás declaraciones, de los testigos protegidos 1 y 2, además de los testigos de oídas, que indicaron el nombre de Luciano, permitieron adquirir la convicción necesaria para evacuar el informe policial a la Fiscalía de Quintero, solicitando la orden de detención para Luciano Soto Cabrera.

Esa fue su participación en la investigación, en especial las declaraciones y supervisar el trabajo en el sitio del suceso y evacuar el informe policial.

En este caso, en el sitio del suceso se encontraron múltiples heridas balísticas en el cuerpo de las víctimas, en especial en el caso de Gabriel, y el proceso de disparo hace expulsar el proyectil que se aloja en el cuerpo de las víctimas más las vainillas fueron las evidencias que encontraron en el suelo, calibre 9 mm., no había ninguna de otro calibre, tampoco encontraron impactos balísticos no encamisados que hiciera suponer la presencia de un revólver en esta dinámica, por lo que se infiere que hubo en la dinámica un arma de calibre 9 mm., la mayoría o todos los disparos estaban centrados en los cuerpos de las víctimas, por lo que no encontraron impactos balísticos por ejemplo en paredes o techos, no obstante la inspección ocular del lugar que se hizo de día, por lo que concluyen que se trata de un arma 9 mm.

Se puede inferir que el tirador acertó la gran mayoría de los tiros en el cuerpo de las víctimas y que no fue a larga distancia, y por ser a corta distancia produce mayor certeza de los impactos a la víctima. Se le pregunta si ello es compatible con alguien que dispara con los ojos cerrados, a lo que contestó que era muy subjetivo, ya que a un metro podría acertar todos los



tiros, pero a más metros de distancia no tendría la misma certeza. Sobre la posibilidad que el imputado se estuviera defendiendo de una agresión, contestó que no tiene antecedentes objetivos, mediante testimonios, la dinámica de los hechos, como para poder decir que se repelió una agresión de modo fehaciente.

Se le exhibió la declaración prestada por Tyare, de 28 de julio de 2022, a las 08:30 horas y que terminó 12:30 horas, contenido en el informe policial en que indicó Tyare: *“Otra cosa que escuché, es que Gabriel sacó un arma de fuego en la pelea y que Luciano se la habría arrebatado, para darle muerte a ambos”*.

Recuerda que Tyare señaló aquello, según lo que a ella le cortaron, porque ella no estuvo en la fiesta.

En el sitio del suceso encontró vainas de 9mm., lo que hace inferir que el arma usada era una pistola y no un revólver y el calibre era 9mm.

Se encontraron múltiples vainilla, pero no puede dar el número, porque no hizo la recolección de vainillas no trabajó personalmente el sitio del suceso, se le puede consultar al subcomisario Álvarez. Recuerda que se encontraron vainillas, también fuera del local.

Un cargador puede alojar un arma convencional los cargadores son de quince tiros, hay pistolas más pequeñas con una cantidad inferior de 10 o de 8 tiros, Pero también existen cargadores extensivos, a algunos les llaman “Micky Mouse” que permite alojar una cantidad mayor. Depende del ,modelo, del cargador.

la Querellante no interrogó.

Interrogado por la Defensa, manifestó que no hay antecedentes objetivos para establecer una defensa por parte del imputado, Interrogó a Tyare pareja de Luis, quien indica a Francisca, que da el móvil que ocasionó la situación, se le pregunta si doña Tyare dijo que Gabriel sacó un arma de fuego y que Luciano se la habría arrebatado, a lo que contestó que no tiene la seguridad que Triare haya dicho eso.

Prueba Pericial:

1. Francisco Eduardo Cardemil Richter, médico cirujano, Médico Perito Forense, domiciliado en calle La Concepción N° 1059, comuna de Quillota, quien expuso sobre el Informe Pericial de Autopsia Médico Legal



N°05-QUI-AUT N°097-2022, de fecha 18 de julio de 2022, respecto de Luis Parra Guzmán y sobre Informe Pericial de Autopsia Médico Legal N°05-QUI-AUT N°098-2022, evacuado con fecha 18 de julio de 2022, respecto de la víctima Gabriel Vera Flores.

Informe respecto de Luis Enrique Parra Guzmán, 28 años, fallecido el 09 de julio de 2022, 04:30 horas, con tres impactos balísticos, gran palidez de la piel y mucosas; **primer impacto**, causante del deceso es cervical que atraviesa el cuello, lacera severamente la vena yugular interna derecha, se produce un hematoma severo del paquete vasculo-cervico que incluye la vena, la arteria y nervio, del lado del cuello se produce una lesión en vertebras C2 y C3 del cuello, trayecto de 21 cm.; **en segundo lugar**, un impacto en la parte baja de las costillas del lado derecho, hipocondrio derecho, este impacto tuvo un trayecto de 17 cm que no penetra la cavidad abdominal ni produce ninguna lesión y sale por prácticamente el mismo lugar; **tercer impacto**, que atraviesa el antebrazo izquierdo con trayecto de 7,7 cm. Se encuentra una contusión, equimosis y hematoma de los alrededores y órbita del ojo derecho. Al examen interno, presentaba fractura del techo de la órbita derecha, concordante con la lesión exterior.

Conclusiones: causa de la muerte, se trata de una herida balística transfixiante del cuello con laceración de la vena yugular interna derecha.

Sobre el segundo informe de Gabriel Eduardo Vera Flores, de 29 años al fallecimiento, ocurrido el 09 de julio de 2022, a las 04:30 horas y la autopsia se realizó en horas de la mañana del 10 de julio.

Se observa un hematoma alrededor de ojo derecho, **un primer orificio de bala**, con otorragia del oído derecho, fractura occipital, fractura de la base del cráneo, bilateral, a ambos lados de la línea media, que es la fractura de la base del cráneo, esto secundario al trayecto balístico. **Segundo orificio de bala**, en región pectoral izquierda y va hacia lateral y dorsal derecha, cruza en diagonal el tórax del lado izquierdo, desde donde penetra y se dirige a dorsal lateral derecho. La bala se encuentra en el interior del cuerpo en músculo de la espalda y bajo el omóplato o escápula, se extrae y queda en custodia. Fractura de la región pectoral izquierdo en relación a esta entrada en la segunda y tercera costilla, debajo de la región pectoral izquierda. Hay colección de sangre tanto en el lado derecho mínima de 10 cm cúbicos y otra



colección en el lado izquierdo del tórax de 600 cm cúbicos, en relación a una herida balística del pulmón del lado izquierdo, tanto del lóbulo superior e inferior del pulmón izquierdo.

Tercer trayecto balístico, herida dorsal lumbo-torácica, que va hacia ventral y cefálico, es decir hacia arriba, sale por el hombro derecho, entró por parte posterior de tórax y sube al hombro del mismo lado y produce una fractura de la clavícula derecha.

Cuarta trayectoria, a nivel pectoral izquierdo superficial, subcutáneo de 6 cm de largo, que no produce mayor daño de importancia. El quinto trayecto atraviesa el antebrazo derecho no produciendo mayores lesiones. El antebrazo va desde el codo a la muñeca.

Conclusiones: Causa de muerte, pérdida masiva de sangre y mayor destrucción es a nivel de cráneo con la fractura descrita en órganos importantes encéfalo, cerebro, cerebro, todos dañados por el trayecto balístico

Interrogado por la Fiscalía, expuso sobre el examen al cuerpo de Luis Parra Guzmán, en el impacto número uno, que causa la muerte, el orificio de entrada es cervical derecho, este orificio entra por la parte lateral derecha del cuello hacia posterior y sale por el oído del lado izquierdo, gran salida de sangre por el oído, fractura del hueso temporal, en sus dos secciones, que se llama escama temporal y peñasco temporal, que contiene los órganos de la audición y equilibrio y se conecta con el oído y produce una otorragia.

Sobre el segundo informe, en el trayecto N° 1 el impacto balístico ingresó por el occipucio, es decir, el hueso de la nuca, del cráneo, y de ahí transcurre por la base del cráneo, saliendo por el orificio de la oreja derecha.

Se extrajo sangre para exámenes, lo que es rutinario, para examen de alcoholemia, examen toxicológico de sangre y se toman manchas de sangre en papel filtro para pruebas de ADN de ser necesario, por posibles comparaciones posteriores. Sobre la alcoholemia de esta víctima, Gabriel Vera Flores, fue muy alta, de 4,43 gramos por litro de sangre, lo que significa que el individuo estaba prácticamente en un coma etílico, con movimiento inconexos, no sabía dónde estaba, ni quien está con él, desconectado de la realidad debido al alcohol etílico. Con ese nivel de alcoholemia sería difícil que pudiera enfrascarse en una pelea, sin saber ni cómo, ni dónde ni cuándo. Estaría absolutamente descoordinado.



La Querellante no interrogó.

Interrogado por la Defensa, manifestó que la alcoholemia de Luis Parra Guzmán fue de 0,22 gramos por litro de alcohol en la sangre, lo que esta bajo el estado de ebriedad, solo bajo los efectos del alcohol, que llega hasta 0,3, a los exámenes de droga dieron negativos en ambos casos, cocaína, cannabis y otros.

Conforme lo dispuesto en el artículo 315 del Código Procesal Penal, se incorporaron los siguientes peritajes:

- Informe de alcoholemia N° 05-VAL-OH-5850-22 del Servicio Médico Legal de Valparaíso de la víctima Luis Enrique Parra Guzmán, tomada el 09 de julio de 2022, resultado 0,22 g/L. (cero coma veintidós gramos por litro).

- Informe de alcoholemia N° 05-VAL-OH-5851-22 del Servicio Médico Legal de Valparaíso de la víctima Gabriel Vera Flores, tomada el 09 de julio de 2022, resultado 4,43 g/L. (cuatro coma cuarenta y tres gramos por litro).

Documentos:

1. Hoja de intervención SAMU de fecha 9 de julio de 2022, salida a las 04:42 horas respecto a víctima Luis Enrique Parra Guzmán, en discoteque Sunshine, Quintero, fallecido.
2. Hoja de intervención SAMU de fecha 9 de julio de 2022, salida a las 04:36 horas respecto a víctima Gabriel Vera Flores, en discoteque Sunshine, Quintero, fallecido.
3. Acta de levantamiento de fallecidos del Servicio médico Legal de 09 de julio de 2022, respecto a víctima Luis Enrique Parra Guzmán, hora fallecimiento 04:30 horas, heridas por arma de fuego.
4. Acta de levantamiento de fallecidos del Servicio médico Legal de 09 de julio de 2022, respecto a víctima Gabriel Eduardo Vera Flores, hora fallecimiento 04:30 horas, heridas por arma de fuego.
5. Certificado de defunción de Luis Enrique Parra Guzmán, fallecido el 09 de julio de 2024, a las 04:30 horas, por *“Herida balística transfixiante del cuello con dislaceración”*.



6. Certificado de defunción de Gabriel Eduardo Vera Flores, fallecido el 09 de julio de 2024, a las 04:30 horas, por "*Trayectos balísticos (2) cráneo y torácico abdominal*".
7. Informe de alcoholemia del Servicio Médico Legal de Valparaíso de Luis Parra Guzmán, incorporado conforme lo dispuesto en el artículo 315 del Código Procesal Penal.
8. Informe de alcoholemia del Servicio Médico Legal de Valparaíso de Gabriel Vera Flores, incorporado conforme lo dispuesto en el artículo 315 del Código Procesal Penal.

Otros medios de prueba:

1. No incorporado.
2. Set de 79 fotografías contenidas en el Informe Pericial Fotográfico N°256/2022, evacuado con fecha 05 de agosto de 2022, correspondiente al sitio del suceso, exhibidas al funcionario de la Policía de Investigaciones Andrés Álvarez Sandoval.
3. No incorporado.

DECIMO: Análisis de la prueba de cargo.- Que las declaraciones de los testigos antes indicados impresionaron al Tribunal como verosímiles, por cuanto fueron prestadas libremente, al ser interrogados con las formalidades legales durante el curso de la audiencia. Además, todos los deponentes expusieron de un modo claro y preciso, dando detalles de lo que pudieron presenciar y razón de los mismos, mostrándose conocedores de los hechos sobre los cuales se refirieron, por haber tomado conocimiento de los mismos en forma directa, capaces de percibirlos por sus sentidos, justificando las razones por las cuales pudieron presenciar lo que relataron.

Así, el **Testigo protegido N° 2**, expuso que asistió a una fiesta en la discoteca "Sunshine", ubicada en el sector de Mantagua, había un cantante urbano, entre las 04:00 y 04:30 horas se percató de una pelea, discusiones y escuchó tres o cuatro disparos en cosa de segundos, estaba en el sector VIP donde estaba el DJ, vio primero a dos personas, no supo por qué discutían, forcejearon, y en cosa de segundos se escuchó tres o cuatro disparos, se agachó y luego se escucharon otros disparos, se pusieron debajo de un mesón y se escucharon más disparos, gritos, gente llorando, la persona que estaba discutiendo estaba con disparos donde se ubicaba el DJ, estaba



tendido en el suelo. Con su pareja se fueron y encontraron otra persona muerta en la entrada del recinto y no vio ninguna arma en ese lugar. A la primera persona le habían disparado, pero no vio cuando cayó, ya que se cubrió con su pareja y lo vio cuando se pararon. Hubo unos 10 o 15 segundos de discusión y luego los disparos, solo vio a dos personas discutiendo y una de ellas le hizo el disparo a la otra.

Por su parte, otra testigo presencial de los hechos **Danniel**
Fernanda Aránguiz Santander, indicó que estaba en una fiesta en la discoteque “Sunshine”, ubicada en Ritoque, el año 2022, estaba con un grupo de amigas bailando, había un cantante de “Reggaetón”, alrededor de las 04:30 horas, comenzaron los disparos, hubo dos muertos, a uno de ellos lo ubicaba de vista, su apodo era “Gabo”. Ella estaba en el sector “Golden VIP”, al escuchar los disparos se tiraron al suelo y al ver a las personas saliendo, se asomó, ya que era como un balcón y vio un círculo de personas, viendo a alguien que estaba en el suelo, se trataba de “Gabo”, quien recibió disparos, no sabe quién le disparó. Una de sus amigas era enfermera y trató de reanimarlo, luego entró alguien gritando que afuera estaba el “Perno”, tirado, que estaba muerto, el nombre del Perno era Luis. Cuando estaba en el “Golden VIP” escuchó unos ochos disparos, después escuchó unos seis disparos fuera del local. Cuando ocurrieron los hechos estaba con una amiga en el “Golden VIP” y bajaron al VIP donde estaba el cuerpo, no vio alguna arma, tampoco vio a alguna persona disparar. Vio al Gabo en el “Golden VIP”, cuando dieron alrededor de las 04:30 horas, subió un joven moreno de contextura delgada, quien le pidió permiso para pasar, ya que ella estaba en la escalera, y luego bajó, posterior a eso el Gabo y el Perno bajaron y luego se sintieron los disparos en el “Golden VIP”, había unas 20 personas, el sujeto que subió no tenía pulsera para ingresar al “Golden VIP”, pero ya no estaban los guardias, lo vio subir, dio una vuelta y bajó, el Gabo le dijo algo al Perno, de lo que se dio cuenta porque estaba a corta distancia, pero sin oír lo que se decían, a los segundos el Gabo y el Perno bajaron juntos, abrazados, y a los segundos se producen los disparos. Supo de los dos fallecidos, pero no que hubiera otras personas heridas. El funeral era de alto riesgo, no sabe por qué, había mucha gente y Carabineros, hubo fuegos artificiales.

El Subcomisario de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones **Andrés Alejandro Álvarez Sandoval**, informó sobre la



concurriencia al lugar de los hechos el 09 de julio de 2022, al Centro de Eventos “Sunshine”, ubicado en Avenida Campus del Mar, Parcela 1, comuna de Quintero, por dos personas fallecidas por impactos balísticos, concurrió junto a peritos del Laboratorio, incluido el médico criminalista. Se determinó la identidad de fallecidos Luis Enrique Parra Guzmán y Gabriel Eduardo Vera Flores, en el ingreso estaba el primer cadáver de **Luis Parra Guzmán** y junto al médico se hizo el examen del cuerpo, quien mantenía heridas contusa erosivas por proyectiles balísticos, en zona cervical derecha, abdomen costado derecho, en brazo izquierdo, causa de muerte probable Traumatismo toraco cervical por proyectiles balísticos. El segundo cadáver, de Gabriel Eduardo Vera Flores, estaba en el interior de la discoteque, con diversas heridas contuso-erosivas, compatibles con el paso de proyectiles balísticos, ubicado en conducto auditivo derecho, hemitórax anterior superior izquierdo, antebrazo derecho, cara interior del muslo y en la parte posterior, en la zona lumbar y hombro izquierdo, causa probable de muerte: traumatismo torácico por proyectil balísticos. La data de muerte era de cinco a seis horas. A la inspección del sitio del suceso, a un costado del cadáver de Luis Parra Guzmán había **una vainilla metálica percutida** marca CBC, y antes de ingresar a la edificación principal había **un proyectil balístico** y en el interior de la discoteque distribuido alrededor del cadáver de Gabriel Vera Flores, **ocho vainillas percutidas** metálica amarillas marca CBC y debajo del cadáver **un proyectil balístico**. Todas las vainillas eran 9 mm., por sus marcas de percusión de tipo rectangular, por lo que puede presumir que fueron disparadas por una pistola marca Glock, que no hubo intercambio de disparos, ya que no se encontraron proyectiles en paredes, techo o muebles. Pudo determinar que, a Luis Parra Guzmán, le dispararon mientras huía, por la posición de las heridas balísticas, y en el caso de Gabriel Vera presentaba cinco heridas balísticas, no hubo otras personas lesionadas o fallecidas, por lo que puede concluir que solo una persona disparó y se recogieron 9 vainillas, ocho marca CBS cerca del cuerpo de Gabriel Vera Flores, una marca Luger cerca del cuerpo de Luis Parra Guzmán y dos proyectiles balísticos. Se le exhibieron fotografías set 2, en las que se observaba el frontis del centro de eventos Sunshine, portón de acceso metálico negro (**fotografías N° 1**); el cuerpo de Luis Parra Guzmán sobre el suelo de tierra, que es la vía de ingreso a la edificación del centro de eventos, en el **dorso anterior del cadáver**



desnudo se encontraban en región dorsal tres heridas contuso-erosivas compatibles con paso de proyectil balístico; heridas contuso-erosivas en abdomen costado derecho, compatible con orificio de entrada, lesión de herida rozante por proyectil balístico, de manera transversal; lesión en el costado derecho del abdomen, anillo de limpieza circular, compatible con entrada de proyectil balístico; extremidad superior izquierda, en cara anterior y lateral del antebrazo, hay dos heridas contuso erosivas que corresponderían a entrada y salida de proyectil balístico; región cervical derecha de Luis Parra Guzmán, con tres heridas contuso-erosivas compatibles con paso de proyectil balístico, que sale y reingresa a la altura del tórax; (**fotografías 4, 14, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 34, 35, 37**); vestimentas del occiso Luis Parra Guzmán: polera blanca y chaqueta de mezclilla que mantenía manchas pardo-rojizas por impregnación y orificios compatibles con el paso de los proyectiles balísticos y coincidentes con las lesiones; parte anterior de la polera blanca con manchas pardo-rojizas y en la zona abdominal izquierda se ven los tres orificios circulares compatibles con las lesiones del abdomen; parte anterior de la chaqueta de mezclilla, con manchas pardo-rojizas; manga izquierda de la chaqueta, con orificios coincidentes con las lesiones del antebrazo izquierdo de la víctima (**fotografías 40, 41, 42 y 43**); vainilla encontrada al costado de Parra Guzmán, sobre el suelo, 9 mm., marca Luger (fotografías 5 y 6); vía de ingreso a la discoteque, frontis de la edificación principal, costado sur de la imagen anterior, se ve el pasillo de ingreso hacia la edificación principal donde se realizó el evento continuación de la vía de ingreso en el camino a la discoteque, costado oriente, en el suelo de tierra que da a la puerta de ingreso, lugar en que se encontró un proyectil balístico, el que se ve en detalle en la fotografías 52 (**fotografías 46, 48.- 49.- 51.- y 52**); interior del recinto centro de eventos costado oriente, ingreso al VIP del centro de eventos, sillones, botellas y vasos, se observa el salón VIP con elementos propios del lugar, y en el centro, cubierto con lona negra, estaba el cadáver de Gabriel Eduardo Vera Flores (**fotografías 54, 55 y 56**); al costado sur del lugar en que estaba el cadáver, se halló una vainilla percutida, sobre el suelo de madera y se observa en detalle el culote de la vainilla, percutido, con muesca mecánica rectangular, y se lee “9 mm CBC”; (**fotografías 58.- 59, 60.- y 61**); alrededor del cuerpo se encontraron ocho vainillas percutidas en cuyo culote se observa muesca mecánica rectangular que indica que estaba percutida, 9 mm. marca



CBC, (**fotografías 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83.- 85.- 86, 87, 88, 89, 90**); debajo del cadáver de Gabriel Vera Flores, había un charco de manchas pardo-rojizas, y sobre él un proyectil balístico, al lado del hombro; (**fotografías 92, 95, 96, 97**); **respecto de las lesiones que presentaba el cuerpo de Gabriel Eduardo Vera Flores**, se observó en conducto auditivo derecho del cadáver, lesión contuso-erosiva compatible con entrada de proyectil balístico; lesiones en el hemitórax anterior izquierdo, tres heridas contuso-erosivas compatibles con paso de proyectil balísticos, la superior es entrada de proyectil balístico y las dos inferiores, entrada y salida de proyectil balístico; lesiones del hemitórax izquierdo, una de ellas entrada y la otra salida de proyectil balístico, la más cercana a la zona media del cuerpo, es la de entrada y la otra de salida de proyectil; antebrazo derecho, con dos heridas contuso-erosivas, una de entrada de proyectil y una de salida, la lesión en el antebrazo derecho, cara anterior, era de salida de proyectil balístico, y la del antebrazo derecho, cara posterior del antebrazo, era la herida de entrada del proyectil balístico; herida de entrada de proyectil balístico, en la cara antero interna del muslo derecho; en plano posterior, en la zona lumbar se ve una herida contuso-erosiva compatible con orificio de entrada de proyectil, en el hombro izquierdo, (**fotografías 111, 109, 110, 112, 113, 116, 117, 118, 119, 121, 123, 124, 125, y 126**); vestimentas que portaba Gabriel Vera Flores, polera con diversas manchas pardo-rojizas y desgarraduras de forma circular compatibles con las lesiones observadas en el cuerpo, detalle de la polera y sus desgarraduras, coincidentes con las lesiones (**fotografías 127, 128 y 129**). Respecto a la cantidad de armas involucradas, como equipo investigador coincidieron en que, por la cantidad de vainillas encontradas, tipo de munición - todas 9 mm., ocho marca CBC y una marca Luger, con muesca mecánica de aspecto rectangular, indicaba que todas fueron disparadas por un mismo tipo de pistola, en este caso, marca Glock.

Por su parte, el Comisario **Danilo Mauricio González Torres**, quien también se desempeñaba en la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones dio cuenta de las diligencias realizadas, por el delito de homicidio, ocurrido el 09 de julio de 2022 al interior del centro de eventos "Sunshine", al que concurrió personal policial, junto a peritos del Laboratorio de Criminalística, eran dos cuerpos, de sexo masculino, identificados como



Luis Parra Guzmán y Gabriel Vera Flores, ambos cadáveres mantenían lesiones por impactos balísticos, se dividió el trabajo, el sitio del suceso e inspección de los cadáveres fue hecho por la Subcomisario Karen Aldulce y el Subcomisario Andrés Álvarez, por su parte él centralizó la mayor parte de las declaraciones, para establecer la dinámica e individualizar al imputado de los hechos. Tomó conocimiento en un principio de las declaraciones de los administradores del local, Carlos Aravena e Ítalo Barbagelata, quienes indicaron que el día el 08 de julio de 2022 arrendaron el local a una productora de nombre Araos, para hacer una fiesta, con un artista extranjero, del género urbano y cerca de las 04:00 horas de la mañana ocurrió un hecho de violencia, con armas de fuego, escucharon disparos y había dos víctimas fatales en su centro de eventos. Entrevistó al encargado de seguridad del centro de eventos, y se estableció que existían cámaras desde el inicio hasta las 03:30 de la mañana del 09 de julio de 2022 y los hechos ocurrieron con posterioridad al retiro de las cámaras, por lo que no existen registros audiovisuales. Entrevistó a dos testigos, quienes hicieron reserva de sus identidades, Testigo Reservado números 1 y 2. El N° 1 dijo que se encontraba en el sector VIP del citado centro de eventos, y cerca de las 04:00 horas de la mañana, a sus espaldas, escuchó un estruendo que asimiló a un disparo, el testigo se dio vuelta y vio a dos personas, a la persona que tenía un arma de fuego que describe como de tez morena, cabello con corte en degradé, camisa de mezclilla y pantalones claros, a la segunda persona la describe de tez morena y vestimentas más oscuras. **La persona que mantenía el arma empuñada, de camisa de mezclilla disparó tres veces aproximadamente, a la víctima y una vez en el suelo ejecuta alrededor de cinco disparos,** ante esto el testigo se tiró al suelo para protegerse y en unos minutos escuchó nuevos disparos fuera del sector VIP del centro de eventos. Desconoce la identidad de las víctimas y escuchó que entre el público decían mataron al “Gabo”. Como contaban ya con un kárdex de rostros de imputados asociados al delito de narcotráfico de la región costa de Valparaíso, el testigo reconoció a Luciano Soto Cabrera, como quien empuñando el arma disparó en más de cinco ocasiones a la víctima. También se entrevistó al testigo protegido del número 2, quien también reconoció al Luciano Soto Cabrera y luego entrevistaron al círculo familiar de las víctimas para conocer si mantenían información.



Entrevistaron a Eduardo Vera Rocha, padre de Gabriel Vera Flores, quien indicó la forma en que se enteró del fallecimiento de su hijo y que en el funeral se le acercaron amigos de su hijo, cuyas identidades desconoce, y le manifestaron que el autor del homicidio de su hijo era un tal Luciano. Que tenía una cicatriz en su labio y que era del sector de Glorias Navales. Esto confirmaba la identidad del imputado, reconocido por los testigos protegidos 1 y 2. Tomaron contacto con la pareja de Gabriel Vera, de nombre Camila Altamirano Pérez, quien ratificó esa información sobre la identidad del autor del homicidio de Gabriel, era un tal Luciano del sector de Glorias Navales. Ubicaron a la pareja de Luis Parra, de nombre Tyare Maltés Castillo, quien entregó un posible móvil del hecho, indicó que en el funeral le dijeron que Luis estaba en compañía de una joven, de nombre **Francisca Fernanda**, y que el imputado Luciano se acercó a ella, la que estaba compartiendo con Luis, y le dijo qué hacía compartiendo con un huevón como el “Perno”, que era el apodo de Luis, lo que tensó la relación entre Luis y Luciano, Luis fue donde Gabriel y le contó lo sucedido, y eso gatilla la situación. Individualizaron a Francisca, y a través de redes sociales y lugares en que podía trabajar, se estableció que se trataba de **Francisca Fernanda Encina Soto**, quien en ese momento se encontraba residiendo en la comuna de Rancagua, se trasladaron a dicha comuna, y la entrevistaron, quien les señaló que conocía a Luis Parra Guzmán, porque ella trabajaba en un lugar de venta de zapatillas del Mall Marina Arauco y Luis era cliente frecuente en la compra de zapatillas, por lo que comenzaron a salir, y el 08 de julio de 2022, Luis la invitó al centro de eventos “Sunshine” a ver un cantante urbano, una vez terminado el show, pasadas las 04:00 horas de la mañana, mientras estaba bailando con Luis, se acercó por detrás de ella el imputado, Luciano, quien le dijo por su nombre “*Francisca estas muy rica*”, lo que hace frente a Luis, Francisca notó la incomodidad de Luis, quien fue a hablar con Gabriel y ella se alejó del lugar, salió del sector VIP y comenzó a escuchar la balacera, no vio la dinámica de los disparos, pero una vez finalizado vio fallecido a Luis Parra Guzmán fuera del sector de la pista techada, y a Gabriel en el sector VIP fallecido. Esta testigo reconoció a la persona que se acercó como Luciano Soto Cabrera. Con esta declaración pudieron establecer un posible móvil y con las declaraciones de los testigos protegidos 1 y 2, además de los testigos de oídas, que indicaron el nombre de Luciano, evacuaron el informe policial a



la Fiscalía de Quintero, solicitando a orden de detención para Luciano Soto Cabrera.

Además, el funcionario policial Danilo González explicó que los cuerpos presentaban múltiples heridas balísticas, en especial Gabriel, explicando que en el proceso de disparo hace expulsar el proyectil que se aloja en el cuerpo de las víctimas y las vainillas son expulsadas, las que fueron encontradas en el suelo, calibre 9 mm., no había ninguna de otro calibre, tampoco encontraron impactos balísticos no encamisados que hiciera suponer la presencia de un revólver en esta dinámica, por lo que se infiere que en la dinámica se utilizó una pistola calibre 9 mm., la mayoría o todos los disparos estaban centrados en los cuerpos de las víctimas, por lo que no encontraron impactos balísticos por ejemplo en paredes o techos, no obstante la inspección ocular del lugar que se hizo de día, por lo que concluyen que se trataba de un arma 9 mm., y que el tirador acertó la gran mayoría de los tiros en el cuerpo de las víctimas y que no fue a larga distancia, y por ser a corta distancia produce mayor certeza de los impactos a la víctima y que no existen antecedentes objetivos que dieran cuenta que el imputado se estuviera defendiendo de una agresión. Hizo presente que en la declaración de Tyare, señaló que también escuchó decir que Gabriel sacó un arma de fuego en la pelea y que Luciano se la habría arrebatado, para darle muerte a ambos, según lo que a ella le cortaron en el lugar de los hechos, porque ella no estuvo en la fiesta.

Los testigos fueron coincidentes en los aspectos substanciales, coherentes y complementarios entre sí, sin que lo señalado por éstos hubiere sido contradicho por prueba en contrario o desvirtuado, no obstante el interrogatorio a que fueron sometidos por la defensa, apareciendo como serios, veraces y creíbles, por lo que el Tribunal admite como ciertos los hechos sobre los cuales depusieron y que se dieron por acreditados, esto es, que el acusado usando un arma de fuego, disparó en forma reiterada en contra de las dos víctimas, quienes recibieron diversos impactos balísticos, algunos de ellos desde la parte posterior, necesariamente mortales, los que les causaron la muerte en el mismo lugar de los hechos, sin que alcanzaran a recibir asistencia médica.

A lo anterior se unió la **prueba pericial**, consistente en el testimonio de **Francisco Eduardo Cardemil Richter**, Médico Perito Forense



del Servicio Médico Legal, quien expuso sobre el Informe Pericial de Autopsia Médico Legal N°05-QUI-AUT N°097-2022, de fecha 18 de julio de 2022, respecto de Luis Parra Guzmán y sobre Informe Pericial de Autopsia Médico Legal N°05-QUI-AUT N°098-2022, de la misma fecha, respecto de la víctima Gabriel Vera Flores.

Respecto de Luis Enrique Parra Guzmán, de 28 años, fallecido el 09 de julio de 2022, a las 04:30 horas, con tres impactos balísticos, **el primer impacto**, causante del deceso es cervical, atraviesa el cuello, lacera severamente la vena yugular interna derecha, se produce una lesión en vertebras C2 y C3 del cuello, trayecto de 21 cm.; **el segundo lugar**, un impacto en la parte baja de las costillas del lado derecho, hipocondrio derecho, este impacto tuvo un trayecto de 17 cm que no penetra la cavidad abdominal ni produce ninguna lesión y sale por prácticamente el mismo lugar; y, **el tercer impacto**, atraviesa el antebrazo izquierdo con trayecto de 7,7 cm. Se encuentra una contusión, equimosis y hematoma de los alrededores y órbita del ojo derecho. **Conclusión:** causa de la muerte herida balística transfixiante del cuello con laceración de la vena yugular interna derecha.

Sobre el segundo informe de Gabriel Eduardo Vera Flores, de 29 años al fallecimiento, ocurrido el 09 de julio de 2022, a las 04:30 horas, se observa un hematoma alrededor de ojo derecho, **un primer orificio de bala con otorragia del oído derecho**, fractura occipital, fractura de la base del cráneo, bilateral, a ambos lados de la línea media, que es secundario al trayecto balístico. **Segundo orificio de bala en región pectoral izquierda** y va hacia lateral y dorsal derecha, cruza en diagonal el tórax del lado izquierdo, desde donde penetra y se dirige a dorsal lateral derecho, la bala se encuentra en el interior del cuerpo en músculo de la espalda y bajo el omóplato o escápula, fractura de la región pectoral izquierdo en relación a esta entrada en la segunda y tercera costilla, debajo de la región pectoral izquierda. Colección de sangre lado derecho e izquierdo del tórax, en relación a una herida balística del pulmón del lado izquierdo, tanto del lóbulo superior e inferior. **Tercer trayecto balístico, herida dorsal lumbo-torácica**, que va hacia ventral y cefálico, es decir hacia arriba, sale por el hombro derecho, entró por parte posterior de tórax y sube al hombro del mismo lado y produce una fractura de la clavícula derecha. **Cuarta trayectoria, a nivel pectoral izquierdo** superficial, subcutáneo de 6 cm de largo, que no produce mayor



daño. El quinto trayecto atraviesa el antebrazo derecho no produciendo mayores lesiones. **Conclusión:** causa de muerte, pérdida masiva de sangre y mayor destrucción a nivel de cráneo con la fractura descrita en órganos importantes encéfalo, cerebelo y cerebro, todos dañados por el trayecto balístico, el impacto balístico ingresó por el occipucio, es decir, el hueso de la nuca del cráneo, y de ahí transcurre por la base del cráneo, saliendo por el orificio de la oreja derecha. Sobre la alcoholemia de esta víctima, Gabriel Vera Flores, era de 4,43 gramos por litro de sangre, lo que significa que el individuo estaba en un coma etílico, con movimientos inconexos, no sabe dónde está, ni quien está con él, desconectado de la realidad debido al alcohol etílico. Con ese nivel de alcoholemia sería difícil que pudiera enfrascarse en una pelea, sin saber ni como, ni donde ni cuándo. Estaría absolutamente descoordinado.

A lo anterior se unió la incorporación de Hoja de intervención SAMU de fecha 9 de julio de 2022, respecto a víctima Luis Parra Guzmán; Hoja de intervención SAMU de fecha 9 de julio de 2022, respecto a víctima Gabriel Vera Flores, Acta de levantamiento de fallecidos del Servicio Médico Legal de 9 de julio de 2022; C Certificado de defunción víctima Luis Parra Guzmán, Certificado de defunción víctima Gabriel Vera Flores.

Conforme lo dispuesto en el artículo 315 del Código Procesal Penal, se incorporaron los Informe de alcoholemia de Luis Enrique Parra Guzmán, tomada el 09 de julio de 2022, resultado 0,22 g/L. (cero coma veintidós gramos por litro); y, de Gabriel Vera Flores, tomada el 09 de julio de 2022, resultado 4,43 g/L. (cuatro coma cuarenta y tres gramos por litro).

Además, se incorporaron 79 fotografías del lugar de los hechos, de los cuerpos de las víctimas y evidencias levantadas.

Por estas razones, el Tribunal acoge plenamente las probanzas presentadas por el Ministerio Público, estimándolas suficientes para dar por establecidos los hechos consignados en el fundamento **octavo**.

UNDECIMO: Prueba de la Defensa.- Que la Defensa presentó la siguiente prueba propia.

1.- Denisse Mabel Soto Salinas, 22 años, soltera, cédula de identidad N° 21.013.233-3, dueña de casa, con domicilio reservado.

Interrogada por la Defensa, manifestó que iban a ver un cantante urbano con su hermana y amigas, como a las 12 de la noche, se



instalaron en sector VIP detrás de DJ, llegó Luciano y sus amigos, estaba tranquilo, luego se puso tenso, llegó un grupo de jóvenes apodados los alemanes y un grupo de Valparaíso, hubo unas discusiones, salió Luciano a ver qué pasaba por las discusiones, luego entraron a la disco nuevamente y se separaron los de Valparaíso se fueron al sector VIP y Gabriel y Luis se fueron al lado Golden, al segundo o tercer piso que era más lujoso.

Estuvieron compartiendo, Luciano fue a la barra, y luego se le desapareció, no lo vio más, pasó un rato y al volver venían varios atrás, Gabriel y Luis, iba apresurado y varias personas atrás, se fue acercando vio cuando Gabriel y Luis iban con las armas en las manos, le pegaron cachazos en la cabeza, combos, en la guata, Luciano se acercó y dijo que lo querían matar y que se quería ir, se acercaba Luis por atrás y Gabriel se ubicó por detrás del DJ y lo interceptó de frente y estuvo a medio metro de Luciano, Gabriel disparó, no vio donde y empezaron los forcejeo y Luciano se le tiró a Gabriel y cayeron al piso, ella se apartó de ahí y observaban cuando estaban en el suelo pelando y Gabriel disparó a Luciano, Gabriel se levantó y buscaba el arma, Luciano se adelantó y tomó el arma y hubo tres o cuatro disparos y Luciano se fue hacia la salida, hacia el estacionamiento, escuchó tres disparos más, desconoce si era a Luis. Salió primero Luciano, se escucharon más de diez disparos, luego salió Constanza, Dilian y Paulo. Ella se fue al último con un grupo de amigas, llegaron a la casa de sus papás, primero llegó ahí Luciano y estaba su hermano Dilian y Paulo. Estaba la bala en la pierna izquierda cerca de la arteria aorta, por lo que procedió a asistirlo, ya que tiene conocimientos médicos, le limpio y paró la hemorragia. Después de eso, en la mañana, a las 06 su cuñado decide irse con su señora y sus hijas y como a las 08 de la mañana llegaron unos sujetos a Glorias Navales, al domicilio que era de ellos antiguamente, por lo cual lo llamaron los arrendatarios diciendo que habían unos sicarios, por lo que decidieron irse, por precaución para ellos y la familia.

Después que volvieron ellos, le mandaron un video que se bajaron cuatro tipo de una camioneta negra y le dispararon a la camioneta y le tiraron una bomba y tiene el video con el auto quemado, tiene también fotos y videos del impacto de bala que le dio a Luciano y recibió una llamada de la hermana de Gabriel, y quería que testificara a favor de ellos ya que desconocía que era cuñada de Luciano.



Esto ocurrió el 09 de julio de 2022, al parecer, llegó entre las 11 y 12 de la noche, iba con una amiga de nombre Paola, Constanza y María Victoria, dentro había otras conocidas de María Victoria. También llegó con Dilian.

Luciano llegó como a las 12 de la noche con Paulo, era pareja de Dilian.

Había dos grupos, los Alemanes y otro de Valparaíso, eso lo escuchó que decían que eran narcotraficantes y Gabriel y Luis eran los líderes y fueron a hablar con los de Valparaíso. No conocía a Luis ni a Gabriel de antes. Los vio cuando comenzaron a seguir a Luciano e iban con armas. El problema empezó por Luciano le dijo un improperio a una tal Francisca a quien no conocía. Observó a Luis y a Gabriel con armas, escuchó el disparo que Gabriel le dio a Luciano, lo vio, pero no supo en qué parte del cuerpo, después supo que era en el muslo izquierdo, cuando llegó a la casa.

Gabriel forcejeó con Luciano después que Gabriel le disparó a Luciano, en ese momento Luis estaba como por detrás y como que se apresura a la salida, se ubicó en la salida para evitar que saliera Luciano. Al caer al piso, Gabriel se paró buscando el arma y Luciano la tomó primero y le disparó, escuchó tres balazos, cuando Luciano tomó la pistola y escuchó tres impactos y luego Luciano se fue, y comenzaron a salir y se escucharon miles de balazos de los sujetos que tenían armas, porque sonaron muchos balazos.

Cando realizó las curaciones, la bala había salido, atravesó, salió. Ella tiene conocimientos médicos, ya que estudió técnico en enfermería, estaba en el último año. Quería ver la gravedad para ir a la urgencia o solo recuperación en casa, de no ser tan grave ya que no se afectó la arteria aorta y se pudo recuperar con las curaciones.

En el domicilio de Glorias Navales de Luciano con su hermana llegaron unos sicarios, ya que ellos se fueron como a las 6 de la mañana al sur y como a las 8 llegaron los sicarios, ya que los arrendatarios llamaron a la mamá de Luciano avisando que llegaron los sicarios diciendo que los iban a matar a Luciano y la familia,

La hermana de Gabriel la llamó sin saber que era cuñada de Luciano, le explicó como había sido y le dijo que era hermana de Gabriel que quería que se hiciera justicia y Luciano se secara en la cárcel.



Es la primera vez que declara en tribunal, antes declaró en la Policía de Investigaciones. No declaró el mismo día de los hechos.

Interrogada por la Fiscalía, expuso que en la discoteque estaba con su hermana Constanza y otras amigas que nombró, vio a Luciano caminando apresurado y lo perseguía Luis y Gabriel con armas, Constanza estaba con ella, pero a unos dos metros, de frente, Constanza vio solo los forcejeos entre Gabriel y Luciano, por lo que Constanza no vio cuando perseguían a Luciano, porque daba la espalda de donde venía Luciano. Luis portaba una pistola, la llevaba en la mano, cuando comenzaron los forcejeos Constanza vio que los dos estaban armados, la luz se cortó cuando comenzaron los disparos de Gabriel a Luciano, ahí se cortó la luz, y no obstante vio cuando Luciano disparó a Gabriel ya que había una luz del baño, los disparos los escuchó.

Sobre el hecho de que Luis y Gabriel golpearon a Luciano con las pistolas y le pegaron combos, se le pregunta si lo declaró antes, recuerda que lo mencionó en la Policía de Investigaciones, no sabe si lo anotaron.

Se hizo presente una contradicción con la declaración prestada en la Policía de Investigaciones, de fecha 26 de febrero de 2024, en la que señaló: *“Siendo las 03 de la mañana aproximadamente el Luciano fue acusado por el Gabo de que estaba mirando a su polola, generándose una breve discusión entre ambos, agregado que ellos no se conocerían, donde todo esto ocurrió fue en el sector VIP o Golden del lugar, por lo que en ese momento el Gabo sacó a la altura de su cinturón una pistola y le disparó al Luciano, hiriéndolo en la pierna izquierda, cayendo al suelo y en la disco apagaron las luces, donde la gente salió corriendo hacia el patio”*.

En esa declaración no se habla de los golpes, pero en ese momento estaba embarazada, con los nervios, en febrero de 2024, dos años después, aun estaba nerviosa por los hechos, porque estaba en juego sus vidas.

Tampoco dijo que Luis tenía un arma. No lo mencionó y tampoco señaló lo de los sicarios que fueron a amenazar a la familia o de la bomba en el auto de Luciano, y no sabe si hicieron denuncia de eso, tampoco mencionó los disparos al auto de Luciano.



Cuando atendió a Luciano para curarlo de su herida, dijo bala alojada en pierna izquierda y luego dijo que no había ninguna bala, ya que no había bala.

Las fotos y videos de la herida ella no las entregó y su hermana entregó la grabación del audio de la llamada de la hermana de Gabo y de los videos y fotos.

Ella fue la última en irse del local y que escuchó miles de disparos, a la Policía de Investigaciones, dijo que se escucharon varios balazos cuando ellos se fueron.

Se evidencia una contradicción con esto último respecto de haber escuchado balazos a la salida, en la que señaló: *"Luego salí de la disco hasta la casa de mis papás para que no me disparen a mí, no volviendo a ver a Luciano en ese momento, pero al llegar a la casa vi que él ya estaba ahí y procedí curarle la herida que tenía en la pierna ya que soy Tens"*.

Tampoco dijo que vio a Luciano en el sector de la puerta, a lo que indicó que lo vio cuando salió. No vio a quien le disparó.

Después del forcejeo y escuchar los disparos se arrinconó para que no le llegara algún disparo, se quedó orillada a un lado del VIP, cuando se fue Luciano y luego su hermana, ella salió con sus amigas, salió por el mismo lugar que salió Luciano, donde estaba el detector de metal. Primero salió Luciano, luego Constanza, Dilian y otros y al último salió ella, salió de la disco, corrió por el costado y se dio cuenta que Luis estaba en el suelo, pero desconocía en ese momento quién era, lo vio tirado y ella se fue, cuando se iban se escucharon muchos balazos. Pasó a unos dos metros del lugar en que se encontraba Luis, ya que se fue por el lado en que estaba el detector de metales, donde estaba Luis no se fijó si había algún arma de fuego.

Interrogada por la Querellante, indicó que vio salir a Luciano de la discoteque corriendo, no se fijó si llevaba el arma o no, corrió y luego escuchó unos tres impactos de bala, no sabe si fueron a Luis. Le hizo las curaciones a Luciano, limpió la herida y contuvo la hemorragia.

No sabe dónde le llegaron los disparos a Gabriel.

2.- Constanza Dominique Fuenzalida Salinas (Manuel), cédula de identidad N° 19.326.694-0, domiciliada en calle Florida N° 568, Cerro Florida Valparaíso, quien, advertida del derecho a no declarar, atendida la



relación de convivencia que presenta con el acusado, decidió prestar declaración.

Interrogada por la Defensa, manifestó que el 9 de julio de 2022 fue ella y su hermana Denisse y otro grupo de amigas a la discoteca Sunshine, alrededor de las 11 o 12 de la noche. Las pasaron por detector de metales y les quitaron las carteras y las revisaron. Entraron, y como a las 12 llegó Luciano con las parejas de sus amigas y otros amigos en común. Estuvieron hasta las 3 o 4 de la mañana cuando se dieron los hechos. Estaban en el VIP, ella, su hermana Denisse, sus amigas Dilian, Paola, María Victoria, Luciano, Pablo y otros amigos cuyos nombres no sabe.

Alrededor de las 3 de la mañana llega Gabo con el arma y forcejeó con Luciano, le pegó en la cabeza, no vio si con el arma o una botella. Gabo sacó un arma del cinturón, forcejearon, escuchó disparos y se tiró al suelo. Esto pasó a una distancia corta, como a uno o dos metros aproximadamente. Escuchó dos disparos y se lanzó al suelo, la discoteca se apagó, la gente gritaba y hubo más disparos y se fue al baño. Solo vio cuando Gabo sacó el arma del cinturón, apuntaba a Luciano en el estómago y éste levantó el muslo izquierdo y le disparó. No vio que le disparó en la pierna ni nada, se escucharon los dos disparos y se tiró al suelo.

Luego se fue al estacionamiento y Luciano no estaba. Se fue con Dilian y Pablo a la casa de sus papás. La llamó su mamá y le dijo que todos se fueron a la casa de ella en Valparaíso. Luciano se fue a Valparaíso, y ella directo a la casa de sus papás en Valparaíso.

Cuando llegó a la casa de sus papás vio a Luciano con la pierna ensangrentada, su hermana Denise detrás quien como es TENS le hizo curaciones. Era en el muslo de la pierna izquierda.

No fueron al hospital, Luciano le cuenta “esporádicamente” lo que pasó, pues por miedo se fue al sur, ya que lo empezaron a llamar los arrendatarios señalándole que habían ido personas -cuya identidad desconoce- a buscarlo. Preguntaron por Luciano, o si lo conocían.

Luciano le contó que hubo una discusión porque él supuestamente le dijo a la polola o amiga de Gabo o “Perno”, que estaba rica, y discutieron por eso. Y que por eso el “niño” sacó el arma.



Luciano le dijo que disparó dos o tres veces contra Gabo. No supo con qué arma lo hizo. No supo nada del otro fallecido. No lo vio porque afuera del estacionamiento había más personas pegándose y disparándose.

Interrogada por la Fiscalía, expuso que indicó que el disparo en la pierna de Luciano lo confirmó cuando vio a éste en la casa, pero no lo vio en el lugar donde se ejecutó, solo escuchó los disparos. Su hermana revisaba a Luciano, no le vio la bala en la pierna. Luciano solo tenía la lesión en la pierna, no en otra parte del cuerpo ni en la cabeza, ni sangre en ésta. Luciano le comentó que le habían pegado en la cabeza, no sabe si con una botella o con la misma arma, pero no tenía lesiones ni sangre. Cuando vio el enfrentamiento entre Gabo y Luciano, el sujeto apodado “Perno” estaba detrás del Gabo, como a 4 metros. “Perno” solo observaba, miraba como discutían. No vio que “Perno” sacara un arma, solo a Gabo que la sacó del cinturón. Luego escuchó dos disparos y nada más. Al primer disparo empezaron los gritos y se cortó la luz en toda la discoteque.

Luego vuelve a ver a Luciano en la casa de sus padres, no lo vio salir de la discoteque. Luciano le dijo que piropeó a la niña, empezaron a discutir, no sabe si ella era amiga o novia de uno de los dos fallecidos. No le dijo que “Perno” le apuntó con un arma, ni que él le disparó a “Perno” en la salida de la discoteque.

No es la primera vez que Luciano comete un delito. Le contó que antes le había robado a una persona, y estaba con firma.

Interrogada por la Querellante, indicó que llegó a la discoteque como a las 11 o 12, con su grupo de amigas, luego Luciano. Se instalaron en el VIP. Gabo y “Perno” estaban en el Golden VIP, en un segundo piso. Cuando los hechos sucedieron ella estaba en el VIP. Gabo y “Perno” bajaron donde estaba ella. Luciano llegó solo a su lado. Lo que vio fue que discutieron, Gabo se levanta la polera y saca el arma del cinturón. Luego se apaga la luz por mucho rato, hasta que se fue al estacionamiento. No vio nada más.

3.- Carlos Alberto Aravena Vega, 52 años, divorciado, comerciante automotriz, con domicilio reservado.

Interrogado por la Defensa, manifestó que en julio 2021 o 2022, le arrendaron el local que tenía él y su familia, un señor Barrientos, para un evento con cantante urbano, decidió quedarse por el tipo de público. En horas de la madrugada pasadas las 4 de la mañana escuchó balazos, gritos y en el



interior, pero fuera del local, a unos dos metros había una persona fallecida. El productor del evento se fue, así como la seguridad y se quedó solo con un amigo, Ítalo Barbagelata.

Cuando ocurrió se encontraba fuera de la discoteque, ya que era el arrendador del local, la seguridad la tenía el productor, había detector de metales.

Desconoce la identidad de las personas fallecidas o de quien realizó los disparos. No conocía a Luciano.

Los disparos fueron a las 04:00 o 04:15 horas, dentro unos dos o tres y afuera unos dos disparos, en total unos cinco disparos escuchó.

El fallecido que quedó tirado a unos dos metros de él. Se quedó hasta que llegó la policía y comenzó a interrogar.

No se percató de disparos en el estacionamiento., ya que siempre estuvo en fuera del local.

La Fiscalía no interrogó.

La Querellante no interrogó.

4. Tyare Esteffany Maltés Castillo, 30 años, dueña de casa y profesora de zumba, soltera, con domicilio reservado.

Interrogado por la Defensa, manifestó que era la pareja de Luis Parra, con quien tuvo tres hijas, no sabe lo que pasó, ella llegó cuando estaba en el suelo muerto, la llamaron como a las 04:30 horas y le avisaron desde un número de teléfono desconocido, le dijeron “mataron al guatón, mataron al guatón”, no lo creía, llamó al papá de Luis para decirle, llamó a Camila, pareja de Gabriel, pero nada sabía y la pasó a buscar y llegaron al lugar, y vio el cuerpo en el suelo. Le contaron que lo mató el Luciano, con pistola.

Nombraron a una Francisca que dejó la “cagá”, que provocó un problema, quien estaba en el grupo de Luis y Gabriel, eso le contaron, le dijeron que ella estaba con Luis, llegó Luciano y le dijo “*estay muy rica*” y dejó el problema. Eso es lo que se hablaba, no supo sobre quien sacó el arma de fuego.

Le hizo preguntas un funcionario de la Policía de Investigaciones, declaró el 09 de julio de 2022, a las 11:45 horas, en la que señaló: “*si otra cosa que escuché es que Gabriel sacó un arma de fuego en la pelea y que luego el Luciano se la habría arrebatado, para luego darle muerte a ambos*”.



Estos eran rumores, todos hablaban, los que iban al funeral, otros rumores decían que el arma era de Luciano. Había muchos rumores.

Luis y Gabriel trabajaban juntos, era jefe de obras, además compraban y vendían autos, la gente hablaba demasiado, inventaban cosas, decían que eran traficantes, pero compraban y vendían autos, de hecho, Gabriel trabajaba con Massu.

Interrogado por la Fiscalía, expuso que también escuchó rumores que el arma era de Luciano, lo escuchó en el lugar, decían que Luciano mató a Luis y Gabriel con un arma de Luciano, todos decían eso, que Luciano había entrado con armas, eso lo dijeron, esto lo decían en la discoteque.

No conocía a Luciano con anterioridad a estos hechos.

El Querellante no interrogó.

DUODECIMO: Análisis de la prueba de la Defensa.- Que la prueba de la Defensa, consistente en los testimonios antes expuestos, dieron cuenta de la ocurrencia de los hechos y pretendía corroborar la versión del acusado, en especial aquella prueba propia.

En relación a la prueba del Ministerio Público que hizo suya la Defensa, tenemos los testimonios de **Carlos Alberto Aravena Vega**, quien señaló que le arrendaron el local que tenía él y su familia, para un evento con un cantante urbano, decidió quedarse por el tipo de público, pasadas las 04:00 horas de la madrugada escuchó balazos, gritos, en el interior y fuera del local, a unos dos metros había una persona fallecida. El productor del evento se fue, así como la seguridad y se quedó solo con un amigo Ítalo Barbagelata. Indicó que no se percató de disparos en el estacionamiento, ya que siempre estuvo en fuera del local.

Por su parte **Tyare Esteffany Maltés Castillo**, pareja de Luis Parra, señaló que ella llegó cuando estaba en el suelo muerto, la llamaron como a las 04:30 horas y le avisaron desde un número de teléfono desconocido, le dijeron “mataron al guatón, mataron al guatón”, no lo creía, llamó al papá de Luis para decirle, llamó a Camila, pareja de Gabriel, quien nada sabía y la pasó a buscar y llegaron al lugar, y vio el cuerpo en el suelo. Le contaron que lo mató el Luciano, con pistola. Nombraron a una Francisca que dejó la “cagá”, que provocó un problema, quien estaba en el grupo de Luis y Gabriel, le dijeron que ella estaba con Luis, llegó Luciano y le dijo “*estay muy*



rica” y dejó el problema. Eso es lo que se hablaba, no supo sobre quien sacó el arma de fuego. También le indicó a la policía que también escuchó *que* Gabriel sacó un arma de fuego en la pelea y que luego el Luciano se la habría arrebatado, para luego darle muerte a ambos y otros rumores decían que el arma era de Luciano. En el lugar de los hechos decían que Luciano mató a Luis y Gabriel con un arma de Luciano, todos decían eso, que Luciano había entrado con armas.

Por otro lado, la prueba propia de la Defensa, consistente en la pareja y cuñada del acusado.

Así, **Denisse Mabel Soto Salinas**, TENS, cuñada del acusado, entregó una declaración coincidente con el acusado, al señalar que se instalaron en sector VIP detrás de DJ, llegó Luciano y sus amigos, llegó un grupo de jóvenes apodados los alemanes y un grupo de Valparaíso, hubo unas discusiones, salió Luciano a ver qué pasaba por las discusiones, luego entraron a la disco nuevamente y se separaron los de Valparaíso se fueron al sector VIP y Gabriel y Luis se fueron al lado Golden al segundo o tercer piso, que era más lujoso. Luciano fue a la barra, y luego se le desapareció, no lo vio más, pasó un rato y al volver venían varios atrás, Gabriel y Luis, iba apresurado y varias personas atrás, se fue acercando, vio a Gabriel y a Luis con las armas en las manos, le pegaron cachazos en la cabeza, combos, en la guata, Luciano se acercó y dijo que lo querían matar y dijo que se quería ir, se acercaba Luis por atrás y Gabriel se ubicó por detrás del DJ y lo interceptó de frente y estuvo a medio metro de Luciano, Gabriel disparó, no vio donde y empezaron los forcejeos y Luciano se le tiró a Gabriel y cayeron al piso, ella se apartó de ahí y observó cuando estaban en el suelo pelando y Gabriel disparó a Luciano, Gabriel se levantó y buscaba el arma, Luciano se adelantó y tomó el arma y hubo tres o cuatro disparos y Luciano se fue hacia la salida, hacia el estacionamiento, escuchó tres disparos más, desconoce si era a Luis. Salió primero Luciano, se escucharon más de diez disparos, luego salió Constanza, Dilian y Paulo. Ella se fue al último con un grupo de amigas, llegaron a la casa de sus papás, primero llegó ahí Luciano y estaba su hermana, Dilian y Pablo. Luciano tenía una herida de bala en la pierna izquierda, por lo que procedió a asistirlo, ya que tiene conocimientos médicos, le limpio y paró la hemorragia. Después de eso, en la mañana, a las 06 su cuñado decide irse con su señora y sus hijas y como a las 08 de la mañana avisaron que llegaron a Glorias



Navales, al domicilio que era de ellos antiguamente, unos sicarios, por lo que decidieron irse, por precaución para ellos y la familia. Explicó que había dos grupos, Los Alemanes y otro de Valparaíso, eso lo escuchó que decían que eran narcotraficantes y Gabriel y Luis eran los líderes y fueron a hablar con los de Valparaíso. El problema empezó por Luciano que le dijo un improperio a una tal Francisca a quien no conocía. Gabriel forcejeó con Luciano después que Gabriel le disparó a Luciano, en ese momento Luis estaba como por detrás y como que se apresura a la salida. Al caer al piso, Gabriel se paró buscando el arma y Luciano la tomó primero y le disparó, escuchó tres balazos, cuando Luciano tomó la pistola y escuchó tres impactos y luego Luciano se fue, y comenzaron a salir y se escucharon miles de balazos de los sujetos que tenían armas, porque sonaron muchos balazos. Luis portaba una pistola, la llevaba en la mano, cuando comenzaron los forcejeos Constanza vio que los dos estaban armados, la luz se cortó cuando comenzaron los disparos de Gabriel a Luciano, ahí se cortó la luz, y no obstante vio cuando Luciano disparó a Gabriel, ya que había una luz del baño, y los disparos los escuchó. Sobre el hecho que Luis, Gabriel golpearon a Luciano con las pistolas y le pegaron combos, no lo declaró ante la Policía de Investigaciones y tampoco dijo que Luis tenía un arma, tampoco mencionó lo de los sicarios que fueron a amenazar a la familia o de la bomba en el auto de Luciano, y no sabe si hicieron denuncia de eso, tampoco mencionó los disparos al auto de Luciano. Finalmente indicó que tenía en su poder fotografías y videos de la herida que presentaba Luciano y grabación de audio de la llamada de la hermana de Gabo.

Ella fue la última en irse del local y que escuchó miles de disparos, a la Policía de Investigaciones dijo que se escucharon varios balazos cuando ellos se fueron.

Por su parte, **Constanza Dominique Fuenzalida Salinas**, conviviente del acusado, quien manifestó haber estado con su hermana Denisse y otro grupo de amigas a la discoteca Sunshine, estuvieron hasta las 3 o 4 de la mañana en el VIP, ella, su hermana Denisse, sus amigas Dilian, Paola, María Victoria, Luciano, Pablo y otros amigos cuyos nombres no sabe. Alrededor de las 3 de la mañana llegó Gabo con el arma y forcejeó con Luciano, le pegó en la cabeza, no vio si con el arma o una botella. Gabo sacó un arma del cinturón, forcejearon, escuchó disparos y se tiró al suelo. Esto



pasó a una distancia corta, como a uno o dos metros aproximadamente. Escuchó dos disparos y se lanzó al suelo, la gente gritaba y hubo más disparos y se fue al baño. Solo vio cuando Gabo sacó el arma del cinturón, apuntaba a Luciano en el estómago y éste levantó el muslo izquierdo y le disparó. Luego se fue al estacionamiento y Luciano no estaba. Se fue con Dilian y Pablo a la casa de sus papás. La llamó su mamá y le dijo que todos se fueron a la casa de ella en Valparaíso. Luciano se fue a Valparaíso, y ella directo a la casa de sus papás en Valparaíso. Cuando llegó a la casa de sus papás vio a Luciano con la pierna ensangrentada, su hermana Denise quien como es TENS le hizo curaciones. Era en el muslo de la pierna izquierda. No fueron al hospital, Luciano le contó “esporádicamente” lo que pasó, pues por miedo se fue al sur, ya que lo empezaron a llamar los arrendatarios de su casa, señalándole que habían ido personas a buscarlo. Luciano le contó que hubo una discusión porque él supuestamente le dijo a la polola o amiga de Gabo o “Perno”, que estaba rica, y discutieron por eso. Luciano le dijo que disparó dos o tres veces contra Gabo. No supo con qué arma lo hizo. No supo nada del otro fallecido. No lo vio porque afuera del estacionamiento había más personas pegándose y disparándose. Luciano solo tenía la lesión en la pierna, no en otra parte del cuerpo ni en la cabeza, ni sangre en ésta. Luciano le comentó que le habían pegado en la cabeza, no sabe si con una botella o con la misma arma, pero no tenía lesiones ni sangre. Cuando vio el enfrentamiento entre Gabo y Luciano, el sujeto apodado “perno” estaba detrás del Gabo, como a 4 metros. El “Perno” solo observaba, miraba como discutían, no lo vio sacar un arma, solo a Gabo que la sacó del cinturón. Luego escuchó dos disparos y nada más. Al primer disparo empezaron los gritos y se cortó la luz en toda la discoteque.

DECIMOTERCERO: Tipo penal materia de las acusaciones.-

Que respecto del tipo penal invocado por el Ministerio Público, de **Homicidio simple** del artículo 391 N° 2 del Código Penal, se requiere que el agente mate a otra persona, esto es, quitarle la vida, por lo que sólo con la muerte se produce la consumación del delito y, de no ocurrir, podríamos estar ante una tentativa o frustración y, además, puede ser cometido con dolo directo, indirecto o eventual según el profesor Garrido Montt (*Derecho Penal, Parte Especial, Tomo III, pág. 43*), y que en aquella acción, se hubiere actuado



existiendo una manifestación de voluntad del hechor, dirigida a ese fin determinado, lo que caracteriza al homicidio como delito de resultado.

Acreditada la producción del resultado lesivo establecido en la norma -la muerte de una persona-, procede analizar el contenido de la conducta homicida que previene el texto legal. Ella consiste -en cuanto verbo rector- en “matar a otro”, esto es, “quitarle la vida” -en los términos de la Real Academia de la lengua-, siendo indiferente, según ha sostenido la Doctrina, el medio empleado para ello, que puede ser tanto de carácter material como inmaterial.

En su tipificación concurren copulativamente tres elementos objetivos, a saber, un comportamiento, esto es, una acción u omisión, conducta positiva representada por la acción desplegada por el agente; un resultado material, o sea, un efecto independiente de la acción y omisión, materializado en la muerte de la víctima; y un nexo causal entre el comportamiento y el resultado, manifestado por el vínculo de unión que hace depender la muerte del quehacer del agente.

Por su parte, la acusación particular del querellante calificó los hechos como **Homicidio Calificado**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 1 del Código Penal, en sus ***circunstancias calificantes primera***: alevosía.

En relación a la ***alevosía***, debe tenerse primeramente presente que el Código Penal no explica en la norma citada el significado de tal expresión, pero la doctrina ha entendido unánimemente que corresponde al que le da el artículo 12 N° 1 del mismo cuerpo legal, esto es, entendiéndose que la hay *cuando se obra a traición o sobre seguro*, siendo decisivo, en ambos casos, el aprovechamiento o la creación de un estado de indefensión en la víctima (Politoff, Matus y Ramírez; *Lecciones de Derecho Penal Chileno, parte especial*, 2004, p. 56).

DECIMOCUARTO: **Acreditación del ilícito penal de Homicidio.-** Que, en cuanto a los elementos del tipo penal de Homicidio, se ha podido establecer lo siguiente:

1°.- Que con el mérito de la prueba rendida, se pudo establecer que el 09 de julio de 2022, alrededor de las 04:20 horas de la mañana, al interior de la discoteque “Sunshine”, ubicada en Avenida Campus del Mar, Parcela 1, comuna de Quintero, en instancias que había una fiesta masiva en el lugar, el acusado **Luciano Hernán Soto Cabrera**, tuvo una discusión en el



sector VIP del local, tras lo cual disparó en forma reiterada un arma de fuego en contra de Gabriel Eduardo Vera Flores, causándole cinco lesiones balísticas, las que provocaron su muerte inmediata producto de trayectos balísticos en el cráneo y la región tóraco-abdominal, luego de ello, el responsable salió hacia el exterior del local, donde se encontró con Luis Enrique Parra Guzmán, en contra de quien también disparó el arma en forma reiterada, hiriéndolo en tres ocasiones, provocándole la muerte producto de una herida balística transfixiante del cuello, con dislaceración de la vena yugular interna derecha, así lo relató el **Testigo Protegido N° 1** y **Daniela Fernanda Aránguiz Santander**, quienes pudieron observar lo ocurrido, ya que se encontraban en la discoteque al ocurrir los hechos, en el sector VIP, en que le dispararon a Gabriel y a Luis; por su parte **Carlos Alberto Aravena Vega**, uno de los propietarios del centro de eventos “Sunshine”, así como de su administrador **Ítalo Andrés Barbagelata Enríquez**, se encontraban presentes al ocurrir los hechos, quienes se percataron de los disparos y de los dos fallecidos, lo anterior fue confirmado los funcionarios de la Policía de Investigaciones **Danilo González Torres** y **Andrés Álvarez Sandoval**, quienes informaron sobre la concurrencia al lugar de los hechos, el primero dio cuenta de los testimonios recogidos en especial del Testigo Protegido N° 1, quien se encontraba presente en el salón VIP, pudiendo ver el altercado y el momento en que el acusado le disparó a Gabriel y al igual que la testigo Francisca Fernanda Encina Soto, quien dio cuenta la situación previa, en que mientras estaba bailando con Luis Parra, se acercó por detrás de ella Luciano, quien le dijo “*Francisca estas muy rica*”, lo que hace frente a Luis, quien fue a hablar con Gabriel y ella se alejó del lugar, salió del sector VIP y comenzó a escuchar la balacera, y una vez finalizado vio fallecido a Luis Parra Guzmán fuera del sector de la pista techada, y a Gabriel en el sector VIP; por su parte el segundo funcionario **Álvarez Sandoval**, dio cuenta de las evidencias levantadas, así como de las lesiones que presentaban los cuerpos de los fallecidos: **Gabriel Eduardo Vera Flores**, con cinco impactos balísticos: **primero**, en conducto auditivo derecho del cadáver, lesión contuso-erosiva compatible con entrada de proyectil balístico; **segundo**, lesiones en el hemitórax anterior izquierdo, tres heridas contuso-erosivas compatibles con paso de proyectil balísticos, la superior es de entrada de proyectil balístico y las dos inferiores, entrada y salida de proyectil balístico; **tercero**, lesiones del



hemitórax izquierdo, una de ellas entrada y la otra salida de proyectil balístico, la más cercana a la zona media del cuerpo, es la de entrada y la otra de salida de proyectil; **cuarto**, antebrazo derecho, con dos heridas contuso-erosivas, una de entrada de proyectil y una de salida, la lesión en el antebrazo derecho, cara anterior, era de salida de proyectil balístico, y la del antebrazo derecho, cara posterior del antebrazo, era la herida de entrada del proyectil balístico; **quinto**, herida de entrada de proyectil balístico, en la cara antero interna del muslo derecho; en plano posterior, en la **zona lumbar se ve una herida contuso-erosiva compatible con orificio de entrada de proyectil, en el hombro izquierdo**, (fotografías 111.- 109.- 110.- 112.- 113.- 116.- 117.- 118.- 119.- 121.- 123.- 124.- 125.- 126); y **Luis Enrique Parra Guzmán** en región cervical con tres impactos balísticos: tres heridas contuso-erosivas compatibles con paso de proyectil balístico, heridas contuso-erosivas en abdomen costado derecho, compatible con orificio de entrada, lesión de herida rozante por proyectil balístico, de manera transversal; lesión en el costado derecho del abdomen, anillo de limpieza circular, compatible con entrada de proyectil balístico; extremidad superior izquierda, en cara anterior y lateral del antebrazo, hay dos heridas contuso erosivas que corresponderían a entrada y salida de proyectil balístico, región cervical derecha con tres heridas contuso-erosivas compatibles con paso de proyectil balístico, que sale y reingresa a la altura del tórax; (**fotografías 4, 14, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 34, 35, 37**).

2°.- Que en la comisión del hecho el agente actuó sabiendo y queriendo hacer lo que hizo, es decir, con la intención de quitarle la vida a las víctimas, lo que se desprende de la zona en la que se produjo la agresión, parte superior del cuerpo, en especial la zona de cuello y cabeza, percutando diversos disparos cinco de los cuales impactaron el cuerpo de Gabriel Eduardo Vera Flores y tres de ellos en Luis Enrique Parra Guzmán, lo que provocó la muerte de ambas víctimas en el mismo lugar en que cayeron, sin que alcanzaran a obtener atención médica, además, el perito del Servicio Médico Legal **Francisco Eduardo Cardemil Richter**, dio cuenta de los Informe Periciales de Autopsia Médico Legal de Luis Parra Guzmán y de Gabriel Vera Flores.

Respecto de Luis Enrique Parra Guzmán, de 28 años, fallecido el 09 de julio de 2022, a las 04:30 horas, con tres impacto balísticos, el **primer impacto**, causante del deceso es cervical, atraviesa el cuello, lacera



severamente la vena yugular interna derecha, se produce una lesión en vertebras C2 y C3 del cuello, el **segundo impacto**, en la parte baja de las costillas del lado derecho, hipocondrio derecho y, el **tercer impacto**, atraviesa el antebrazo izquierdo con trayecto de 7,7 cm. **Conclusión:** causa de la muerte herida balística transfixiante del cuello con laceración de la vena yugular interna derecha.

Sobre el segundo informe de Gabriel Eduardo Vera Flores, de 29 años al fallecimiento, ocurrido el 09 de julio de 2022, a las 04:30 horas, se observa un hematoma alrededor de ojo derecho, un **primer orificio** de bala con otorragia del oído derecho, fractura occipital, fractura de la base del cráneo, bilateral, a ambos lados de la línea media, que es secundario al trayecto balístico. **Segundo orificio** de bala en región pectoral izquierda y va hacia lateral y dorsal derecha, cruza en diagonal el tórax del lado izquierdo, desde donde penetra y se dirige a dorsal lateral derecho, la bala se encuentra en el interior del cuerpo en músculo de la espalda y bajo el omóplato o escápula, fractura de la región pectoral izquierdo en relación a esta entrada en la segunda y tercera costilla, debajo de la región pectoral izquierda. Colección de sangre en relación a una herida balística del pulmón del lado izquierdo, lóbulo superior e inferior. **Tercer impacto balístico**, herida dorsal lumbo-torácica, que va hacia ventral y cefálico, es decir hacia arriba, sale por el hombro derecho, **entró por parte posterior de tórax** y sube al hombro del mismo lado y produce una fractura de la clavícula derecha. **Cuarta trayectoria**, a nivel pectoral izquierdo superficial, subcutáneo de 6 cm de largo, que no produce mayor daño. El **quinto trayecto**, atraviesa el antebrazo derecho no produciendo mayores lesiones. **Conclusión:** causa de muerte, perdida masiva de sangre y mayor destrucción a nivel de cráneo con la fractura descrita en órganos importantes encéfalo, cerebelo y cerebro, todos dañados por el trayecto balístico, que **ingresó por el occipucio, es decir, por el hueso de la nuca del cráneo**, y de ahí transcurre por la base del cráneo, saliendo por el orificio de la oreja derecha. Sobre la alcoholemia de esta víctima, Gabriel Vera Flores, era de 4,43 gramos por litro de sangre, lo que significa que el individuo estaba prácticamente en un coma etílico, con movimientos inconexos, no sabe dónde está, ni quien está con él, desconectado de la realidad debido al alcohol etílico. Con ese nivel de



alcoholemia sería difícil que pudiera enfrascarse en una pelea, sin saber ni como, ni donde ni cuándo. Estaría absolutamente descoordinado.

3°.- Que el medio utilizado en el hecho, un arma de fuego, con la cual se realizaron los impactos balísticos, como lo señalaron los testigos presenciales y lo observado por los funcionarios policiales, que dieron cuenta del sitio del suceso, de las evidencias balísticas levantadas, en total nueve casquillos y dos proyectiles y de las lesiones que presentaban ambos cuerpos, producto de los impactos balísticos, cinco en el caso de Gabriel Eduardo Vera Flores y tres respecto de Luis Enrique Parra Guzmán, por lo que la acción del responsable resultaba un medio idóneo para quitarle la vida a las víctimas, lo que les produjo la muerte de manera inmediata, sin alcanzar a obtener atención médica, lo que resultó compatible con las lesiones provocadas por los impactos balísticos y hallazgos encontrados en el cuerpo de las víctimas tanto por el funcionario de la Policía de Investigaciones **Andrés Álvarez Sandoval**, quien observó en región cervical derecha de Luis Parra Guzmán, tres heridas contuso-erosivas compatibles con paso de proyectil balístico, que sale y reingresa a la altura del tórax, pudiendo determinar que le dispararon mientras huía, por la posición de las heridas balísticas, y en el caso de Gabriel Vera Flores tenía cinco heridas contuso-erosivas que eran compatibles con el paso de proyectiles balísticos, situadas en el conducto auditivo derecho, hemitórax anterior superior izquierdo, antebrazo derecho, cara anterior del muslo y por posterior en la zona lumbar como en el hombro izquierdo, lo que fue confirmado por el perito del Servicio Médico Legal.

DECIMOQUINTO: Calificación jurídica de los hechos.- Que, en consecuencia, la unión lógica y sistemática de los hechos consignados en el fundamento **séptimo** de este fallo, y el análisis libre de toda la prueba ya reseñada, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 297 del Código Procesal Penal, importan para el Tribunal la calificación jurídica de los mismos dentro de la figura de dos delitos de **Homicidio simple** en las personas de Gabriel Vera Flores y Luis Parra Guzmán, previstos y sancionados en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de consumados, cometidos en el interior de la discoteque “Sunshine”, ubicada en Avenida Campus del Mar, Parcela 1, comuna de Quintero, el 09 de julio de 2022, alrededor de las 04:20 horas de la mañana.



Se han calificado los hechos consignados en la forma antes señalada, ya que el acusado disparó en forma reiterada un arma de fuego en contra de Gabriel Eduardo Vera Flores, causándole cinco lesiones balísticas, las que provocaron su muerte inmediata producto de trayectos balísticos en el cráneo y la región tóraco abdominal y, luego de ello, el acusado se fue hacia el exterior del local, en donde se encontró con Luis Parra Guzmán, en contra de quien también disparó el arma, hiriéndolo en tres ocasiones, provocándole la muerte producto de una herida balística transfixiante del cuello, con dislaceración de la vena yugular interna derecha, lesiones compatibles con la acción de terceros y necesariamente mortales.

Por lo anterior, existió una acción dolosa, tendiente a quitarle la vida a las víctimas, utilizando un medio idóneo para ello, esto es, un arma de fuego, que produjo diversas heridas balísticas en las víctimas, que en definitiva les causaron la muerte, sin alcanzar a tener atención médica, por lo que el ilícito penal se encuentra consumado.

El Tribunal no acogió la calificación jurídica propuesta por el Querellante Delegación Presidencial Regional de Valparaíso, de ser constitutivos los hechos de dos delitos reiterados de homicidios calificados, previstos en el artículo 391 N°1, calificante Primera de alevosía.

Se debe señalar que El Profesor Mario Garrido Montt (2005) en su libro Derecho Penal, Parte General, Tomo I, pág. 246, respecto de la alevosía, se refiere a la exclusión, por parte del autor del delito, de los riesgos propios del hecho delictivo que pudieren provenir de una reacción de la víctima, siendo necesario que el autor actúe con el propósito de aprovechar esa situación de indefensión en que se encuentra la víctima (naturaleza subjetiva), por lo cual sólo se podría actuar de esa manera con dolo directo.

Llevadas estas consideraciones dogmáticas al caso en concreto, no cabe duda de que la primera víctima presentaba en el organismo una alta concentración de alcohol en el cuerpo, lo que pudiera haberle causado alguna indefensión, sin embargo, dicha circunstancia no se encuentra descrita en las acusaciones. Asimismo, respecto de la segunda víctima, a quien el responsable persigue y le dispara, en que algunos de esos disparos ingresaron desde la parte posterior de su cuerpo, lo que podría dar cuenta también de una indefensión, sin embargo, esta conducta tampoco se encuentra descrita, por lo que no se puede configurar un actuar alevoso.



DECIMOSEXTO: Participación.- Que en lo relativo a la participación atribuida al acusado **Luciano Hernán Soto Cabrera**, en calidad de autor de los delitos de Homicidio simple consumados, en la forma prevista en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, se encuentra fehacientemente establecida con los siguientes antecedentes:

Con lo señalado por el **Testigo protegido N° 2**, quien se encontraba en el lugar de los hechos, entre las 04:00 y 04:30 horas se percató de una pelea, discusiones y escuchó tres o cuatro disparos en cosa de segundos, en el sector VIP donde estaba el DJ, vio primero a dos personas, no supo por qué discutían, forcejearon, y en cosa de segundos se escuchó tres o cuatro disparos, se agachó y luego se escucharon otros disparos, se escucharon más disparos, gritos, gente llorando, la persona que estaba discutiendo estaba con disparos donde estaba el DJ, estaba tendido en el suelo, al retirarse con su pareja encontraron otra persona muerta en la entrada del recinto y no vio ninguna arma en ese lugar. A la primera persona le habían disparado, pero no vio cuando cayó, ya que se cubrió con su pareja y lo vio cuando se pararon. Hubo unos 10 o 15 segundos de discusión y luego los disparos, solo vio a dos personas discutiendo y una de ellas le hizo el disparo a la otra.

Por su parte otra testigo presencial de los hechos **Daniela Fernanda Aránguiz Santander**, indicó que estaba en una fiesta en la discoteca "Sunshine", alrededor de las 04:30 horas, comenzaron los disparos en el sector VIP, hubo dos muertos, a uno de ellos lo ubicaba de vista, apodado "Gabo", al escuchar los disparos se tiraron al suelo y al ver a las personas saliendo, se asomó al sector VIP, y vio a alguien que estaba en el suelo, se trataba de "Gabo", quien recibió disparos, luego entró alguien gritando que afuera estaba el "Perno", tirado, que estaba muerto, el nombre del Perno era Luis. Cuando estaba en el "Golden VIP" escuchó unos ochos disparos, después unos seis disparos fuera del local. Había visto al Gabo en el "Golden VIP", cuando dieron alrededor de las 04:30 horas, subió un joven moreno de contextura delgada, quien le pidió permiso para pasar, ya que ella estaba en la escalera, y luego bajó, posterior a eso el Gabo y el Perno bajaron y luego se sintieron los disparos.

Por su parte el Comisario **Danilo Mauricio González Torres**, dio cuenta de las diligencias realizadas, por un delito de homicidio, ocurrido el 09



de julio de 2022 al interior del centro de eventos “Sunshine”, quien dio cuenta de las entrevistas realizadas, entre ellos a dos testigos, quienes hicieron reservar de su identidad, Testigo Reservado números 1 y 2. El N° 1 dijo que se encontraba en el sector VIP del citado centro de eventos, y cerca de las 04:00 horas de la mañana, a sus espaldas, escuchó un estruendo que asimiló a un disparo, el testigo se dio vuelta y vio a dos personas, a la persona que tenía un arma de fuego que describe como de tez morena, cabello corto en degradé, camisa de mezclilla y pantalones claros, la segunda persona la describe de tez morena y vestimentas más oscuras. **La persona que mantenía el arma empuñada, de camisa de mezclilla disparó tres veces aproximadamente, a la víctima y una vez en el suelo ejecuta alrededor de cinco disparos**, y en unos minutos escuchó nuevos disparos fuera del sector VIP del centro de eventos, y como contaban ya con un kárdex de rostros de imputados asociados al delito de narcotráfico de la región costa de Valparaíso, el testigo reconoció a Luciano Soto Cabrera, como quien empuñando el arma disparó en más de cinco ocasiones a la víctima. También se entrevistó al testigo protegido del número 2, quien también reconoció al Luciano Soto Cabrera. Se entrevistó a **Eduardo Vera Rocha**, padre de Gabriel Vera Flores, quien indicó la forma en que se enteró del fallecimiento de su hijo y que en el funeral se le acercaron amigos de su hijo, cuyas identidades desconoce, y le manifestaron que el autor del homicidio de su hijo era un tal Luciano, que tenía una cicatriz en su labio y que era del sector de Glorias Navales, lo que confirmaba la identidad del imputado, reconocido por los testigos protegidos 1 y 2. Por su parte, la pareja de Gabriel Vera, de nombre **Camila Altamirano Pérez**, ratificó esa información sobre la identidad del autor del homicidio de Gabriel, era un tal Luciano del sector de Glorias Navales. La pareja de Luis Parra, de nombre **Tyare Maltés Castillo**, entregó un posible móvil del hecho, indicó que en el funeral le dijeron que Luis estaba en compañía de una joven, de nombre Francisca Fernanda, y que el imputado Luciano se acercó a ella, la que estaba compartiendo con Luis, y le dijo qué hacía compartiendo con un huevón como el “Perno”, frente a lo cual, Luis fue donde Gabriel y le contó lo sucedido, y eso gatilla la situación. Por su parte, respecto de lo señalado por **Francisca Fernanda Encina Soto**, dio cuenta que conocía a Luis Parra Guzmán, con quien concurrió al centro de eventos “Sunshine” a ver un cantante urbano, una vez terminado el show, pasadas las 04:00 horas de la



mañana, mientras estaba bailando con Luis, se acercó por detrás de ella el imputado, Luciano, quien le dijo por su nombre "*Francisca estas muy rica*", lo que hace frente a Luis, quien fue a hablar con Gabriel y ella se alejó del lugar, salió del sector VIP y comenzó a escuchar la balacera, no vio a dinámica de los disparos, pero una vez finalizado vio fallecido a Luis Parra Guzmán fuera del sector de la pista techada, y a Gabriel en el sector VIP fallecido. Esta testigo reconoció a la persona que se acercó como Luciano Soto Cabrera.

A su vez, **Tyare Esteffany Maltés Castillo**, pareja de Luis Parra, indicó que le dijeron que una tal Francisca había provocado un problema, quien estaba en el grupo de Luis y Gabriel, le dijeron que ella estaba con Luis, llegó Luciano y le dijo "*estay muy rica*" y dejó el problema. No supo sobre quien sacó el arma de fuego, pero escuchó que Gabriel sacó un arma de fuego en la pelea y que luego el Luciano se la habría arrebatado, para luego darle muerte a ambos, también decían que era Luciano quien sacó el arma, que Luciano había entrado con armas, eso lo dijeron, esto lo dijeron en la discoteque.

Estos antecedentes, constituyen un conjunto de antecedentes que presentan características de ser inequívocos y concordantes entre sí, en orden a que el acusado fue quien disparó en diversas oportunidades a las víctimas, provocándoles la muerte en el mismo lugar, por lo que no se generó ninguna duda en los miembros del Tribunal respecto de la responsabilidad que le correspondió al acusado en los dos delitos de Homicidio imputados.

Además, la propia Defensa no cuestionó la existencia de los hechos ni la participación que le correspondió al acusado en los mismos, alegando la existencia de una legítima defensa.

Por lo anterior el Ministerio Público fue capaz de derribar la presunción de inocencia que amparaba al acusado y al Tribunal no se le generó duda alguna respecto de la responsabilidad del acusado en los hechos.

DECIMOSEPTIMO: Respuesta a las alegaciones de la Defensa.- Que como primera alegación la Defensa planteó una infracción al principio de congruencia a los hechos de la acusación tanto la del Ministerio Público como la del Querellante, en relación al orden en que fueron heridas las víctimas y las lesiones que causaron la muerte.

Así en la acusación del Ministerio Público se indica que la primera víctima fue Luis Parra Guzmán, quien fue herido en tres ocasiones,



“provocándole la muerte producto de una herida balística transfixiante del cuello, con dislaceración de la vena yugular interna derecha”. Y que luego fue herido, hacia el exterior del local, Gabriel Eduardo Vera Flores, quien sufrió cinco lesiones balísticas, “las que provocaron su muerte inmediata producto de trayectos balísticos en el cráneo y la región tóraco abdominal”.

Por su parte el Querellante, Delegación Presidencial Regional de Valparaíso, dedujo acusación particular, en la que indicó los siguientes hechos:

“El día 9 de julio de 2022, aproximadamente las 04:20 horas de la mañana, al interior de la discoteque “Sunshine”, ubicada en Avenida Campus del Mar, Parcela 1, comuna de Quintero, en instancias que había una fiesta masiva en el lugar, el acusado LUCIANO HERNAN SOTO CABRERA, disparó en forma reiterada un arma de fuego en contra de don Gabriel Eduardo Vera Flores, hiriéndolo en tres ocasiones, provocándole la muerte producto de una herida balística transfixiante del cuello, con dislaceración de la vena yugular interna derecha. Luego de ello, el acusado huyó hacia el exterior del local, en donde se encontró con don Luis Parra Guzmán, en contra de quién también disparó el arma en forma reiterada, causándole cinco lesiones balísticas, las que provocaron su muerte inmediata producto de trayectos balísticos en el cráneo y la región tóraco abdominal”.

Claramente en la acusación del Ministerio Público existe un error en cuanto a quien fue lesionado primero y segundo, pero en relación a la cantidad de disparos recibidos y las lesiones que causaron la muerte, corresponden a cada víctima, por lo que en este punto no existe error; en tanto que la acusación particular no existe error en cuanto al orden en que fueron lesionadas las víctimas, pero hubo un cambio en relación a la cantidad de disparos recibidos y lesiones sufridas, errando respecto de la víctima a quien corresponde.

Por lo anterior efectivamente existió una desprolijidad tanto del Ministerio Público como del acusador particular, que condujo a un error en las acusaciones, que ha hecho presente la Defensa, por lo que corresponde analizar si este error posee la entidad necesaria para afectar el derecho de defensa, en cuanto a respetar el principio de congruencia.

Se debe señalar que el principio de congruencia supone que exista conformidad, concordancia o correspondencia entre la determinación fáctica del fallo con relación a los hechos y circunstancias penalmente



relevantes que han sido objeto de la imputación contenida en la acusación, en términos detallados de tiempo, lugar y modo de comisión que fueren de importancia para su calificación jurídica.

Así no cualquier error fáctico de la acusación puede importar una infracción a su congruencia con la sentencia. Podría existir una infracción al principio de congruencia en el caso en que se establezcan en la sentencia, como delito, hechos que no han sido materia de acusación, lo que en esta causa no ha ocurrido, ya que los hechos imputados, esto es, el haberle quitado la vida mediante disparos efectuados en contra de Gabriel Vera Flores y de Luis Parra Guzmán, provocándole las lesiones ya indicadas en el fundamento octavo, por lo que se trata de un error que en nada ha alterado la sustancialidad de la imputación. Incluso en lo que se refiere a la participación que en los ilícitos le correspondió al acusado, en calidad de autor directo, conforme lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, señalada en la acusación y establecida en este fallo resulta inalterada, produciéndose un error que no ha afectado el derecho de Defensa, que elaboró una teoría del caso, que expuso en su alegato de apertura, a lo que se suma que ofreció y presentó prueba en abono a su posición procesal, por lo que el derecho de defensa no se vio afectado de manera alguna.

Además, se debe tener presente que el principio de congruencia reviste una protección al derecho de defensa, en orden a impedir que la defensa pueda verse sorprendida frente al establecimiento de nuevos hechos, no considerados en la acusación, por lo que no basta una mera infracción formal a la correspondencia de los hechos, sino que efectivamente se vea afectado el derecho de defensa, esa es la razón de existencia de este principio consagrado en el artículo 341 del Código Procesal Penal, en que se señala que la sentencia no podrá exceder el contenido de la acusación y para entender que este principio ha sido vulnerado, como dice el profesor Julio Maier (Derecho Procesal Penal, Tomo I, página 336): *"La base de la interpretación está constituida por la relación del principio con la máxima de inviolabilidad de la defensa. Todo aquello que, en la sentencia, signifique una sorpresa para quien se defiende, en el sentido de un dato, con trascendencia en ella, sobre el cual el imputado y su defensor no pudieron expedir, cuestionarlo y enfrentarlo probatoriamente, lesiona el principio estudiado"*.



En esta caso, ello no ocurrió y, más aún, ni siquiera fue insinuado por la Defensa, que se hubiere afectado el ejercicio de sus derechos, por lo que no se ha afectado garantía alguna, ya que la Defensa conoció cabalmente el contenido de la imputación, pudo efectuar alegaciones, proponer y rendir prueba a su respecto, a lo que se suma que el acusado pudo dar su versión de los hechos como medio de defensa, refiriéndose a lo hechos que se dieron por establecidos.

Además, el respeto al principio requiere la correlación sustancial entre los hechos de la acusación y aquellos establecidos en el fallo sean aquellos que han sido objeto de persecución en el proceso, en términos que sus elementos esenciales se mantengan.

Para el autor alemán Schaefer, respecto del elemento sustancial de los hechos, *"Significa aceptar para la identificación del hecho objeto del proceso penal un doble criterio: uno formal o normativo, que está compuesto por la actividad penalmente relevante; y otro material, que está dado por la identidad de un elemento material, que es precisamente el contenido material del delito o falta."* (Citado por Alex Carocca Pérez, Congruencia entre Acusación y Defensa en el Nuevo Proceso Penal Chileno, Cuadernos de Análisis Jurídico, N° 39, Universidad Diego Portales, pág. 310).

Por lo anterior, desde este último aspecto, tampoco puede pretenderse infracción alguna al principio de congruencia, toda vez que la imputación dice relación con quitarle la vida, mediante el uso de un arma de fuego a dos personas, lo que es constitutivo de delito, de manera que no cabe sino rechazar la alegación de la Defensa de dictar sentencia absolutoria por infracción al principio de congruencia.

Como alegación subsidiaria, solicitó la absolución por concurrir con la eximente de responsabilidad de legítima defensa.

Se debe tener presente que la Defensa del acusado no cuestionó la existencia de los hechos, ni la participación del acusado, expresando que la acción del acusado se encuentra amparada en la eximente de responsabilidad penal de legítima defensa, indicando que tanto Gabriel Eduardo Vera Flores como Luis Enrique Parra Guzmán lo agredieron y que ellos portaban armas, y que recibió un impacto balístico en uno de sus muslos de parte de Gabriel Vera, con quien forcejeó por el arma, la que cayó al suelo, y que logró recoger el acusado, con la que disparó en diversas oportunidades a Gabriel Vera



Flores y luego salió detrás de Luis Enrique Parra Guzmán, a quien le disparó, perdiendo la vida en el lugar.

Tanto el acusado, como su Defensa, trataron de generar el convencimiento en el Tribunal de que ambas víctimas eran personas peligrosas, que dirigían una banda delictual y que ese día, había al menos dos grupos rivales, uno de Valparaíso y otro de Villa Alemana, entre quienes se produjo un altercado.

En relación a la calificación jurídica de los hechos y la participación que en los mismos le correspondió al acusado, debe estarse a lo indicado en los motivos decimocuarto, decimoquinto y decimo sexto, en que se tuvo por establecidos los hechos, su calificación jurídica y a participación del acusado, sin que se haya justificado la concurrencia de la eximente de responsabilidad penal de legítima defensa que justificará la acción desplegada por el acusado, de disparar, en forma reiterada en contra de las víctimas.

En cuanto a la legítima defensa, cuyo fundamento la Defensa extrae de los dichos del acusado, como de los de su pareja y cuñada Denisse, en que señaló que concurrió al lugar con su señora y otra pareja, estuvieron en el sector VIP, su amigo Paulo subió al sector en que estaba Gabriel y Luis a saludarlo al sector Golden, había bandas en el lugar, al pasar las horas hubo una discusión alrededor de las dos o tres de la mañana y Gabriel discutía con Luis a su lado, con los que estaban en el sector en que estaba él con su señora, subió a su sector y fue con un conocido al sector Golden, en ese lugar estaba Francisca que estudió en el mismo Liceo comercial, por lo que la conocía de vista, y le dijo “estay linda”, y cuando se devuelve con su amigo, se colocaron en la barra, un escalón más arriba del VIP y vio que venían todos los hombres que estaban en el sector Golden detrás de él y preguntaban por qué había ido arriba, explicó que más que nada fueron al sector de ellos y salieron, no para armar discusión, comenzaron a empujarlo, tratarlo mal, con garabatos, ellos sacaron dos armas, una cada uno, Luis y Gabriel, le empezaron a pegar con la cacha, para evitar eso se fue al sector en que estaba su señora con Paulo y les dijo que lo querían matar, que le querían disparar, salió corriendo hacia la entrada y Luis iba detrás de él y por la otra entrada iba Gabriel, que va de frente y ahí lo apuntaron los dos a la cabeza y Gabriel bajó la pistola para dispararle en la guata, cuando Gabriel le iba a disparar en el estómago, levantó la pierna y le dio el balazo en el muslo y luego de eso, se abalanzó



sobre la mano de Gabriel, la pistola se cayó y forcejearon en el piso, Gabriel se levantó y comenzó a buscar el arma, para volver a dispararle y él antes de eso recogió el arma y le disparó por la espalda a Gabriel, esto en el sector VIP, Gabriel cayó, el arma quedó debajo del sillón y quedó más cerca de él, tras lo cual se fue corriendo al acceso de la disco, a distancia de cinco a seis metros de los detectores de metal e iba Luis corriendo mirando hacia atrás y cuando lo vio Luis se iba a girar a dispararle y él le disparó primero, con la misma arma que recogió en el sector VIP que era de Gabriel, le disparó porque se giraba para atrás para dispararle, y le disparó ya que sabía que iban a matarlo, y le disparó por la espalda con el arma de Gabriel, ya que corría con un arma y podía matarlo. Fue al estacionamiento, se subió al vehículo, seguían los disparos, al salir de estacionamiento vio a su señora con Paulo y quedó la balacera en el estacionamiento, hubo personas baleadas, gente inocente salió perjudicada. Se fue en el vehículo, pasó a buscar a su hija que estaba con su cuñada y su suegra y fue a Valparaíso, donde otra cuñada le hizo curaciones ya que es TENS, y dijo que la bala había atravesado el muslo y no estaba. Andaba gente buscándolo, por lo que decidieron irse al sur, cuando iban por Rancagua, le avisaron que se metieron unos sicarios a su casa. No conocía a Gabriel o Luis, ni a la banda, pero sabía que eran peligrosos. Llegó a Chiloé, donde un tío y a los dos o tres días le contó lo ocurrido a su tío, quien viajó y fue a Glorias Navales y le avisó que había dos sicarios que lo estaban buscando y que saliera de la casa, se devolvió con sus dos hijas y su señora, llegó a casa de su suegro, por la gravedad de los hechos no lo pudieron recibir en Valparaíso, y volvió al departamento de José Abelardo Núñez y a los dos meses la policía lo vio salir del departamento y lo detuvieron por dispararle a Luis y Gabriel. Preciso que le dio tres disparos a Gabriel, que le disparó cerrando los ojos y a Luis le disparó nada más, pero no vio dónde, ya que si no lo hacía lo harían ellos, todo fue por defenderse.

Al respecto se debe indicar que la versión del acusado de haber sufrido una herida a bala en el muslo izquierdo, a raíz de un disparo efectuado por Gabriel Vera, no existe ningún antecedente o imagen como dijo la testigo de la Defensa Denisse Soto Salinas, cuñada del acusado y que dijo que como TENS, atendió la herida limpiándola y suturándola, de lo que habría dejado un registro en fotografías y videos, pero que no fue presentado y, además, no



existe ningún antecedente clínico que de cuenta de alguna atención médica recibida.

Otro elemento que no cuenta con una confirmación por parte de los testigos de la Defensa es el hecho que tanto Gabriel como Luis sacaron armas de fuego con las que golpearon a Luciano y luego lo apuntaron, toda vez que Constanza Fuenzalida Salinas, conviviente del acusado, dijo que solo Gabriel sacó un arma desde el cinturón del pantalón, en tanto que Luis estaba más atrás, a unos cuatro metros y que no portaba arma alguna, a lo que se suma la disconformidad de la versión, en cuanto a que en horas de la mañana se fue al sur el acusado solamente o lo hizo con su pareja y sus hijas.

Además, los testigos Protegidos 1 y 2, hicieron referencia a una discusión solo entre dos personas y la presencia de una persona con un arma con la que disparó al otro.

Respecto de la dinámica misma de los hechos, lo cierto es que los testigos dieron cuenta de una cantidad acotada de disparos en el sector del salón VIP y luego en la entrada de la discoteque, pero no en el estacionamiento, por lo que nadie habla de una balacera como lo indicara el acusado y su cuñada Denisse Soto, quien dijo que hubo miles de disparos o lo indicado por el acusado en cuanto a la presencia de varios heridos, en circunstancias los únicos lesionados y fallecidos fueron Gabriel y Luis, y ningún otro, ya que la mayoría de los disparos llegaron a los cuerpos de las víctimas, según indicaron los funcionarios policiales.

Además, la presencia de dos grupos delictuales o que las víctimas fueran líderes de una banda de narcotraficantes solo nace de los dichos del acusado y nuevamente de su cuñada, por lo que lo único establecido en este sentido era el hecho que el acusado era el único con antecedentes penales anteriores y, por lo demás, la existencia de grupos delictuales en el interior del salón VIP o Golden VIP, no tuvieron injerencia en los hechos, ya que en la dinámica que se dio cuenta, el altercado se produjo porque Luciano subió al sector "Golden VIP", donde hizo un comentario respecto de la joven que acompañaba a Luis, produciéndose una discusión.

El Tribunal estimó que en este caso no se reunían los elementos necesarios para establecer una legítima defensa, por no reunirse los requisitos legales para su procedencia, así, respecto de la existencia de una agresión ilegítima, se debe recordar que la víctima Gabriel Vera Flores presentaba una



alcoholemia superior a cuatro gramos por litro de alcohol en la sangre, de acuerdo al Informe de alcoholemia incorporado, que según el Médico del Servicio Médico Legal, estaríamos prácticamente ante un como etílico, que se manifestaría en la incapacidad de coordinar sus movimientos, además, los testigos protegidos N° 1 y 2, dieron cuenta de la presencia de una sola arma de fuego, en poder de quien reconocieron en fotografías como el acusado, además, como se indicó anteriormente, no se estableció que el acusado hubiere sido agredido, ya sea por golpes o producto de un disparo.

Por otro lado, no solo fue un disparo el percutado en contra de Gabriel, sino que fueron cinco disparos, de frente y de espalda, indicando el testigo Protegido N° 1, cuyo testimonio conocimos a través del funcionario de la Policía de Investigaciones Danilo González Torres, que luego que Gabriel cayó al suelo, el acusado percutó en su contra cinco disparos más, por lo que no podemos predicar de la conducta del acusado, que estuviera repeliendo una agresión ilegítima, elemento central para poder configurar la legítima defensa completa o incompleta.

Ahora, respecto de la muerte de Luis Parra Guzmán, según la dinámica establecida, el acusado salió detrás de Luis, a quien le disparó mientras corría, por lo que claramente estamos ante una persecución por parte del acusado y la inexistencia de una agresión ilegítima, a lo que se suma que tampoco se estableció la existencia de la presencia de una segunda arma en poder de Luis Parra, lo que confirma lo indicado por los testigos Protegidos y aún por la propia testigo de la Defensa y pareja del acusado Constanza Fuenzalida, en cuanto a que Luis no portaba arma alguna, además, el propio acusado señaló que le disparó mientras lo seguía, por la espalda.

Finalmente, corrobora lo señalado anteriormente, la actitud del propio acusado, al considerar la cantidad de disparos que dieron en el cuerpo de Gabriel Vera, con cinco heridas balísticas y Luis, con tres heridas balísticas, encontrándose nueve casquillos nueve milímetros, ocho marca CBS y uno marca Luger percutidos por el mismo tipo de pistola, lo que no es compatible con una acción defensiva, a lo que se suma que con posterioridad a los hechos, el acusado se deshizo del arma utilizada, vendiéndola, y tampoco concurrió a algún centro asistencial a atenderse por la herida a bala que supuestamente presentaba en el muslo izquierdo y que se mantuvo fugado



más de dos meses después de los hechos, hasta que fue ubicado fuera de su domicilio.

Por las razones antes indicadas, no se dio lugar a la solicitud de absolución del acusado.

DECIMOCTAVO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.- Que llamados los intervinientes a debatir sobre antecedentes relevantes a considerar al momento de aplicar la pena, conforme lo dispuesto en el artículo 343 inciso cuarto del Código Procesal Penal, el Ministerio Público incorporó el Extracto de Filiación y antecedentes, con anotaciones anteriores por lo que no concurre la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal de su irreproachable conducta anterior.

No se dio lugar a la atenuante de colaboración, por no haberse dado lugar a la teoría del caso de la Defensa

Por lo anterior al tratarse de dos delitos en grado de consumados por lo que, al no concurrir agravantes y ni atenuantes, la entidad del mal causado, que los disparos fueron por la espalda y el peligro en que se encontraban las personas presentes en el evento, pide dos pena de quince años de presidio mayor en su grado medio, debiendo tenerse presente que ambas víctimas dejan una familia atrás.

Querellante hace suyo lo indicado por el Ministerio Público.

Por su parte, **la Defensa** solicita se reconozca la atenuante de colaboración sustancial de septiembre de 2022 fue detenido y prestó declaración de inmediato, sin abogado defensor, por lo que colaboró con la investigación, además, no hay testigos presenciales del disparo efectuado a Luis Parra.

Por lo anterior concurriendo una atenuante, sin agravante, solicita se aplique el artículo 351 del Código Procesal Penal y se considere el delito reiterado y aplique quince años y un día, con los abonos correspondientes.

Sobre la forma de aplicación de las penas, el Ministerio Público y el Querellante, solicita se aplique las penas por separado.

Los intervinientes hicieron presente que el acusado ha estado privado de libertad desde el 01 de septiembre de 2022, fecha en que fue detenido hasta esta fecha.

DECIMONOVENO: Antecedentes del acusado.- Que el Ministerio Público incorporó al juicio, mediante su lectura, en la oportunidad



procesal contemplada en el artículo 343 inciso final del Código Procesal Penal, el Extracto de filiación y antecedentes del acusado, quien registra la siguiente anotación anterior:

- Causa Rit 10.614/2014 RUC 1.400.948.534-2 del Juzgado de Garantía de Viña del Mar, condenado el 23 de octubre de 2015, como autor de Robo con intimidación consumado, a la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, el 05 de febrero d 2021 se decretó media prescripción, quedando la pena en tres años de presidio menor en su grado medio, pena remitida.

VIGESIMO: Análisis de los antecedentes del acusado.- Que el acusado registra una condena anterior por el delito de Robo con intimidación, por lo que carece de irreprochable anterior, sin que se configure agravante alguna.

VIGESIMO PRIMERO: Sobre la atenuante de colaboración sustancial.- Que en cuanto a la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, se debe tener presente que si bien la ley, no ha definido los términos que utiliza, por lo que recurriendo al Diccionario el concepto de *colaboración* corresponde a “cooperación, ayuda, contribución, aportación”, y el término *sustancial* significa “lo que constituye lo esencial y más importante de algo”, “fundamental, esencial, trascendental, capital, crucial”.

En este caso, el acusado declaró en la audiencia de juicio renunciando al derecho de guardar silencio, y ser escuchado por el Tribunal, y si bien trató de exculparse de la acusación, su declaración además de ubicarse en el lugar de los hechos, confirmó su responsabilidad respecto de la muerte de Luis Parra Guzmán, respecto de la cual no se presentó prueba directa en cuanto al momento de efectuar los disparos, por lo que su declaración contribuyó sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, lo que facilitó llegar a una decisión condenatoria respecto al respecto.

Por lo anterior, se configura la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos.

VIGESIMO SEGUNDO: Determinación del rango de pena.- Que, **para la determinación de la extensión de la pena** que corresponde aplicar al acusado, se debe tener presente lo siguiente:

a) La pena asignada al delito de Homicidio del artículo 391 N° 2 del Código Penal, es la de presidio mayor en su grado medio a máximo.



b) El acusado ha sido hallado responsable de ser autor de dos delitos de Homicidio, que se encuentran en grado de consumados.

c) Al concurrir el acusado con una circunstancia atenuante de responsabilidad penal, conforme lo dispuesto en el artículo 68 del Código Penal, el Tribunal no debe aplicar la pena en su máximo.

VIGESIMO TERCERO: Forma de aplicar las penas.- Que el acusado es responsable de dos delitos de Homicidio simple y la pena a aplicar sería de diez años y un día a quince años por cada delito, por lo que tratándose de delitos de la misma especie y siendo más conveniente para el acusado, se aplicará conforme lo dispuesto en el artículo 351 inciso segundo del Código Procesal Penal, esto, aplicando la pena del hecho más grave aumentada en un grado, quedando en presidio mayor en su grado máximo, y considerando el mal causado por los delitos, el hecho que se disparó en forma reiterada a las víctimas, en medio de un espectáculo masivo, en que pudo haber resultado más persona heridas o fallecidas, la pena se impondrá en su mayor extensión.

VIGESIMO CUARTO: Forma de cumplimiento.- Que, atendida la entidad de la pena a imponer, lo dispuesto en el artículo 1° de la Ley N° 18.216, modificada por la Ley N° 20.603, no procede aplicar pena sustitutiva alguna, por lo que deberá cumplirla efectivamente.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 21, 24, 25, 26, 28, 29 50, 67, 68, 74, 391 N° 1 y N° 2 del Código Penal; 1, 45, 47, 295, 296, 297, 306, 309, 323, 325, 326, 328, 333, 340, 344, 346, 348 y 351 del Código Procesal Penal, se declara que:

I.- Se condena al acusado **Luciano Hernán Soto Cabrera**, cédula de identidad número 19.337.022-5, ya individualizado, como autor de dos delitos de **Homicidio simple** en las personas de Gabriel Vera Flores y Luis Parra Guzmán, previstos y sancionados en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de consumados, cometidos en el interior de la discoteque “Sunshine”, ubicada en Avenida Campus del Mar, Parcela 1, comuna de Quintero, el 09 de julio de 2022, a la **pena única de veinte años de presidio mayor en su grado máximo**,

II.- Se le impone, además, las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de



inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena. y el pago de las costas de la causa.

III.- La pena impuesta al sentenciado, deberá cumplirla efectivamente, por no concurrir a su respecto, ninguna de las penas sustitutivas establecidas en la Ley número 18.216, atendida la extensión de la misma, sirviéndole de abono todo el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad por estos hechos, desde el 01 de septiembre de 2022, lo que da a la fecha de esta sentencia -21 de marzo de 2024-, **novecientos treinta y tres días**, según lo señalado por los intervinientes, lo certificado por la señora Jefe de la Unidad de Administración de Causas y lo que consta en los antecedentes.

Conforme lo dispuesto en el artículo 5C de la Ley N° 17.798 sobre Control de armas, se dispone la cancelación de todas las inscripciones de armas de fuego que pueda tener inscritas el acusado, oficiándose a la Dirección General de Movilización Nacional.

Ejecutoriado que sea el presente fallo, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, oficiándose a la Contraloría General de la República, al Servicio de Registro Civil e Identificación y, al Centro de Cumplimiento Penitenciario que corresponda, debiendo, además, adjuntarse copia de esta sentencia con el atestado de encontrarse ejecutoriada.

Asimismo, cúmplase con lo ordenado en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 sobre Sistema Nacional de Registro de ADN, procediéndose al efecto, según lo dispuesto en el artículo 40 del correspondiente Reglamento.

Devuélvanse, si procediere, los elementos de prueba incorporados al juicio.

Regístrese y comuníquese oportunamente al Juzgado de Garantía de Quintero, para su cumplimiento. Hecho, archívese.

Redactada por el magistrado don Alejandro Palma Cid.

RIT 557-2024

RUC 2210035494-6

Dictada por esta Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Viña del Mar, presidida por la Magistrada doña **Mónica López Castillo**, e integrada,



además, por los Jueces don **Manuel Muñoz Chamorro** y don **Alejandro Palma Cid**, titulares de este Tribunal.

