

C.A. de Santiago

Santiago, veintiuno de marzo de dos mil veinticinco.

**Vistos:**

En este proceso RIT N° 399-2024, RUC N° 2.300.433.343-8, seguido ante el Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, por sentencia de veintisiete de diciembre de dos mil veinticuatro se condenó a Sindulfo Robinson Lonconado Riquelme como autor del delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes y psicotrópicas, previsto y sancionado en el artículo 3°, en relación al artículo 1°, ambos de la Ley N° 20.000, a la pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo y accesorias legales, como asimismo al pago de una multa de diez unidades tributarias mensuales, a ser pagada en 10 parcialidades. Igualmente, se le condenó como autor del delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes y psicotrópicas en pequeñas cantidades, previsto y sancionado en el artículo 4° de la Ley N° 20.000, a la pena de quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio, a las accesorias legales y al pago de una multa de diez unidades tributarias mensuales, a ser pagada en 10 parcialidades; y por último, como autor del delito de tenencia ilegal de municiones, previsto y sancionado en el artículo 9°, en relación al artículo 2° de la Ley N° 17.798, a la pena de quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio y accesorias legales, todo ello sin costas.

En contra de este fallo la defensa del condenado ha deducido recurso de nulidad fundado en la causal de la letra e) del artículo 374 del Código Procesal Penal, en relación con el artículo 342 letra d) del mismo Código y con los artículos 11 N° 9 y 68 bis, ambos del Código Penal.

En la audiencia de 4 de marzo en curso se procedió a la vista de la causa, oportunidad en la que alegaron tanto la parte recurrente como el Ministerio Público, fijándose para el día de hoy la lectura de la presente sentencia.

**Considerando:**

**Primero:** Que el recurso de nulidad se sustenta en la causal de la letra e) del artículo 374, en relación con la letra d) del artículo 342, todos del Código Procesal Penal, y con los artículos 11 N° 9 y 68 bis del Código Penal.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XTVJXTVQHRM

Alega la parte recurrente que el fallo impugnado impuso una pena superior a la que legalmente correspondía, pues habiendo reconocido el tribunal *a quo* en el considerando duodécimo la atenuante establecida en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, no la consideró como muy calificada impactando dicha decisión en la posterior determinación de la pena según lo dispone el artículo 68 bis del mismo Código.

Sostiene que, siguiendo a autores como Cury, debe preferirse aquella interpretación pro-imputado más favorable, que hace aplicable la minorante frente a aquella postura más rígida que la niega.

Precisa que, en efecto, de haber considerado la atenuante del artículo 11 N° 9, el tribunal habría podido rebajar de grado la pena, imponiendo la de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo por el delito de tráfico, de 61 días por el delito de microtráfico y de 61 días por el delito de tenencia de municiones.

**Segundo:** Que con arreglo a lo dispuesto en la letra e) del artículo 374 del Código Procesal Penal, el juicio y la sentencia serán siempre anulados cuando se hubiere omitido en aquélla alguno de los requisitos previstos en el artículo 342 letras c), d) o e) del mismo cuerpo legal. Por su parte, de conformidad con la letra d) del aludido artículo 342, la sentencia definitiva debe contener las razones legales o doctrinales que han servido para calificar jurídicamente cada uno de los hechos y sus circunstancias y para fundar el fallo.

**Tercero:** Que la causal invocada supone un defecto formal en la sentencia, cual es el de no constar en ella los fundamentos que sirvieron de base a la calificación jurídica de los hechos que se tuvieron por acreditados.

**Cuarto:** Que lo cierto es que el arbitrio en examen presenta defectos que atendido su carácter de recurso de derecho estricto, impiden que pueda ser acogido, por cuanto lo que se echa en falta en él es la no aplicación de una atenuante en la determinación de la pena, luego de haber reconocido el propio recurrente que la sentencia en el considerando duodécimo la había calificado del mismo modo pretendido por aquél, de tal suerte que lo que se cuestiona es la manera en que dicha calificación incidió en la determinación de la pena, tópico este que es ajeno a la calificación jurídica de los hechos, que ha sido la causal invocada en el recurso en análisis. Lo anterior, sin



perjuicio de que adicionalmente el tribunal *a quo* cumplió de manera cabal con la exposición de las razones jurídicas que lo llevaron a calificar los hechos del modo en que lo hizo en los considerandos octavo y noveno de la sentencia.

**Quinto:** Que en razón de todo lo antes expuesto y por no configurarse los presupuestos de la causal de nulidad contemplada en la letra e) del artículo 374 del Código Procesal Penal en relación con el artículo 342 letra d) del mismo Código, el recurso deducido debe ser necesariamente declarado sin lugar.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en las normas legales citadas y en los artículos 372 y siguientes del Código Procesal Penal, se **rechaza** el recurso de nulidad deducido por la defensa del condenado Sindulfo Robinson Lonconado Riquelme contra la sentencia de veintisiete de diciembre de dos mil veinticuatro pronunciada por el Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago en la causa RIT N° 399-2024, RUC N° 2.300.433.343-8, la que, en consecuencia, no es nula.

**Regístrese y comuníquese.**

Redacción de la Abogada Integrante Sra. Catalina Infante.

**Penal N° 188-2025.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XTVJXTVQHRM

Pronunciado por la Quinta Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Jaime Balmaceda E., Ministra Suplente Paola Cecilia Díaz U. y Abogada Integrante Catalina Infante C. Santiago, veintiuno de marzo de dos mil veinticinco.

En Santiago, a veintiuno de marzo de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XTVJXTVQHRM