

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia

JUZGADO : 24° Juzgado Civil de Santiago

CAUSA ROL : C-6056-2022

CARATULADO : GUTIERREZ/ AFP CUPRUM S.A.

Santiago, a diecinueve de diciembre de dos mil veintitrés.

Vistos:

Con fecha 23 de junio de 2022, don Winston Montes Vergara, abogado, en representación convencional de don **Moisés Osvaldo Gutiérrez Guajardo**, comerciante, domiciliado en calle Serrano N°464, comuna de Valparaíso, dedujo demanda de indemnización de perjuicios, conforme a Ley 19.628 sobre protección de la vida privada, en juicio sumario, en contra de **Administradora de Fondo de Pensiones Cuprum S.A.**, del giro de su denominación, representada por don Martín Mujica Ossandón, domiciliado en Av. Apoquindo N°3600, oficina 601, comuna de Las Condes, pretendiendo se declare la eliminación de su parte de cualquier boletín comercial o por deudas laborales y/o previsionales; que la demandada es responsable de la obligación de indemnizar los perjuicios morales que ha sufrido el actor con ocasión de los hechos referidos en su libelo; que se la condene a pagar la suma total de \$30.000.000, por concepto de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

daño moral o la cantidad mayor o menor que el tribunal estime conforme a derecho y el mérito de autos, más intereses, reajustes y con costas. En subsidio, se la condene por las declaraciones y motivos que el tribunal disponga.

Funda su pretensión en que con fecha 20 de agosto de 2021, el actor trató de postular al beneficio llamado “Bono variable IVA”, que el Gobierno entregaba a pequeños y medianos empresarios, por un monto de \$2.000.000, ocurriendo para su sorpresa, que fue rechazado por aparecer con deudas previsionales pendientes, ante lo cual le consultó a su contadora quien le indicó que eso era imposible ya que todas las imposiciones fueron pagadas, sin embargo, en la página de Previred, aparecía una deuda por una declaración de imposiciones declaradas y no pagadas a nombre de un trabajador llamado César Antonio Cortéz Tapia, Rut 8.465.432-9, a quien no conoce y nunca ha pertenecido a su nómina de trabajadores, todo por un supuesto monto adeudado de \$1.037.259.

Expresa que por la misma página Previred, tomó conocimiento el actor de la existencia de una causa laboral presentada ante el Juzgado de Cobranza Laboral de Valparaíso RIT A-42-2016, RUC 16-3-0102579-7, motivo por el cual acudió directamente a las oficinas de la demandada en Viña del Mar, porque figuraba con esa deuda respecto de una persona que no era su trabajador, lugar donde le indicaron que era más rápido que pagara la deuda, a lo que se negó.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

Indica que, además, de no poder optar a los bonos entregados por el gobierno, tampoco puede participar en ofertas de Chile Compras, ya que uno de los requisitos para poder adjudicarse una orden de compra es no tener deudas previsionales.

Hace presente que no es la primera vez que el actor tiene un problema de esta índole, ya que en 2011 otra AFP, Habitat, ingresó erradamente el Rut del actor, persiguiéndolo de forma extrajudicial como judicial, lo que llevó a su parte a presentar una demanda de indemnización de perjuicios, la que se habría acogido en definitiva por el actuar negligente de la AFP referida.

Invoca para su pretensión, lo previsto en los artículos 2314, 2329, 2317, 2320 del Código Civil, alegando que los hechos acarrearán responsabilidad extracontractual de la demandada, quien debe pagar los perjuicios provocados, ya que por negligencia y descuido inexcusable se produjeron los errores de que ha sido víctima, impidiéndole obtener los bonos ofrecidos en Pandemia, hecho que se ve agravado no solo porque es dueño de una perfumería en calle Serrano, sino que, también, es presidente de los comerciantes de dicha calle, lo que exige una imagen intachable de su parte.

Precisa que los hechos descritos le han causado graves perjuicios al actor, ya que ha sido objeto de una seguidilla de cobros previsionales injustificados, asociados a un cotizante que jamás prestó servicios para él, hechos que le han privado de poder postular al Bono Variable IVA, que le hubiera servido a su



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

negocio y estabilizarse, luego del periodo de la crisis sanitaria y económica derivada del Covid-19, hechos que han atentado contra su honorabilidad y lo ha perjudicado en el aspecto gremial; ha debido realizar múltiples trámites, soportando largas esperas y verse involucrado en juicios; y se le ha provocado un daño moral con todas estas circunstancias, cuyo daño avalúa en la suma de \$30.000.000.-

Añade que la jurisprudencia de los tribunales superiores ha asentado que la mera inclusión de una anotación en registro públicos de deudores, como Dicom, conlleva para quien esa anotación se refiere en forma evidente un daño moral, por lo que si esa anotación no era procedente, el culpable de ella está obligado a la indemnización por este concepto, perjuicios que no se habrían producido, si los dependientes de la demandada hubieran actuado con un mínimo de diligencia y cuidado, revisando la documentación pertinente.

Cita, finalmente, el procedimiento contemplado en el artículo 23 de la Ley 19628.-

Con fecha 5 de junio de 2023, se llevó a cabo el comparendo de estilo, contestando la demandada mediante minuta agregada en folio 20, en la cual pidió el rechazo de la demanda, con costas, negando y controvirtiendo en términos generales los hechos alegados por el actor.

Opone, a continuación, la excepción de prescripción extintiva de la acción deducida, atendido que habría transcurrido



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

con creces el plazo de 4 años previsto en el artículo 2332 del Código Civil, dado que en el juicio de cobranza laboral RIT A-42-20016 del Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de la ciudad de Valparaíso que cita el propio actor, fue notificado y requerido con fecha 18 de agosto de 2017, proceso en el cual nunca compareció, ni pidió la nulidad de tal notificación, habiendo transcurrido desde esa época con creces el citado plazo de prescripción.

Opone luego, en subsidio de la anterior, la excepción de falta de legitimación pasiva y ausencia de requisitos para la configuración de la responsabilidad civil extracontractual de su parte, la que sustenta en que su parte no ha incurrido en un tratamiento indebido de datos personales del actor, ni tampoco ha hecho uso de ellos en contravención a la Ley 19.628, cuyas normas supuestamente infringidas ni siquiera se precisan en la demanda, no habiendo informado jamás a Dicom la supuesta deuda del Sr. Gutiérrez, incluso, en octubre de 2021, se eliminó esta deuda de su registro en la AFP desvinculándola completamente del Rut del demandante.

Expresa que, a la fecha de presentación de la demanda, el 23 de junio de 2022, 8 meses después de la eliminación de la deuda, no había ningún indicio de una conducta de tratamiento indebido de datos personales del actor por la demandada, lo que demostraría que la demanda sería solo un intento de obtener un enriquecimiento ilícito e inmerecido.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

Señala que, adicionalmente, que no se configura responsabilidad extracontractual por el hecho ajeno, ya que, si alguno de sus empleados hubiera cometido algún error de digitación, lo cierto es que se configuraría en relación a su parte la hipótesis del art. 2320 del Código Civil. Además, que una pretensión indemnizatoria derivada del hecho ajeno supone necesariamente el emplazamiento de ese dependiente en el presente juicio, lo que no se hizo, resultando a su parecer imposible que se condene a AFP Cuprum.

Añade que, respecto del supuesto daño moral del actor, se limita a hacer afirmaciones vagas e imprecisas, ninguna de las cuales da cuenta de tal daño moral, real y cierto, lo que deberá probar la contraria.

Se gestionó conciliación, la que no tuvo resultado positivo.

Con fecha 13 de julio de 2023, se recibió la causa a prueba, rindiéndose la que obra en autos.

Con fecha 15 de octubre de 2024, se citó a las partes para oír sentencia.

CONSIDERANDO:

I.- En cuanto a las tachas:

PRIMERO: Que la demandada opone tacha, en la audiencia de 5 de abril de 2024, en folio 70, en contra de la testigo del actor, doña Ximena Caqueo Morelli, por la causal del artículo 358 n°6 del Código de Procedimiento Civil, por tener interés en el



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

resultado del juicio, por el interés pecuniario que le asiste en la relación profesional y de prestación de servicios contables que mantiene con el actor, que se extiende por 30 a 40 años, recibiendo una contraprestación pecuniaria mensual y anual.

SEGUNDO: Que la parte demandante solicitó el rechazo de la tacha, por cuanto la testigo ha declarado que la relación comercial del demandante es con un estudio contable cuya dueña es la madre del testigo, siendo ella una trabajadora del citado estudio, quien no ha trabajado durante todo el periodo de vínculo entre el estudio y el demandante; porque no existe interés económico en la medida que el actor sigue manteniendo vínculo comercial con el estudio contable, con posterioridad a los hechos que dieron lugar al presente juicio; y porque los pagos que hace el actor son por servicios contables los que están debidamente respaldados tanto en el trabajo como en el documento mercantil que justifica este, los que no han variado en el tiempo, no teniendo la testigo interés económico en el resultado del juicio.

TERCERO: Que la tacha deducida, aludida en la motivación primera, no podrá ser acogida, por cuanto los dichos de la testigo no demuestran, de modo alguno, que tenga algún interés económico en el resultado del juicio, habiendo señalado, solamente, que es una trabajadora contable que trabaja en el estudio de contabilidad que le presta servicios al actor por más de 30 a 40 años y cuyos servicios son remunerados por el demandante.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

CUARTO: Que la parte demandada ha opuesto tacha, también, en la misma audiencia citada, en contra de la otra testigo del actor, doña Magdalena Rivera Negrete, por los causales números 4 y 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, por ser un trabajador dependiente de la parte que la presenta a declarar, contando con un contrato de trabajo desde 2015 con el demandante. Pidió condenación en costas.

QUINTO: Que la parte demandante ha pedido el rechazo de la tacha, por cuanto los hechos que originan la demanda guardan relación con información previsional de un supuesto trabajador de su parte, siendo hechos conocidos por personas cercanas y/o dependientes de él, no de público conocimiento de otras personas, por lo que se hace necesario el testimonio de la persona presentada y que no resulta parcial debido al conocimiento de los hechos y de lo que padeció el actor.

SEXTO: Que la tacha deducida, aludida en la motivación cuarta, deberá acogerse, pero solo respecto de la causal del número 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, por estar reconocido por la testigo y resultar evidente que ella es una trabajadora dependiente de la parte que lo presenta a declarar, hecho objetivo que la inhabilita, según la hipótesis contemplada en la citada disposición legal, la cual no ha resultado derogada, ni modificada por alguna norma procesal de carácter civil.

En cuanto a la otra causal, no podrá acogerse la tacha, por no aparecer que la testigo sea una empleada doméstica o



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

dependiente del actor, en los términos del número 4 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil.

II.- En cuanto al fondo:

SÉPTIMO: Que el demandante, don **Moisés Osvaldo Gutiérrez Guajardo**, dedujo demanda de indemnización de perjuicios, conforme a Ley 19.628 sobre protección de la vida privada, en juicio sumario, en contra de **Administradora de Fondo de Pensiones Cuprum S.A.**, ambos ya individualizados, pretendiendo se declare la eliminación de su parte de cualquier boletín comercial o por deudas laborales y/o previsionales; que la demandada es responsable de la obligación de indemnizar los perjuicios morales que ha sufrido el actor con ocasión de los hechos referidos en su libelo; que se la condene a pagar la suma total de \$30.000.000, por concepto de daño moral o la cantidad mayor o menor que el tribunal estime conforme a derecho y el mérito de autos, más intereses, reajustes y con costas. En subsidio, se la condene por las declaraciones y motivos que el tribunal disponga.

Sustenta su pretensión en los argumentos de hecho y de derecho ya descritos, latamente, en la parte expositiva del presente fallo.

OCTAVO: Que la parte demandada ha pedido el rechazo de la demanda, de conformidad con los fundamentos de hecho y de derecho ya relatos, en forma lata, en la parte expositiva de esta sentencia.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

NOVENO: Que han resultado hechos reconocidos en el proceso, no discutidos por las partes, las siguientes circunstancias:

1.- Que se inició un juicio de cobranza laboral RIT A-42-2016 del Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Valparaíso, en contra del actor; y

2.- Que la demandada incluyó en alguno de sus registros al actor, por la deuda aludida en la demanda.

DÉCIMO: Que la discusión del proceso ha versado, esencialmente, en cuanto a si la demandada estaría legitimada para ser demandada, en relación al banco de datos donde se encuentra o encontraba publicada la supuesta morosidad previsional del actor; en sí se cumplirían los requisitos para que opere la responsabilidad extracontractual demandada, en particular, si la demandada sería responsable de los hechos relatados en el libelo del actor; si se habrían producido los daños morales reclamados por el demandante, que hubieran derivado de alguna infracción de la demandada a la Ley 19.628; y si la acción se encuentra prescrita.

Sobre el particular y conforme a las reglas que rigen la acreditación de las obligaciones, es de carga del actor justificar la existencia de todos los requisitos para que opere la responsabilidad extracontractual reclamada.

UNDÉCIMO: Que, con el objeto de acreditar sus pretensiones, la parte demandante rindió la siguiente prueba:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

Documental:

- a) Copias de Comprobante de Recepción de Consulta, de Respuesta y de Certificado Deuda Empleador, referidas al actor, emanados de la demandada, agregadas al expediente digital con fecha 23 de junio de 2022, y en folio 39, no objetadas;
- b) Copia de captura de pantalla de página web de Previred, referida al actor, agregada al expediente digital con fecha 23 de junio de 2022, no objetada;
- c) Copia de correo electrónico de Ximena Caqueo al actor, de 24 de agosto de 2021, agregada al expediente digital con fecha 25 de enero de 2024, en folio 39, no objetada;
- d) Copias de imágenes de pantalla de página web de Previred, referidas al actor, agregadas al expediente digital con fecha 25 de enero de 2024, en folio 39, no objetadas;
- e) Copias de demanda y de Ebook en causa laboral Rol A-42-2016, del Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Valparaíso, agregadas al expediente digital con fecha 25 de enero de 2024, en folio 39, no objetadas;
- f) Copias de imágenes de pantalla de página web del S.I.I., referidas a Bono Adicional Variable, agregadas al expediente digital con fecha 25 de enero de 2024, en folio 39, no objetadas;



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

- g) Copias de 2 fallos de Corte de Apelaciones de Santiago, agregadas al expediente digital con fecha 25 de enero de 2024, en folio 39, no objetadas;
- h) Copias de dos imágenes de pantalla de consulta en sistema de la demandada, referidas al actor, agregadas al expediente digital con fecha 25 de enero de 2024, en folio 39, no objetadas;
- i) Copia de Certificado No Deuda Empleador, emitido por la demandada, referido al actor, agregada al expediente digital con fecha 25 de enero de 2024, en folio 39, no objetada; y
- j) Copia de Comprobante de Recepción de Consulta, emitido por la demandada, referida al actor, de 20 de junio de 2022, agregada al expediente digital con fecha 25 de enero de 2024, en folio 39, no objetada.

Testifical:

Rendida en la audiencia de 5 de abril de 2024, en folio 70, por la testigo doña Ximena Caqueo Morelli, legalmente examinada y sin tacha acogida, quien declaró:

Que no es la primera vez que se suscita esta situación con AFP Cuprum, ya que anteriormente don Moisés ya había tenido un juicio con esa institución por los mismos motivos de asociarle deudas previsionales de un trabajador que nunca fue contratado por su empresa y que no tiene vínculo laboral con él; que esto le



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

consta porque al tratar de postular don Moisés a un subsidio estatal producto del Covid-19, no pudo acceder, contándole él que esto ya le había pasado antes, siendo negado el subsidio por deuda previsional, para lo cual investigó, viendo que figuraba una causa por deuda previsional en el Portal de Previred; que el juicio anterior se falló a favor de don Moisés Gutiérrez; que al revisar en Previred, figuraba la causa a nombre del trabajador, nombre de la institución AFP Cuprum y monto de la deuda; que el monto del bono de beneficio lo determina el S.I.I. en función del IVA promedio, mediante el cruce de información de los formularios 29 presentados por don Moisés Gutiérrez, que era una bonificación única, llamada Bono Iva; que tiene conocimiento del perjuicio que sufrió el actor, porque no pudo postular al beneficio IVA, producto de la pandemia; que sabe de lo declarado, por haber sido la encargada y responsable de postular a don Moisés, a todos los beneficios estatales entregados en pandemia; que don Moisés contaba con estos subsidios de apoyo a las pymes, para solventar sus gastos de actividad comercial, teniendo un desmedro económico en tiempos de pandemia; que sí hay relación de causalidad entre los hechos relatados en el libelo y los daños sufridos por el demandante; que esto ocurrió en 2022, cuando ocurrió la postulación; y que no existe otra demanda laboral donde don Moisés se vea afectado, constándole que él cumple con todas sus obligaciones previsionales y fiscales.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

DUODÉCIMO: Que la parte demandada, por su lado, rindió la siguiente prueba, para desvirtuar los argumentos y/o probanzas presentadas por la contraria:

Documental:

- a) Copia de Informe Comercial del actor, emitido por Equifax, de 22 de enero de 2024, agregada al expediente digital con fecha 25 de enero de 2024, en folio 38, no objetada;
- b) Copia de Certificado No Deuda Empleador, de 22 de enero de 2024, emitido por la demandada, referido al actor, agregada al expediente digital con fecha 25 de enero de 2024, en folio 38, no objetada;
- c) Copia de carta de respuesta a reclamo, de 15 de noviembre de 2021, emanada de la demandada, dirigida al actor, agregada al expediente digital con fecha 25 de enero de 2024, en folio 38, no objetada; y
- d) Copia de imagen de pantalla de listado de deudas, emanado de la demandada, agregada al expediente digital con fecha 25 de enero de 2024, en folio 38, no objetada.

DÉCIMO TERCERO: Que, así las cosas, corresponde valorar las probanzas rendidas por las partes, la que debe apreciarse en conciencia, según lo previene el artículo 23 de la Ley N°19.628.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

La prueba testifical rendida por el actor, por un solo testigo legalmente examinado, sin tacha acogida, que ha dado cuenta de sus dichos, por haberlo visto o por oídas y cuyo testimonio no ha resultado desvirtuado por prueba en contrario, permite establecer convencimiento del tribunal y tener por probados, los siguientes hechos:

1.- Que el actor quien padeció de problemas económicos durante pandemia se vio impedido de obtener un bono de ayuda estatal, denominado Bono Iva, dirigido a pequeños y medianos empresarios, al cual postuló la propia testigo, en su calidad de asesora de contabilidad, por aparecer con deuda previsional en los registros de datos de la demandada;

2.- Que la información de deuda previsional proporcionada por la demandada provenía de un supuesto trabajador del actor, que no tenía dicha calidad, ni tenía relación laboral con el demandante; y

3.- Que el monto del bono de beneficio lo determina el S.I.I. en función del IVA promedio, mediante el cruce de información de los formularios 29 presentados por don Moisés Gutiérrez.

En lo demás, lo declarado en la prueba testifical, solo constituyen indicios, particularmente, de haber ocurrido otra situación similar con la demandada.

DÉCIMO CUARTO: Que, de conformidad con el mérito de las copias comprobante de recepción de consulta, de respuesta RE 570069, de Certificado Deuda Empleador, Detalle de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

Certificado y de impresión de pantalla de sistema, todos emanados de la demandada, referidos al actor y a un supuesto trabajador de éste, don César Antonio Cortez Tapia, agregadas en folio 1, no objetadas, permiten presumir a este tribunal que, efectivamente, la AFP Cuprum ingresó en sus bancos de datos personales, una supuesta morosidad previsional del demandante, por la suma de \$26.039, por un periodo de cotización de agosto de 2005, que actualizada a septiembre de 2021, ascendía a \$755.757.-

Las imágenes de pantallas de la página web de Previred, referidas al actor, también agregadas en folio 1, no objetadas, dan cuenta que aquel aparece con información de deuda previsional perseguida ante el Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Valparaíso, en causa RIT A-42-2016 y que dicha deuda se origina, en la misma información dada por AFP Cuprum, por una supuesta deuda de agosto de 2005, por la suma de \$26.039, vinculada al mismo supuesto trabajador.

DÉCIMO QUINTO: Que la copia de correo electrónico agregada en folio 39, emanada de doña Ximena Caqueo, dirigida al demandante y ésta en relación a lo declarado por ella en calidad de testigo, permiten concluir a este tribunal, razonablemente, que el hecho de haberse mantenido informado por la demandada al actor, en su registro de morosidad de deuda previsional, que estaba vigente todavía en agosto de 2021, le impidió postular y obtener el bono variable IVA, por un monto de alrededor de \$2.000.000.-



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

DÉCIMO SEXTO: Que las copias de demanda y del expediente seguido ante el Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional, Rol A-42-2016, agregadas en folio 39, no objetadas, permiten establecer a este tribunal, indubitadamente, que la demandada inició un proceso ejecutivo de cobro, en sede laboral, por la supuesta deuda previsional que tenía el actor, respecto de su supuesto trabajador, don César Antonio Cortez Tapia, de la misma suma ya referida anteriormente, de \$26.039, por un periodo de agosto de 2005; que en dicho proceso no se hizo parte el actor, luego de haber sido supuestamente notificado con fecha 18 de agosto de 2017; que tal proceso se archivó en varias oportunidades, por falta de diligencias por más de 6 meses; y que el 22 de enero de 2024, la defensa de la demandada solicitó el desistimiento de la demanda, por disposición de la mandante de no perseverar en el proceso.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, por su parte, de conformidad con el valor probatorio de la copia de Certificado No Deuda Empleador, agregada en folio 39, no objetada, emanada de la parte demandada, puede establecerse que dicha institución reconoció, con fecha 20 de junio de 2022, que el actor, en su carácter de empleador no registraba morosidad en el pago de cotizaciones previsionales declaradas en dicha administradora.

En la copia de comprobante de recepción de Consulta, agregada en folio 39, de 20 de junio de 2022, no objetada, puede deducirse que con motivo de haber obtenido el actor la eliminación del banco de datos de la demandada, la supuesta



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

deuda que mantenía, solicitó a esa misma institución que se notificara a Previred a fin de eliminar tal información del sistema.

DÉCIMO OCTAVO: Que, por su parte, conforme el mérito de las copias de Informe Comercial de Boletín Laboral y Previsional, emitido por Equifax, de 22 de enero de 2024, referido al actor; de Certificado No Deuda, emitido por la demandada, de 22 de enero 2024; de carta de respuesta a reclamo del actor dirigida a éste por la demandada, de 15 de noviembre de 2021; y de imagen de pantalla de sistema de la demandada, todas agregadas al proceso en folio 38, no objetadas, puede establecerse que la deuda que se informó anteriormente por la demandada, respecto de una supuesta deuda previsional del demandante, ya no estaba informada, ni aparecía en los registros públicos de este tipo de deudas, habiendo sido eliminada por la AFP Cuprum en respuesta a reclamo interpuesto por el demandante.

DÉCIMO NOVENO: Que, por otra parte, del mismo libelo de contestación de la demanda, puede advertirse por este tribunal, que la demandada reconoció expresamente haber iniciado un proceso judicial ejecutivo en sede laboral, donde pretendió cobrar la misma deuda que fue informada por ella en su banco de datos y que aparece en Previred; como, también y más relevante aún, afirmó haber eliminado la deuda de su registro en octubre de 2021, desvinculándola completamente del RUT del demandante, lo que hace presumir que ha confesado implícitamente, que mantuvo en su banco de datos una deuda



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

del actor, que ella misma eliminó, que se ha demostrado en los antecedentes analizados anteriormente, no existía.

VIGÉSIMO: Que el artículo 1° de la Ley N°19.628, previene:

“El tratamiento de los datos de carácter personal en registros o bancos de datos por organismos públicos o por particulares se sujetará a las disposiciones de esta ley, con excepción del que se efectúe en ejercicio de las libertades de emitir opinión y de informar, el que se regulará por la ley a que se refiere el artículo 19, N° 12, de la Constitución Política.

Toda persona puede efectuar el tratamiento de datos personales, siempre que lo haga de manera concordante con esta ley y para finalidades permitidas por el ordenamiento jurídico. En todo caso deberá respetar el pleno ejercicio de los derechos fundamentales de los titulares de los datos y de las facultades que esta ley les reconoce.”

VIGÉSIMO PRIMERO: Que el artículo 2° de la Ley 19.628, en sus letras f), n) y ñ), definen:

“Datos de carácter personal o datos personales, los relativos a cualquier información concerniente a personas naturales, identificadas o identificables.”

“Titular de los datos, la persona natural a la que se refieren los datos de carácter personal.”

“Responsable del registro o banco de datos, la persona natural o jurídica privada, o el respectivo organismo público, a



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

quien compete las decisiones relacionadas con el tratamiento de los datos de carácter personal.”

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que el artículo 23 de la Ley N°19628, establece, en lo pertinente:

“La persona natural o jurídica privada o el organismo público responsable del banco de datos personales deberá indemnizar el daño patrimonial y moral que causare por el tratamiento indebido de los datos, sin perjuicio de proceder a eliminar, modificar o bloquear los datos de acuerdo a lo requerido por el titular o, en su caso, lo ordenado por el tribunal.

El monto de la indemnización será establecido prudencialmente por el juez, considerando las circunstancias del caso y la gravedad de los hechos.”

VIGÉSIMO TERCERO: Que el artículo 17 de la Ley N°19628, dispone en lo pertinente:

“Los responsables de los registros o bancos de datos personales sólo podrán comunicar información que verse sobre obligaciones de carácter económico, financiero, bancario o comercial, cuando éstas consten en letras de cambio y pagarés protestados; cheques protestados por falta de fondos, por haber sido girados contra cuenta corriente cerrada o por otra causa; como asimismo el incumplimiento de obligaciones derivadas de mutuos hipotecarios y de préstamos o créditos de bancos, sociedades financieras, administradoras de mutuos hipotecarios, cooperativas de ahorros y créditos, organismos públicos y



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

empresas del Estado sometidas a la legislación común, y de sociedades administradoras de créditos otorgados para compras en casas comerciales. Se exceptúa la información relacionada con los créditos concedidos por el Instituto Nacional de Desarrollo Agropecuario a sus usuarios, y la información relacionada con obligaciones de carácter económico, financiero, bancario o comercial en cuanto hayan sido repactadas, renegociadas o novadas, o éstas se encuentren con alguna modalidad pendiente.

También podrán comunicarse aquellas otras obligaciones de dinero que determine el Presidente de la República mediante decreto supremo, las que deberán estar sustentadas en instrumentos de pago o de crédito válidamente emitidos, en los cuales conste el consentimiento expreso del deudor u obligado al pago y su fecha de vencimiento. No podrá comunicarse la información relacionada con las deudas contraídas con empresas públicas o privadas que proporcionen servicios de electricidad, agua, teléfono y gas; tampoco las deudas contraídas con instituciones de educación superior de conformidad a las leyes números 18.591 y 19.287, ni aquellas adquiridas con bancos o instituciones financieras de conformidad a la ley N° 20.027, o en el marco de las líneas de financiamiento a estudiantes para cursar estudios en educación superior, administradas por la Corporación de Fomento de la Producción, ni alguna deuda contraída con la finalidad de recibir para sí o para terceros un servicio educacional formal en cualquiera de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

sus niveles; ni las deudas contraídas con prestadores de salud públicos o privados y empresas relacionadas, sean instituciones financieras, casas comerciales u otras similares, en el marco de una atención o acción de salud ambulatoria, hospitalaria o de emergencia sean éstas consultas, procedimientos, exámenes, programas, cirugías u operaciones; tampoco podrán comunicarse las deudas contraídas con concesionarios de autopistas por el uso de su infraestructura.

Las entidades responsables que administren bancos de datos personales no podrán publicar o comunicar la información referida en el presente artículo, en especial los protestos y morosidades contenidas en él, cuando éstas se hayan originado durante el período de cesantía que afecte al deudor.”

VIGÉSIMO CUARTO: Que el artículo 18 de la Ley 19.628, previene:

“En ningún caso pueden comunicarse los datos a que se refiere el artículo anterior, que se relacionen con una persona identificada o identificable, luego de transcurridos cinco años desde que la respectiva obligación se hizo exigible.

Tampoco se podrá continuar comunicando los datos relativos a dicha obligación después de haber sido pagada o haberse extinguido por otro modo legal.

Con todo, se comunicará a los tribunales de Justicia la información que requieran con motivo de juicios pendientes.”



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

VIGÉSIMO QUINTO: Que la norma transcrita en la motivación anterior, prohíbe la publicación o comunicación de datos, extintos o que tuvieran más de cinco años desde su extinción, ante lo cual, con mayor razón, no puede mantenerse vigente datos que no corresponden a la realidad, ya se por error o por otra causa.

VIGÉSIMO SEXTO: Que el artículo 19 de la Ley del ramo, prescribe, además:

“El pago o la extinción de estas obligaciones por cualquier otro modo no produce la caducidad o la pérdida de fundamento legal de los datos respectivos para los efectos del artículo 12, mientras estén pendientes los plazos que establece el artículo precedente.

Al efectuarse el pago o extinguirse la obligación por otro modo en que intervenga directamente el acreedor, éste avisará tal hecho, a más tardar dentro de los siguientes siete días hábiles, al responsable del registro o banco de datos accesible al público que en su oportunidad comunicó el protesto o la morosidad, a fin de que consigne el nuevo dato que corresponda, previo pago de la tarifa si fuere procedente, con cargo al deudor. El deudor podrá optar por requerir directamente la modificación al banco de datos y liberar del cumplimiento de esa obligación al acreedor que le entregue constancia suficiente del pago; decisiones que deberá expresar por escrito.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

Quienes efectúen el tratamiento de datos personales provenientes o recolectados de la aludida fuente accesible al público deberán modificar los datos en el mismo sentido tan pronto aquélla comunique el pago o la extinción de la obligación, o dentro de los tres días siguientes. Si no les fuera posible, bloquearán los datos del respectivo titular hasta que esté actualizada la información.

La infracción de cualquiera de estas obligaciones se conocerá y sancionará de acuerdo a lo previsto en el artículo 16.”

VIGÉSIMO SÉPTIMO: Que, de conformidad con las normas transcritas precedentemente y los hechos asentados, puede establecerse, fundadamente, que la demandada hizo un indebido manejo de los datos personales de carácter económico del actor en su calidad de empleador, en su banco de datos, en forma errónea e inadecuada, informando la existencia de una deuda que no existía e infringiendo con ello, las disposiciones legales citadas anteriormente, en especial, por el hecho de informar una deuda que no constaba en documento alguno y que, además, según la propia fuente de información o base de datos de la demandada, tenía una antigüedad superior a cinco años, siendo la AFP Cuprum S.A., el sujeto pasivo de los derechos y acciones previstas en el citado cuerpo legal, para la protección de la vida privada, las personas naturales como jurídicas, cuyos datos personales y sensibles manejan, amparados en la Ley N°19.628, y a quienes compete las decisiones relacionadas con el tratamiento de los datos de carácter personal, que en el caso de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

autos proporcionó la información errónea e inexistente a Previred.

En tal escenario, es responsable del banco de datos, que mantuvo y publicitó una información inexistente, y que con ello hizo un manejo de datos contrarios a las normas de la Ley 19.628, la demandada AFP Cuprum S.A., quien deberá responder de los perjuicios que con dicha infracción haya provocado al actor.

VIGÉSIMO OCTAVO: Que corresponde verificar a continuación, si se dan respecto de la demandada, todos los requisitos legales previstos en el artículo 2314 del Código Civil, para que pueda operar la responsabilidad extracontractual reclamada en autos, estando ya asentado que cometió la infracción descrita en la demanda, al efectuar un manejo indebido e ilegal de los datos económicos del actor, en su calidad de empleador.

VIGÉSIMO NOVENO: Que el artículo 2314 del Código Civil, dispone: *“El que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena que le impongan las leyes por el delito o cuasidelito”*. Conforme a tal disposición legal, para la procedencia de la responsabilidad extracontractual, se requiere la conjunción de cuatro requisitos legales, reconocidos tanto por la doctrina como por la jurisprudencia, los que a saber son: la capacidad de quien comete el delito o cuasidelito; la existencia de dolo o culpa; la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

existencia de perjuicios; y la existencia de nexo causal entre el actuar doloso o culpable y los perjuicios provocados.

TRIGÉSIMO: Que desde ya cabe asentar que la demandada es plenamente capaz de cometer delitos civiles, no siendo susceptible de contener alguna de las incapacidades a que se refiere el artículo 1447 del Código Civil.

TRIGÉSIMO PRIMERO: Que como ya ha quedado asentado y acreditado en autos, que la demandada ha infringido lo establecido en los artículos 18 y 19 de la Ley 19.628, informando y manteniendo en su banco de datos, una información inexistente, cometiendo con ello un tratamiento indebido de los datos del actor.

Consecuentemente, ha resultado probado el requisito de la existencia de dolo o culpa, relacionado con la infracción cometida, debiendo verificarse a continuación, si se han provocado daños, derivados de tal infracción al actor, por el monto demandado por éste.

TRIGÉSIMO SEGUNDO: Que, de acuerdo a lo asentado a propósito de la prueba testifical rendida por el actor, puede asentarse que éste ha padecido, efectivamente, un daño moral y emocional, con motivo de la publicación de sus datos y el mantenimiento de los mismos en Previred, justo en periodo de pandemia, estando acreditado, también, que perdió la posibilidad de acceder a un bono del Gobierno, en ese mismo periodo, por el hecho de aparecer con una deuda previsional que no tenía y



que no debió padecer, todas circunstancias que hace presumir su molestia y el aumento de su preocupación por un hecho ilícito cometido por la demanda, injustificadamente. Sin embargo, tal daño dice relación, principalmente, con el hecho de no haber podido acceder a un bono de alrededor de 2 millones de pesos y estar limitado para ofertar en Chile Compras, por lo cual deberá moderarse la indemnización pretendida y que debe establecer este tribunal.

TRIGÉSIMO TERCERO: Que en consecuencia con lo establecido en las consideraciones anteriores, deberá fijarse la indemnización de perjuicios, por daño moral, por la responsabilidad extracontractual que le cabe a la demandada en la infracción cometida a la Ley N°19.628, prudencialmente por este tribunal, considerando las circunstancias del caso y la gravedad de los hechos, limitando dicha indemnización, en la suma única y total de \$5.000.000, que se estima suficiente para resarcir el perjuicio de la infracción, por no haberse acreditado mayores consecuencias del daño reclamado.

TRIGÉSIMO CUARTO: Que en forma previa a pronunciarse si procede acogerse la demanda, por el daño provocado al actor por la demandada en virtud de infracción a la Ley 19.628, deberá verificarse si se cumplen los requisitos legales para acoger la excepción de prescripción opuesta por la demandada.

TRIGÉSIMO QUINTO: Que de acuerdo a lo prescrito en el artículo 2.514 del Código Civil, la prescripción que extingue las acciones y derechos ajenos exige solamente cierto lapso de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

tiempo durante el cual no se hayan ejercido dichas acciones, agregando el inciso segundo del mismo artículo que dicho tiempo se cuenta desde que la obligación se haya hecho exigible.

TRIGÉSIMO SEXTO: Que el artículo 2518 del Código Civil previene que: “La prescripción que extingue las acciones ajenas puede interrumpirse, ya natural, ya civilmente...”, y por otra parte el mismo artículo establece en su inciso tercero que: “Se interrumpe civilmente por la demanda judicial; salvo los casos numerados en el artículo 2503.”

TRIGÉSIMO SÉPTIMO: Que, a su vez, el artículo 2503 del Código Civil, le resta o impide la posibilidad de alegar como interrupción civil a aquella persona que posea un recurso judicial, entre otras circunstancias: “Si la notificación de la demanda no ha sido hecha en forma legal;”. Conforme a tal disposición legal, se requiere para poder alegar la interrupción civil de un plazo de prescripción, que la notificación de la demanda respectiva se haya efectuado de conformidad a la Ley.

TRIGÉSIMO OCTAVO: Que, a su turno, el artículo 2.493 de nuestro código sustantivo, prescribe:

“El que quiera aprovecharse de la prescripción debe alegarla; el juez no puede declararla de oficio.”

TRIGÉSIMO NOVENO: Que el artículo 2332 del Código Civil, previene, respecto de las acciones por responsabilidad extracontractual:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

“Las acciones que concede este título por daño o dolo, prescriben en cuatro años contados desde la perpetración del acto.”

CUADRAGÉSIMO: Que los distintos antecedentes aportados al proceso, emanados de la demandada, en particular, la copia de Certificado Deuda Empleador, agregada en folio 1; copia de carta de la demandada de 15 de noviembre de 2021 y de informe de Equifax, del actor, boletín laboral, agregadas en folio 38; copia de Ebook agregada en folio 39, no objetadas, dan cuenta que la infracción de la AFP Cuprum aún se mantenía el 28 de septiembre de 2021; que recién en noviembre de 2021, se aclaró la información en su banco de datos, por la demandada, eliminando la supuesta deuda informada del actor; que, recién, en enero 22 de 2024, aparece en Boletín Laboral, que el actor no registraba deudas previsionales; y que recién, el 22 de enero de 2024, la demandada se desistió del proceso ejecutivo de cobro en contra del actor, que mantenía en el Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Valparaíso.

Conforme a tales antecedentes, resulta evidente que la infracción de la demandada se mantuvo en sus registros, al menos, hasta el 28 de septiembre de 2021 y que se acreditó la eliminación de los datos, en Previred o en Boletín Previsional, recién el 22 de enero del año en curso, ante lo cual, en ninguno de los casos podría haber transcurrido el plazo de prescripción de 4 años, contado desde que la obligación se mantuvo exigible, ya sea en septiembre de 2021 o en enero del presente año.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

CUADRAGÉSIMO PRIMERO: Que al haberse establecido la data de la obligación que existía en favor de la demandada, y pudiendo establecerse a partir de ésta que no ha transcurrido el plazo previsto en el artículo 2332 del Código Civil, entre dicha fecha de exigibilidad y la notificación de la demanda, cabe asentar que no se cumplen los requisitos legales para poder establecer la prescripción de la obligación sub lite, la que deberá ser rechazada.

CUADRAGÉSIMO SEGUNDO: Que en cuanto a la excepción subsidiaria de falta de legitimación pasiva, según lo ya razonado anteriormente, respecto a corresponder a la demandada la responsabilidad del banco de datos cuyo manejo ha sido indebido y que por ello, es la legitimada pasiva de la acción deducida, no cabe acoger tal excepción.

CUADRAGÉSIMO TERCERO: Que en atención a todo lo razonado en las motivaciones precedentes, deberá acogerse la demanda de indemnización de perjuicios deducida, estableciéndose la responsabilidad de AFP Cuprum S.A., por el manejo indebido de datos del actor, condenándola a pagar, por concepto de daño moral, la suma única y total de \$5.000.000, que se estima prudente para resarcir el daño causado, de acuerdo a las circunstancias acreditadas en el proceso.

No podrá acogerse la demanda de eliminación de datos, por haberse justificado en autos que, durante el proceso, ya se produjo la eliminación de los datos de la deuda inexistente que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

motivó la demanda, tanto en el registro de datos de la propia AFP como de Previred o Boletín Laboral y Previsional.

CUADRAGÉSIMO CUARTO: Que la suma referida precedentemente, deberá pagarse con los intereses y reajustes correspondientes, a contar que quede ejecutoriado el presente fallo, porque solo a partir de allí, se podrá estimar exigible la obligación asentada en el presente juicio.

CUADRAGÉSIMO QUINTO: Que no pudiendo estimarse la existencia de motivo plausible para litigar de la demandada, respecto de la infracción cometida por ella, deberá condenársela en costas.

CUADRAGÉSIMO SEXTO: Que la demás prueba rendida, no considerada o detallada en forma especial, en nada incide en lo asentado precedentemente.

Por estas consideraciones, normas citadas, y visto, además, lo dispuesto en los artículos 160, 170, 254, 680 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; 1437, 1556, 1698, 2322 y 2329 del Código Civil, se declara:

I.- Que **se rechaza**, sin costas, la tacha deducida en la audiencia de folio 70, en contra de la testigo doña Ximena Caqueo Morelli.

II.- Que **se acoge**, sin costas, la tacha deducida en la audiencia de folio 70, en contra de la testigo doña Magdalena Rivera Negrete, pero solo respecto de la causal del artículo 358



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

número 5 del Código de Procedimiento Civil. En lo demás, se la rechaza.

III.- Que **se rechazan**, con costas, las excepciones de prescripción y falta de legitimación pasiva, opuestas en la contestación de la demanda.

IV.- Que **se acoge**, con costas, la demanda de indemnización de perjuicios, deducida en lo principal del escrito de 23 de junio de 2022, pero solo en cuanto se establece la responsabilidad de AFP Cuprum S.A., por el manejo indebido de datos del actor; y que se la condena a pagar, por concepto de daño moral, la suma única y total de \$5.000.000, más reajustes e intereses corrientes para operaciones no reajustables, a contar que quede ejecutoriado el presente fallo. En lo demás, se rechaza la demanda.

Anótese, regístrese y notifíquese.

Pronunciada por doña Cecilia Pastén Pérez, Juez Suplente.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el Art.162 del C.P.C. en Santiago, a diecinueve de diciembre de dos mil veinticuatro. Acb.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RDJHXRBYTU

