

PODER JUDICIAL
TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL
EN LO PENAL DE SANTIAGO

C/ : BASTIÁN MAURICIO FABRES VILLAGRA

LUIS DAVID VALLEJOS PEREZ

Delito : ROBO CON INTIMIDACIÓN

RUC : 2400932237-6

RIT : 24-2025

Santiago, veintiuno de marzo de dos mil veinticinco.

VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

Que los días once y doce de marzo de dos mil veinticinco, en este Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, en Sala integrada por los magistrados Alfredo Lindenberg Bustos, quien presidió, Jessica Beltrand Montenegro y Paulina Rosales González, se efectuó la audiencia de Juicio Oral Rol Interno **N°24-2025**, seguido en contra de **Bastián Mauricio Fabres Villagra**, cédula de identidad N°18.707.583-1, natural de Santiago, nacido el 27 de octubre de 1993, de actuales 31 años de edad, comerciante, con estudios hasta segundo año de enseñanza media, domiciliado en avenida Las Torres N°4.595, block K 502 condominio 2, de la comuna de Peñalolén y de **Luis David Vallejos Pérez**, cédula de identidad N°20.295.950-4, chileno, soltero, vendedor ambulante, natural de Santiago, nacido el 24 de julio de 1999, de actuales 25 años de edad, domiciliado en avenida Las Torres N°5.490, departamento 410 block C, de la comuna de Peñalolén; ambos en prisión preventiva por esta causa.

La acción penal fue sostenida por el ministerio público representado por el Fiscal Adjunto **Roberto Sahr Martínez**, la defensa del acusado Fabres

Villagra, estuvo a cargo de los defensores penal privados **Nicole Opazo Inostroza** y **Andrés Álvarez Leiva**, en tanto la defensa del acusado Luis Vallejos Pérez, estuvo a cargo del defensor penal privado **Enrique Moya Palma**; intervinientes con domicilio y forma de notificación ya registrada en el Tribunal.

PRIMERO: Acusación. Que la imputación efectuada por el persecutor penal estatal fue del siguiente tenor: “**HECHO 1:** El día 30 de julio de 2024, a las 13:20 horas aproximadamente, los acusados Bastián Mauricio Fabres Villagra y Luis David Vallejos Pérez, previamente concertados, llegaron hasta el local OXXO ubicado en avenida Barros Borgoño N°110, comuna de Providencia, en el que se encontraba la víctima Luz Adriana Ríos Berrio y un compañero de trabajo, entrando ambos y dirigiéndose ambos al sector de pago de los clientes, sustrayendo barras de proteínas, chicles entre otras especies valuadas en 589.648.- pesos, amenazando Fabres Villagra a las víctimas ordenándoles no hicieran nada, porque ambos andaban con cuchillo, provocando temor en la víctima; mientras que Vallejos Pérez también les indica no hagan nada, que igual iban a robar, para luego huir ambos del local llevándose las especies sustraídas. **HECHO 2:** El día 8 de agosto de 2024, a las 10:44 horas aproximadamente, los acusados Bastián Mauricio Fabres Villagra y Luis David Vallejos Pérez, previamente concertados, llegaron hasta el local OXXO ubicado en Av. Providencia N°2487, comuna de Providencia, en el que se encontraban las víctimas Manuel De Jesús Troncoso Gatica y Jhonattan Andrés Puerta Montiel, entrando Vallejos Pérez con una bolsa en la que guardo dulces que sustrajo de las góndolas, para luego dirigirse hasta detrás del mesón de atención de público donde se encontraban las víctimas, a las que les manifestó

con garabatos que se movieran o si no les iba a sacar la chucha, porque no andaba sólo, sacando más especies de propiedad de la tienda, consistentes en chocolates y golosinas, seguidamente el acusado Fabres Villagra entra al local diciéndole a las víctimas en forma intimidante que los locales eran de ellos, guardando chocolates al interior de la misma bolsa, para luego huir ambos del local llevándose las especies sustraídas, siendo detenidos en la estación de metro Las Torres por encargados de seguridad del local con las especie en su poder, y entregados luego a carabineros. Las especies fueron valuadas en 440.650.- pesos”.

Precisó, que los hechos precedentemente descritos son constitutivos del delito de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal, en relación con los artículos 432 y 439, del mismo código; en grado de ejecución consumado; correspondiéndole a los imputados participación en calidad de autores, conforme a lo previsto en el artículo 15 N°1 del Código Punitivo.

Luego, en relación con las circunstancias modificatorias de responsabilidad, expresó que no concurren, por lo que solicitó se imponga a los encausados la pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, más comiso y costas de la causa, como autores de 2 delitos de robo con intimidación.

SEGUNDO: Alegaciones de apertura de los intervinientes. Al inicio el **ministerio público** manifestó que aportará prueba testimonial, documental y videos comparativos de las vestimentas de los acusados con los que formará convicción en el tribunal.

Expuso que en general cuando no se exhiben armas blancas o cuchillos, resulta difícil probar para la fiscalía un actuar intimidatorio, más porque los videos son sin sonido, de modo que normalmente el hecho queda de manifiesto por las imágenes y al no haber armas ni cuchillos resulta de mayor complejidad la prueba para acreditar el tipo penal de robo con intimidación, dando cuenta que desconoce la teoría de las defensas.

Resaltó que hay que considerar que no son los únicos hechos atribuibles a los acusados, las victimas darán cuenta que numerosas veces ellos han cometido en el local delitos similares, pero la detención fue en flagrancia, acá fueron detenidos media hora después en la estación Las Torres como lo acreditará con la declaración del jefe de seguridad de las tiendas Carlos Siñiga que en el hecho 2 es alertado y la alerta dice que son los mismos dos sujetos que cometen delitos en ese local y en otros locales de la tienda de la comuna de Providencia, es en esas circunstancias y con el conocimiento que uno de los imputados mantenía domicilio en Peñalolén, se dirigen a la estación Las Torres y allá llegan desde Providencia los dos acusados, porque después de cometer los delitos se iban hacia la estación de metro, es por eso que los reconoció el encargado de seguridad inmediatamente y los detuvo y entregó a Carabineros.

Detalló que los montos no son de menor entidad ni bajos, acá hay un lucro relevante involucrado que supera los \$400.000 en cada caso, con montos similares, por lo que el afán de lucro queda de manifiesto.

Destacó que el ingreso de los sujetos provocaba temor en las víctimas porque constantemente eran amenazados y por eso ingresan al lugar con total confianza e introducen especies sin ningún pudor, porque habían intimidado

muchas veces a las víctimas, por lo que pide condena en los términos de la acusación.

Por su parte, **la Defensa Fabres Villagra, en su exposición inicial**, sostuvo que será un juicio controvertido porque ha sostenido durante toda la tramitación de la causa -porque el 10 de abril de 2024 su representado declaró y será la misma teoría la que esboza- que se está ante un delito distinto, por lo que en a la declaración de su defendido, los videos y las declaraciones de los testigos de cargo, entiende que no podrá acreditarse la imputación penal para condenar por el delito de la acusación, por lo que pedirá su recalificación y su defendido declarará para dar la introducción a la discusión de fondo del juicio.

A su turno, la Defensa de Vallejos Pérez, señaló que su teoría es de la comisión de dos hurtos. Con la prueba de cargo no se acreditará la intimidación porque no hubo amenazas ni malos tratamientos de acuerdo con el artículo 439 del Código Penal, no existió intimidación ni violencia lo que se acreditará con los videos, por lo que estamos en presencia de un hurto, los acusados furtiva y rápidamente rellenaban las bolsas y se retiraran aprovechando el descuido de los dependientes con la atención de clientes, por lo que pidió su recalificación. La acusación se realizó por el colmo de paciencia de los constantes hurtos a estos centros comerciales, su defendido reconocerá la sustracción, pero sin amenaza ni contacto físico.

TERCERO: Alegaciones de término y réplicas de los intervinientes. En su alegación de clausura la Fiscalía expuso estar conforme con la prueba rendida, que hay una aproximación a la verdad procesal.

Informó que fue difícil traer a las víctimas, que al comienzo contaban con una sola con disposición a comparecer y logró convencerlas de que vinieran, todos caracterizados porque tenían temor y algunos siguen trabajando en estos negocios, así comparecieron los cuatro y dieron cuenta de la dinámica de la apropiación de cosa mueble ajena mediante intimidación, amenazas no furtivas y relacionadas con el obrar continuó de estos sujetos quienes provocan temor e inhiben a las víctimas en la reacción sin ningún tipo de oposición, nadie de nosotros puede replicar su conducta, eso no es un hurto, lo están haciendo a vista y paciencia de los propios empleados, por qué una víctima habría de no reaccionar, porque tenían temor, quedaron paralizados y los conocían y eso los inhibió de impedir la consumación del delito. Incluso con el solo temor de la intervención de los sujetos en hechos anteriores, podría ser una intimidación idónea, pero acá se explicitaron las amenazas: que portaban armas blancas y le señalaron a las víctimas que se corrieran de forma violenta con improperios y garabatos “muévanse de aquí conchesumadres si no les sacó la chucha” mientras el otro de los acusados les decía “estos locales me pertenecen”. Estas circunstancias que han referido los testigos sumados a la explicitación de las amenazas verbalizadas en ambos hechos configuran el delito de robo con intimidación.

Agregó que la prueba rendida fue suficiente para acreditar la secuencia lógica de los hechos. El jefe de seguridad con el manejo de información que ya tenía tuvo la intuición que en el Metro Las Torres podría encontrarse con estos sujetos y así resultó, siendo detenidos los acusados en flagrancia con las especies en su poder.

Destacó que el hecho N°1 es lo mismo, fueron reconocidos por los 4 sujetos y el valor de las especies sustraídas, las que no fueron recuperadas en el hecho N°1, pero cuyo valor e identidad se demostró, no es un mechero de robo hormiga, sino un robo con intimidación, de cantidades enormes de mercaderías de esos montos, ambos reconocieron que las especies las reducían; por lo que pidió condena en los términos de la acusación.

En sus alegatos de clausura, la Defensa de Vallejos Pérez, reiteró que de acuerdo con la prueba se acreditó un hurto y en el peor de los casos un robo por sorpresa, porque no se cumplen los presupuestos del artículo 439 del Código Penal, puede ser un robo por sorpresa del N°2, como elemento inusual, en ambos hechos Luis Vallejos no hizo ningún acto intimidatorio, en el primer hecho le dijo que “ya saben el procedimiento” lo que no es intimidatorio, el que dice que tiene un cuchillo es Bastián y no actúan con distribución de funciones dada la distancia entre ambos. En el hecho N°2, les señala: “muévete conchetumadre” lo que no es condicional a la sustracción, no reaccionan de ninguna forma y se quedan en una especie de confusión, lo que dice relación con el robo por sorpresa.

Precisó que el testigo Eduardo Carvajal confundió a cuál de los imputados se refiere y no especificó quién realizó la amenaza del cuchillo, que si podría ser intimidación, por lo que pidió se recalificaran los hechos al delito de hurto del artículo 446 del Código Penal, agregando que no hay claridad de cuántas fueron las especies sustraídas, ni detalle de ellas, por lo que pidió condena por hurtos de los N°1 y 2 del artículo 446 del Código Penal,

considerando los montos de la acusación o, en subsidio, condena por el delito de robo por sorpresa.

La Defensa de Fabres Villagra en sus **alegaciones de cierre** afirmó que en la apertura señaló que no se acreditaría la intimidación y efectivamente faltan los presupuestos fácticos de la intimidación para la condena por estos hechos, por lo que solicitó su recalificación al delito de hurto contemplado en el artículo 446 N°3 del Código Penal, sin cuestionar los montos de las especies sustraídas.

Destacó que la intimidación debe ser seria, grave e inmediata y en ambos hechos de los cuales se rindió prueba quedan bastantes dudas si la paralización de los vendedores fue de tal magnitud que no pudieron accionar, en el primer hecho ambos vendedores reaccionan y mientras se ejecuta el delito *de hurto* caminan juntos en dirección a las personas donde estaba sacando especies para activar una alarma, eso no es coacción, shock o susto, ni afectación a la vida o integridad física de las víctimas. En el segundo hecho, ambos vendedores toman fotos a ambos imputados por lo que la intimidación no se cumple. Frente a la existencia de una duda razonable en el empleo de los medios comisivos para calificar los hechos de robo con intimidación, corresponde sancionar por hurto como figura residual.

CUARTO: Declaración de los acusados y palabras finales. Que Bastián Mauricio Fabres Villagra y Luis David Vallejos Pérez, informados de sus derechos de conformidad con lo dispuesto en el artículo 326 del Código Procesal Penal, manifestaron su voluntad de renunciar al derecho de guardar silencio, declarando libremente.

Bastián Fabres Villagra, que el 8 de agosto fueron detenidos con Luis en el Metro Las Torres a las 11.30 AM; por dos civiles con una bolsa y una mochila con chocolates, barras de proteínas y gomitas que habían sustraído de un local en Providencia al cual entrababa, abrían la bolsa, cargaban especies y salían; lo hicieron en varias ocasiones y nunca agredieron ni intimidaron a los vendedores, ni les sustrajeron sus pertenencias, ni la plata del local.

Explicó que lo hacían como en un minuto, el 8 de agosto entró Luis Vallejos y él se quedó afuera viendo que no llegara *Paz Ciudadana*, luego entró terminó de llenar una bolsa saliendo sin intimidar a nadie porque había vendedores y como 10 personas comprando en el local, en el hecho N°1 es lo mismo, siempre entra, lleva la bolsa y sale, no se acercan a las personas que trabajan en el local ni los intimidan ni agreden.

A la Fiscalía contestó que está hablando del 8 de agosto del local que está en Providencia con Holanda, el del 30 de julio también lo hizo.

Detalló que la cantidad de especies sustraídas era una bolsa llena, la que reducían como comerciantes vendiendo en las estaciones de Metro, admitió que ingresaron como dos o tres veces a los mismos locales y que después de sustraer las especies se trasladaban en *micro* o *Metro*, el 8 de agosto *tomaron el Metro en Tobalaba* y los pillaron en Las Torres, no fue en flagrancia, no andaban con cuchillo como dicen porque no se los encontraron y es raro que hayan dicho eso si no hay nada. A la detención portaban una bolsa y una mochila.

Ante la exhibición por parte del ministerio público de la **evidencia material N°1**, expuso que es una bolsa con la que fue detenido él, porque su

compañero llevaba la mochila. **Evidencia material N°2**, es la mochila que portaba Luis el día de la detención.

A su Defensa respondió que los detuvieron a ambos cruzando los torniquetes del Metro Las Torres, dos funcionarios, estaba junto con Luis.

A la Defensa de Vallejos, contestó que los detuvieron dos personas que no eran Carabineros sino civiles, les dijeron que los andaban buscando para hablar con ellos para que no siguieran cometiendo más hurtos en esos locales, no sabía si tenían relación con los locales, no se lo dijeron, fueron seguidos por estas personas para detenerlos, no sabe cómo los conocían, porque no los habían visto antes.

Luis David Vallejos Pérez, refirió que el 30 de julio ingresaron al local OXXO de Providencia, él con una bolsa de supermercado y se dirigieron a sacar las especies, sin que nadie se diera cuenta porque había dos trabajadores, nunca le dirigió la palabra a ninguno, ni los amenazó como se dice, lo hicieron en el menor tiempo posible, sacaron las cosas y se retiraron del lugar antes que se dieran cuenta.

Relató que el hecho 2 fue el día 8 de agosto de 2024, también ingresaron al local OXXO de Providencia, fue a sacar chocolates, chicles y dulces, que era lo que sacaban y aprovechó que estaban atendiendo y no se dieron cuenta; los dejó en una bolsa de supermercado y se retiró rápidamente antes que se dieran cuenta, sin hablarle ni dirigirle la palabra a nadie, ni sustrayendo sus pertenencias.

Informó que antes fue guardia de seguridad y sabía que no debía hablarle a nadie a para que fuera hurto, lo hizo por desesperación.

A la Defensa de Fabres Villagra, señaló que su detención fue cuando llegaron al Metro Las Torres, se separó y su compañero lo llamó, llegó al Metro y lo detuvo un civil.

Nada agregaron al tiempo de sus palabras finales.

QUINTO: Convenciones probatorias. Que los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

SEXTO: Análisis del tipo penal objeto de la imputación y su relación con la prueba rendida en juicio.

En este sentido, nuestro Código Penal requiere para estar en presencia de la figura delictiva reclamada, la concurrencia copulativa de los siguientes requisitos: a) Que exista una apropiación de especies muebles ajenas con ánimo de lucro; b) Que esta apropiación se ejecute sin la voluntad del dueño; y c) que sea ejecutada con violencia o intimidación.

Ahora bien, en cuanto a la fecha, hora y lugar de ocurrencia de los hechos, no obstante, la ausencia de controversia, fueron acreditados con la declaración *de los afectados con los injustos*, así **Jhonattan Andrés Puerta Montiel**, empleado de OXXO, recordó que el 8 de agosto de 2024 estaba en la tienda de Providencia cuya dirección no conoce, pero que queda a una cuadra del Metro Tobalaba, junto a su compañero de labores Manuel Troncoso, cuando alrededor de las 10.44 horas de la mañana, entró un sujeto que se dirigió directo a los dulces y empezó a hurtar-robar dulces en una bolsa y luego

entró un segundo sujeto (...); atestado que resultó corroborado con los dichos de **Manuel de Jesús Troncoso Gatica**, también trabajador de la tienda afectada, quien explicó que el 8 de agosto aproximadamente a las 10.45 de la mañana estaba como líder de tienda con un compañero que lo fue a apoyar porque estaba sin cajero y entró un individuo con un a bolsa reciclable hacia los dulces, luego se acercó al sector de caja donde estaba con su compañero (...) y después entró otro tipo haciendo alusión a que los locales eran de él y apurando al otro chico que estaba robando.

Por su parte, **Luz Adriana Ríos Berrio**, también empleada de la tienda OXXO, expuso que el 30 de julio de 2024, a las 13.15 o 13.20 horas aproximadamente, estaba en su trabajo en la tienda OXXO ubicada en Barros Borgoño N°110, Providencia, atendiendo a un cliente y se fue a la parte de atrás donde estaba su compañero Tomás y vio que entraron dos personas y empezaron a empacar todos los dulces en el área de dulces (...). Información que fue ratificada por el también dependiente de la mencionada tienda **Thomas Benjamín Venegas Navarro**, quien recordó que el 30 de julio a las 13.20 horas aproximadamente, estaba trabajando junto a su compañero haciendo la máquina del café, cuando entraron dos tipos y empezaron a sacar artículos (...).

Información que corroboraron los funcionarios de Carabineros y de seguridad de las tiendas OXXO que practicaron la detención de los acusados y participaron en el procedimiento originado con estos hechos.

De este modo, los atestados referidos permiten establecer que los hechos acontecieron alrededor de las 13.20 horas del día 30 de julio de 2024 y

aproximadamente a las 10.45 horas del día 8 de agosto del mismo año, en las tiendas OXXO de la comuna de Providencia, emplazadas en calles Barros Borgoño y avenida Providencia, respectivamente.

Ahora bien, en relación con el despliegue típico atribuido a los encartados, esto es, la apropiación de especies muebles ajenas, con ánimo de lucro y contra la voluntad de sus dueños, este punto que tampoco fue debatido pudo asentarse a través del relato vivencial de los cuatro *ofendidos con los injustos*, en tanto informaron la forma cómo se verificó la sustracción de especies desde las tiendas OXXO en que se desempeñaban, en una dinámica que consistía en el ingreso no furtivo ni clandestino de ambos acusados a los respectivos locales comerciales, quienes a vista de los dependientes comienzan a echar en una bolsa reciclable que porta uno de ellos, dulces y golosinas que extraen desde las góndolas de exhibición, para posteriormente ingresar al sector de los atendedores de las cajas registradoras y continuar sustrayendo especies, abandonando con posterioridad del lugar, en un despliegue que duraba aproximadamente dos a tres minutos.

En este sentido, Luz Adriana Ríos Berrio, que ese día (30 de julio) después de atender a un cliente se fue a la parte de atrás de la tienda donde estaba su compañero Thomas y vio que entraron dos personas y empezaron a empacar todos los dulces en el área de dulces, se asustó porque los conocía de muchas veces más, luego se fueron a las cajas y empacaron lo de afuera de ellas desde donde se atiende a las personas, en eso ella venía acercándose al área de las cajas y uno de ellos le dijo “no te metas que igual vamos a robar”, gritando que no se meta, que no haga nada y que tenían un cuchillo, terminaron de robar y se fueron.

Precisó que entonces no había mas gente en el local y que los conocía porque los había visto muchas veces, ya que los mismos sujetos iban cada dos días y operaban siempre de la misma forma, entraban agresivos “que no se metieran, ni nada”, por lo que cuando los vio entrar le dio susto, porque entraban agresivos y estaban sus compañeros y ella muy intimidadas con ellos, no querían volver al trabajo y estaban preocupados de a qué hora iban a llegar, la situación dura 3 o 4 minutos, pero se hace muy largo, sustrajeron, dulces, gomas, barras de chocolate y barras de proteínas, valuados en \$584 (sic). No recuperaron las especies.

Detalló que su compañero era Thomas Venegas y ambos se quedaron observando y quisieron ir al lado de las cajas y, ante la exhibición por parte de la fiscalía de la **evidencia material N°2**, sostuvo que es la mochila que el más alto cargaba siempre. **Otros medios de prueba N°2, fotograma N°1**, es el momento en que ellos entraron, la mochila y el personaje más alto y el de la izquierda es el más bajo, que iba de verde, la imagen es de cuando entran y empiezan a encapar en el área de las gomitas y se dirigen al sector de los dulces. **Fotograma N°2**, uno de los sujetos abre la bolsa y el otro empaca en el área de las gomitas, como a las 13.15 horas aproximadamente, en la imagen se ve la hora, pero no la ve por la distancia. **Fotograma N°3**, están (los sujetos) en el área de la caja empacando las barritas de cereal. Cuando empezó estaba en la caja y se fue al área de la derecha de la imagen y luego hacia la parte superior de la imagen donde estaban las bebidas. Se fue porque tenían miedo y pensaron que tenían que ir al área de las cajas para activar la alarma, por eso se acercó a las cajas donde estaban los sujetos, sintió miedo porque eran muchas ocasiones y los tenían muy intimidados. El alto dijo que portaban un

cuchillo y el bajo dije “igual vamos a robar” cuando estaban cerca de la caja, mientras seguían empacando. **Fotograma N°4**, siguen empacando en el área de *detrás caja* donde las personas pagan, el negro a la izquierda es el alto y el de verde a la derecha es el bajo, mientras tanto ella y su compañero seguían acercándose a las cajas. **Fotograma N°5**, el más bajo entra a tras caja y saca los chocolates grandes y el de azul sigue al otro lado, ellos aún no llegan a la caja. **Fotograma N°6**, acercamiento del rostro del de verde, aún estaba sacando cosas, es el de estatura baja. **Fotograma N°7**, ellos van llegando a la caja para hacer sonar la alarma a la izquierda superior de la imagen ambos, el sujeto de verde está dentro de la caja y el de azul sigue empacando barras de proteínas de la parte exterior de la caja. En ese momento el de azul gritó lo del cuchillo porque estaban muy cerca y el de verde grito que igual iban a robar y se quedaron quietos sin avanzar. No vio un cuchillo en ningún momento, frente a la expresión de que portaban cuchillos se pararon y se quedaron quietos. **Fotograma N°8**, es el de chaqueta negra y polerón azul, el alto. **Fotograma N°9** ya habían empacado y estaban organizando. **Fotograma N°10**, se estaban yendo, ellos aún no ingresan al sector de la caja.

Ante la exhibición por parte del persecutor penal de la **evidencia documental N°2**, sostuvo que son los productos que se llevaron, aparecen así porque tienen un sistema para sacar los códigos y es un correo que se envía a la empresa, corresponden a gomitas, barras de proteína y chocolates, el total es \$589.648.- conforme a lo que arrojó el inventario.

A la Defensa de Vallejos Pérez, contestó que ella realizó el inventario con su compañero Thomas y que se sustrajeron aproximadamente más de 30

chocolates, más de 40 gomitas y entre 40 y 50 barras de proteínas, antes habían sufrido hurtos, ellos siempre gritaban cosas y eran agresivos, gritaban “no se metan conchesumadres” o “vamos a robar, conchetumadre” y *buscaban la mirada para ver donde estaban.*

A la Defensa Fabres Villagra, respondió que la tienda tiene una salida y una entrada, solo la puerta principal, tienen una bodega en la parte de atrás por los cooler, en la dinámica ellos quedan al final de la tienda, justo donde está la bodega que tiene una puerta de seguridad y se abre con la manilla sin clave ni llave. Al principio estaba a la derecha y luego se van a la izquierda, ella estaba al final del pasillo cuando ingresaron y ellos quedan al principio de la puerta, quedó en ese momento a tres metros de distancia, de la bodega a donde avanzó a las cajas hay también como tres metros y luego cuando se van quedó a un metro de distancia de uno y un poco más del otro.

Explicó que la dinámica ocurrió en aproximadamente dos minutos contados desde que ingresan hasta que se van, dio cuenta que la alarma es un botón manual que está detrás de las cajas, no sabían quién la iba a apretar, pero ambos iban para allá, aunque casi siempre la apretaba Thomas, pero no dijeron quién lo haría, ese día se apretó la alarma, pero no recuerda quién lo hizo, cree que fue Thomas, caminaron juntos en esa dirección por el mismo pasillo.

Informó que después que los sujetos se fueron, apretaron la alarma y cerraron la tienda para hacer el protocolo, el conteo y la denuncia con Carabineros. La tienda la cerraron ambos, los dos contaron, la persona de la alarma le avisa a Carabineros, ellos a su jefatura y asesor, no recuerda quién

les avisó de los dos, probablemente ella, el computador dice cuánta cantidad deben tener de las especies y lo comparan con el conteo en tienda que es manual, eso lo hicieron inmediatamente. Ese día no recuerda que turno tenía por la hora era de la mañana, que es de 7.00 a 14.30 horas y si es largo a las 16.30 horas, no recuerda a qué hora salió ese día, pero fue tarde porque de la tienda fue a Carabineros y debió llevar el reporte de lo que se habían llevado. Después del 30 de julio de 2024 no volvieron a ingresar esos sujetos a la tienda. Lleva en OXXO un año y tres meses, a la fecha del delito llevaba 5 o 6 meses más o menos, en la misma tienda, aun trabaja en OXXO.

Concordante y complementario al relato transcrito, resultó el atestado de **Thomas Benjamín Venegas Navarro**, quien relató que ese mismo día, estando con su compañera Luz en el local, él en la máquina del café, entraron dos tipos: uno más alto que otro, de negro y mochila y el otro de polerón verde y piel morena, sacan una bolsa y sacan los artículos del *check out*, los vieron con su compañera y vieron que eran los mismos de siempre, que entraban a robar a OXXO, se acercaron a la caja y el más grande dijo que tenía un cuchillo y el más pequeño que no hicieran nada porque igual iban a robar, se paralizaron con miedo frente a la caja mientras que el más pequeño adquirió más artículos y el más grande le ordenaba que terminara dejando la bolsa con artículos en el suelo, luego el pequeño agarra la bolsa y se van.

Recordó que cuando se fueron atinó a entrar a las cajas y apretar la alarma, que la situación duro no más de dos minutos y le dio miedo y quedó paralizado porque sabía quiénes eran y siempre entraban al mismo tiempo, no sabe si antes hubo amenazas, pero eso día sí. En ese momento que entraron

estaba atrás en la caja y cuando empezaron a adquirir los artículos del check out se acercó y se quedaron paralizados al escuchar eso y no hicieron nada, se llevaron barras, chicles, chocolates, se dirigieron a las especies más caras. El monto sustraído fue aproximadamente como \$500.000.-

Detalló que el que entró primero iba diciendo qué parte robar y el otro era el que se metía en la caja, el más alto le dejó la bolsa en el suelo y salió y el más bajo se la llevó y que su compañera estaba con miedo y se quería meter al baño, él atinó a apretar la alarma solo una vez que se habían ido, ella ni hablaba.

Ante la exhibición por parte de la fiscalía de la **evidencia material N°2**, dio cuenta que es la mochila que portaba el más alto con polerón y chaqueta negra.

A la Defensa de Vallejos Pérez, expuso que estaba atrás en el fondo en las maquinas del café el día del hurto y los imputados en la caja donde se atiende el público *en el check out*. Ellos entraron, robaron lo del *check out* y el más bajo entró dentro de la caja y después se fueron.

A la Defensa de Fabres Villagra, explicó que los sujetos entraban cada dos días o día por medio a la tienda, que al día de los hechos llevaba trabajando un año en el local, que las máquinas de café están al fondo a la derecha de la tienda en la línea de la puerta de ingreso al fondo, desde la puerta de ingreso a las maquinas hay como cinco metros, los sujetos ingresan y se quedan en la caja, luego quedó a 5 o 4 metros de los sujetos. Se acercaron con su compañera hacia la entrada de la caja por el pasillo de la limpieza, el baño está al lado de la bodega, es del personal de la tienda, no tiene llave ni tarjeta solo la manilla

de la puerta y por ese pasillo van a la caja, porque él quería apretar la alarma que está detrás del *check out*, después que se fueron apretó la alarma. Les dijeron que se quedara quieto porque igual iban a robar y lo del arma blanca, el más alto dijo que tenía un cuchillo, que no vio, se lo dijo mientras sacaba los artículos y le daba la espalda, por el lado de afuera de la caja, mirando hacia la puerta de entrada mientras estaba agachado sacando las cosas de espalda a él.

Agregó que después de accionar la alarma ordenó el *check out* e hizo el inventario de los artículos que se robaron junto con Luz su compañera, el inventario se hace mediante un conteo manual de los productos, su jornada de ese día era turno AM que es desde las 7.00 a las 16.30 horas, ese día no recuerda a qué hora salió, había sol, pero era tarde, después de las 16.30 horas. Después del inventario siguió con su trabajo más que nada, volvieron a abrir la tienda a compradores estando él y Luz. Ha trabajado en otras tiendas de OXXO, después de este hecho cree que los sujetos volvieron a ingresar, pero no recuerda si estuvo ahí. Ese día Luz hizo la denuncia y él no declaró ese día con Carabineros.

Hasta aquí, el relato de los dos dependientes de la tienda afectada el día 30 de julio del año 2024, resulta concordante y coincidente en cuanto a la forma cómo se verificó la dinámica comisiva, dando cuentas ambos ofendidos con el injusto, que estaban en el sector posterior de la tienda cuando ingresaron los dos acusados y comenzaron a sustraer especies desde las góndolas del local y de la zona anterior y posterior de la caja, que intentaron acercarse al sector de la cajas con el objeto de activar la alarma de seguridad,

pero cuando se dirigían hacia ese sector, uno de los hechores (el más alto) les señaló que “no hicieran nada porque andaba con un cuchillo”, mientras el más bajo les decía que “no hicieran nada, porque igual iban a robar”, por lo que desistieron de avanzar y se quedaron en donde estaban. Dando cuenta ambos del temor que les provocó la acción de los enjuiciados, no solo por la amenaza de portar un cuchillo, sino por la agresividad con que ingresaban y proferían las expresiones referidas, lo que sumado a la circunstancia de la cotidianeidad con que ingresaban a sustraer especies al lugar, les hizo sentir un fuerte temor.

A su turno, en relación con el injusto cometido el 8 de agosto de 2024, el persecutor penal se valió del testimonio de **Jhonattan Andrés Puerta Montiel**, quien expuso que mientras estaba trabajando en la tienda OXXO entraron dos sujetos, uno primero, que se dirigió al sector de los dulces y empezó a hurtar-robar dulces en una bolsa, luego se dirigió al sector de las cajas diciéndole a él y a su compañero Manuel Troncoso que estaban en el sector de las cajas “quítense conchesumadres” y empezó a echar chocolates de la caja, luego entró otro sujeto y le dice al primero que se robe todo, se alejó con su compañero y estaban atendiendo a un cliente que ignoró que estaban robando cuando el primero entró y se dio cuenta cuando el segundo entró a las cajas y se fue y se llevó lo que iba a pagar de los mismos nervios, terminaron de echar todo a la bolsa y se retiraron diciendo que esa era su zona porque ya es reiterado lo que hacen.

Señaló que cuando ingresó el primer sujeto activó la alarma porque los conoce y en la caja le dijeron “quítate conchetumadre venimos a robar y ya tú sabes el proceso”, eso lo dijo porque han entrado en reiteradas ocasiones, dos o tres veces al día a la semana, cuatro o cinco veces a la semana, las veces

anteriores no fueron detenidos, aunque siempre hicieron las denuncias, solo los detuvieron el 8 de agosto.

Explicó que personal de seguridad de OXXO comentó que la detención fue en una estación de Metro, ellos siempre salían en dirección al Metro, de lo que se impuso dos horas después del asalto cuando Carabineros llegó al local a tomar la denuncia. El más bajo se dirigió inmediatamente a acopiar especies y lo reconoció sintió temor, nerviosismo, angustia siempre pasa lo mismo, uno se alarma con esas situaciones, no impidió que sacaran las especies porque en ocasiones lo amenazaban que no estaban solos y que colaborara, ellos se desplazaban como en su propiedad agarran lo que quieren y se van, ese día sustrajeron chocolates en barra, dulces, Rolls y caramelos por un monto de 460 y algo pesos (sic).

Ante la exhibición de la **prueba documental N°1**, explicó que es la boleta de todo lo que se robó ese día, chocolates Sahnenuss, \$440.650 es el monto de la boleta.

Destacó que ese día Manuel Troncoso se puso más nervioso porque era la segunda vez que vivía eso y no se movía, lo llamó para que se alejara de la caja, en ese momento él era el encargado de local, dijo que conocía a los sujetos, que antes que habían entrado, que habían ingresado de la misma manera, robaban cosas y se las llevaban.

Acto seguido el persecutor penal estatal exhibió al declarante los **otros medios de prueba N°1, fotografía N°1**, son las cosas que se robaron ese día, las señaladas en la boleta que estaban en la bolsa cuando la trajo Carabineros. **Fotografía N°2**, es la bolsa donde echaron las cosas que se robaron. **Fotografía**

N°3, es parte de lo que se robaron. **Fotografía N°4**, los sujetos el primero portaba la bolsa del capitán América y el segundo una mochila negra. Esa es una mochila, de la que habló antes. **Otros medios de prueba N°3, fotografía N°1**, se observa el segundo sujeto que entra al local, vestía de jeans azul, polerón azul y la mochila que mencionó. **Fotografía N°2**, es lo mismo, pero ese es otro robo, con la misma mochila, pero fue en otra tienda. **Otros medios de prueba N°6, fotografía N°1**, el sujeto entrando al local de Providencia 1 en dirección al mueble de los dulces, él en la imagen estaba atendiendo al cliente en la parte superior derecha de la imagen y el que está al lado es su compañero Manuel, frente a la caja está un cliente cuando el sujeto entra a la tienda, el sujeto viste jeans, negro polerón azul y un chaleco gris sin mangas encima, porta la bolsa de colores con el logo del Capitán América, es donde sustrae las cosas y las echa. Cuando ingresó se percató de quién era porque lo conoce y le dijo a su compañero que activara la alarma y él la buscaba y el sujeto robaba en los dulces, se activó la alarma y se va *atrás caja*. Es el sujeto más bajo que entra primero y que entra *tras caja*. **Fotografía N°2**, el sujeto entrando a *tras caja*, le dice a su compañero que le dé especio y su compañero tenía la alarma en la mano, ya la había activado. En ese momento el sujeto verbalizó “muévete conchetumadre” no recuerda si dijo otras cosas porque se bloqueó, solo agarró con su compañero y salió de detrás caja. **Fotografía N°3**, el sujeto *atrás caja* robando los chocolates en barra, ellos se movilizan a la izquierda de la imagen y su compañero en la parte de la mesa de consumo mirando como el roba todos los chocolates, cigarrillos, en general se lleva todos los chocolates de alto valor, duró como dos minutos aproximadamente, el segundo sujeto se metió *atrás caja* a los 45 segundos, **Fotografía N°4**, el segundo sujeto

diciéndole que se apurara en la puerta, que vestía de azul con la mochila que mencionó negra. **Fotografía N°5**, el segundo sujeto entra en la tienda y agarra especies de un mueble, Snickers y Rolls, le dijo llévate estos y se los echó en la bolsa, ese sujeto fue el que dijo que era su zona y que ellos ya conocían el procedimiento. **Fotografía N°6**, está el mueble pequeño de los Snickers y Rolls que el segundo sujeto -el alto- le echa en la bolsa al bajo. Fue a las 10.46 horas de la mañana aproximadamente. **Fotografía N°7**, los sujetos retirándose del local echando cosas de la parte de adelante, la mochila la porta el alto en su espalda. **Fotografía N°8**, los sujetos retirándose del local. Al lado derecho de la imagen está el Metro Tobalaba a una cuadra más o menos, por lo general se iban en esa dirección, además se les cayeron chocolates y unas personas se los devolvieron, fueron dos Snickers, pero cerraron la tienda para hacer inventario y llamar a la central de seguridad.

Refirió que luego de lo ocurrido informó el hecho a la seguridad de OXXO y esperó a su asesor para hacer el inventario de lo robado, quedaron nerviosos, asustados y temerosos como siempre, luego vieron las cámaras. Cuando entró el más bajo el cliente estaba de espaldas comprando e ignoraba lo que pasaba, cuando activó la alarma se dio cuenta que era un robo y lo ve nervioso y de los nervios se fue de la tienda con las cosas que tenía en la mano sin pagar, se retiró cuando la persona que entró dijo “muévete conchetumadre” cuando estaba entrando atrás de la caja.

La Fiscalía hizo uso del ejercicio que establece **el artículo 332 del Código Procesal Penal para efectos de refrescar la memoria del declarante**, con la declaración prestada por delegación de fiscal de fecha 8 de agosto de 2024,

leyendo el deponente: “y nos dice a mí y a mi compañero Manuel en específico al sector de caja, dice muévanse conchetumadre, sino les saco las chucha, al escuchar esto yo le digo Manuel vamos”.

A la Defensa de Vallejos Pérez, explicó que fue víctima del hecho del 8 de agosto de 2024, ese día estaba en el local como apoyo, el primero -bajito- iba de jeans negro, polerón azul y chaleco gris sin manga. Reconociendo al acusado Vallejos como el primero que entró. Ese día estaba el cliente de la caja solamente, lo vio pasar por detrás del mesón y le avisó a su compañero, él atendía al cliente y su compañero estaba al lado en la computadora. Cuando le dijo a su compañero que se movieran, él activó la alarma y se quedó ahí, entonces el sujeto les dice “muévete conchetumadre”, el lugar tiene un acceso, pero solo pasan empleados, ellos no reaccionaron de forma violenta.

Informó que OXXO hace a diario inventario de chocolates y chocolates tras caja, lo que da en la boleta es del inventario, un Snickers vale \$2.490, las especies que vio fue las que trajeron al lugar.

A la Defensa de Fabres Villagra, respondió que la alarma debía estar debajo de la computadora líder, su compañero estaba al lado de esa computadora, por eso le dijo que accionara la alarma y eso lo hizo Manuel, llamó a la seguridad de OXXO desde su teléfono personal, también llegó su asesor en ese momento y él es quien hace el resto de las gestiones, después se fue a las horas cuando terminó su turno. El inventario lo hicieron los tres con el líder, Manuel y el asesor. Andrés Tenajo era el asesor.

Detalló que le dijo a Manuel que salieran de la caja y se quedan detrás de los helados, entonces tenía su celular, iba a grabar, pero no grabó porque

el procedimiento no los deja y dejó que robara porque es el procedimiento, no recuerda si sacó una fotografía del sujeto en esa ocasión.

La Defensa de Fabres Villagra, hizo el ejercicio que establece el citado artículo 332 al objeto de refrescar la memoria del testigo con la misma declaración, leyendo el declarante: “yo tome una foto de él para mostrársela a mi jefe”, recordó que sí tomó la foto, pero como fue de espalda no fue de gran relevancia.

Agregó que prestaba funciones habituales en Marchant Pereira, de ahí conocía a los dos sujetos, a la semana ingresaban 4 o 5 veces a las tiendas, siempre sucedía lo mismo, ingresaban, sacaban cosas y se iban. El 8 de agosto no sufrió agresión física ni tuvo licencia médica, ni días de descanso o vacaciones, ese día debió terminar su turno que terminaba a las 13.30 horas.

Repreguntado por la Fiscalía, expuso que las diligencias posteriores al robo duraron hasta como las 14.00 horas, después de la denuncia se retiró a su casa.

En este mismo sentido declaró **Manuel de Jesús Troncoso Gatica**, quien expuso que ese día 8 de agosto de 2024, estaba como líder de tienda con un compañero que lo fue a apoyar porque estaba sin cajero y entró un individuo que vestía de negro y chaqueta gris e ingresó con una bolsa reciclable a los dulces, se da vuelta, los ve y se acerca al sector de caja donde estaba con su compañero y les dice “muévanse conchesumadres o les soy a sacar la chucha”, se alejaron del sector que se llama “tras caja” y el tipo agarró la bolsa y echó chocolates que había detrás de la caja, luego entró otro tipo haciendo alusión a que los locales cercanos “eran de él” a apurar al otro chico que estaba

robando, agarra dos cosas de los exhibidores con chocolates y los echa en la bolsa y se retiran en dirección hacia el Metro, había un cliente en la tienda que cuando entró el primer tipo se fue del local sin pagar, porque quedaron todos en shock. Fueron como \$440.000 el monto del robo y se recuperaron luego de que se atrapara al ladrón. Cuando se fueron llamó a su jefe, llegaron las personas de seguridad de OXXO y luego de eso Carabineros y a la hora después, llegaron con las especies que habían sido sustraídas.

Recordó que los sujetos llevaban una bolsa grande de Capitán América para sustraer, donde pusieron todos los productos.

A la exhibición por parte del fiscal de la **evidencia material N°1,** refirió que es la bolsa que llevaba ese día el tipo. Ese día no alcanzaron a activar la alarma, cree que, por nervios, porque iban tantas veces a robar al local que uno sentía miedo y trataba de no hacer nada, a veces tenían la cosa para activar la alarma a mano, pero ese día al menos no tendió a hacerlo y cuando no lo hace, lo hacen después que los chicos se retiran.

A la Defensa de Vallejos Pérez, respondió que ese día estaba con Jhonattan su compañero en el sector de cajas a una distancia de 6 metros y cuando registraron las especies se acercaron al lado de ellos y les dijo “muévanse conchesumadres sino les voy a sacar la chucha” y se retiraron del sector.

A la Defensa de Fabres Villagra, contestó que el cómo líder puede trabajar con su celular y tenía su celular en el bolsillo, con ese teléfono llamó a su jefe, durante la situación que vivió sacó fotos al primer individuo, al chico de gris, cuando se retiraron de caja para tener evidencia de lo que estaba

pasando sin que obviamente ninguno se diera cuenta, salió de cajas y se posicionó en un cooler donde los clientes consumen los alimentos, más menos a 5 metros, la foto se la sacó cuando se acercaron al sector para ponerse seguros, la sacó desde el lado seguro de una manera que el sujeto no se diera cuenta, cuando estaba solo al interior del local, se la tomó por la espalda. En OXXO trabaja desde que eran OK Market, las tiendas tienen cámaras y lo sabe.

Al Tribunal, aclaró que el segundo sujeto le pareció más violento en su forma de actuar porque ingresó golpeando la puerta y hacia un gesto de que los locales eran suyos levantando el brazo, fletándolo y crispando los dedos.

En este orden de ideas, de los relatos de los afectados por el despliegue acaecido el 8 de agosto de 2024, deviene que la dinámica comisiva ejecutada por los hechores fue muy similar a la del 30 de julio del mismo año, esto es, ambos ingresan al local comercial sin disimulo, sustraen golosinas desde sus góndolas y las guardan en una bolsa de supermercado reciclable, luego uno se dirigen al sector de atrás de las cajas donde sigue sustrayendo especies en tanto el otro hace lo propio en un lugar cercano y diverso, para luego abandonar el local, en una dinámica que no supera los tres minutos de duración.

Las narraciones de los afectados, resultaron coincidentes, avaladas y complementadas a lo sostenido por el jefe de seguridad de las tiendas OXXO, **Carlos Rodrigo Siñiga Osorio**, quien mencionó que el 8 de agosto aproximadamente a las 11.00 AM, había ido junto a un colega a hacer tramite personal al sector del hospital Luis Tisné y estando allí le llegó una alerta por WhatsApp que el local OXXO de Providencia sufrió un robo con intimidación

por dos personas que tenían individualizadas por una seguidilla de robos anteriores en varios locales en Providencia: Barros Borgoño y Marchant Pereira, se percataron que eran los mismos individuos, uno más altos y otro más bajo, googlearon el domicilio de uno ellos y les aparecía un domicilio cercano al Metro Las Torres y como sabían que se metían al Metro después de los robos por información que les proporcionó Seguridad Ciudadana, los fueron a esperar a la estación Las Torres y los vieron salir del Metro, uno con la bolso y otro con una mochila y eran los que habían asaltado 15 minutos antes el local de Providencia. Cuando los vieron salir, los detuvieron y llamaron a Carabineros a quienes se los entregaron.

Destacó que la mochila y la bolsa mantenían especies sustraídas desde el local y que en esa oportunidad el monto sustraído fue de más de \$400.000, dando cuenta que los montos eran entre \$500.000 y \$600.000, eran bolsas y bolsas de productos de la tienda, chocolates, dulces, Rolls, tomaron fotografías de las especies.

Explicó que supo el nombre de uno de los sujetos porque había sido detenido por Seguridad Ciudadana con anterioridad y le entregaron esa información, por lo que en “rutificador” buscó la información con el nombre y el rut del sujeto, tenía la información de Bastián y la detención fue fortuita, porque justamente ese día estaba en cercanías del sector.

Ante la exhibición por parte del ministerio público de la **evidencia material N°1**, explicó que es la bolsa que portaba Bastián al momento de la detención. **Evidencia material N°2**, es la mochila que portaba Luis al momento de la detención.

Recalcó que los funcionarios de las tiendas estaban atemorizados por la seguidilla de robos de varios locales y en especial de avenida Providencia “24 y algo”, y cuando los ven ingresar sintieron temor de forma inmediata, porque los conocían en el lugar, incluso había un cliente en la tienda, esta vez se fueron hacia un costado para que no les fieran a pasar nada. “Hácete pa’ allá, sino te voy a sacar la chucha”, “esto es mío”, “este es mi local”, ese tipo de cosas decían.

A la Defensa de Vallejos Pérez, contestó que estaba con Gardo Rubio.

A la Defensa de Fabres Villagra, respondió que el 8 de agosto supo por WhatsApp, de la central de seguridad de OXXO le enviaron el video donde se ve el robo con intimidación de los sujetos. Varias tiendas habían sufrido robos de estas mismas personas y trabajó en conjunto con Seguridad Ciudadana, quienes le entregaron el nombre de Bastián por una detención de un tiempo atrás, no sabe si cercana a los hechos. En julio había habido dos hechos en la tienda de Barros Borgoño, en uno participó Luis, en el otro no está seguro.

Advirtió que las denuncias se hicieron todas, por lo menos 8 o 9 denuncias anteriores a este hecho. Llegó a la estación de Metro Las Torres donde los detuvo, él detuvo a Bastián, él llamo a Carabineros después de la detención cuando estaba sentado tranquilamente, Bastián que no fue agresivo con él ni le dijo nada, el otro muchacho tampoco fue agresivo. Le dijo que estaba detenido por el robo del OXXO de Providencia, pero no recuerda más, no intentó darse a la fuga, lo entregó a Carabineros y se fue a la comisaría por sus medios. No lo amarró, solo lo sentó en el piso, Gardo detuvo al otro muchacho.

Repreguntado por la Fiscalía, expuso que es el jefe de seguridad a nivel nacional de OXXO, llamó a la 19ª Comisaría que tenía las denuncias hechas por los hechos y ellos se constituyeron ahí.

Acotó que en hecho de Barros Borgoño participan los dos con el mismo actuar, entran rápidamente, intimidan a la gente, sustraen el máximo de productos y se dan a la fuga; en este caso las víctimas eran Luz y no recuerda el nombre del otro muchacho, siempre tomaban contacto con los colaboradores porque entraban con violencia y muy eufóricos y debían bajarles la ansiedad y los derivaban a la ACHS a la unidad de intervención de crisis para ayuda psicológica, cree que a Luz la amedrentan diciéndole algo con garabatos y ella se quedó parada.

Repreguntado por la Defensa de Fabres Villagra, expuso que el protocolo es no oponer resistencia, mantener la calma, dar aviso a Carabineros y a la central de seguridad de OXXO, activar la alarma. Generalmente hay dos o tres trabajadores por tienda, ninguno tiene la función específica de activar la alarma, cualquiera puede. La violencia de los sujetos al entrar está dada por la rapidez en que ingresan y amedrentar “esta tienda es mía”, eufóricos, es también entrar rápido a sacar lo máximo posible.

En términos similares al testigo anterior, declaró el encargado de seguridad de tiendas OXXO, **Gardo Sebastián Rubio Torres**, en tanto recordó que el 8 de agosto de 2024, aproximadamente entre las 10.30 y 11.00 horas AM, andaba con su jefe Carlos Siñiga en el Hospital Luis Tisné y la central de monitoreo le informó por WhatsApp que había habido un robo con intimidación en una de las tiendas de Providencia, en Providencia esquina

Holanda, Providencia 1 se llama el local, la central envió el video y vieron que fue Bastián con su colega y como su jefe sabía que el señor vivía cerca del lugar y que pasaba por el Metro, fueron al Metro Las Torres pensando que lo podían encontrar y a los 10 minutos apareció junto con su colega traspasado las cajas hacia afuera, su jefe detuvo a Bastián y él al otro joven, su jefe llamó a Carabineros mientras esperaban y a los 5 minutos llegaron carabineros de civil.

Precisó que Bastián venía con la bolsa que había ocupado -una bolsa grande de varios colores- y la otra persona con una mochila de color negro, no recordó el valor de lo sustraído, pero la bolsa estaba llena de chocolates y cigarros, este caballero les robaba en varias tiendas, en este caso arriba de \$100.000, los Carabineros se los llevaron detenidos y ellos fueron a la comisaría, donde vio las cosas encima de una mesa, fácil fueron unos 16 locales los afectados, eran habituales en el OK MARKET Los Leones y en los locales de Providencia.

A la Defensa de Vallejos Pérez, explicó que su jefe detuvo a Bastián, los vieron salir y los detuvieron en fracción de segundos, ambos estaban en el mismo lugar. Llegaron a esa estación porque sabían donde vivía Bastián y los esperaron y justo aparecieron, personal de seguridad municipalidad de Providencia le dieron los datos a su jefe y por “rutificador” sacaron la dirección, los detuvieron antes por un robo en la tienda de Marchant Pereira que era lo mismo.

A la Defensa de Fabres Villagra, expuso que detuvo a Luis y su jefe a Bastián. En la detención Luis no se resistió, no sabía lo que pasaba, lo tomó del brazo y se asustó. Fue a la salida del Metro, en una especie de terraza o pasillo

que da hacia Américo Vespucio afuera de los torniquetes, podrían haber arrancado hacia Vespucio, no los amarraron, ni inmovilizaron. No fueron agresivos con ellos, como que asumieron.

Con todo, abonaron a los relatos anteriores, lo expuesto por los funcionarios de Carabineros que concurrieron a la estación de Metro Las Torres con ocasión de este procedimiento, quienes practicaron la detención policial de los acusados y realizaron diversas diligencias tendientes a determinar su intervención en los dos delitos de la acusación, participación no fue objeto de controversia en juicio.

En este orden de ideas, el Cabo 1° de Carabineros, Ariel Moisés Nahuelcheo Levi, señaló que el 8 de agosto de 2024, a las 11.00 horas mientras estaba de conductor de un vehículo comando su Teniente recibió el llamado de Rodrigo Siñiga que tenía dos detenidos por robo con intimidación del OXXO Providencia 2.487, señalándole que estaban en el Metro Las Torres y como estaban cerca concurrieron al Metro, al llegar había dos personas sentadas en el suelo y una bolsa multicolor con el logo del Capitán América llena de especies al interior, se entrevistaron con Rodrigo Siñiga quien señaló que momentos antes los dos sujetos habían robado con intimidación el OXXO de Providencia y que los reconoció por un video que le enviaron a su celular, por lo que los detuvieron y trasladaron a la 19ª. Comisaría de Providencia.

Expuso que el delito consistió en que ingresó una persona de sexo masculino con polerón azul y chaqueta gris al sector de cajas y empezó a sustraer especies y al exterior una persona alta de polerón y pantalón azul y zapatillas negras le hacía gestos con las manos e ingresó también al local y

sustrajo cosas y se retiró, es lo que se logra ver en el video que no mantenía audio. Las víctimas manifestaron que los trataron con palabras soeces que no recordó y los calificaron como agresivos, que los amenazaron de palabra, eran tres afectados. Las personas conocían a los sujetos, señalaron que eran recurrentes y conocidos por los trabajadores del local, Rodrigo Siñiga era el encargado de seguridad de Ok MARKET y OXXO y señaló que tenían delitos anteriores en dicho local, que eran conocidos como Bastián y Luis o el lucho por algunos empleados. La detención fue como a las 10.30 aproximadamente, no recuerda a qué hora fue el hecho.

Señaló que le tomó declaración a los testigos Siñiga y Gardo Rubio. La bolsa contenía galletas y chocolates, y a los imputados se les incautó una mochila. Su teniente fotografió las especies, reconoce a los detenidos en la sala de audiencias.

A la Defensa de Vallejos Pérez, contestó que ese día conducía el vehículo y estuvo con el subteniente Durán.

A la Defensa de Fabres Villagra, respondió que los sujetos no estaban amarrados y estaban con Rodrigo Siñiga y Gardo Rubio en el sector de torniquetes de la línea 4, pasados los torniquetes.

Por su parte, el **Cabo 1° de Carabineros, Eduardo David Carvajal Aixala,** señaló que el 8 de agosto se derivó a dos individuos y por la coordinación que tienen con personal de OXXO se percataron que los sujetos participaron en otro ilícito del 30 de julio, por lo que analizó las grabaciones de los días e hizo una comparación de las vestimentas de los imputados.

Ante la exhibición por parte del ministerio público de los **otros medios de prueba N°2, fotograma N°1**, explicó que es local asaltado el 30 de julio y se observa a Bastián y Luis, Bastián es el de verde y Luis el que tiene la mochila negra con café, Luis es delgado y de estatura media, tez morena, pelo negro y vestía zapatillas negras con una banda en la parte trasera, portaba mochila negra con café y Bastián es el de polerón verde, contextura media, estatura media, moreno, es el más bajo. Se ve que se acercan a las góndolas de productos. Bastián tiene una bolsa, al costado derecho se observan las piernas de uno de los dependientes. **Fotograma N°2**, se observa como Bastián abre la bolsa que trae consigo y echa los productos de la góndola y Luis hace lo propio en la mochila, no se ven los trabajadores porque él que estaba arriba se mueve a la izquierda y se junta con su compañera. **Fotograma N°3**, los imputados se van al sector de las cajas. **Fotograma N°4**, la acción de los imputados sacando productos de las góndolas y las meten en su mochila y en su bolsa. Fotograma N°5, se ve a Bastián en el sector de cajas que sustrae cajetilla de cigarros si mal no recuerda y Luis continúa sacando productos de las góndolas, en la parte superior se observa que se empiezan a acercar los empleados del OXXO. **Fotograma N°6**, es el imputado Bastián, su rostro en el sector de las cajas. **Fotograma N°7**, se observa a los dos empelados del OXXO cuando los imputados siguen sacando productos de la góndola y el sector de cajas, no paran cuando ven a las dos víctimas. **Fotograma N°8**, el rostro de Luis de las cámaras del local. **Fotograma N°9**, se observa la bolsa llena de productos y que Bastián mete algo a la bolsa, las víctimas no se ven por el ángulo, pero están en el mismo lugar. **Fotograma N°10**, final de la dinámica de los hechos, las personas saliendo del local con los productos que habían ingresado a la bolsa

y quedan productos en el suelo. Se ve la mujer en la imagen. **Otros medios de prueba N°3, fotograma N°1**, se observa a Luis portando la misma mochila que es del ilícito del 30 de julio y con también las mismas zapatillas al exterior del local comercial, la imagen es del 8 de agosto. **Fotograma N°2**, se ve la mochila y las zapatillas de Luis el 8 de agosto. **Fotograma N°3**, Luis al exterior del local el 8 de agosto, con polerón azul, el 30 de julio llevaba chaqueta. **Fotograma N°4**, dinámica del 30 de julio. **Fotografía N°5**, rostro del imputado Luis. **Fotograma N°6**, ambos imputados, Bastián porta la bolsa con productos del local OXXO. **Otros medios de prueba N°4, fotografía N°1** Bastián detenido, se hace para comparar los videos de las cámaras de seguridad con la persona que está detenida. El de la imagen es Bastián. **Fotografías N°2 y N°3**, es el mismo imputado, pero no está con la misma vestimenta, sí el rostro es similar al de la foto anterior. **Fotografía N°4**, es uno de los imputados detenido el 8 de agosto se realiza para comparar lo que se observa en el video. **Fotografía N°5 y N°6**, se observa al imputado anterior que además del rostro lleva la mochila y mismas zapatillas tanto el 8 de agosto como el 30 de julio.

A la Defensa de Vallejos Pérez, refirió que el nombre de su defendido es Bastián y el otro Luis. Comparó los hechos de las dos fechas, la comparación la hizo él solo con ambos videos y la identidad se verificó por el sistema SITPOL, esa diligencia no la realizó él.

Finalmente, el persecutor estatal se valió de la declaración del **Subteniente de Carabineros Daniel Nicolás Luengo Durán**, quien afirmó que el 8 de agosto comenzó el procedimiento a las 11.00 horas, cuando recibió la llamada a su celular de Rodrigo Siñiga, quien le dijo que estaba en el Metro Las

Torres con dos personas que recientemente habían robado en una tienda en Providencia. Se dirigieron con el cabo Nahuelcheo y vieron que Rodrigo Siñiga esta con un acompañante “el señor Gardo” y que mantenían a dos personas detenidas, uno de azul y otro de chaqueta ploma, que tenían una bolsa multicolor con el logo del Capitán América y una mochila negra con franja café.

Detalló que le tomó declaración a Rodrigo Siñiga, quien expuso que estas personas habían ingresado a una tienda ubicada en Providencia N°2.487 y sustrajeron gran cantidad de productos, lo que se condecía con el contenido de la bolsa del Capitán América que estaba llena de chocolates, snickers y otros productos de confitería, y habrían amenazado a los locatarios y se fueron de la tienda, señaló que conocía al de azul como *el Bastián* y que llegó al Metro Las Torres por el domicilio que este registraba en “rutificador” y que los conocía porque habitualmente perpetraban este tipo de delitos en tiendas OXXO y OK MARKET, los recibieron y revisaron la bolsa y tenía muchos elementos de confitería y en la mochila negra también revisaron, luego se trasladaron a la 19ª. comisaría, donde también tomó declaración al señor Gardo y dijo lo mismo que Siñiga, luego se concurrió a la tienda ubicada en Providencia y ahí se toma declaración a dos víctimas en el lugar, cuando llegaron la tienda estaba cerrada al público y la victima Manuel -no recuerda el nombre del otro hombre- refiriere que él estaba trabajando y a eso de 10.45 horas ingresó una persona a quien identifica como el amigo del Bastián, con una chaqueta ploma y lo describe, que ingresa con una bolsa del Capitán América, la abre y se va a las galletas donde sustrae cosas, sostuvo que lo reconoció al tiro y se asustaron de inmediato porque ya los conocían y eran más o menos violentos al perpetrar sus delitos, saca cosas del sector de

galletas en los estantes y luego se va al sector cajas donde la víctima refiere que el de plomo -Vallejos- le dice “muévanse conchetumadre sino les voy a sacar la chucha” y las víctimas salen del sector cajas y se quedan al frente y el de plomo -Vallejos- les dice “quédense piola porque tengo más gente” y desde la puerta ingresa quedándose en la mampara Bastián de azul -queda en la puerta- entra, toma una cantidad indeterminada de chocolates y los pone en la bolsa del Capitán América. Ante eso, configurado el delito dan cuenta a la fiscalía y se apersonó el fiscal a la comisaría, incautaron videos y se ve el actuar de las dos personas, hizo un comparativo de vestimentas que se le instruyó.

Detalló que ese delito fue de \$460.000 y fracción, de lo que se sacó desde la tienda. Siñiga había mencionado que eran personas conocidas en las tiendas, empezaron a indagar y llegaron a un delito que las personas cometen el día 30 de julio, se contactó a esas víctimas y refirieron igual un actuar violento de los dos imputados y se hizo un comparativo con ese hecho no flagrante a instrucción de la fiscalía por su sección, donde había una similitud y se pudo fijar la mochila negra, en ese delito fue de \$500.000 pesos y fracción lo sustraído.

Recalcó que existe gran similitud de las personas que se ven y los imputados detenidos el 8 de agosto. El 8 de agosto la persona dijo que ingresó, tomó los chocolates, pero luego el fiscal en la unidad tomó una nueva declaración y ahí se supo que Bastián dijo que “las tiendas eran todas de él” y el 30 de julio, la intimidación la refiere la mujer, que dice que el señor Vallejos le menciona un arma blanca dice “tengo un cuchillo”.

Ante la exhibición por parte del ministerio público de la **evidencia material N°1 y N°2**, reconoció la bolsa que fue incautada en el momento de la detención y la mochila negra incautada a Vallejos, explicando que en el video es al revés el 8 de agosto Bastián tenía la mochila. **Otros medios de prueba N°5**, **fotografía N°1**, es una persona de zapatillas negras jeans, polerón azul y chaqueta sin mangas ploma, es el señor Vallejos. **Fotografía N°2**, lo mismo de lateral derecho. **Fotografía N°3**, la misma descripción se ve el corte de pelo que sindicó la víctima el 8 de agosto, la misma persona en la parte posterior. **Fotografía N°4**, lateral izquierdo, misma descripción. **Fotografía N°5**, persona distinta, zapatillas negras, jeans ajustados y polerón azul que se condice con la información que entrega la víctima del señor Bastián. **Fotografía N°6**, misma descripción de lateral derecho. **Fotografía N°7**, misma descripción parte posterior. **Fotografía N°8**, misma descripción parte lateral izquierda, con poleron azul fijado en los videos.

Otros medios de prueba N°6, **fotografía N°1**, es un fotograma del video incautado como evidencia el 8 de agosto de 2024, lo que se ven la imagen a las 10.45 horas, se ve un hombre que entra con un polerón oscuro y chaqueta gris sin mangas con una bolsa multicolor a la tienda OXXO de Providencia 2.487 casi llegando a Holanda, al lado de un *ServiEstado*, el metro queda a una cuadra al oriente estación Tobalaba línea 1 y dos personas tras la caja que son las víctima Manuel y el otro cuyo nombre no recuerda y un cliente. Siñiga refirió que las personas salen de la tienda y se van al Metro lo que coincide con el lugar donde fueron hallados porque Tobalaba tiene combinación con la Línea 4 a la que pertenece la Estación Las Torres, el hecho no duro más de dos minutos y fue a las 10.45, Siñiga lo llamó a las 11.15, por lo que pasó media

hora aproximadamente, lo que se condice con el ingreso a la tienda y el traslado en Metro de los acusados. Las víctimas refirieron que lo reconocieron cuando ingresó y de inmediato sintieron temor miedo por el actuar violento de esta persona. **Fotografía N°2**, luego que la persona se dirige hacia las galletas, Vallejos ingresa al sector cajas y ahí reciben la amenaza de “muévanse conchetumadre sino les voy a sacar la chucha”, el cliente se mantiene en el lugar, pero ya está tomando cuenta de lo que sucede. **Fotografía N°3**, no se ve el cliente, en el video se aprecia que se retira de la tienda sin pagar los productos por el miedo de lo que estaba pasando y las personas quedan frente a cajas mientras Vallejos continúa sacando artículos dentro de la tienda, las víctimas refieren que cuando estaba ahí es cuando dice que se quedaran callados porque tenía compañeros afuera. Vallejos en la parte superior derecha, las víctimas en la parte inferior izquierda. **Fotografía N°4**, víctima en el mismo lugar, Vallejos también, pero aparece el señor Bastián que está en la puerta y luego supo que desde ese lugar él dice que las tiendas eran de él. **Fotografía N°5**, luego Bastián ingresa a la tienda y acá es cuando en compañía de Vallejos que sustraía cosas de la caja, toma una cantidad indeterminada de artículos y le dice a Vallejos, toma se te quedan estas. **Fotografía N°6**, las víctimas en el mismo lugar viendo el actuar de las dos personas y Bastián le pone en la bolsa los artículos frente a las víctimas. **Fotografía N°7**, víctimas no se han movido del lugar, pero Bastián y Vallejos se encuentran frente a las cajas y Bastián ingresa más artículos a la bolsa. **Fotografía N°8**, víctimas y Vallejos y Bastián que llevaba la mochila en el sector de la puerta de salida del local saliendo.

Otros medios de prueba N°7, fotografías N°1 y 2, es una mezcla de los dos fotogramas donde se ve el imputado Vallejos y el video de la cámara de seguridad de OXXO, con el polerón oscuro, chaqueta sin mangas y corte de pelo que mantiene la persona y bolsa del Capitán América. **Fotografías N°3 y 4,** a la izquierda la chaqueta gris con polerón oscuro, la zapatilla es más oscura que el pantalón al igual que en la imagen del imputado detenido. **Fotografías N°5 y 6,** la comparativa entre la bolsa que tiene en las manos el hombre del video de seguridad de la imagen izquierda que se ve la misma estrella que mantiene la bolsa de la imagen derecha. **Fotografías N°7 y 8,** a la izquierda el video de seguridad y a la derecha foto de la unidad de Bastián, persona alta y flaca y la similitud del polerón, los pantalones ajustados y zapatillas negras en ambos casos. **Fotografías N°9 y 10,** a la izquierda se aprecia a Bastián, en la imagen de la derecha se reusó a sacarse el gorro para comparar corte de pelo, pero se ve el pantalón ajustado, zapatillas oscuras y en la imagen de la izquierda la mochila oscura que se condice con la incautada. **Fotografías N°11 y 12,** se aprecia en la de izquierda la definición de Bastián y a Vallejos con el polerón sin mangas de tonalidad ploma y los pantalones y zapatillas oscuras, la bolsa del Capitán América y el corte de pelo, la de la derecha es la bolsa que comparte la estrella y escudo de la imagen izquierda. Las víctimas describen a Bastián como el más alto y a Vallejos más bajo con el pelo a los lados. **Fotografías N°13 y 14,** Bastián a la izquierda con la mochila adosada a su espalda, negra con franja clara en la parte inferior y se ve una tonalidad más clara en dos puntos: en la parte media y superior de la mochila lo que se condice con la imagen de la derecha, mochila negra con parte inferior clara y

dos puntos en parte superior y media más claros, un logotipo en la parte superior.

Otros medios de prueba N°4, fotografía N°1, Es el imputado Vallejos detenido, el sujeto más bajo del hecho. **Fotografías N°2 y 3**, es del hecho no flagrante del 30 de julio, en la fotografía N°2 se ve completo el tiro de cámara y se ve a una persona tras cajas y otra en frente de las cajas y en la parte superior izquierda dos personas de rojo, la fotografía N°3 es el acercamiento de la cara de la persona que se condice con pelo más corto a los lados similar al rostro de Vallejos. **Fotografía N°4**, se ve al imputado más alto que es Bastián. **Fotografías N°5 y 6**, se ve a la izquierda el tiro completo de cámara donde se ve a una persona alta con jeans ajustados y barba como candado y tras él a la persona que estaba en la fotografía anterior, al lado izquierdo de la persona se encuentra una persona que podría ser la trabajadora del local con polera roja, la que es típica de los locales OXXO y OK MARKET, a la derecha la misma persona, enorme similitud con el señor Bastián detenido en el hecho flagrante, reconocido como el más alto que el otro.

Supo que la intimidación es cuando el señor Vallejos ingresa al sector de las cajas que no puede ingresar cualquier persona. Ahí se produce la intimidación que consistió en que refirieron tener un cuchillo, no recuerda quién lo dijo.

A la Defensa de Vallejos Pérez, acotó que en el hecho del 30 de julio se refirieron a un cuchillo, pero no recuerda quien, en el del 8 de agosto Vallejos intimidó a las víctimas con los improperios que mencionó y Bastián dijo que las tiendas eran de él y que se le quedaban unos chocolates. El 30 de julio

dijeron del cuchillo a la mujer a corta distancia, la amenaza fue anterior a la sustracción de especies, dijo que tenía un cuchillo, no recuerda si dijo algo más. En el hecho flagrante Vallejos dijo a los dependientes, “muévanse conchesumadres o si no les saco la chucha”, ya había sustraído galletas y luego siguió sustrayendo, fue cuando estaba posterior de la caja, solo fue la frase para poder avanzar.

A la Defensa de Fabres Villagra, respondió que cuando fue a la tienda estaba cerrada y les abrió uno de los dos dependientes, estaban las dos víctimas en el lugar, uno Manuel y el otro Jonathan. Manuel le dijo que conocía a Bastián, él se refiere a que había un chat en que lo habían identificado, pero que lo reconoció porque era habitual ingresando a las tiendas y lo nombra Bastián porque lo habían identificado y que lo conocía porque robaba en estas tiendas.

La defensa hizo uso del ejercicio que establece el artículo 332 del Código Procesal Penal, para evidenciar contradicción con la declaración policial del funcionario prestada el 8 de agosto de 2024, leyendo: “en ese momento yo vi a un hombre al que conozco como Bastián un mechero conocido en nuestras tiendas”, explicando un mechero es una persona que entra a las tiendas a sacar cosas que no son de él, que no las paga. El actuar de los sujetos no tarda más de 5 minutos.

Repreguntado por la Fiscalía, resaltó que las víctimas eran dos en cada hecho y todos ya conocían a Bastián y lo catalogaban como Bastián, de Vallejos hablaban como el más bajo o el compañero de Bastián. No tomó las declaraciones de las víctimas del 30 de julio, sí recuerda que la mujer cuando

los ve no sabe si al entrar, pero refiere quedar en shock por el actuar violento de estas personas.

Así las cosas, los despliegues típicos atribuidos a ambos encartados, resultaron plenamente comprobados con el mérito de las probanzas reseñadas precedentemente, en los términos razonados.

Ahora bien, acerca del actuar intimidatorio de los acusados en ambos delitos, vinculado con la apropiación de cosas muebles ajenas, ello se determinó con las declaraciones de las víctimas, en tanto dieron cuenta del amedrentamiento realizado por los encartados en ambos casos mientras desplegaban la conducta apropiatoria.

Así, por una parte, el 30 de julio de 2024, Bastián Fabres (el sujeto más alto) le señaló a Luz Ríos que “andaba con cuchillo”, en tanto Vallejos Pérez le dijo a Luz Ríos y a su compañero (Thomas) que “no hicieran nada porque igual iban a robar” y, por otra; el 8 de agosto de 2024 Fabres Villagra refirió a los dos dependientes del local al que ingresó: “que los locales eran de él”, en circunstancias que segundos antes Vallejos Pérez con la finalidad que Manuel Troncoso y Jhonattan Puerta le dejaran el paso libre para sustraer especies desde la parte posterior de las cajas registradoras, les había gritado: “muévanse conchesdesumadre o les voy a sacar la chuca”; expresiones que sumadas al actuar manifiesto y sagaz de los acusados al tiempo de ejecutar la sustracción de especies -que guardaban sin ningún disimulo en la bolsa que portaban- y a la circunstancia de ser los hechores sujetos conocidos por las víctimas, puesto que frecuentemente robaban las tiendas ubicadas OXXO de Providencia, configuran en concepto de los jueces de mayoría un actuar

intimidatorio suficiente para doblegar la voluntad de las víctimas, en los términos que prescribe el artículo 439 del Código Penal, desde que se trata de una acción relevante y capaz de coaccionar la libertad de los afectados, quienes luego de ser amenazadas -de acuerdo con sus declaraciones- desistieron de su primigenia intención de impedir la sustracción de especies, en ambos casos, a través de la activación de la alarma de seguridad de los respectivos locales comerciales, precisamente por temor de verse expuestos a un mal mayor, acción que evidentemente da cuenta de un actuar amedrentante e intimidatorio relacionado estrechamente con la obtención de especies de otro, en este caso, chocolates y las golosinas que con posterioridad los agentes reducían a través del comercio ambulante.

Con todo, en lo que dice relación con el ánimo de lucro, este deviene de la calidad y características de las especies a la que se ha hecho referencia, en tanto se trata de objetos perecibles de fácil reventa y dada la cantidad de especies sustraídas.

SÉPTIMO: Hecho acreditado en juicio y calificación jurídica. Por lo tanto, y en atención a las consideraciones esbozadas precedentemente, este tribunal, apreciando en forma libre los elementos de prueba rendidos durante la audiencia, de conformidad con lo estatuido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que se encuentra acreditado que: aproximadamente a las 13.20 horas del día 30 de julio del año 2024, Bastián Mauricio Fabres Villagra y Luis David Vallejos Pérez, ingresaron al local OXXO ubicado en calle Barros Borgoño en la comuna de Providencia, en donde se encontraban desempeñando funciones Luz

Adriana Ríos Berrio y un compañero de trabajo, sustrayendo barras de proteínas y chicles, entre otras especies, amenazando Fabres Villagra a Luz Ríos, ordenándole que no hicieran nada, porque andaba con cuchillo; mientras que Vallejos Pérez les indicó que no hicieran nada porque igual iban a robar, para luego huir ambos del local llevándose las especies sustraídas.

Asimismo, a las 10.45 horas aproximadamente del día 8 de agosto del año 2024, Bastián Mauricio Fabres Villagra y Luis David Vallejos Pérez, ingresaron al local OXXO ubicado en avenida Providencia de la comuna de Providencia, en donde desempeñaban sus funciones Manuel De Jesús Troncoso Gatica y Jhonattan Andrés Puerta Montiel, entrando Vallejos Pérez con una bolsa en la que guardó dulces que sustrajo de las góndolas, para luego dirigirse hasta detrás del mesón de atención de público donde se encontraban las víctimas, a quienes les manifestó “muévanse conchesdesumadre o si no les voy a sacar la chucha”, sustrayendo más especies desde el lugar, consistentes en chocolates y golosinas, seguidamente Fabres Villagra entró al local y les dijo a los dependientes “que los locales eran de ellos”, guardando chocolates al interior de la misma bolsa, para luego huir ambos con las especies en su poder.

De este modo, la secuencia fáctica asentada previamente, es constitutiva de dos delitos consumados de robo con intimidación, contemplado en el artículo 436 Inciso 1º en relación con el artículo 432 y 439, todos del Código Penal, toda vez que se acreditó que para la apropiación de la especie de otros, medió por parte de los agentes un actuar intimidatorio relevante, en los términos razonados en la motivación que antecede, quienes en ambos casos lograron extraer las especies sustraídas de la esfera de custodia y resguardo que mantenían sus legítimos tenedores, creando una nueva esfera a su favor.

Desechada queda en consecuencia, la solicitud de las Defensas de recalificar los hechos a los delitos de hurto fundada en la insuficiencia probatoria para acreditar los presupuestos fácticos del tipo penal reclamado en la acusación. Lo anterior, desde que, la evidencia de cargo resaltó como contundente y suficiente para demostrar el sustrato fáctico de la acusación en los términos postulados por el ente persecutor, toda vez que, las víctimas fueron claras y precisas en relatar la forma cómo fueron intimidadas y el temor que sintieron con el actuar típico de los agentes, lo que llevó a los jueces de mayoría a acceder a la pretensión de la fiscalía, de la forma razonada en las motivaciones anteriores.

Asimismo, se desestima, la solicitud de la Defensa de Vallejos Pérez de recalificar el hecho N°2 como constitutivo de un delito de robo por sorpresa, puesto que no es posible estimar que la expresión proferida por su representado de “muévanse conchesdesumadre si no les sacó la chucha” constituya una maniobra tendiente a generar confusión en las víctimas en los términos que prescribe el inciso 2° del artículo 436 del estatuto punitivo, por encontrarse estrechamente vinculada con la acción de sustracción de especies dispuestas en las vitrinas de las tiendas afectadas y no de otras que los ofendidos llevasen consigo y hallarse, además, asociadas al actuar coetáneo y también amedrentante del otro encausado.

Por su parte, se rechaza también la pretensión de la Defensa de Vallejos Pérez, de considerar que en el hecho del 30 de julio de 2024 (hecho N°1), no existió un dolo común entre los agentes de intimidar a las víctimas, basada en que la expresión de portar un cuchillo fue proferida por el acusado Bastián Fabres; toda vez que de la prueba de cargo resulta palmario que en este delito

el actuar intimidatorio de los dos acusados fue conjunto, en los términos asentados al inicio de esta fundamentación.

OCTAVO: Participación de los acusados en los hechos acreditados. Que la intervención de Fabres Villagra y Vallejos Pérez, como autores de los injustos acreditados, de conformidad a lo prescrito en el artículo 15 N°1 del Código Penal, resultó demostrada más allá de toda duda razonable, con la detención en flagrancia de la que fueron objeto el 8 de agosto de 2024, en primera instancia por civiles y luego por personal de orden y seguridad pública, ocasión en que fueron hallados con las especies sustraídas aún en su poder; sumado al reconocimiento que de ambos encartados hicieron en audiencia la totalidad de los afectados con los injustos. No obstante, su intervención no fue controvertida.

En este orden de cosas, cabe recordar que **Luz Adriana Ríos Berrio**, admitió en estrados que el de amarillo (Fabres Villagra) fue el que le gritó lo del cuchillo y que el más alto (Vallejos) fue el que dijo que igual iban a robar, distinguiendo correctamente a ambos acusados en la sala de audiencias. A su turno, **Thomas Benjamín Venegas Navarro**, reconoció igualmente en estrados al más bajo como el acusado Vallejos Pérez y el más alto, como el acusado Fabres Villagra. Asimismo, **Jhonattan Andres Puerta Montiel**, acotó que el sujeto que entró primero estaba de pantalón negro, polerón azul y arriba un chaleco gris, que era moreno, bajo, de pelo negro, de unos 28 años y delgado y que el otro es más alto, el que entró después, ese iba con jeans azul, alto, castaño o claro, con barba de chivo clara, iba con polerón azul también, reconociendo a Vallejos Pérez como el primero que entró (preguntado por su defensor), y repreguntado por la fiscalía agregó que Fabres Villagra, es el de

azul en el video, el que entra segundo (el más alto). Con todo, **Manuel Troncoso Gatica**, también reconoció a los acusados en la sala de audiencias, afirmando que Vallejos fue el que entró primero y Fabres el que entró después y que en teoría fue un poco más violento, el que apuró al muchacho e hizo alusión a que los locales del sector eran de él.

Finalmente, **Carlos Siñiga Osorio y Gardo Rubio Torres**, también reconocieron a los acusados en la sala de audiencias, al igual que el **Subteniente Daniel Luengo Durán**. De este modo, no existe margen de dudas que ha correspondido a ambos encartados participación en calidad de autores en los hechos asentados, por haber intervenido directa e inmediatamente en la ejecución de ambos delitos.

NOVENO: Audiencia de determinación de pena. Que, llamados los intervinientes a debatir, de conformidad a lo señalado en el artículo 343 del Código Procesal Penal, la fiscalía expuso que no le asisten a los condenados circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, por lo que solicitó la pena de 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio, más accesorias legales, comiso y costas.

Para acreditar que no le asiste a los enjuiciados la atenuante de irreproachable conducta anterior, incorporó el extracto de filiación y antecedentes de Bastián Fabres Villagra, haciendo presente que registra una condena como autor del delito de hurto simple frustrado en la causa Rit N°9.892-2021 del 4° Juzgado de Garantía de Santiago, de fecha 8 de abril de 2022, por la cual se lo condenó a la pena de 41 días de prisión, remitida, cumplida el 22 de marzo de 2024 y; el extracto de filiación y antecedentes de

Luis Vallejos Pérez, informando que registra una condena como autor de la infracción consumada del artículo 288 bis del Código Penal, a la multa 1/3 U.T.M., de fecha 31 de agosto de 2022, cumplida con día de privación de libertad.

La Defensa de Vallejos Pérez, adujo que su defendido tiene una anotación del año 2021 por el artículo 288 bis, por lo que la multa debe considerarse como falta y por lo tanto goza de irreprochable conducta anterior y concurriendo la irreprochable conducta más la colaboración sustancial, por lo dispuesto en el artículo 351 del Código Procesal Penal y 66 y siguientes del Código Penal, solicitó el mínimo, por marco rígido de 5 años 1 día de presidio mayor en su grado mínimo (sic).

La Defensa de Fabres Villagra, solicitó que la condena es de 41 días de prisión que está cumplida, debe considerarse prescrita porque la prescripción debe regir en la pena en concreto y no deben transcurrir 5 años y, por lo tanto, le asiste la atenuante del artículo 11 N°6 y 9 del Código Penal, por lo que solicitó el mínimo legal asignado y en subsidio, con la atenuante del artículo 11 N°9 referida, pidió el tramo medio.

Replicando el Ministerio Público señaló que Fabres tenía más condenas y, que este prescrita para efectos de beneficios no le da para configurar la atenuante del artículo 11 N°6.

Expuso no reconocer la colaboración sustancial de ninguno de los acusados, porque nunca asumieron la intimidación.

DÉCIMO: Decisión relativa a las circunstancias modificatorias. En lo que dice relación con la circunstancia atenuante de la colaboración sustancial, esta será desestimada desde que la declaración de los acusados no revistió el carácter de sustancial al esclarecimiento de los hechos, se limitaron a reconocer circunstancias no debatidas como la apropiación de especies ajenas y el ánimo de lucro, elementos que además fueron suficientemente acreditados con la prueba de cargo y la detención en flagrancia de ambos agentes, quienes al tiempo de ser habidos portaban especies de la sustracción ocurrida el 8 de agosto de 2024, siendo además reconocidos por las víctimas en el tribunal y en los videos reproducidos tanto del día 30 de julio como del día 8 de agosto, ambos del año 2024 y, negaron en todo momento haber interactuado con los afectados a través de las expresiones que proferieron y que en definitiva resultaron asentadas y constitutivas de la intimidación reclamada por el persecutor penal, de manera que sus dichos en nada aportaron al esclarecimiento de los hechos.

Por su parte, la circunstancia atenuante de irreproachable conducta anterior pretendida por las defensas, también será rechazada, en atención al extracto de filiación y antecedentes de ambos condenados, quienes registran anotaciones pretéritas por la comisión de uno y más delitos, respectivamente; sin que sea procedente aplicar las reglas de prescripción que establece la ley 18.216 para efectos de acceder a modalidades de cumplimiento alternativo o las normas del Código Penal respecto a la prescripción de las agravantes o de las penas, desde que se trata de una atenuante de irreproachable conducta anterior, la que no posee una regulación particular de prescripción como para

acceder a lo pretendido por las Defensas y considerar que los hechos registran una conducta anterior libre de mácula.

UNDÉCIMO: Determinación de la pena. Que el delito de robo con intimidación se encuentra sancionado en el inciso 1° del artículo 436 del Código Penal en relación con lo dispuesto en los artículos 449 y 450 del mismo cuerpo de leyes, con la pena de presidio mayor en cualquiera de sus grados y, habida cuenta, además, que Fabres Villagra y Vallejos Pérez, resultaron condenados en calidad de autores de dos delitos de robo con intimidación, corresponde hacer aplicación a lo dispuesto en el inciso 1° del artículo 351 del Código Procesal Penal, por resultarles más favorable que lo prescrito en el artículo 74 del estatuto punitivo, por lo que la pena se aumentará en un grado. Luego, sin que les favorezcan ni perjudiquen circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal, la extensión de la pena se impondrá de acuerdo con lo señalado en la regla 1ª del artículo 449 del estatuto punitivo, considerando que en el segundo delito las especies fueron recuperadas.

DUODÉCIMO: Decisión sobre costas y comiso e incorporación de huella genética. Que, se exime a los imputados del pago de las costas de la causa, atendida la facultad que el inciso final del artículo 47 del Código Procesal Penal confiere a estos jueces, teniendo en consideración que ambos acusados se encuentran privados de libertad y que, dada la extensión de la pena a imponer, esta deberá ser cumplida efectivamente, lo que hace presumir que carecen de medios para soportarlas.

Por su parte, en virtud de lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal, se dispone el comiso de la bolsa y mochila incorporada como evidencia de cargo, en los términos que el Ministerio Público solicitara.

Asimismo, habiéndose condenado a ambos acusados en calidad de autores del delito de robo con intimidación, injusto contemplado en la letra a) del artículo 17 de la Ley N°19.970, deberán incluirse sus impresiones dactiloscópicas en el Registro de Condenados que mantiene el Servicio de Registro Civil e Identificación, en los términos que la misma ley establece.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 14, 15, 18, 21, 22, 24, 25, 28, 432, 436, 439, 449 del Código Penal; artículos 1, 45, 46, 47, 52, 281, 295, 296, 297, 306, 307, 309, 325, 328, 330, 332, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, y artículo 17 de la Ley 19.970 se declara que:

I.- Se condena a **Bastián Mauricio Fabres Villagra y a Luis David Vallejos Perez**, ya individualizados, a la pena de 10 (diez) años y 1 (un) día de presidio mayor en su grado medio, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y, la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; en tanto autores de los delitos consumados de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1°, en relación con lo preceptuado en los artículos 432 y 439 y 449, todos del Código Penal; cometidos el 30 de julio y 8 de agosto de 2024, en la comuna de Providencia, en perjuicio de las tiendas OXXO S.A.

II.- Atendida la extensión de la sanción corporal impuesta, esta deberá ser cumplida íntegramente por los sentenciados, sirviéndoles de abono el tiempo que han permanecido privados de libertad con ocasión de esta causa, esto es,

por un total de 226 (doscientos veintiséis) días de acuerdo a lo certificado por la ministro de Fe del Tribunal en estos antecedentes y todo el tiempo que medie entre la fecha del presente fallo y aquella en que adquiera carácter de sentencia firme y ejecutoriada.

III.- No se condena en costas a los sentenciados atento lo razonado en la fundamentación duodécima de la presente sentencia.

IV.- Regístrese la huella genética de los condenados de conformidad a lo ordenado en la mencionada motivación duodécima y cúmplase con el comiso también ahí dispuesto.

Decisión acordada con el voto en contra de la magistrado Rosales González, quien estuvo por recalificar los hechos como constitutivos de dos delitos de hurto como figura residual de apropiación, habida consideración que de la evidencia aportada resultó demostrado que la acción desplegada por los enjuiciados se dirigió directamente a la obtención de especies de otro, resultando acreditado también con la probanza analizada, que la sustracción se produjo contra la voluntad de sus dueños o legítimos poseedores, puesto que las especies se encontraban a la venta. Sin embargo, en su concepto la sustracción se produjo sin haber mediado una intimidación relevante, en los términos que prescribe el artículo 439 del estatuto punitivo.

Lo anterior, por cuanto en concepto de esta minoría la seriedad y verosimilitud de las amenazas proferidas por los acusados en ambos injustos, esto es, “no hagan nada porque tengo un cuchillo” y “muévanse consesdesumadre o les voy a sacar la chucha”, no revisten el carácter suficiente para asentar fuera de toda duda razonable que fueron esas expresiones las que coaccionaron la voluntad de las víctimas facilitando el

despojo e impidiendo la oposición de los afectados, desde que los dependientes dieron cuenta que de acuerdo al protocolo de seguridad de las tiendas OXXO, no debían resistirse a los robos, de manera que su inacción no necesariamente se encuentra justificada en la intimidación que el persecutor penal estatal le atribuyó a los encartados.

Ejecutoriada que sea esta sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 468 del Código Procesal Penal y 113 del Código Orgánico de Tribunales, debiendo oficiarse a los organismos pertinentes y remítanse los antecedentes necesarios al juzgado de garantía respectivo para su cumplimiento y ejecución.

Se deja constancia, al tenor de lo dispuesto en la parte final del artículo 342 del Código Procesal Penal, que la presente sentencia fue redactada por la magistrado Paulina Rosales González.

Regístrese y archívese.

RUC : 2400932237-6

RIT : 24-2025

Pronunciada por la Sala del Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los magistrados don Alfredo Lindenberg Bustos, presidente de la sala, doña Jessica Beltrand Montenegro y doña Paulina Rosales González, la segunda titular del 5° Tribunal Oral Penal de Santiago, subrogando legalmente y, los restantes, titulares de este Tribunal.