



SEXTO T. O. P. DE SANTIAGO.

MINISTERIO PÚBLICO C/ Jennifer Patricia Tejo Romero. Víctor Hugo Flores Ríos. Nancy del Carmen Romero Díaz.

Delito: Tráfico Ilícito de Estupefacientes, artículo 3º, ley 20.000.

RIT 19-2025.

RUC 2200.947.479-3.

**Santiago, viernes, veintiuno de marzo de dos mil veinticinco.**

**VISTOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Individualización del tribunal, intervinientes y de la causa.-** Que durante los días lunes diez y martes once de marzo pasado, del año en curso, ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las magistradas titulares, doña Virginia Rivera Álvarez, quien ofició como Presidente de Sala, doña Macarena Rubilar Navarrete, como tercera integrante y doña Cecilia Flores Sanhueza, como redactora, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en los antecedentes Rol Interno del Tribunal **19-2025**, RUC 2200.947.479-3, destinados a conocer y fallar la acusación deducida por el Ministerio Público en contra de los siguientes enjuiciados; **1. Jennifer Patricia Tejo Romero**, chilena, cédula de identidad N°16.042371-4, natural de Santiago, nacida el 06 de abril de 1985, de 39 años, soltera, trabaja en la feria, domiciliada en calle Zenón Torrealba N° 573, población La Legua, comuna de San Joaquín; **2.- Víctor Hugo Flores Ríos**, chileno, cédula de identidad N°15.543,354-K, natural de Santiago, nacido el día 09 de enero de 1984, de 41 años, soltero, vendedor ambulante, domiciliado en calle Zenón Torrealba N° 573, población La Legua, comuna de San Joaquín. Ambos representados judicialmente por el abogado particular don José Pradenas Palma; y, **3.- Nancy del Carmen Romero Díaz**, chilena, cédula de identidad N°10.672.284-6, natural de Santiago, nacida el 22 de febrero de 1964, de 60 años, soltera, asesora del hogar, domiciliada en calle Zenón Torrealba N° 584, población La Legua, comuna de San Joaquín, representada por la Defensoría Penal Pública, compareciendo en esta ocasión doña Bárbara Chandía Benavides.

Todos los abogados comparecientes registran domicilio y forma de notificación, en forma previa ante este tribunal.

Fue parte acusadora en el presente juicio, el Ministerio Público, representado en esta ocasión por el Fiscal Adjunto don Guillermo Adasme Corvalán, con domicilio y forma de notificación, indicada previamente en el tribunal.

**SEGUNDO: Acusación y pretensión punitiva.** Que, según consta del auto de apertura del juicio oral, de fecha siete de enero de dos mil veinticinco, el Ministerio Público, fundó su acusación en los siguientes hechos:

**HECHO N° 1:** “El día 31 de enero de 2023, alrededor de las 15:45 horas, bajo el contexto del diligenciamiento de una orden judicial de entrada y registro en el domicilio ubicado en calle Zenón Torrealba N° 573, comuna de San Joaquín, los imputados **JENNIFER PATRICIA TEJO ROMERO** y **VÍCTOR HUGO FLORES RÍOS** fueron sorprendidos guardando, sin autorización competente, 01 bolsa de nylon contenedora de 261,8 gramos peso bruto de cocaína base y 01 balanza digital. Asimismo, la imputada **JENNIFER PATRICIA TEJO ROMERO** fue sorprendida portando entre sus vestimentas, sin autorización competente, 03 bolsas de nylon contenedoras de 3,6 gramos peso bruto de cannabis sativa”.

**HECHO N° 2:** “El día 31 de enero de 2023, alrededor de las 15:45 horas, bajo el contexto del diligenciamiento de una orden judicial de entrada y registro en el domicilio ubicado en calle Zenón Torrealba N° 584, comuna de San Joaquín, la imputada **NANCY DEL CARMEN ROMERO DÍAZ** fue sorprendida guardando, sin autorización competente, 01 bolsa de nylon contenedora de 8,1 peso bruto de clorhidrato de cocaína; 01 envoltorio sobre un plato, el cual contenía 1,5 gramos bruto de cocaína base; 02 coladores con residuos de droga; 01 bolsa de nylon contenedora de 121,6 gramos bruto de cannabis sativa; 01 bolsa contenedora de 30,5 gramos bruto de cannabis sativa; diversas bolsas de nylon; 01 balanza digital y \$80.000 en dinero en efectivo. Asimismo, la imputada **NANCY DEL CARMEN ROMERO DÍAZ** fue sorprendida portando 1 bolsa de nylon contenedora de 10 envoltorios cuadriculados de papel contenedores de 6,2 gramos peso bruto de clorhidrato de cocaína”.

A juicio de la Fiscalía, los hechos descritos precedentemente, respecto de los acusados **Jennifer Patricia Tejo Romero, Víctor Hugo Flores Ríos y Nancy del Carmen Romero Díaz**, son constitutivos del delito consumado de tráfico ilícito de estupefacientes, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la ley 20.000, en el cual le atribuye a cada uno de los acusados participación en calidad de autor, al haber tomado parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1, del Código Penal.

En relación a **Jennifer Patricia Tejo Romero**, el órgano acusador sostiene que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad que analizar. En cambio, respecto a **Víctor Hugo Flores Ríos y Nancy del Carmen Romero Díaz**, únicamente concurre la circunstancia agravante de responsabilidad criminal establecida en el **numeral 16 del artículo 12 del Código Penal**, esto es, de reincidencia específica.

Finalmente, en cuanto a la sanción requiere que se condene a **Jennifer Patricia Tejo Romero**, por el delito de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS**, a la pena de **15 años** de presidio mayor en su grado medio; a una **multa de 300 UTM**; a la accesoria legal establecida en el artículo 28 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; a la accesoria legal establecida en el artículo 31, 31 bis y 31 ter del Código Penal y artículo 45 de la Ley 20.000, esto es, al comiso de las especies del delito; al pago de las costas de la causa de acuerdo al artículo 45 del Código Procesal Penal; y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970; Con relación a **Víctor Hugo Flores Ríos**, requiere que se le condene por el delito de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS**, a la pena de **15 años** de presidio mayor en su grado medio; a la **multa de 300 UTM**; a la accesoria legal establecida en el artículo 28 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; a la accesoria legal establecida en el artículo 31, 31 bis y 31 ter del Código Penal y artículo 45 de la Ley 20.000, esto es, al comiso de las especies del delito; al pago de las costas de la causa de acuerdo al artículo 45 del Código Procesal Penal; y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970 y, con relación a **Nancy del Carmen Romero Díaz**, solicita se le condene por el delito de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS**, a la pena de **7 años** de presidio mayor en su grado mínimo; a la **multa de 200 UTM**; a la accesoria legal establecida en el artículo 28 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; a la accesoria legal establecida en el artículo 31, 31 bis y 31 ter del Código Penal y artículo 45 de la Ley 20.000, esto es, al comiso de las especies del delito; al pago de las costas de la causa de acuerdo al artículo 45 del Código Procesal Penal; y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970.

**TERCERO: Alegaciones de la Fiscalía.** En su **alegato de apertura**, el Fiscal, refiere que, en el mes de septiembre del año 2022, personal de la BICRIM San Miguel, formula denuncia por la dinámica ya que hubo un verdadero circuito de venta de drogas, que tendría lugar en calle Zenón Torrealba, población de la Legua Emergencia, comuna de San Miguel. En efecto, se indica respecto de aquello, un domicilio en específico, con numeración, y un sobrenombre o apodo de una mujer. En ese contexto entonces, obviamente, ya con orden de investigar en mano, se procede desde septiembre del año

2022 a una serie de vigilancias, en orden de establecer los movimientos entre los vendedores eventuales, los compradores, el tipo de viviendas, las personas que se encontrarían involucradas, lo cual obviamente se vio adosado por la situación de control de los consumidores y de técnicas especiales de investigación de la ley 20.000, como específicamente pudo haber sido la situación de agentes reveladores.

Así las cosas, ya para enero del año 2023, se logró establecer la situación respecto de varias casas, entre ellas, las dos que nos convocan el día de hoy, respecto a las cuales se encontraban involucradas en esta verdadera venta al menudeo que se efectuaba respecto a los transeúntes consumidores en el lugar y en el verdadero circuito que era la venta de esta droga en Zenón Torrealba.

Agrega que, bajo ese prisma, se solicitó la orden correspondiente de entrada en registro, la cual fue gestionada por el 12° Juzgado de Garantía de Santiago. Llevada a cabo por personal policial, que anteriormente había efectuado estas diligencias, llevó a cabo este procedimiento en los domicilios con los resultados que el tribunal acaba de indicar. Esto es, en calle Zenón Torrealba N°573 fue pesquisada en posición de Jennifer Tejo Romero y Víctor Hugo Flores, una cantidad importante de droga en diversas cantidades, como asimismo también con relación a la calle Zenón Torrealba N° 584, lo propio respecto de doña Nancy Romero Díaz, efectuándose también la incautación y la detención respecto de estas tres personas.

Reporta que sobre lo que acabo de aseverar, evidentemente esto debe ser refrendado y esperamos que sea así, por lo menos por dos funcionarios que darán cuenta de todas las diligencias y gestiones previas respecto del procedimiento para posteriormente subsumir el debate en lo que corresponde al procedimiento respecto de cada una de estas casas.

Evidentemente, como se trata de objeto de delito de la ley 20.000, tanto la prueba documental como la prueba pericia irá dirigida a establecer el carácter, naturaleza e ilicitud del objeto que nos convoca, esto es, tráfico ilícito del artículo 3° de la ley 20.000. Con ellos espera lograr lo que se pretende por parte del Ministerio Público, que es un periodismo condenatorio en contra de estas tres personas.

Durante su **alegato de término**, expuso que, durante su alegato de apertura, indicó la situación respecto de una especie de dinámica en la venta de drogas que envolvían los dos domicilios y sus moradores que fueron traídos a juicios ante el tribunal. En efecto, sobre este punto estima importante señalar, lo que indicó doña Camila Caniulaf y sobre todo el oficial de caso, Camilo Curiqueo, en orden a que habían recibido denuncias, antecedentes ciertos, en orden a que en calle Zenón Torrealba, obviamente con otra numeración, la 530, de la población La Legua, de la comuna de San Joaquín, se efectuaban ventas de drogas.

Así las cosas, efectivamente lograron pesquisar dentro de la dinámica que en realidad en esta situación se encontraban tres domicilios, uno adicionalmente a los ya mencionados, ubicado en calle San Gregorio, de la misma población y comuna ya indicadas.

Especifica que, en ese contexto es que, en definitiva, a través de diversas diligencias, como vigilancias, dan cuenta de la venta de drogas al menudeo, ante estas situaciones llamativas, sobre todo en el ojo más experto de un policía, cuestión que en definitiva de alguna manera fue corroborada con el hecho de la propia acusada Nancy Romero indicando que vendía droga. En ese tenor entonces, se da la situación de que efectivamente operan a través del agente revelador sin obtener un resultado concreto en cuanto al objeto, pero sí logran una información muy útil en definitiva que es lo que se busca a través de una investigación y, que es que, en los domicilios de Zenón Torrealba N° 578 y 584, que corresponden a los domicilios de los encartados Tejo, Flores y Romero, respectivamente, se vendía droga.

Destaca que la entrada y registro fue llevada a cabo por equipos independientes, y en estos equipos independientes, respecto del domicilio ubicado en Zenón Torrealba N° 573, pudo contar con las declaraciones, tanto de don Cristian González, como la de la propia Camila Caniulaf, que dan cuenta del hallazgo de diversas cantidades de drogas, tras una revisión de sobre todo, de un paquete grande que logran ubicar en un dormitorio y aquí es donde el camino se bifurca o difiere de las declaraciones prestadas tanto por Tejo como por su pareja, Víctor Hugo Flores. De esta forma, habiendo dado cuenta ambos funcionarios en forma de conteste, de la forma, la ubicación, la situación, la descripción del inmueble, sobre todo del dormitorio, dan más fuerza respecto al hecho que en definitiva esa droga se encontraba en un lugar común, íntimo, en donde obviamente tenían el dominio, asistencia y manejo de la evidencia, recae respecto de los dos imputados. En este sentido entonces la tesis respecto de un “Mono Oscar” que guardaba droga y que puede ser cierto, pero que de alguna manera fue hallada en un patio y guardada ahí básicamente por un tema -nuevamente volvemos a este discurso tan repetido, de la necesidad de tener que traficar para poder sobrevivir e incluso con reticencia de la propia Jennifer Tejo, no resiste mayor análisis respecto a este punto. Y aun cuando fuera así, lo cierto es que en definitiva tenían pleno conocimiento y estaba bajo su dominio y estaba bajo su situación de manejo y disposición de la droga, cuestión que es importante. Y, aun cuando pudieran alegarse que en definitiva ello no fue así, que se encontraban con peligro de alguna manera, con la propia declaración de ellos, que la droga fue llevada en la noche, en altas horas de la noche, y ante un procedimiento efectuado en horas de la tarde del otro día, la verdad es que no resiste mayor análisis toda esa cantidad de tiempo, que la droga se encontró a su disposición. Por lo mismo, cree que la claridad con que debe darse el tipo penal respecto a

Jennifer Tejo Romero y Víctor Hugo Flores Ríos, caen por sí mismos en cuanto a la participación y, a la configuración típica del hecho.

Ahora, un poquito más de detalle se necesita respecto de doña Nancy Romero, quien obviamente hace una proposición un poco distinta en orden a los presupuestos fácticos. Ella básicamente señala, sí, soy responsable, pero soy responsable de esta parte, pero de esta otra parte, convenientemente no lo soy. Pero independiente de la conveniencia o no, ya que en realidad en los juicios se dicen muchas cosas, es cómo se puede acreditar y, la verdad es que, en este punto hay que establecer una cuestión más bien de orden lógico. Primero, establecer que sobre este punto declararon los testigos don Cristóbal Carrasco y don Marcelo Callejas, quienes están de acuerdo en la forma de ingreso y, el hallazgo de las dos damas en el interior del inmueble, de la situación encontrada sobre una mesa, una disposición típica de venta de droga al menudeo, con bolsas, con balanza, con distintas cantidades y obviamente con una situación de dinero, todo lo cual da cuenta efectivamente por sí mismo de la situación de microtráfico. Pero lo que le importa es ver la vinculación que tenía doña Nancy Romero Díaz, con la droga habida en el dormitorio, porque en definitiva eso es lo que cambia el tipo penal de una situación de artículo tercero a un artículo cuarto.

**Primero**, destaca que en este punto hay que aplicar un poco las máximas de la experiencia y la lógica, pero no en el sentido repetido que siempre se da, sino en el sentido del quehacer doméstico, de uno que vive todos los días en una casa y no como doña Mitzi, que en realidad ni siquiera ha dormido una sola noche en esa casa y cree conocer la dinámica interior de aquella. Por de pronto, ese solo argumento es suficiente como para descartar el relato respecto a aquello, porque de alguna forma, además, no dio constancia o fe, de la forma en que le constaban los hechos que aseveraba. Primero, doña “Berta” se sitúa en el lugar y dice vivir en él, desde el fallecimiento, de doña Berta Romero. Pero eso fue en junio del año 2022. Los hechos son de enero del año 2023. En otras palabras, un tiempo más que suficiente, pasaron más de seis o siete meses para obviamente tener un dominio completo respecto a un inmueble, que según conforme se ha dicho, no se trata de grandes dimensiones en donde en definitiva uno pueda procurarse no ocupar un dormitorio y decidir dormir básicamente con la mamá; **Segundo**, en este punto, la primera aseveración que efectúa Nancy Romero en un momento del procedimiento, es que se hace cargo de toda la droga y lo menciona expresamente de forma espontánea ante los funcionarios Callejas y Carrasco, y la explicación que indica aquí, -que en todo caso hay que ser objetivo- ante estrado, que en definitiva sí dijo que se había hecho cargo de todo, pero que lo había hecho para no involucrar a la mamá. Pero si señaló eso, la lógica indicaba, ¿por qué no señaló en definitiva que esa droga en realidad era de Berta Romero, ya fallecida?, si no es que tendió a descartar primero a su madre. La verdad es que en este

punto no tiene absolutamente ningún sentido lo que asevera, porque lo que hace ella es dividir su confesión. Eso es en términos clásicos y al dividir su confesión la verdad es que básicamente no puede establecer que de alguna manera tenía dominio sobre lo que estaba en forma inmediata y no sobre lo que estaba en el dormitorio. Por otro lado, sí indican obviamente que tiene signos de fuerza, según una fotografía, al decir obviamente de la defensa, más no del testigo, porque en definitiva nadie puede establecer respecto de aquello, si se ocupó signos de fuerza o no respecto en este punto.

También hay una cuestión que doña Mitzi, no sabe si vio, escuchó, olvidó mencionar, pero, en definitiva, ella misma cerró la habitación, nadie más entró a esa habitación, según ella, sin vivir en esa casa. A ella le consta eso, no sabe cómo, pero no menciona una cuestión importante que es que encima de la cómoda ya había droga y una balanza, lo que pasa es que la otra cantidad estaba en el cajón. Entonces la verdad es que observa unas cosas y no observa las otras. Eso también obviamente con la situación y con esto finaliza doña Mitzi, que ve tanto a doña Berta Romero traficar como a doña Nancy, la verdad es que, no se trata de decir que de alguna manera falta la verdad, no quiere ni pronunciarse sobre ese punto, sino sencillamente señalar que ella omite mencionar algunas cosas o darle la relevancia que corresponde y, bajo esa perspectiva, con una sola cuestión de lógica, más bien de índole doméstica, la declaración de doña Mitzi, debe ser absolutamente descartada. Motivo por el cual, entendiendo que en definitiva la droga se encontraba a disposición de doña Nancy, como ella misma incluso lo articuló en los momentos inmediatos del procedimiento, es que también cree que sobre su respeto la participación que debe atribuirse es la del artículo 3° de la ley 20.000.

**CUARTO: Alegaciones de la Defensa de los acusados Jennifer Patricia Tejo Romero y Víctor Hugo Flores Ríos.** En su **alegato de apertura**, refiere que previo tomar conocimiento en cuanto al relato de sus representados, no dudó en plantear una teoría alternativa del caso, sin desvirtuar la realidad de los hechos, pero, conversando con sus defendidos, ellos decidieron que en realidad no era la forma y por el contrario reconocen su participación. A raíz de esto, prestan declaración hasta el Ministerio Público, reconociendo su participación, no desvirtuando la realidad de los hechos, no planteando teoría alternativa en cuanto a una distribución de responsabilidad, en cuanto a discutir pureza a la droga, no se planteó nada de eso, sino que, por el contrario, solamente se dedicaron a prestar una “atención lo más amplia posible”. Durante el desarrollo de esta investigación se descartó cualquier posibilidad de plantear una teoría alternativa que, a su juicio, como Defensor, podría haber sido una distribución de responsabilidad, que le correspondía a uno, que le correspondía al otro y, a la vez también discutir a lo mejor, los términos de la pureza de la droga, pero, se descartó de plano y por el contrario se planteó una teoría colaborativa y prestan declaración ambos imputados ante el Ministerio Público.

A raíz de esto y en el suceso de la investigación, se vio la posibilidad de consultar al Ministerio Público, la facultad del artículo 407, inciso V, y poder terminar esta causa por medio de un procedimiento abreviado. A consecuencia de ello, prestan nuevamente declaración, ambos imputados y en el caso de Víctor Flores presta declaración en dos oportunidades, en todas estas reconociendo su participación.

Por lo tanto, a raíz de esto, no existe una teoría alternativa, no existen pruebas que como Defensa pueda señalar, sino que solamente se adhiere a la acusación del Ministerio Público y agrega que, en su oportunidad, hará las alegaciones pertinentes más que nada relativas al quantum de la pena y, a las solicitudes probablemente de beneficios para cada uno de ellos.

Durante su **alegato de clausura**, refiere que lo que vio en este juicio, es una situación clara y precisa en la que se determina la participación de sus dos representados. Sin embargo, estima importante señalar ciertas incoherencias que, mayores importancias no tienen, por ejemplo, la señorita Camila Caniulaf, señala que lo que encuentran en el patio o en la pieza final donde estaba Víctor Hugo, es pasta base, ello no tiene una relación coordinada con don Camilo Curiqueo, quien señala que es marihuana.

Respecto de las vigilancias, por ejemplo, ella dice que no tuvo éxito y don Camilo señala que no recuerda si eran consumidores o no.

Tampoco ninguno de los funcionarios policiales recuerda cómo era la estructura o la distribución de las piezas en el domicilio.

Por último, también son contestes los funcionarios en señalar que Jennifer se encontraba al ingreso del domicilio y Víctor al final donde encuentran la droga, por eso es que él señalaba que podría haberse dado una teoría alternativa respecto de una distribución de responsabilidad, pero se descartó de plano, desde un principio y señaló al tribunal que habría una teoría colaborativa. Cree que esas supuestas falencias que acaba de señalar, son claramente superadas por la confesión de sus defendidos, Víctor Hugo y Jennifer Tejo, al declarar y aclarar la forma como fue, como llega la droga y sin perjuicio de que Víctor Hugo, era quien estaba en posición de la droga, claramente Jennifer Tejo, confiesa al tribunal, que ella tiene conocimiento de lo mismo. Por lo tanto, no hay ninguna alteración respecto de la prueba señalada por el señor fiscal del Ministerio Público y tampoco de la participación.

Agrega sí, que se hará cargo en la próxima audiencia respecto a circunstancias atenuantes que puedan favorecer a sus representados en cuanto a la determinación de la pena.

**QUINTO: Alegaciones de la Defensa de la acusada Nancy del Carmen Romero Díaz.** En su **alegato de apertura**, hace presente que su rol como Defensa de su representada, será colaborativa con el procedimiento y con este juicio oral, sin perjuicio,



que levantará una teoría diversa de cómo habrían sido los hechos en los cuales fue acusada su representada, específicamente la cantidad real de droga que le fue incautada a ella en su calidad de vendedora, como se señalara por parte del Ministerio Público.

Explica que se podrá ver cómo una gran cantidad de droga, que se le imputa, específicamente, la marihuana, no se encontraba en su poder, ni disposición al momento de su detención. Es por eso, que acompañará a este tribunal prueba propia, esto es declaración de testigos y asimismo prueba documental, que acreditará la teoría que plantea al tribunal.

También entiende que con el desarrollo del juicio y con la propia declaración de los funcionarios policiales que ingresaron al domicilio de su representada, podrá el tribunal entender cómo se da la dinámica de la detención, dónde se ingresa, dónde se encontraba la droga y en ese entendido, si el tribunal lo tiene bien, verificar la teoría que según sostiene, se da.

En ese entendido, solicita la recalificación del delito de tráfico al delito de microtráfico.

Durante su **alegato de término**, refiere que tal como dijo en su alegato de apertura, lo que cuestionó y, de lo que iba a hacerse cargo, era respecto a una recalificación del delito por el cual se acusó a su representada, que es por el delito de tráfico, al delito de microtráfico. Entiende que con la prueba aportada esta calificación puede acogerse por parte del tribunal.

Entiende que es efectivo, tal como lo señaló en primera instancia, que su representada prestó declaración en este juicio, da cuenta de cómo llega a vivir al domicilio que mantenía con su madre en Zenón Torrealba 584 de la comuna San Joaquín, en qué circunstancias llega, dónde se habría encontrado durmiendo, mejor dicho, pernoctando diariamente y también qué pasó el día de su detención. Da cuenta, que en este domicilio ella compartía habitación con su madre, que el día de la detención ella se encontraba en el living comedor y de manera sorpresiva llegan estos funcionarios que irrumpen su domicilio y la encuentran supuestamente dosificando una cierta cantidad de droga y ella da cuenta que lo que mantenía en la mesa eran bolsas de cocaína y, también fueron encontrados algunos elementos como se señalaron coladores y dinero en efectivo. Esa situación es reconocida por su representada quien da cuenta también por qué razones, sin perjuicio que también como el fiscal no estar de acuerdo por qué estaba realizando esas acciones, pero da cuenta por qué las hacía, señala que necesitaban dinero junto a su madre, que es de la tercera edad, para medicamentos y otras cosas.

También da cuenta en su declaración respecto a esta droga que fue encontrada en la habitación de su hermana sobrina, doña Berta Romero, quien habría fallecido unos

meses anteriores y que ella efectivamente se entera que en esa habitación existía otra droga que era marihuana, la cual ella no tenía ni el conocimiento ni la disposición de la misma.

Ahora, haciéndose cargo de algunos antecedentes, que a su entender son importantes al momento en que el tribunal tome la decisión final, reporta que esta investigación es bastante pobre, para acreditar cada uno de estos hechos y las formas, del porque efectivamente se está ante una denuncia. En primera instancia, una denuncia de tres domicilios respecto de los cuales se trata de verificar la venta de droga en el domicilio principal, lo que no se pudo verificar y era el que estaba denunciado en la primera instancia, que era Zenón Torrealba N°530, del cual se obtienen datos supuestamente para concurrir al domicilio de su representada.

Asimismo, reseña que respecto del domicilio que a ella la convoca, que es el de Zenón Torrealba N° 584, declaró don Camilo Curiqueo, que habría sido a su vez el jefe de esta investigación, quien señala haber concurrido personal primera instancia por una persona diferente a la persona que se encuentra hoy día acusada y que sería la madre de su representada, doña Nancy Díaz, persona que le señala que se retire del lugar, que no lo conoce y que estaba la calle llena de pacos. Ese antecedente es suficiente para que este inspector señale que él tiene indicios entonces que en ese domicilio efectivamente se vende droga. Señala posteriormente que se hicieron una verificación de un comprador, supuestamente de ese domicilio, al cual se le pasó la sanción correspondiente al artículo 50 de la ley 20.000, quien efectivamente de ese domicilio habría adquirido droga, específicamente cocaína, que también supuestamente es lo que vendía su representada a juicio del Ministerio Público, y que no pudieron verificar mayormente quién fue la persona que vendió ese papelillo. Señalan que tampoco tomaron declaración, pero que en definitiva no pudieron verificar quién fue la persona que vendió. Posteriormente, se solicita la entrada de registro y se ingresa a este domicilio.

Añade que también le llama atención la declaración de ambos funcionarios aprehensores, que son Cristóbal Carrasco y también don Marcelo Callejas Hernández, que entiende la defensa por lo general solamente recuerdan en este momento lo que deben recordar. Más que nada que hacen ingreso a este domicilio, que encuentran a su representada, tal como ella señala, en el comedor junto a su madre, que existía droga en ese sitio, que existía en este colador específicamente cocaína, y que en una habitación colindante se encontró marihuana. Respecto a don Cristóbal Carrasco Fredes, no recuerda cómo se entró a esa habitación, no da mayores antecedentes, y respecto a don Marcelo Callejas, sí señala efectivamente cómo se habría dado esta dinámica.

Hace presente que contando con prueba propia y además compartiendo con el Ministerio Público la prueba exhibió las fotografías del domicilio y asimismo las fotografías de las dependencias donde fue encontrada esta mayor cantidad de drogas, que es

específicamente la marihuana. Donde, al final, don Marcelo Callejas no pudo determinar quién fue la primera persona que ingresó a esta habitación y si efectivamente usó la fuerza para ingresar a la misma. Pero sí pudimos ver en las fotografías que claramente se demuestra que esa puerta fue golpeada con un elemento contundente para poder ser ingreso a ellas. En este sentido, puede entender lo que dice el Ministerio Público respecto a las máximas de la experiencia respecto de que una persona después que fallece, efectivamente, la dueña de circunstancias, como bien también señaló la testigo esta defensa, el dolor y el respeto hacia un familiar que ha fallecido puede darse que, a esa habitación, por pena o por distintas circunstancias, no se haya ingresado. Lo demuestra con las mismas fotografías que fueron exhibidas, en las que se da cuenta que es una habitación que está totalmente desordenada, es decir, a esa habitación, efectivamente, entiende esta misma, no se volvió a ingresar. ¿A qué ingresaron? Según doña Mitzi, el día posterior a la muerte de doña Berta, quien habitaba ese domicilio, solamente a sacar ropas para poder vestirla, entiende y realizar el funeral correspondiente. Y luego de eso, esa pieza se cierra. Jamás esa pieza, como señaló el Fiscal, se indicó que en alguna oportunidad había sido ordenada u otra cosa. Tampoco, al ser consultado tanto don Marcelo Callejas como también don Cristóbal Carrasco, indicaron si encontraron especies personales de su representada en dicho dormitorio que pudieran acreditar que ella tenía una libre disposición o que era incluso ocupado por su representada. Lo que tiene claro, es que tanto la declaración de su representada, como la de la testigo que presenta y la fotografía, es que esa habitación se encontraba sellada, no se podía ingresar a la misma de una manera normal y que su representada, efectivamente, cuando llegan funcionarios, se da cuenta que la van a tomar detenida. En primera instancia señala que todo lo que hay en la casa es de ella, claramente con el ánimo también de proteger a su madre y, solamente se entera de la existencia de la marihuana en forma posterior, tomando en consideración que su representada pensaba que solamente la tomaban detenida por la droga encontrada en el comedor, que es la cocaína, en la audiencia de control de detención, es la ocasión donde se entera que, además, en dicho domicilio habría sido encontrada la marihuana. Por lo tanto, entiende que el Ministerio Público, no pudo acreditar la disposición y el conocimiento de la marihuana respecto a Nancy. Hace presente también que el domicilio no correspondía a Nancy Romero, era de propiedad de doña Nancy Díaz, que también habría sido verificada por el funcionario a cargo del procedimiento, que fue la primera persona a la cual le consultó por droga y por la cual entendió él, que sí se vendía droga en ese domicilio.

Es por todos estos antecedentes, estima que no se da la figura del artículo 3° y solicita la recalificación del artículo 4° de la ley 20.000 respecto a su defendida.

**SEXTO: Declaración de los acusados como medio de Defensa.** Que, en la oportunidad procesal que contempla el artículo 326 del Código Procesal Penal y, en

presencia de sus respectivos abogados defensores, los acusados fueron debidamente informados de sus derechos, optando por declarar, renunciando así a su derecho a guardar silencio.

De esta forma, **Jennifer Patricia Tejo Romero, refiere:** “El día 31 de enero del 2023 a las 3:45, cuando llegó PDI a su procedimiento, yo me encontraba con mi pareja en el domicilio. Yo me encontraba en el comedor y mi pareja en el patio. Yo estaba haciendo aseo, porque mi hijo había ido a almorzar a la casa, porque él trabaja y cuando entró policía y dice que es un allanamiento y si teníamos especies de drogas en la casa, cuando yo entrego las tres bolsas de cannabis a la señorita de la P.D.I., que eso era que lo que tenía yo y me preguntan si hay droga en la casa y yo le dije que había un paquete guardado de algo, en la., en una pieza que estaba al fondo de la casa. Cuando ellos llegan ahí, revisan y estaba ese paquete, cuando..., cómo, me puse ¿nerviosa. Cuando pillan eso, nosotros..., yo me voy, me entero al otro día aquí que, era una cantidad de 265 gramos de cocaína de pasta base. Lo otro, es que eso lo traía mi pareja el día antes, de un paquete de eso. El día antes llegó con eso a la casa, que era para guardarlo cuando yo le pregunté para qué, lo que había guardado en la casa. Porque nosotros trabajamos de ambulante en la feria, como yo hago, tres veces a la semana, aseo particular, porque yo tengo dos hijos, mi hija estudia y estábamos mal de situación. Pero nosotros en ningún momento teníamos para vender, porque no nos pillaron plata, no nos pillaron nada de esas cosas a nosotros. Solamente tenía el envoltorio mi marido guardado en una pieza”.

**Alterando el orden legal, comienza a realizar las preguntas el Defensor a la acusada Jennifer Patricia Tejo Romero.**

Señora Jenny, usted dice estaba en el domicilio. ¿puede dar su domicilio? Responde: Zenón Torrealba N°573. La fecha en que esto ocurre; responde: 31 de enero del 2023. Señala que Ud., tenía tres bolsas de cannabis: Sí. ¿Cuánto pesaban esas bolsas?: responde 3,6. Esa es la cantidad que se indica en el parte policial, ¿verdad? ¿Esa droga para qué la tenía usted?: Responde: Yo de repente consumía, porque yo, desde que falleció mi mamá, que quedé con problemas para dormir, me tiritaba mucho mi cuerpo y yo no quiero tomar pastillas, nada de eso, que el médico cuando me quería dar y yo preferí fumar marihuana. Ud., también señala que habían encontrado 200 y tantos gramos de cocaína, ¿es una droga distinta la cannabis? Sí. También señala usted que esa droga la había llevado el día anterior su pareja, don Víctor. Sí. Cuente al tribunal cómo ocurre eso y a qué hora. Responde: El día 30, en la noche, como tipo 8 de la noche, cuando mi pareja llega así y se mete fuerte y derecho para dentro de la casa. Yo le digo que por qué va tan rápido para el patio y me dice que no tenía nada. Y cuando yo le digo, pero dime la verdad, ¿qué es lo que lleva ahí? Y me dice, no, es un paquete de droga, me dijo, que lo dejé guardado en un mueble adentro del cajón. ¿Y que es esa droga?, creo él tampoco tenía consentimiento de

qué era esa droga. No sabíamos si era cocaína o era pasta base. Cuando en el momento que los detuvieron y nos pasaron al otro día a juicio, supimos que era cocaína de pasta base y, el peso bruto de todo lo que era el contenido. ¿Esa droga cómo llegó? ¿En una bolsa, en una maleta?: Venía en una bolsa. ¿De qué color, se acuerda? Responde: No, me acuerdo. Cuando ingresa la droga, ¿usted tiene como un intercambio de palabras, con Víctor? Responde: Sí. Pero usted calculaba que era droga. Sí, porque era un envoltorio café que venía en una bolsa, como transparente, de color., no me acuerdo muy bien el color, no sé si era celeste o era blanca, pero era una bolsa y, se veía un paquete. Pero para conocimiento suyo, usted sabía que era droga. Cuando la policía ingresa, usted señaló que le pregunta la policía, ¿era hombre o mujer quien se entrevista con usted? Mujer. La señora policía le pregunta a usted si tenía droga. Sí. Y usted le dice que sí, le entrega primero los 3,6 gramos, que son tres bolsitas, ¿verdad? Sí. ¿La policía le sigue preguntando o usted voluntariamente entrega la...? Cuando ella me dice, ¿tiene más droga? Y yo le dije que yo droga en mi cuerpo no tenía, pero sí en el fondo de la pieza había un paquete de este que podría haber sido droga. ¿Ese paquete estaba escondido en un cajón o estaba encima de la cama? No, estaba dentro de un cajón, porque ahí no hay cama, no hay nada, es puro mueble y cosas guardadas que estaban en esa casa. A la vez de decirle que sabía que era droga, le entrega usted esa droga a la policía, ¿verdad? Sí, voy con ella misma a ver ahí y la saca de adentro del cajón. Usted no sabe dónde la sacó él, ¿verdad? No. Y, por último, usted señaló que hacía aseo. ¿A qué hacía aseo? ¿Departamento? A departamento. ¿Dónde? En Avenida La Florida. ¿Con qué calle? No me acuerdo el nombre de la calle. ¿Pero en la comuna de La Florida? Sí. ¿A qué altura? Walker Martínez, algo así, con la Florida. ¿Cuántas veces hace aseo allá? Tres veces a la semana. ¿Y el resto de las veces? Lo trabajo en la feria. ¿Qué tipo de cosas vende? Vendo ropa deportiva, juguetes. Lo que compre en la Estación Central. ¿Cuántos hijos tiene? ¿Qué edad tiene ese hijo? Mi hijo tiene 23 años. ¿Y qué hace ese hijo? Mi hijo es diseñador de acrílico y fierro. Por último, para terminar, ¿cuánto tiempo lleva privada de libertad usted? 25 meses. ¿Le ha servido de algo este tiempo? Sí, de darme cuenta que dejé sola a mi hija, que nunca la había dejado sola, de perderme todo este tiempo, de que ella está sola y ha luchado sola con su hermano para poder seguir estudiando, porque mi hija este año, si Dios quiere, sale ya de cuarto medio, está estudiando Administración de Empresa. ¿Jenny, está arrepentida usted de lo que hizo? Sí.

**Contra examinada por el Fiscal,** ¿Jenny vendían droga en su casa? No. ¿Victor Hugo Flores Ríos, es su pareja? Sí. ¿Hace cuánto tiempo era su pareja? Hace 14 años. ¿Él estaba involucrado antes en drogas? Él, sí. ¿De qué forma? Tiene un microtráfico que le pillaron con un poco de droga que él consumía. ¿Él consumía? Sí. Ya. Consumía droga en la casa, ¿él? No, en ese tiempo cuando a él, le pillaron yo no vivía con él. ¿Cuando fue eso?

fue en el 2014 y tiene 14 años pareja con él, estamos en el 2025, creo que menos, lo que pasa que con el pololeo y todo eso, ahora es pololeo. Cuando yo empecé a pololear y después a vivir, en total llevamos como 10 años viviendo juntos. Ya, ¿entonces ahora son 10 años? ¿Es efectivo que policía logró incautar una balanza digital en su casa?: Responde: Sí. ¿Dónde estaba esa balanza digital? Responde. En la misma pieza. ¿En cuál pieza? Responde. En la pieza donde pillaron la droga. ¿En qué parte? En un cajón. ¿Y la droga dónde estaba? Responde: En el cajón de un mueble también. En el mismo cajón, estaban las dos cosas. Ya. ¿Y la balanza usted la vio el día anterior? No. ¿Revisó usted lo que llevaba su pareja? No. Yo en ningún momento toqué eso lo que él llevaba. Cuénteme, ¿Victor le dijo para qué necesitaba ese paquete? Venía en el paquete y yo le dije que por qué traía, que lo que él, él le pregunté cuando él llegó, ¿yo le pregunté qué es lo que llevaba para adentro? Cuando él me dijo que., no me contestó, después le seguí diciéndole y él me dijo que venía adentro, yo creo, de la bolsa, no sé dónde sale esa..., Pero eso no era mi pregunta. Ah, ya. Le dijo ¿para qué llevaba la droga, esa era la pregunta? Para guardarla. ¿Por qué tenía que guardarla, él? Porque necesitábamos plata para pagar arriendo. Ya, o sea, la intención de usted era vender la droga. No, para guardarla. Nosotros no la teníamos, él no la tenía dosificada, nada. Solo un paquete entero. ¿Cómo pensaban obtener dinero ustedes solamente guardando la droga? Explíquenos. Guardándola porque nos pagan por guardar droga. Ah, eso ya. ¿Y quién les paga por guardar la droga? Un tal Oscar le pasó eso. Un tal mono Oscar le pasó eso para que se lo guardara por esos días. Ya ¿Primera vez que ustedes le guardaban droga al mono? Sí. ¿Segura? Sí. ¿Dónde vivía el monito? Creo que era de un pasaje de La Legua. Él pasa en el callejón de La Legua. El callejón. ¿Y ustedes vivían...? En Zarate, Colchero, algo así. ¿Usted sabe qué calle es? Son pasajes. Sí, pero usted sabe cuál es. ¿Cuál es? Sánchez Colchero. Exacto. Sánchez Colchero y ¿a cuántas cuadras del pasaje está?, Vine la avenida y 2 pasajes más, está ese pasaje, ¿hace cuánto que conoce al Oscarito?, dice, yo no lo conozco, quien lo conoce es mi marido y ¿cómo sabe usted que es del mono Oscar? porque yo le pregunté de dónde sacó eso y quién se lo pasó? Y él me dijo que era del Mono Oscar. ¿Cuánto tiempo lleva viviendo ahí usted? Yo, cuatro meses. ¿En el Zenón Torrealba? En esa casa. En el Zenón Torrealba 573, para que seamos precisos. ¿Cuándo llegó usted a vivir? Responde ¿Cómo? ¿Cuándo llegó a vivir usted? Yo llegué como en abril, mayo, algo así. ¿De qué año?, del 2023. ¿Está segura del año? Porque la detuvieron en enero de 2023. Afirma que fue en el año 2023. ¿Estás segura del año? Ya. Sí. ¿Con quién llegó a vivir? Con mi pareja y mis hijos. Ya. ¿Dónde vivían antes? Vivíamos con mi suegro. ¿Perdón? Vivíamos en la casa de mi suegro. Ya. ¿Y dónde queda esa casa? En Cabildo 4040. ¿Eso también La Legua? Es comuna San Joaquín, Villa La Rosa. Comuna Santa Rosa. Ya. ¿A cuántas cuadras está? Eso está como en el paradero 9 de Santa Rosa. Ya. ¿Serán unas 10 cuadras? Como unas 15 cuadras. 15 cuadras. Bien,

doña Jennifer, cuénteme, cuando ingresó la policía en el año 2023, ¿dónde estaba Víctor Hugo? En el patio. ¿Qué pasó con Víctor cuando entró la policía? Él estaba desarmando una pieza cuando entró la policía. Nosotros estábamos haciendo aseo en esa casa. ¿Estaba haciendo aseo y almuerzo usted? No, po, él, estaba desarmando una pieza, estábamos botando todo eso. Eso era día de semana, ¿cierto? Sí. ¿No trabaja, don Víctor? Sí, en la feria trabaja de ambulante.

**En la oportunidad prevista en el inciso final del artículo 338 del Código Procesal Penal, señaló:** “Me gustaría pedir disculpas a ustedes por todo y no me gustaría la situación que vivo y de no volver a hacerlo más, porque no me gustó la situación de estar presa y dejar a mi hijo solo”.

**A su vez, Víctor Hugo Flores Ríos, manifiesta “el día anterior del 31 de enero,** yo llegué en la noche, el 30 sería, yo llegué en la noche, tipo 8 o 9 de la noche con un paquete en un bolso y dándose cuenta mi señora que yo me metí muy rápido para la casa. Cuando abrí la puerta llegué y entré al tiro hacia el fondo a guardar esa cosa. Yo sabía que era droga, pero yo no sabía qué tipo de droga era, ya que esa droga me la habrían pasado para guardarla, para ganarme yo \$200.000 pesos. \$200.000 pesos cada tres días me dijo el hombre que me iba a pagarme. Yo a él lo conozco jugando a la pelota en la cancha del Pinar. Y después con mi señora tuvimos una discusión porque yo no debería haber llevado eso para allá para la casa. Pero yo le dije que estábamos mal, venía el mes de pagar el arriendo, estos otros meses iban a entrar los niños al colegio. Y después justo al otro día yo estoy arreglando esa casa porque la habíamos arrendado hace poco, hace como cuatro meses. Y yo estoy arreglando la casa y lo único que escucho es que la policía empieza a tirar la puerta. Y ahí fue cuando me agarraron en el patio y me llevaron arrastrando del patio hacia el living. Y ahí me dejaron en el living y mi señora ya le había dicho lo que había, ya le había entregado a ella las cosas, todo. Yo le dije que sí, que esa droga era mía, que yo la tenía para guardarla y todo eso”.

**Examinado por el Defensor,** responde que esto ocurrió el 30 de enero de 2023, en la noche. ¿Cuál era el compromiso? ¿Cuántos días la iba a guardar? Responde: tres días, tres, cuatro días. Dígame una cosita, usted señaló el nombre. De datos más importantes. Responde: Sí, el nombre, yo lo conozco como el Mono Oscar, no más. Era el mono Oscar, al que yo lo conozco hace poco. Anteriormente, lo conocí hace como dos meses. ¿Y se encontró con el mono Oscar? Responde: En la cancha del Pinar, que queda en Industrias con el Pinar. ¿Cómo habló con él? Responde: Yo lo conocí a él por intermedio del fútbol, de la pelota por intermedio de otras personas. él me dijo, como sabía que yo tenía la casa y estaba arreglándola, me pidió ese favor, y yo encontrándome en mala circunstancia igual, igual, porque ya, yo no le he delinquido hace más de cinco años, que ya hasta el momento ya serían más de siete años, y me pidió el favor y yo me fui y le dije, un día sábado parece

que fue que me dijo y yo le dije, ya, yo lo voy a pensarlo todo y que ahí estábamos mal, nos está yendo mal y, yo fui, yo mismo fui y hablé con él y le dije y, él me dijo, ya, toma, esto, es **pasta base**. Así me dijo, es pasta base. No me dijo el peso, no me dijo cuánto era, nada. Él me la pasó nomás. Yo la pesqué, la guardé y me demoré como dos o tres minutos en llegar a la casa de Colchero porque él vive en Colchero con Mario Lanza. Y ahí yo llegué al tiro a mi casa. Y ahí yo llegué abrí la puerta y me metí al tiro y guardé la cosa. Y ahí me puse como a discutir con mi mujer, porque había hecho eso, todo. Después al otro día llegó investigaciones y pasó lo que pasó. ¿Usted se acuerda esta misma declaración, haberla narrado anteriormente ante el Ministerio Público? Sí. ¿En cuántas ocasiones declaró esto mismo? Dos veces. ¿Quién estaba en la declaración suya? El señor fiscal, usted, por vía Zoom. ¿Y declaró esto mismo en dos oportunidades, ¿verdad? Más la oportunidad cuando fue detenido. Responde: Sí, cuando fui detenido yo dije, al tiro que era mío, todo eso que habían encontrado. ¿Algún dato más de Oscar el Mono? Responde: Lo único que sé es que vive justo en la esquina de Colchero y Mario Lanza. ¿Usted recuerda haber dado información concreta respecto del Mono Oscar? Responde: No. ¿Y recuerda por qué no lo hizo? Responde: No, no lo recuerdo por qué no lo hice. ¿Pero sí dijo que era del mono Oscar y todo lo demás? Sí, sí, sí dije que era del Mono Oscar. No sé por qué esas calles son casi todas las casas iguales, si eso es el problema, pero yo sé que él vive justo en la esquina, justo, justo en la esquina, que es así, en la esquina así, empezando desde el callejón, que es Mario Lanza y hacia Colchero, que es para arriba. Él vive justo en ese..., pa"ca al fondo.

**Contra examinado por el Fiscal**, responde que a Zenón Torrealba N°573, llegó a vivir hace cuatro meses antes, sería como septiembre o noviembre del 2022, llegamos a vivir por ahí. Llegó con Jennifer. ¿Usted antes de vivió en Zenón Torrealba? No. ¿Y en el sector? Responde. Sí, más para arriba, en la casa de mis padres, pero yo viví en la casa de mis padres como hasta los 14, 15 años. ¿Qué tan más para arriba? ¿De qué calle estamos hablando? Responde: En Cabildo 4040. Que es, en el paradero 9 de Santa Rosa, en San Joaquín y Villa Santa Rosa, así se llama. ¿Cuántos años entonces que conoces el sector? Responde: De chico. ¿Hace cuánto tiempo? Responde: Desde cuando empecé a andar en la calle, como a los 10 años. ¿Usted vende droga en la casa? Responde: No. ¿Vendió droga en esa casa? Responde. No

**En la oportunidad prevista en el inciso final del artículo 338 del Código Procesal Penal, señaló:** “Buenos días. Sí, lo mismo, igual para mí, pedirle disculpas al Ministerio por lo pasado, por todo lo que ha pasado y pedir una nueva oportunidad y eso, y pedir muchas disculpas”.

**Por último, Nancy del Carmen Romero Díaz, explica** “Ya el 31 de enero del 2023, un cuarto para las 4 de la tarde, yo me encontraba en el comedor con mi mamá, cuando llegaron policías de investigación para hacer el procedimiento. Yo sí, tenía clorhidrato de



cocaína en mi mano, porque en mi mano me lo encontraron y tenía \$60.000 pesos que no eran realmente míos, eran de mi mamá, de la jubilación. Pero yo sé que eso no se puede comprobar. Después, ellos nos sentaron en el living, esperando el procedimiento que hicieran. Ellos reventaron la pieza de mi hermana, que falleció y en esa pieza encontraron la marihuana. Yo me hago responsable de mis actos que es el clorhidrato de cocaína y de lo demás, y la otra marihuana la encontraron en la pieza de mi hermana. Y eso, y lo investigaron todo eso. Y había, aparte de eso, yo tenía \$60.000 pesos, no eran 80.000 pesos, pero eso era de mi mamá, yo se los pasé a ella. Y yo tenía ese envoltorio blanco con clorhidrato de cocaína, eran \$45.000 pesos, aparte había \$5.000 pesos que yo había vendido. Y yo siempre he vendido droga, pero vendo en pequeñas cantidades. Nunca he vendido tantas. Eso sería, eso fue todo lo que me encontraron a mí. Y lo otro lo encontraron en la pieza de mi hermana. Yo no tenía idea que estaba eso ahí. Esa puerta nunca más se abrió de cuando se murió mi hermana, porque mi hermana falleció. Yo no sabía que había eso. Y yo me hice cargo de eso porque yo a quién iba a hacerle cargo de la marihuana”.

**A la pregunta del Fiscal,** ¿Desde hace cuánto tiempo vende droga? Responde: Yo cuando empecé a vender, porque yo ya no había vendido más droga desde la última vez que estuve detenida. Y yo trabajaba, pero la necesidad que yo tengo de comprarme un inhalador que cuesta \$60.000 pesos, aparte yo vivo sola con mi mamá, entonces yo volví a delinquir nuevamente. Y yo empecé a delinquir después que falleció mi hermana, perdón, pero no es mi hermana, yo la considero mi hermana, pero es mi sobrina, porque mi mamá la crio de guagüita y fue madre y abuela para ella. Y entonces yo empecé a vender porque éramos las dos solas, entonces yo no, con mi enfermedad, que tiene artrosis y más y más yo tengo EPO, no puedo trabajar y mi mamá tiene 78 años y tampoco le dan trabajo y yo ahí empecé a delinquir con pequeñas cantidades, yo en realidad eso era lo mío.

**El Fiscal, le pide precisión para la respuesta, ¿cuándo? de una fecha, un tiempo aproximado.** Responde: como el 10 de junio de 2023, se corrige y señala de 2022 no, como el 5 de junio, yo empecé a vender, antes que falleciera mi sobrina. ¿Qué tipo de droga vendió usted? Vendía clorhidrato de cocaína. ¿Solo eso? Sí, eso nomás. ¿Y lo otro es lo que encontraron, supuestamente, que fue pasta base, eso yo no lo estaba vendiendo? Yo solamente estaba vendiendo clorhidrato de cocaína. Eso era todo lo que yo vendía. Nada más. A la consulta el Fiscal: Nancy, quiero que me aclare una cosa. La pieza, usted habló de una sobrina, habló de una hermana. Nancy, ¿cuál es la identidad de esa persona que falleció? Responde: Berta Romero. ¿Qué vínculo tiene con usted? Responde: Ella es mi sobrina. ¿Vivía en esa casa de usted? Responde: Sí, en la casa de mi mamá, con mi mamá. ¿Cuál era esa casa? En Zenón Torrealba N° 584. ¿Cuándo falleció ella? En la madrugada del día sábado, del 11 junio de 2022, a las 2 de la mañana del 2022. Cuénteme, ¿esa pieza donde estaba ubicada? La pieza estaba ubicada, entre medio de una pieza “donde, el mío y

de mi mamá ¿Usted dice que la marihuana la encontraron en esa pieza? sí señor. ¿En qué parte usted sabe? No porque yo estaba en el comedor, sentada cuando los detectives estaban abriendo esa pieza, no pudieron abrirla porque esa pieza se selló. Consulta ¿por qué había droga en esa pieza? Yo no sabía realmente porque yo no vivía con mi mamá antes. Entonces cuando se murió mi hermana yo regresé a vivir con mi mamá. ¿Cuándo regresó usted con su mamá? ¿En qué fecha? Como en el primer día de junio, cuando ya mi hermana estaba enferma. ¿De qué año? De 2022. Ya. ¿Entonces usted llegó y comenzó a vender drogas rápido ahí? ¿Cuánto tiempo pasó de que llegó y vendió? Sí, entonces yo como los primeros días de junio. Sí, yo vi que estábamos mal, en realidad estábamos mal, mi mamá y yo estábamos mal, más encima mi sobrina estaba hospitalizada, y ya no teníamos qué hacer, entonces yo decidí, aparte que yo me compro mis remedios con ese sustento y, yo empecé a sustentarme con eso, para mí y para mi madre, ya que estábamos solas después. Le reformulo la pregunta mejor. ¿Cuántos días pasaron antes de que empezara a vender de nuevo? Ah, después que falleció mi sobrina. ¿Su sobrina falleció el 11 de junio? Sí, el 11 de junio. ¿Y usted pensó en vender el 5 de junio? Sí, pensé, pero no vendí en ese tiempo porque estaba preocupada por la enfermedad de mi hermana. Por eso después empecé a vender. ¿O sea, pensó en vender el 5 de junio? Sí, señor Fiscal. ¿Cómo recuerda tan bien sus pensamientos? Porque yo sé cuándo falleció mi hermana y el día que llegué, porque yo no vivía ahí, yo vivía en Buin con una amiga y trabajábamos poniendo ropa en la feria y, cuando yo supe que mi hermana estaba enferma, yo regresé a la casa de mi mamá. Doña Nancy, a ver, centrémonos un poco, en el día del procedimiento. ¿Qué le encontraron a usted? ¿Qué portaba usted? Clorhidrato de cocaína. ¿Cuánto? Eran 45 bolsitas de 0,5. ¿Qué más portaba? Dinero, que eran 5.000 pesos, y dinero de mi mamá, que eran 60.000 pesos de las jubilaciones.

**En la oportunidad prevista en el inciso final del artículo 338 del Código Procesal Penal, señaló “Ya, quiero pedirle disculpas a la sociedad, a ustedes y a todos los que le hice daño por esta droga que vendo y ya no quiero vender más porque estoy muy enferma y aquí he pasado muchas cosas estando privada de libertad y le doy gracias a mi Dios porque tengo un corazón muy grande y aquí estoy mirando para arriba y le pido disculpas y muchas gracias por todo”.**

**SÉPTIMO: Prueba de los Intervinientes.-** Que en la motivación quinta del auto de apertura de juicio oral, se indica que el Ministerio Público, a fin de acreditar los hechos contenidos en la acusación, rendirá prueba testimonial, documental, pericial, material y otros medios de prueba, que se indican detalladamente en dicho fundamento.

A su vez, se consigna que la Defensa, de los acusados Tejo Romero y Flores Ríos, no adiciona prueba propia y hace suya la prueba aportada por el Ministerio Público. En

cambio, la Defensa de la enjuiciada Romero Díaz, anuncia que se valdrá de la prueba ofrecida por la Fiscalía y, además, ofrece prueba testimonial y documental.

**OCTAVO: Equivalentes jurisdiccionales.-** Que, en el fundamento tercero del auto de apertura, se consigna que los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias.

**NOVENO: Presupuestos fácticos acreditados en juicio y su calificación jurídica.** Que la prueba rendida fue apreciada libre y debidamente; de conformidad con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, formando plena convicción en la unanimidad de las sentenciadoras, de los hechos y circunstancias que se dan por probados del modo que se expresa en los considerandos respectivos.

En consecuencia, la prueba producida, ha sido considerada como suficiente y conducente para establecer los hechos que se dan por acreditados; teniendo presente para valorarla de la manera indicada la precisión, concordancia y consecuencia en la declaración de los testigos, los informes periciales, los documentos, la percepción de las imágenes y de los otros medios de pruebas exhibidos en la audiencia.

En resumen, dichos elementos de cargo fueron producidos e incorporados correctamente durante la audiencia de juicio oral, valorada legalmente en lo correspondiente, de manera libre como se señaló, pero sin contradecir en ningún momento los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, sirviendo para fundamentar los hechos y circunstancias que se dan por determinados; como asimismo, para arribar a la decisión de condena producto del aludido convencimiento del tribunal, más allá de toda duda razonable; la existencia del delito y la participación de los acusados.

En efecto, se tuvo por determinados los siguientes hechos:

**HECHO N° 1:** El día 31 de enero de 2023, alrededor de las 15:45 horas, bajo el contexto del diligenciamiento de una orden judicial de entrada y registro en el domicilio ubicado en calle Zenón Torrealba N° 573, comuna de San Joaquín, **JENNIFER PATRICIA TEJO ROMERO** y **VÍCTOR HUGO FLORES RÍOS** fueron sorprendidos guardando, sin autorización competente, 01 bolsa de nylon contenedora de 261,8 gramos peso bruto de cocaína base y 01 balanza digital

Asimismo, la imputada **JENNIFER PATRICIA TEJO ROMERO** fue sorprendida portando entre sus vestimentas, sin autorización competente, 03 bolsas de nylon contenedoras de 3,6 gramos peso bruto de cannabis sativa.

**HECHO N° 2:**

“El día 31 de enero de 2023, alrededor de las 15:45 horas, bajo el contexto del diligenciamiento de una orden judicial de entrada y registro en el domicilio ubicado en calle Zenón Torrealba N° 584, comuna de San Joaquín, **NANCY DEL CARMEN ROMERO DÍAZ**, fue sorprendida guardando, sin autorización competente, 01 bolsa de nylon contenedora de

8,1 peso bruto de clorhidrato de cocaína; 01 envoltorio sobre un plato, el cual contenía 1,5 gramos bruto de cocaína base; 02 coladores con residuos de droga; 01 bolsa de nylon contenedora de 121,6 gramos bruto de cannabis sativa; 01 bolsa contenedora de 30,5 gramos bruto de cannabis sativa; diversas bolsas de nylon; 01 balanza digital y \$80.000 en dinero en efectivo.

Asimismo, **NANCY DEL CARMEN ROMERO DÍAZ** fue sorprendida portando 1 bolsa de nylon contenedora de 10 envoltorios cuadriculados de papel contenedores de 6,2 gramos peso bruto de clorhidrato de cocaína”.

Así, la unión lógica y sistemática de los hechos consignados precedentemente, tanto en relación con el hecho 1, como del hecho 2, permite calificarlos, como constitutivos de los delitos consumados de Tráfico ilícito de estupefacientes previsto en el artículo 3° en relación con el 1° de la Ley 20.000.

De esta forma, se rechaza la solicitud de recalificación del delito de tráfico al delito de microtráfico, anunciada en el alegato de apertura por la Defensa de Nancy Romero Díaz, en atención a las probanzas incorporadas por el Ministerio Público, contrarrestaron de manera útil y suficiente, la petición de la Defensa.

**DÉCIMO: Valoración de la prueba con relación al tipo penal acreditado.** Que el Ministerio Público presentó acusación en contra de **Jennifer Patricia Tejo Romero y Víctor Hugo Flores Ríos**, a quienes atribuyó los hechos que, en el auto de cargos, consigna como Hecho 1 y, en contra de **Nancy del Carmen Romero Díaz**, a quien le atribuyó los hechos signados como Hecho 2, del mismo auto de apertura, calificando jurídicamente ambos hechos, como un delito consumado de tráfico ilícito de estupefacientes, previsto y sancionado en el artículo 1° en relación con el 3° de la ley 20.000.

Que, para acreditar su proposición fáctica el Ministerio Público, incorporó prueba testimonial, documental, pericial y otros medios de prueba, que igualmente, hicieron suyas las respectivas Defensas, sin perjuicio que, la Defensa de **Nancy del Carmen Romero Díaz**, además incorporó prueba testimonial y documental propia, probanzas que para una mayor comprensión y, fácil lectura, se indican detalladamente.

Ahora, para llevar a cabo el análisis correspondiente de una sentencia, es preciso consignar que en este rol fundamental que le corresponde realizar al tribunal, a saber, la labor de **valoración de la prueba**, sustento de la decisión a que arriba el tribunal, se identifica con la *credibilidad* que es posible atribuir a cada uno de los medios de prueba y determinar si su mérito resulta suficiente para establecer, con el estándar de convicción exigido por la ley, los hechos y la participación que se imputa a los enjuiciados y vencer así la presunción de inocencia que los ampara, tarea que conlleva analizar los testimonios vertidos en la audiencia considerando su *plausibilidad* o verosimilitud, su *coherencia*

*interna* o ausencia de contradicciones y su *consistencia*, para luego determinar su *concordancia* con el resto de los antecedentes incorporados al juicio, realizando así un análisis *sistemático* de todas las pruebas rendidas, las que se detallan seguidamente.

En efecto, para tener por acreditados los hechos punibles materia de estos antecedentes, resulta necesario determinar si la prueba producida en el juicio, valorada legalmente, permite acreditar más allá de toda duda razonable, cada uno de los elementos de tipo penal de tráfico ilícito de estupefacientes del artículo 3° en relación con el 1° de la ley 20.000, los cuales se analizarán separadamente, en virtud de que el órgano acusador formuló su acusación separadamente, en el hecho 1 y hecho 2.

**En términos generales, para el análisis de ambos casos, se ha de analizar, la faz objetiva** y, para ello, es necesario destacar que, para que se configure la faz objetiva del tipo penal del delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes o psicotrópicas, previsto en el artículo 3° de la Ley N° 20.000, en relación con lo dispuesto en el artículo 1° del Reglamento de la citada ley, por el cual el tribunal emitió, **veredicto condenatorio**, el acusador debió acreditar que los inculcados traficaron a cualquier título, indujeron, promovieron o facilitaron el consumo del objeto material de este delito, consistente en sustancias estupefacientes o psicotrópicas productoras de dependencia física o psíquica capaces de provocar efectos tóxicos o daños a la salud pública. Entendiéndose para estos efectos, que trafican los que, sin contar con la autorización competente exporten, importen, transporten, adquieran, **transfieran, posean**, sustraigan, suministren, **guarden** o porten tales sustancias o sus materias primas. Debe, además, tenerse en cuenta que el legislador tipificó el delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes y psicotrópicas, como un delito de peligro abstracto y de emprendimiento, razón por la cual es evidente que, desde este punto de vista, el legislador presupone la afectación del bien jurídico protegido de la salud pública, sin que ello se desvirtúe, según se trate de sustancias blandas o duras.

#### **EN CUANTO AL HECHO 1.**

En suma, en primer lugar, se debe determinar si la realización de alguna de las conductas de la enjuiciada **Jennifer Patricia Tejo Romero y**, del condenado **Víctor Hugo Flores Ríos**, se encuadran en alguno de los verbos rectores del tipo penal en análisis que permitan establecer la existencia del delito de tráfico ilícito de drogas o sustancias estupefacientes o psicotrópicas en relación con la evidencia analizada libre y debidamente en conformidad a los términos impuestos por el legislador.

En efecto, en este acápite se contó en primer lugar con prueba testimonial de los funcionarios policiales que llevaron a cabo no solo la investigación sino también quienes ejecutaron las interrupciones a diversos domicilios y detuvieron a quienes resultaron responsables de guardar, poseer y transferir, respectivamente, sustancias ilícitas.

A tal fin, concurrió a estrados la **Inspectora de la Brigada de Contrainteligencia de la Policía de Investigaciones, doña Camila Fernanda Caniulaf Quezada, cédula de identidad N°19.518.569-7**, quien reporta que está citada a este juicio, por una investigación de la cual formó parte en las diligencias de vigilancias y allanamientos de unos inmuebles ubicados en calle Zenón Torrealba. Diligencias de Investigación que en su mayoría realizó con el Inspector Camilo Curiqueo, pero a su vez, igualmente, trabajó con Martín López Cruz, Cristian González y otros colaboradores que forman parte de la Unidad.

Respecto de esta investigación refiere que, si bien no recuerda día exacto, puede asegurar que se inició en el mes de septiembre del año 2022, dado que se denunciaba en primera instancia que podría haber venta de drogas en el domicilio ubicado en calle Zenón Torrealba N°530, de la comuna de San Joaquín.

Fue entonces en virtud de esa denuncia que al día siguiente realizaron labores de vigilancia, sin resultados en esa primera instancia, porque durante el desarrollo de la investigación se determinó que existían domicilios en sus alrededores, en los que podría estarse efectuando venta de drogas, de acuerdo con información residual, información de inteligencia y otras denuncias que fueron revisadas.

Con relación a quiénes habían realizado esas otras denuncias, en este momento no lo recuerda, más en la información residual con la que contaban se tenían antecedentes de ventas de droga en otros domicilios, estos eran los de calle Zenón Torrealba N° 573 y el de Zenón Torrealba N° 5730, si no se equivoca, en calle San Gregorio, a unos 140 metros del primer domicilio mencionado.

En cuanto a las diligencias realizadas, refiere que, en primera instancia llevaron a cabo vigilancias respecto de uno de los domicilios que se denunció, el ubicado en calle Zenón Torrealba N° 530, pero no obtuvieron resultados, sin embargo, durante las vigilancias, obtuvieron antecedentes de que en otras casas podría haber venta de drogas.

Fue así como se realizaron vigilancias y se obtuvo el antecedente de que podrían estar vendiendo en el inmueble de calle Zenón Torrealba N°573. En virtud de ese antecedente, dado que se vio un probable intercambio de drogas, se solicitaron agentes reveladores. Diligencias de los agentes reveladores que se llevaron a cabo, sin éxito, pero sí tomaron contacto con los dueños del domicilio, quienes no le quisieron vender. En su relato, dijeron que no había droga, es decir, daban a entender que no estaban abastecidos. Pero, en una de esas diligencias de los agentes reveladores, le dijeron al colega, “no, pero sí hay en la Puerta Negra”, que era la casa de calle Zenón Torrealba N°584. En primer lugar, el agente revelador, fue al domicilio de calle Zenón Torrealba N°573 y le dijeron sabes que no, no tenemos -con otras palabras, claramente- pero le dicen, en la “Puerta Negra” puede haber, de manera que él concurre a ese domicilio y, tampoco obtiene resultados, pero sí le dicen que como que no tienen droga o como que no le quieren vender, no recuerda en este

momento las palabras exactas, pero le dan a entender que quizás tendrían droga en la “Puerta Negra”.

Respecto a las vigilancias previas, señala que lograron observar que en los domicilios de calle Zenón Torrealba números N° 573 y calle Zenón Torrealba N° 584, comuna de San Joaquín, la típica actitud, en cuanto a que llegan sujetos al lugar, hacen un intercambio breve de palabras, hacen lo que se conoce como un “pasa mano, un intercambio, un saludo breve donde se hace el probable intercambio de drogas” y, después de ver a estos sujetos que hicieron el contacto, realizaron un control de identidad, en uno de los cuales participó, ocasión en la que se controla a un sujeto que efectivamente portaba una dosis de droga. El resultado de ese control fue que efectivamente se le incautó droga a este sujeto, que era el que había salido del domicilio y la droga que portaba era **cocaína**.

En relación con las diligencias de vigilancias, especifica que participó en varias de ellas junto al Inspector Camilo Curiqueo y, en ciertas vigilancias también les colaboró Martín López y, en otras, los acompañó Marcelo Callejas y, León, era su nombre, no recuerda el apellido del colega. Destaca que en las diligencias que se llevaron a efecto por esos carros policiales en los que ella participó, estaban los funcionarios que ha nombrado.

Asimismo, da a conocer que aparte de las vigilancias que ha referido, igualmente, se realizaron otras diligencias por parte de otros colegas, en las que ella no participó.

Igualmente, refiere que el oficial de caso asignado era el Inspector Camilo Curiqueo, sin perjuicio que, la denuncia la originó otro colega, que era de apellido Antilef, quien se tuvo que ir de la Unidad, así que Camilo Curiqueo, se hizo cargo de esta investigación que duró aproximadamente, seis o siete meses y de esta investigación se evacuó un informe, en el cual se daba cuenta de todas las diligencias de vigilancias, también se informaban los artículos 50, los que igual modo habían sido informados previamente, además de informar los controles de identidad y, las diligencias del agente revelador.

Concluyeron que, en el domicilio ubicado en calle Zenón Torrealba N° 530, no se pudo acreditar la venta de drogas, pero sí en los otros tres domicilios antes mencionados, respecto de los cuales se solicitó una orden de entrada, para los inmuebles de calle Zenón Torrealba N°584, Zenón Torrealba N°573 y el de calle San Gregorio 5730, si no se equivoca en la numeración.

Así, destalla que esas fueron las gestiones preliminares en las que participó en la primera etapa, sin embargo, añade que también participó en una segunda etapa

En efecto, en la segunda etapa, formó parte del grupo que ingresó al inmueble de calle Zenón Torrealba N°573, el que se llevó a cabo el día 31 de enero del año 2023, efectuando el ingreso un cuarto para las cuatro de la tarde, es decir, a las 15:45 horas. Recuerda que a ese domicilio ingresaron ocho funcionarios. Iban a cargo del Subcomisario Cristian González, estaba Franco Neira, César Silva, Eligia Muñoz, Francisco López y ella,

son los nombres que más recuerda. Respecto a ese domicilio, reporta que cómo ella había realizado vigilancias previas, conocía el domicilio, el cual estaba pintado de azul, la casa no tenía antejardín, así que el ingreso principal era directo a la vereda. La casa tenía un pasillo bastante amplio y tenía varias piezas a los costados. Lo que más recuerda era que el patio del inmueble era bastante extenso, hacia atrás, hacia el norte, pero no recuerda si a ese domicilio ingresaron brechando la puerta o si la puerta estaba abierta.

Ahora, en relación con el registro del inmueble, revela que ingresan, ven a dos personas y comienza el registro a fin de verificar si había más personas. Asevera que, si bien ella no ingresó a todas las habitaciones, pero sí lo hicieron sus colegas. También da cuenta que efectivamente recuerda que cuando ingresaron se encontraron a una mujer adulta de nombre **Jennifer Tejo Romero** y, los colegas visualizaron a un hombre que iba corriendo hacia el patio, al que le dieron alcance y resultó ser **Víctor Flores Ríos**, a quien le encontraron una bolsa de nylon con droga encima de la cama. Al registro personal, no se le encontró nada, pero sí en la cama de la habitación en la que él estaba, encontraron una bolsa también de nylon, que contenía **cocaína**, 260 gramos aproximadamente, sin que encontraran nada mas de interés criminalístico.

Luego, revela que otras colegas revisaron las vestimentas de Jennifer, que fue la mujer que encontraron al ingreso, registro que fue realizado por Eligia y Laura, quienes le encontraron tres bolsas de nylon. Seguidamente, realizaron la respectiva prueba que arrojó que dicha sustancia era **cannabis**.

**En lo pertinente y sustancial, corrobora sus asertos el Inspector de la BICRIM de San Miguel, don Camilo Orlando Curiqueo Fuentes, cédula de identidad N° 19.278.004-7**, quien revela que se desempeña en la BICRIM de San Miguel, dotación que se compone de al menos 32 funcionarios policiales, la cual, desde hace un tiempo a la fecha, se divide en dotación investigativa de delitos comunes, como amenazas, robos, lesiones, entre otros y también un grupo especial de investigación antidrogas.

Actualmente pertenece a la dotación de BICRIM de delitos comunes, pero desde un año hacia atrás, perteneció al grupo de microtráfico, en el cual se desempeñó por un término de cinco años y fracción.

Con relación a esta causa, señala que, tiene conocimiento que está citado por una investigación que se inició el 23 de septiembre del año 2022. En ese tiempo, se manejaba información que les permitió iniciar la investigación. En aquel entonces, como es común en su trabajo, ocurre que en ocasiones llegan pobladores de la jurisdicción que mantienen a cargo, quienes les aportan información para que se investigue un delito asociado ya sea al tráfico de drogas, a la tenencia de arma por disparos injustificados y, en ese mismo sentido uno de los integrantes de su equipo en ese entonces recibió información de que en calle Zenón Torrealba de la comuna de San Joaquín, habría una mujer que se estaba dedicando



a la venta de drogas. A esta mujer la apodaban la “guatona Janet” y el domicilio correspondía al de calle Zenón Torrealba N°530 de la comuna de San Joaquín.

Añade que después que se recibe de esa información, el tratamiento, que se le da, es ponerla en conocimiento el Ministerio Público respetando la solicitud de los vecinos colaboradores de esta información y la denuncia se cursa por ellos como policías, como denuncia de la institución que sería: “Denuncia Policía de Investigaciones”, sin aportar la identidad de la persona, que manifestó su deseo de mantener, valga la redundancia, su identidad bajo reserva para evitar futuras represalias de los mismos pobladores de la comuna. Fue así como, se inició esta denuncia, se envió al Ministerio Público y se les otorgó la orden de investigar para, valga la redundancia, investigar el delito que se había puesto en conocimiento de la Policía de Investigaciones.

Asevera que el Oficial de Caso, en primera instancia fue el inspector Sebastián Antilef, pero por motivos de movimiento en la Unidad quedó a cargo de la investigación como el Oficial de Caso.

Respecto a la orden recibida, explica que realizaron variadas diligencias, las cuales consistieron en primera instancia en identificar el domicilio que se denunciaba, luego, se realiza una inspección ocular a este inmueble desde el exterior y en ese sentido se realizó la inspección ocular del domicilio y se identificó a la persona que se había denunciado en primera instancia como “guatona Yanet”, logrando identificar a esa mujer como Yanet Cabezas Cabezas.

Añade que, entre las diligencias que se realizaron igualmente está la vigilancia del sitio de suceso e inspección que se hace el mismo día, aprovechando la concurrencia al lugar. Se hace un trabajo de campo, esto es, la conversación convencional del sector discretamente, sin revelar su posición de policía, para obtener información del sector a investigar. Y, en ese mismo trabajo fue que se logró advertir que había al menos tres domicilios más que se dedicaban a la venta de drogas en ese mismo sector. Allí se identificaron dos domicilios más en la misma arteria, en calle Zenón Torrealba y uno en calle San Gregorio, muy cercano a esta intersección, de hecho, era casi la misma intersección de calle San Gregorio con Zenón Torrealba.

Asevera que estos domicilios fueron cotejados y correspondían a calle Zenón Torrealba N° 573, calle Zenón Torrealba N° 584 y calle San Gregorio N° 3730, todos de la comuna de San Joaquín y cercanos entre sí. Con esta información que se levantó, de igual forma, se realizó la inspección de estos domicilios para ver si es que efectivamente había conductas atribuibles a una infracción al delito de tráfico en pequeñas cantidades.

También destaca que, en toda esta labor investigativa, en el inicio, lo acompañó en ese entonces, la Inspectora Camila Caniulaf, cuando lograron identificar el domicilio ubicado en Zenón Torrealba N°530, ya después, participaron en la inspección del resto de

los inmuebles, el Inspector Sebastián Antilef, aunque en el trabajo de inteligencia ya sea que el que se hace operativamente, como en que se realiza en la Unidad con la explotación de fuentes de información colabora todo el equipo de investigación, no solo los que están abocados al trabajo en terreno.

Consecutivamente, se realizó la inspección del sitio de suceso, del resto de los domicilios, los que ya mencionó, en calle Zenón Torrealba y en calle San Gregorio. Se realizaron vigilancias discretas a distancia prudente de los inmuebles, para advertir si es que se observaban acciones atribuibles a la venta de droga en estos domicilios. Y, en ese sentido, se vigilaron los tres domicilios que estaban en calle Zenón Torrealba, más el cuarto domicilio que estaba en calle San Gregorio. Esto, con días de diferencia, pese a que en un día se puede realizar la inspección ocular, las vigilancias a favor de la investigación se realizan en días distintos. En ese escenario, **se vigiló el domicilio ubicado en calle Zenón Torrealba N°584, comuna de San Joaquín, en el cual se logró advertir la concurrencia de al menos una persona que llegó hasta el exterior del domicilio, silbó hacia el interior, entró, ingresó y posteriormente salió manipulando un objeto pequeño en sus manos, el que a la apreciación del equipo investigador correspondería a una posible venta de drogas en el lugar y, a la adquisición por parte de este sujeto desconocido.**

De igual manera, detalla que, realizaron vigilancias al domicilio ubicado en calle Zenón Torrealba N°573 y en esta oportunidad se vio a dos sujetos que llegaron al lugar, tomaron contacto en la puerta con un hombre masculino entre 30 y 40 años y este luego de recibir dinero. desde sus vestimentas, del bolsillo, saca un elemento de pequeña dimensión y se lo entrega a estos sujetos y estos se retiran del lugar.

En ese mismo orden de ideas, de las vigilancias, también se realizó vigilancia para el domicilio que se denunció inicialmente el de calle Zenón Torrealba N°530, no obstante, pese a que las vigilancias se mantuvieron para ese domicilio, no se logró advertir acciones atribuibles a la venta de drogas en Zenón Torralba N°530, así como tampoco notar la presencia de los blancos de investigación, que iniciaron esta investigación.

De igual forma, realizaron vigilancias para el domicilio ubicado en San Gregorio, donde la dinámica fue muy similar. Llegó un sujeto, es atendido por una persona de contextura gruesa, piel morena, se observa un movimiento comúnmente conocido como “pasamanos”, que recibe y entrega un objeto de pequeñas dimensiones para que luego este desconocido que llegó al domicilio se retire del lugar manipulando este mismo objeto y guardándolo en sus vestimentas.

A este tenor, destaca que, con estos antecedentes ya obtenidos, solicitaron al Ministerio Público la autorización para llevar a cabo la figura de agente revelador y así obtener antecedentes para la investigación. En esa oportunidad se le encomendó a él, la misión de realizar la figura de agente revelador. En ese contexto, concurrió a estos

domicilios caracterizado, no vestía claramente de terno y corbata, se caracterizó como un poblador con vestimentas y apariencia personal. Concurrió en primera instancia al domicilio ubicado en calle **Zenón Torrealba N°573, donde tomó contacto con un hombre, como mencionó que correspondería nuevamente al mismo de entre 30 y 40 años,** según su apreciación y le consultó coloquialmente con la palabra pastita, le dije “si tenía pastita”, aludiendo a cocaína base y, este sujeto le dice que no le quedaba y que cruzara al frente, que ahí le podían vender, haciendo un ademán hacia la casa del frente. Cruzó a la casa del frente, que también se encontraba bajo investigación, que correspondía a la casa ubicada en calle Zenón Torrealba N°584, la casa de “Portón Negro”, la puerta de acceso era negra, golpeó y lo atendió una mujer que en ese entonces, por lo que recuerda, era de apariencia más adulta, sospecha que tenía al menos 60 años, le pide lo mismo, si es que tenía pastita y esta persona que le dice que no lo conocía y que en el lugar andaba harto Paco -efectivamente ese día había hartos Carabineros en el lugar, desconoce los motivos- pero sí habían hartos Carabineros y, de hecho, hasta él temió que lo controlaran los Carabineros en esa ocasión y, además la mujer le dice “que te venda el que te mandó no más”, entonces para no alertar a estas personas, prefirió retirarse, dado que como ya estaba personal de Carabineros, así no demostraba su identidad como agente revelador, de modo que le fue mal con las ventas, pero en la conversación que hicieron con el equipo investigador, le fue mal porque no lo reconocieron como un comprador habitual del lugar, porque lo primero que le dijeron fue, no me queda y lo mandó a la casa al frente y, la segunda persona le dijo, “no te conozco, y anda mucho Carabinero”, entonces, para él no fue una respuesta negativa para la venta de drogas.

Ahora, en cuanto a las personas que estaban involucradas, se hizo el trabajo de análisis en la Unidad Policial y se identificó a dos personas. La primera correspondía al hombre, al que identificaron como **Víctor Hugo Flores Ríos**, que coincidía con las características físicas que recordaba y, a la mujer que estaba en el otro domicilio, al que tuvo que cruzar, la identificaron como **Nancy Yolanda Díaz Campusano**, en el transcurso de la investigación.

También agrega que volvió a intentar nuevamente la actividad de agente revelador, pero no nuevamente para estos domicilios. Como ya obtuvieron esta respuesta negativa de que no te conozco y lo estaban mandando de un lugar a otro, comúnmente ellos evalúan si es que se vuelve a intentar esta acción o derechamente sacaron al agente revelador para esos domicilios para prevenir que se no se les ataque en la población, entonces llevaron a cabo la técnica del agente revelador, pero ahora para los otros domicilios que también fueron solicitados.

Respecto de los domicilios de calle Zenón Torrealba N° 573 y calle Zenón Torrealba N°584, ambos de la comuna de San Joaquín, efectivamente observaron movimientos de

ventas. En virtud de esto mismo, ya que como agente revelador no se les vendió droga, pasaron a una nueva técnica de investigación que es la vigilancia y control de compradores y en ese sentido realizaron una vigilancia para el domicilio ubicado en **Zenón Torrealba N° 584** donde se observó a un sujeto que concurría este inmueble, llamaba hacia adentro, gritaba y lo salían a atender desde la puerta, recibían dinero y se observaba este movimiento de “pasamanos” muy fugaz, que ya en la práctica, tratan de hacerlo lo más rápido posible y recibe un objeto pequeño que guarda en sus vestimentas. Esta situación, en colaboración con otros investigadores, fue informada para que se le hiciera un control de identidad y poder saber si es que lo que había adquirido correspondía a droga. En ese sentido se controló a ese sujeto y entre sus vestimentas se advirtió que mantenía una dosis **de cocaína base**, más conocida como pasta base y, de ese modo se acreditó entonces la venta de drogas, al menos para ese domicilio, el cual se encontraba vinculado ya, por el relato que él mismo obtuvo del domicilio ubicado en **Zenón Torrealba 573**.

En lo que respecta a las actividades reveladas, se concretaron el día 21 de diciembre del año 2022, cree que fue. Ahora en lo que dice relación con la diligencia llevada a cabo de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 50, de la ley 20.000, de la persona controlada, se llevó a cabo el día siguiente, el 22 de septiembre del año 2022 y, para el domicilio ubicado en Zenón Torrealba N° 573, no recuerda si se llevó a cabo la misma diligencia.

A su vez, revela que respecto de esos dos domicilios se efectuó un análisis de los residentes y como equipo investigador llegaron a la hipótesis de que estos dos domicilios se vinculaban ya sea por un lazo de amistad o por un lazo familiar, porque no es común que dos inmuebles que se dedican a la venta de drogas en una misma arteria y tan cercano, como que le aumenten la venta de drogas a su vecino, o sea, se dedican los dos a lo mismo, entonces, ¿quién vende? O vendo yo o vendes tú, pero que se dé esta relación de recomendar al otro, no es muy común. Entonces, partieron de esa base, de que, si le recomendaban a otro, es porque, obviamente, se conocen o existe un lazo de amistad o tal vez de familia.

***La conclusión fue que efectivamente en estos domicilios se dedicaban a la venta de drogas por el consumo que se logró levantar en el lugar***, ya que la respuesta que se le dio a él como agente revelador, no fue “oye aquí no vendemos”, que también se le ha dado una oportunidad, pero no fue no vendemos, sino que fue “no me queda y no te conozco”.

**Finalmente, la acreditar las acciones ejecutadas por los acusados Jennifer Tejo Romero y, Víctor Flores Ríos, en este análisis de testimonios, se contó con la versión del Oficial de la BICRIM de San Miguel, don Cristian Manuel González Bustamante**, quien relata que se ha desempeñado en la Policía de Investigaciones, durante 17 años. Actualmente, trabaja en el Grupo de Modelo Territorial Cero, que es el equipo que investiga

preferentemente drogas y armas en la actualidad, en el cual lleva dos años y anteriormente, se desempeñó en el grupo de drogas.

En razón a la vinculación que tiene la ley 20.000, sabe que está citado a este juicio, en virtud de una diligencia realizada por la agrupación MTO durante el año 2023. Al respecto, especifica que esa investigación estuvo a cargo del Inspector Camilo Curiqueo. Que, durante esa investigación, le dieron la misión de estar a cargo de un domicilio en específico, esto significaba, estar a cargo de la irrupción del domicilio y del personal que ingresaba a ese mismo domicilio, el que estaba ubicado en calle Zenón Torrealba N° 573, comuna de San Joaquín. Diligencia que consistió en la ejecución de una orden de entrada y registro, el día 31 de enero del 2023, alrededor de las 15:45 horas, aproximadamente, en compañía de otros funcionarios de la Unidad, entre ellos estaba el Subcomisario Franco, el Inspector Silva, la Subinspectora Caniulaf, la Subinspectora Muñoz, los detectives Caroca y López, todos integrantes de la Unidad Policial, antes mencionada y, él, como encargado de ese domicilio.

**En relación al ingreso a este domicilio**, refiere que éste se materializó y al momento de entrar se encontraron directamente con una persona de sexo femenino, a quien lograron individualizar como **Jennifer Tejo Romero** y, seguidamente, observan que sale de una pieza un tipo de sexo masculino, que se dirige de una pieza, ubicada al sector norte del inmueble, hacia el patio posterior de este, es por esa razón que los funcionarios y él salieron tras él para interceptarlo, logrando darle alcance en el lugar, pudiendo individualizarlo como **Víctor Hugo Flores Ríos**, encontrándose solo estas dos personas en el inmueble a quienes trasladaron hacia el sector del living, por medidas de seguridad del procedimiento, para luego comenzar con la revisión del mismo, el cual no puede describir en este momento porque no recuerda exactamente como era, sólo recuerda que tenía una habitación matrimonial, ubicada hacia el norte y después tenía una salida hacia el patio posterior del inmueble.

De igual forma, detalla que, durante la revisión, desde la pieza de donde había salido el sujeto encontraron sobre la cama, una bolsa color azul, que tenía una sustancia en polvo, color beige, la que fue **dubitada como cocaína base y una balanza digital**. Sustancia a la cual unas colegas que estaban dentro del procedimiento, dentro de ellas, la Subinspectora Muñoz, realizaron la prueba clorométrica de la sustancia, dando coloración positiva para cocaína en su composición. A raíz de eso, se efectuó el levantamiento correspondiente de la evidencia bajo el rótulo de la cadena única de custodia, procediendo a la detención de estas personas previa lectura de sus derechos.

Asimismo, detalla que después que se realiza esta acción, se procedió al registro de vestimentas de la primera persona que vieron en el lugar, que fue **Jennifer Tejo Romero**, quien, en uno de los bolsillos de sus pantalones, mantenía tres envoltorios de nylon

transparente, contenedores de una sustancia vegetal, la cual era dubitada como **cannabis**, a la cual también se le realizó la prueba clorométrica, arrojando resultado positivo para la presencia de cannabis en su composición. También, se procedió a la detención de esta persona, previo a darle lectura de sus derechos, en la calidad que le asisten.

Por otro lado, destaca que él procedió al registro de las vestimentas de **Víctor Hugo Flores Ríos**, a quien no se le encontró ningún elemento que fuera constitutivo de delito.

**Respecto a las drogas encontradas**, asegura que le fueron efectuadas las pruebas de campo respectivas. En cuanto al peso, reporta que se encontraron 261 gramos y fracción de cocaína base y las bolsitas pesaron 3 gramos y fracción.

En cuanto a las consultas que les hicieron a las personas detenidas, refiere que les consultó en el minuto por la habitación y dijeron que eran convivientes. Jennifer señaló que ella se quedaba a diario en ese domicilio y que sería la pieza donde ellos pernoctaban, que era la pieza en la cual se encontraba la droga. En ese lugar, observaron que se veía ropa de ambos sexos dentro de la habitación, pero no recuerda si había fotos u otros elementos que podrían haber indicado aquello.

Finalmente, explica que no recuerda si en la Unidad Policial, los detenidos prestaron declaración.

**Ahora, en cuanto al objeto material**, es decir, para establecer si la evidencia incautada corresponde a alguna sustancia o droga estupefaciente o psicotrópica, a las que se refiere el tipo penal en cuestión, se contó con **prueba documental** incorporada por el Ministerio Público, la que no fue cuestionada por la Defensa, ni en cuanto a su origen ni contenido.

Probanzas que dan cuenta de las sustancias decomisadas en el inmueble de calle Zenón Torrealba N°573, **de población La Legua**, de la comuna de San Joaquín y, que justifica la posterior remisión de dichas sustancias ilícitas a los organismos correspondientes para su peso y análisis final, todas sujetas a la ley 20.000, las que se detallan seguidamente: **N°1. Oficio Remisor N°34, de fecha 31 del año 2023, emitido por la BICRIM San Miguel**. Está dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Oriente, el cual da cuenta de la remisión de la siguiente **NUE: 6335270**, correspondiente a un envoltorio tipo bolsa, de color azul con una sustancia en polvo, color beige, también dubitada como cocaína base con un peso bruto de **261,8 gramos**. Se informa que la presente diligencia se enmarca en un procedimiento a raíz de una autorización de entrada y registro por una investigación por el delito de tráfico de drogas, siendo informado a la Fiscalía Regional Metropolitano Sur, Informe Policial N° 363 de la BICRIM San Miguel. Suscribe. Marcelo Varas Quintero. Subprefecto. Jefe Subrgte. BICRIM San Miguel; **N°2.- Acta de Recepción N°744-2023, de fecha 1° de febrero del año 2023**. Está emitido por el Servicio de Salud Metropolitano Oriente y da cuenta de la recepción mediante Oficio N°

34 de la BICRIM San Miguel, de la siguiente **NUE 6335270**. Cantidad recibida; 260,2 gramos netos; Presunta sustancia, cocaína. Descripción de la muestra: Polvo celeste. Cantidad de la muestra: 2; Contra muestra 3. Saldo 255,2. Sello de contra muestra **495184**. Sello saldo: 495185. Suscriben: Funcionario que entrega: Marcelo Callejas Hernández. Funcionario que recibe: Q.F., Eduardo Gómez Retamales; **N°3. Reservado N°2588. Antecedente: Oficio N° 744 de fecha 1° de febrero de 2023. Materia: Informa Análisis de Decomiso**. Fecha de emisión 17 de julio del año 2023. Está dirigido a la Fiscalía Regional Sur por el jefe del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas, mediante el cual remite copia del Protocolo de Análisis, que indica que las muestras analizadas corresponden al decomiso según antecedente; NUE 6335270. Descripción: Polvo Celeste: Cantidad Recibida: 2.00 gramos neto: Resultado Análisis: Cocaína Base al 38%. Sujeta a la ley 20.000: Sí. Autorizado por el Q.F. Suscribe mediante firma electrónica don Iván Fernando Triviño Ángulo; **N°4. Informe de efecto y peligrosidad para salud pública de cocaína base N° 2588-2023**. Está suscrito por el perito químico don Basilio Chicagual Caniupan. Da cuenta de los peligros de la ingesta de esta sustancia, señalando que el uso continuo ocasiona obstrucción severa y daño a nivel cardiorrespiratorio, cerebral y cardiovascular lo que puede provocar un infarto al corazón. Informe emitido respecto de la NUE 6335270, cocaína base al 38%; **N°5.- Oficio Ordinario N°35, de fecha 31 de enero de año 2023**, de la BICRIM San Miguel y se encuentra dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Sur, bajo el cual se remite a ese servicio la siguiente NUE 6335271, tres bolsas de nylon transparente contenedoras de una sustancia vegetal, en estado seco, dubitada como cannabis, con un peso bruto de 3,6 gramos; **N°6.- Acta de Recepción N° 91, de fecha 1° de febrero del año 2023**, está emitido por el Servicio de Salud Metropolitano Sur. Da cuenta de haber recibido en ese servicio la siguiente NUE **6335271**, (M1-M3), tres bolsitas de nylon con cogollo de hierba seca, color verde, la cantidad de 3,6 gramos peso bruto y 2,3 gramos neto; **N°7.- Reservado número 91 del Servicio de Salud Metropolitana Sur de fecha 30 de marzo de 2023**. Remite a la Fiscalía Metropolitana Sur, el informe reservado N° 91. De fecha 25/03/2023, del Laboratorio Central Hospital Barros Luco Trudeau, que indica que la muestra analizada corresponde a lo siguiente: **NUE 6335271-M1-M3**, tres bolsitas de nylon transparente con cogollos de hierba seca, color verde: Peso: 2,3gr. Resultado. Cannabis Positivo; **N°8.- Informe de peligrosidad de los efectos y riesgos del consumo de cannabis y marihuana**. Para la NUE 6335271 en el cual se explica que con el consumo de cannabis el sistema cardiovascular se ve afectado debido a que el ritmo cardiaco se incrementa en un 20 a un 50%, que puede durar de 3 minutos hasta tres horas. Este efecto aumenta 4 veces la posibilidad de producir un accidente cardiovascular. Por otra parte, el deterioro producido por la marihuana en la

memoria, ocurre porque el THC, altera la manera en que la información es procesada por el hipocampo, el área del cerebro responsable por la formación de la memoria.

**Asimismo, se contó con la siguiente prueba pericial: Protocolo de Análisis Químico de fecha 17 de julio de 2023,** relativo a Código de Muestra 2588-2023-M3-4, correspondiente a N.U.E. 6335270, que da cuenta del resultado de la sustancia detectada. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos neto: Descripción de la muestra: Polco celeste; Sustancias detectadas: Cocaína; Conclusión: Cocaína base al 38%. Suscrito por el perito químico don Basilio Chicahual Caniupan, del Instituto de Salud Pública.

**En resumen,** con el mérito del dictamen de los expertos, contenidos en el respectivos informes periciales junto a la documental anotada precedentemente, cuyo origen y contenido no fue cuestionado por la Defensa, en el rol que les es propio, se determinó que las sustancias incautadas, eran de diversas naturaleza, existiendo en dicho decomiso, marihuana, y cocaína base, con distintos grados de pureza, drogas estupefacientes o sicotrópicas, descritas en el artículo 1° del Reglamento de la Ley 20.000 y, por tanto, sujetas a dicha norma.

**En cuanto al elemento subjetivo,** es decir, que los hechores no contaban con permiso o autorización alguna de la autoridad respectiva para mantener en su poder, poseer y transportar las sustancias ilícitas incautadas, a saber, cocaína base y cannabis sativa. Así, de análisis coherente de las probanzas rendidas se configura, más allá de toda duda razonable, el elemento subjetivo del tipo penal del delito en estudio, el cual se infiere de las circunstancias en que fueron incautadas la sustancias estupefacientes, la cual, sin lugar a dudas, estaba destinada a su comercialización y distribución, atendido no sólo al contexto en que fueron sorprendidos los acusados poseyendo y guardando la droga, sino también con relación a la modalidad en que se encontraba oculta en la casa allanada, además de encontrarse específicamente dosificada, la cannabis, a lo que se suma la cantidad, de lo que dan cuenta las probanzas respectivas, todo ello, sin contar con la competente autorización.

En consecuencia y, en virtud de la diversa naturaleza de las sustancias decomisas, de la cantidad de estas y su grado de pureza, ésta podía ser perfectamente adicionada, como dan cuenta también los respectivos peritajes en cuanto a que se encontró en las sustancias analizadas, cafeína, sustancias con las cuales los traficantes acostumbran a aumentar la droga para su venta.

A lo anteriormente razonado, se suma además que en nuestro país no existe ninguna persona natural o jurídica autorizada para transportar, distribuir o vender cocaína y las importaciones son autorizadas por el Instituto de Salud Pública de Chile, con fines estrictamente analíticos y excepcionalmente con fines científicos, bajo la estricta supervisión médica y el control sanitario correspondiente, tal como lo indica el respectivo



Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la marihuana incorporado útilmente como probanza por el órgano acusador, sin que haya sido objetados por la Defensa.

Que, de esta forma, de la unión lógica y sistemática de la prueba rendida en el desarrollo del juicio oral, la que ha sido valorada libremente, y teniendo especialmente en consideración la cantidad de droga incautada, además de la diversas naturaleza de las mismas, esto es, cocaína base y marihuana, es posible concluir indubitadamente que los hechos que se han tenido por establecidos en el presente fallo, son precisamente constitutivos de un delito consumado de **tráfico ilícito de sustancias psicotrópicas o estupefacientes**, previsto y sancionado en el artículo 3°, en relación al artículo 1°, ambos de la Ley N° 20.000, en la modalidades de guardar y poseer, sin contar con la autorización competente y que las sustancias incautadas efectivamente corresponden a aquellas indicadas en el inciso primero del artículo 1° de la Ley N° 20.000, sustancias productoras de dependencia física y síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos y daños considerables a la salud pública con los efectos nocivos ya indicados.

## **II EN CUANTO AL HECHO N° 2.**

Que, tal como se ha venido analizando, en primer término, corresponde establecer si la ejecución de alguna de las conductas de la encartada **Nancy del Carmen Romero Díaz** se enmarca en alguno de los verbos rectores del tipo penal en estudio, que permitan establecer la existencia del delito de tráfico ilícito de drogas o sustancias estupefacientes o psicotrópicas en relación con la evidencia decomisada y analizada de forma libre, en conformidad a los términos impuestos por el legislador.

En efecto, en este estadio de la sentencia para el Hecho 2, en primer término, se contó con prueba testifical, que rindieron en estrado los diversos funcionarios de la Policía de Investigaciones, que realizaron diferentes diligencias, terminando con la irrupción del domicilio que indican, en el cual encontraron a la acusada Nancy Romero Díaz, guardando y poseyendo diversos tipos de sustancias, como se verá todas sujetas a la ley 20.000.

El primer lugar, testificó el **Comisario de la BICRIM San Miguel don Cristóbal Daniel Carrasco Fredes, cédula de identidad N° 15.544.365-0**, quien revela que se desempeña en la Unidad Especializada MT0, de la Brigada Criminal de San Miguel.

De igual modo, refiere conocer el motivo de su citación. Al respecto, explica que el día 31 de enero del año 2023, alrededor de las 15:45 horas, se realizó un procedimiento en la Unidad por el delito de tráfico en pequeñas cantidades. Explica que, sin ser el Oficial de Caso, le correspondió ingresar al domicilio ubicado en calle Zenón Torrealba N°584, comuna de San Joaquín, en conjunto con otros funcionarios policiales.

Asimismo, destaca que, en el interior del inmueble, en el living comedor, se encontraba una persona de nombre **Nancy Romero Díaz**, quien estaba junto a su madre, a las cuales se les dio a conocer el motivo de la presencia policial, siendo solo estas dos personas las que se encontraban en dicho inmueble.

Seguidamente, el inspector Marcelo Callejas, advirtió que una de ellas, **Nancy Romero**, tiró un par de cosas sobre la mesa, lo que finalmente resultó ser una bolsa de nylon transparente, que contenía 10 bolsas de nylon transparente, contenedoras de una sustancia en polvo, de color blanco dubitada como **clorhidrato de cocaína** y la suma de \$14.000. **Posteriormente, procedieron al pesaje de la droga, la que arrojó un peso de 6,2 gramos.**

Igualmente, señala que, continuando con la revisión del inmueble, sobre la misma mesa, se encontró una bolsa también de nylon transparente contenedora de una sustancia rocosa, de color blanco, la que terminó siendo también clorhidrato de cocaína, manteniendo **un peso de 8,1 gramos y, además, se encontró, igualmente, la suma de \$14.000, en dinero en efectivo.** De la misma forma, se encontró la suma **de \$6.000 mil pesos más** y una billetera que mantenía la cédula de identidad de Nancy Romero Díaz, en cuyo interior se encontró la suma de **60.000 mil pesos**, también en dinero en efectivo y, en la misma mesa sobre un plato se encontró un envoltorio de papel blanco, cuadriculado, contenedor de una **sustancia en polvo, color beige**, la que fue debitada como cocaína base, teniendo un peso final de **1.5 gramos.**

Continuando con la revisión del inmueble, en una pieza, sobre una cómoda, se encontró una bolsa de nylon blanca, contenedora de una sustancia en estado vegetal, **dubitada como cannabis, la que tuvo un peso de 30.5 gramos**, además de una balanza digital. También en uno de los cajones de la cómoda, se encontró otra bolsa de nylon de color negro, la que contenía también una sustancia de origen vegetal dubitada **como cannabis, la que tuvo un peso de 121,6 gramos.** Asimismo, sobre la mesa también se encontraron dos coladores con residuos y bolsas dosificadoras y, a la revisión, de otra pieza del inmueble, encontraron alrededor de 11 cartuchos de distinto calibre.

**Recuerda que la señora Nancy manifestó que todas las especies encontradas eran de su propiedad**, motivo por el cual se procedió a la detención de esta persona, dado que estas expresiones, las manifestó a los Oficiales Policiales que se encontraban en el lugar y en el momento preciso del allanamiento, encontrándose en ese momento, no sólo él sino también Callejas, en conjunto con otros funcionarios. Nancy manifestó que todos esos elementos eran de su propiedad, justamente cuando se encontraron las especies, hallándose también en el lugar, su madre, más no recuerda si la madre señaló algo.

Especifica que la droga encontrada en la mesa era clorhidrato de cocaína, pero en una pieza se encontró la cannabis. Era una pieza destinada a la habitación. Era un

dormitorio. No recuerda cómo ingresar a esa pieza. Tampoco recuerda si fue necesario usar fuerza para ingresar a ella.

Con relación a **Nancy del Carmen Romero Díaz**, en forma posterior a encontrar las especies, se procedió a su detención siendo trasladada al Cuartel Policial, lugar en el cual, por lo que entiende, no prestó declaración.

Por otro lado, agrega que igualmente se realizaron otras diligencias, se allanaron dos inmuebles más, uno ubicado en la misma calle y el otro, en calle San Gregorio, si mal no recuerda.

**Refrenda en lo pertinente y sustancial al atestado que precede el Inspector de la Brigada de Investigación Criminal de San Miguel, don Marcelo Antonio Callejas Hernández**, cédula de identidad N°18.669.923-8, quien explica que con anterioridad a su actual trabajo se desempeñaba en el grupo MTO, que se dedicaba específicamente a microtráfico cero, que era el grupo anterior que, al presente cambió de nombre. Actualmente cumple labores en el Grupo Modelo Territorial Cero, Unidad que se dedica más que nada a los delitos contemplados en la ley 20.000 e infracciones a ley de armas.

Especifica que conoce el motivo de su citación a la presente audiencia. Concorre a declarar por una irrupción que se realizó el día 31 de enero del año 2023. Esa irrupción se llevó a cabo en el contexto de una orden de entrada y registro que se realizó para tres inmuebles en la comuna de San Joaquín, de los cuales le correspondió participar en la irrupción del domicilio ubicado en Zenón Torrealba N°584, comuna de San Joaquín, la que ejecutó en compañía del hoy Comisario Cristóbal Carrasco Fredes, aproximadamente, a las 15:45 horas.

Destaca que al momento de llevar a cabo este ingreso, lograron divisar a dos personas de sexo femenino que se encontraban al interior del living comedor, donde una de estas, identificada como Nelly Romero Díaz, arroja un elemento sobre una mesa que se encontraba en el living comedor y, a la revisión de este mismo, se logró determinar que se trataba de **una bolsa que contenía 10 bolsas de nylon transparente, contenedoras de una sustancia en polvo, color blanco, las cuales a la prueba de orientación que se hizo en el lugar, arrojaron coloración positiva ante la presencia de cocaína, además, de la suma de \$14.000 pesos**, en dinero en efectivo que se encontraban en ese mismo envoltorio.

De igual manera, reporta que a la revisión de esta mesa que se encontraba en el lugar, se logró hallar **una segunda bolsa de nylon transparente, contenedora también de una sustancia color blanco en estado sólido**, a la cual de igual manera se le hizo una prueba de orientación **arrojando coloración positiva ante la presencia de cocaína**. Añade que en esta misma mesa que se encontraba en el living-comedor, se encontró **un envoltorio de papel**, el cual contenía también una sustancia, de color beige, a la cual

también se le hizo una prueba de orientación, logrando determinar que igualmente mantenía **cocaína** en su composición.

Asimismo, sobre esta mesa, se encontraron elementos de dosificación, como lo son **coladores**. Del mismo modo, se encontraron bolsas que sirven para la dosificación de este tipo de droga, además de la suma de **\$6.000 pesos**, de dinero en efectivo y una billetera que mantenía en su interior la suma de **\$60.000 pesos**, también de dinero en efectivo. A raíz de lo anterior, es que se procede a la detención de Nancy Romero Díaz, por el delito de infracción a ley 20.000.

De consiguiente y, continuando con la revisión del inmueble, en una pieza habitación, sobre un velador, se encuentra una bolsa de nylon, color blanco, la que mantenía una sustancia en estado vegetal, a la cual también se le hizo una prueba orientativa, arrojando cloración positiva ante la **presencia de cannabis**. También en un costado, encima del velador, se encontraba una balanza digital, utilizada para pesar este tipo de sustancia. Además, en esta misma habitación, en el interior del cajón de este velador, también se encontró una bolsa de nylon negra, la cual contenía esta misma sustancia vegetal, color verde, la cual a la prueba de orientación igualmente arrojó la presencia de cannabis.

Continuando con la revisión, en un segundo dormitorio, al interior de un velador, igualmente, **se hallaron 11 cartuchos de munición**, de diferentes calibres. No recuerda muy bien cuál era el calibre específico de cada uno de los cartuchos, pero sí recuerda que eran 11 cartuchos, entre los cuales había de calibre .40, 9 milímetros, 45 mm., y, como lo indicó anteriormente, a raíz de los hallazgos, se procedió a la detención de esta persona, dándosele a priori, lectura de sus derechos, incautando las especies que se indicaron anteriormente, procediendo al traslado de esta persona a la Unidad Policial.

Por otro lado, especifica que si bien en el lugar, se encontraban dos personas, Nancy en compañía de su madre, también de nombre Nancy, **únicamente se detuvo a una persona y la otra no. Al respecto explica que se detiene a Nancy Romero Díaz, porque al momento de ingresar, es ella la persona que arroja esa sustancia sobre la mesa, es decir, ella la portaba. Además, que respecto de los elementos que se encontraron en el mismo inmueble, Nancy Romero Díaz, indica que la totalidad dichos elementos eran de su propiedad, razón por la cual se procede la detención solamente de esta persona.** También asegura que cuando **Nancy Romero Díaz**, manifestó aquello, estaba en compañía del Subcomisario Cristóbal Carrasco Freyes, Comisario hoy en día, que fue la persona que lo acompañó a la diligencia en ese inmueble.

Respecto de la pieza habitación que menciona, donde se encontró la marihuana o la cannabis sativa, en general recuerda que, se trataba de una pieza tipo de habitación,

donde había una cama y, un velador. En específico, no recuerda bien cómo era la habitación, pero era una habitación tipo dormitorio.

En cuanto a la irrupción de la misma habitación, se utilizó la fuerza necesaria, obviamente, para poder ingresar de manera rauda al inmueble.

En cuanto a los lugares y a las cantidades de las drogas que indicó, explica que, en primer lugar, Nancy arroja sobre la mesa, una bolsa, en la cual había 10 envoltorios de nylon transparente, mantenía un peso **de 6,2 gramos**. La otra droga que se encontraba sobre este mismo mesón, que también era clorhidrato de cocaína, que estaba en forma de roca, tuvo un peso de **8.1 gramos**; La cocaína base que también se encontraba en este envoltorio de papel, la cual fue trasvasijada a un envoltorio de nylon transparente para el resguardo de esta, tenía un peso de **1.5 gramos**. La marihuana encontrada en la habitación, en la bolsa blanca que estaba sobre el velador, pesó **30.5 gramos** y la que se encontraba en ese mismo velador, pero dentro del cajón, mantenía un peso de **121.6 gramos**, siendo esta la totalidad de la droga incautada en el domicilio.

Finalmente, indica que la persona que detuvieron en el domicilio y que refirió que todas las cosas encontradas en el lugar eran de su propiedad, no prestó declaración en la Unidad Policial.

**Contra examinado por la Defensa de Nancy Romero Díaz**, responde que tuvo participación previa en esta investigación. Al respecto, señala que se realizó un consumo a este domicilio, el 22 de diciembre del año 2022, en horas de la tarde, en compañía del Oficial de Caso, que es el inspector Camilo Curiqueo, se levantó un consumo a este domicilio, logrando controlar a un sujeto, quien había realizado una compra de cocaína base en este mismo inmueble. Al verificar que hubo un consumidor, no verificaron quien fue la persona que realizó la venta a este consumidor. Desconoce la información acerca de que el Sr. Curiqueo, dentro de esta investigación, habría concurrido a este domicilio anteriormente como agente encubierto a comprar droga.

En cuanto al día que ingresó a este domicilio, responde que fue el día 31 de enero del 2023, alrededor de las 15:45 horas. Para dicho efecto, se utilizaron los mecanismos para la irrupción más que nada para ingresar, en la puerta de acceso al inmueble. Sobre este ingreso revela que la verdad es que ellos cuando hacen la irrupción a los domicilios, él va encargado del domicilio, en compañía de su colega, pero muchas veces esa irrupción la hacen otras unidades policiales. Por ejemplo, otro grupo, en este caso fueron con la Brigada de Investigación Criminal José María Caro, que son las personas que irrumpen el inmueble para ellos, para que ellos puedan hacer el ingreso, de manera que no podría señalar qué elemento en específico se utilizó para dicho efecto. Tienen que haber sido los elementos que cotidianamente se utilizan en estas irrupciones, un ariete, un halligan o un napoleón.

Ahora, si bien refiere que ingresó a la totalidad de este domicilio y pudo verificar cómo era, él no tomó fotografías del inmueble y tampoco firmó el informe policial. Sí, lo revisó. Hay fotografías de los inmuebles que se irrumpen. Vio las fotografías.

Consecutivamente, exhibe al testigo, las imágenes que se encuentran en el cuarto punto, prueba material y otros medios de prueba, específicamente, las del número 4, haciendo presente que solo va a exhibir, lo correspondiente, a calle Zenón Torrealba N°584.

En este examen la Defensa afirma al deponente que la imagen que muestra sería la puerta de ingreso del inmueble de calle Zenón Torrealba N° 584. ¿Lo recuerda? El testigo responde: **“No recuerdo bien, específicamente, la verdad.** El Tribunal le indica a la Defensora Penal Pública, que la pregunta debe hacerla de otra forma. Luego le pregunta al testigo; ¿Sabe a qué corresponde esa puerta? El deponente responde, *“o sea, si es el cuadro fotográfico del inmueble al que fuimos, debe ser la del domicilio que irrumpió,* al que me tocó irrumpir”. **La segunda fotografía, ¿sabe a qué corresponde?** Pese a haberse acercado, señala, **la verdad no recuerdo.** El antejardín del domicilio, la verdad no recuerdo muy bien cómo estaba distribuido el domicilio, en verdad; **N°4;** Entonces, la Defensora le indica ¿debe ser el living comedor del inmueble? ¿Ahí, es donde usted verifica que doña Nancy, supuestamente, lanzó una bolsa? **Responde.** Eso fue sobre la mesa del living comedor. *Si esa es la mesa, claro, tiene que haber sido esa misma.* **“Como le digo, fue hace bastante tiempo, la verdad y, no voy a recordar específicamente”.**

La Sra. Presidenta de Sala, nuevamente, instruye a la Defensora que realice las preguntas cómo corresponden ya que de cada imagen que exhibe, ella afirma al testigo, el lugar de que se trata.

Seguidamente, le exhibe otras fotografías, N° 5 y la 6, ¿Sabe lo que se ve en esas fotografías? Claro, esa fotografía, bueno, lo poco que se logra apreciar, **debe ser donde están los elementos de la droga en verdad. Todo lo que se encontró sobre la mesa del domicilio que irrumpió en calle Zenón Torrealba N°584. La imagen N° 8,** creo, si no me equivoco, dice la Defensora, el testigo responde que esos deben ser los dormitorios del inmueble. En ese dormitorio, ¿ve algún otro elemento que le llame la atención? La verdad no es mucho lo que puedo apreciar en la imagen. Como le digo, yo tampoco fui la persona que confeccioné el set fotográfico. La N°9, tampoco; **La imagen N°10.** ¿A qué correspondería? Ahí está el velador que mencionó. Está la bolsa blanca y la bolsa negra al interior del otro...ya, ¿Dónde es que verifica las bolsas? es una bolsa blanca que está sobre el velador. TESTIGO, con el puntero indica la bolsa blanca **debe ser la que está encima del velador,** porque es la misma que yo mencioné que mantenía cannabis, y la otra se encontraba al interior del mismo velador. También había una pesa digital ahí en ese lugar.

Ahora le voy a preguntar respecto a esa fotografía que usted está viendo. Entonces, esa es la habitación que usted ingresó. Testigo responde; **O sea, ingresé a todas las**

**habitaciones del inmueble.** Pero donde ingresó y se incautó esta marihuana que usted señaló; Claro. Defensa: Hay una puerta en esa fotografía. ¿Es así o no? Sí, la puerta que está acá. Perfecto. ¿Esa puerta mantiene daños? Sí, mantiene daños. Sí, mantiene daños; Fotografía N°11. ¿Me puede señalar qué daños aparecen en esa puerta? RESPONDE TESTIGO, daños superficiales a la puerta, abajo, en la chapa de ingreso. ¿Los podría mostrar con el puntero, por favor? Sí, ahí y acá. Ya. ¿Quién fue la primera persona, si lo recuerda, en tu operativo que ingresó a esa habitación? **No, eso no lo recuerdo. La verdad somos varios funcionarios los que ingresamos al inmueble. Entonces, al momento del ingreso se trata de cubrir la mayor cantidad del inmueble. Si hay puertas, obviamente, que están cerradas al interior del inmueble, otros colegas tienen que abrirlas.** No es que yo abra todas las puertas del inmueble. Si, otro colega utilizó fuerza para abrir otra puerta. ¿Puede haber sido? Puede haber sido. Puede ser. Y, por último, la fotografía N° 12, que cuenta con dos fotografías. Ese nuevamente, nuevamente estamos con este velador que se fotografió, ¿cierto? Claro. ¿Usted sabe si ese velador se encontraba cerrado, abierto? No lo recuerdo, la verdad. No lo recuerdo. ¿Sabe usted en ese dormitorio, que usted también señaló que era habitación, que se encontraron especies personales de las personas que vivían en él? **No recuerdo eso tampoco.** Don Marcelo, dentro también de las cosas que se han incautado, usted señaló que dentro de una billetera se encontró dinero también. Sí, había dinero en efectivo, \$60.000 pesos. ¿Sabe usted a quién pertenecía ese dinero? ¿Pudo verificar esa situación? No recuerda, si era de la imputada o si era de la persona que se encontraba en el lugar. Pero no podría aseverar bien de quién en este momento.?

A la consulta ¿de quién fue la decisión, tomando en consideración que esta droga fue encontrada en un domicilio que habitaban dos personas, o que se encontraban dos personas al momento que ustedes irrumpen? ¿Quién toma la decisión de solamente tomar a una de ellas detenida?, responde: **“Bueno, al momento que nosotros hacemos el ingreso, como le dije en primera instancia, esta persona arroja sustancias sobre la mesa. Entonces, por ese motivo, ella ya fue detenida por el delito de infracción de ley 20.000. De igual manera, como comenté anteriormente, ella se hace responsable de las especies que se encuentran dentro del domicilio.”**

**Ahora, en cuanto al objeto material,** es decir, para establecer si la evidencia incautada corresponde a alguna sustancia o droga estupefaciente o psicotrópica, a las que se refiere el tipo penal en cuestión, se contó con **prueba documental** incorporada por el Ministerio Público, la que no fue cuestionada por la Defensa, ni en cuanto a su origen ni contenido.

Probanzas que dan cuenta de las sustancias decomisadas en el inmueble de calle Zenón Torrealba N°573, **de población La Legua**, de la comuna de San Joaquín y, que

justifica la posterior remisión de dichas sustancias ilícitas a los organismos correspondientes para su peso y análisis final, todas sujetas a la ley 20.000, las que se detallan seguidamente: **N°1.- Oficio Remisor N°34, de fecha 31 del año 2023, emitido por la BICRIM de San Miguel.** Está dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Oriente, el cual da cuenta de la remisión de las siguientes NUES: **a.) 6335273**, un envoltorio de nylon transparente con una sustancia en polvo compacta, color blanco, dubitada como clorhidrato de cocaína, con un peso bruto **8,1 gramos**. Además, de otro envoltorio de nylon transparente contenedor de una sustancia en polvo, color beige, también dubitada como cocaína base, con un peso bruto de **1,5 gramos**; **b.) 6335274**, correspondiente a un envoltorio de nylon transparente, con 10 pequeños contenedores de una sustancia en polvo, color blanco, dubitada como clorhidrato de cocaína con un peso bruto de **6,2 gramos**; **N°2.- Acta de Recepción N°744-2023, de fecha 1° de febrero del año 2023.** Está emitido por el Servicio de Salud Metropolitano Oriente y da cuenta de la recepción mediante Oficio N° 34 de la BICRIM San Miguel, de las siguientes NUES; **a.) 6335273.** Cantidad recibida: 7,2 gramos neto. Presunta Sustancia: cocaína: Descripción de la muestra: trozos sólidos blancos. Muestra: 2. Contra muestra: 5.2; Saldo: 0; **b.) 6335273.** Cantidad recibida: 0.7, gramos netos. Presunta Sustancia: cocaína: Descripción de la muestra: polvo beige. Cantidad de la muestra: 0.7. Muestra: 2. Contra muestra: 0. Saldo: 0; **c.) 6335274.** Cantidad recibida: 4.3, gramos netos. Presunta Sustancia: cocaína. Descripción de la muestra: Trozos sólidos blancos. Cantidad de la muestra: 2. Muestra: 2. Contra muestra: 3. Saldo: 0; **N°3. Reservado N°2588. Antecedente: Oficio N° 744 de fecha 1° de febrero de 2023. Materia: Informa Análisis de Decomiso.** Emitido el 17 de julio del año 2023. Está dirigido a la Fiscalía Regional Sur por el jefe del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas, mediante el cual remite copia del Protocolo de Análisis, que indica que las muestras analizadas corresponden al decomiso según antecedente. **I.-** Código de Muestra: 2588-2023-M1-4. NUE 6335273. Descripción: trozos blancos sólidos: Cantidad Recibida: 2.00 gramos neto: Resultado Análisis: Cocaína Clorhidrato al 90%. Sujeta a la ley 20.000: Sí; **II.-** Código de Muestra: 2588-2023-M2-4. NUE 6335273. Descripción: Polvo beige: Cantidad Recibida: 0.70 gramos neto: Resultado Análisis: Cocaína Clorhidrato al 50%. Sujeta a la ley 20.000: Sí; **III.-** Código de Muestra: 2588-2023-M2-4. NUE 6335273. Descripción: Polvo beige: Cantidad Recibida: 0.7 gramos netos: Resultado Análisis: Cafeína. Sujeta a la ley 20.000: Sí; **IV.-** Código de Muestra: 2588-2023-M3-4. NUE 6335274. Descripción: trozos blancos sólidos: Cantidad Recibida: 2.00 gramos neto: Resultado Análisis: Cocaína Clorhidrato al 90%. Sujeta a la ley 20.000: Sí; **N°4 Informe de efecto y peligrosidad para salud pública de cocaína base N° 2588-2023.** Está suscrito por el perito químico don Basilio Chicagual Caniupan. Da cuenta de los peligros de la ingesta de esta sustancia, señalando que el uso continuo ocasiona obstrucción severa y daño a nivel



cardiorrespiratorio, cerebral y cardiovascular lo que puede provocar un infarto al corazón. Informe emitido respecto de las siguientes NUES: **a.)** 6335273, cocaína clorhidrato al 90%; **b.)** 6335273, cocaína base al 50%; **c.)** 6335273, cafeína; **d.)** cocaína clorhidrato al 90%; **N°5.- Informe de efecto y peligrosidad del clorhidrato de cocaína. N° 2588-2023**, respecto de las NUES 6335273 y 6335274, correspondiente a cocaína clorhidrato que ya se indicó anteriormente; **N°6. Oficio Ordinario N°35, de fecha 31 de enero de año 2023**, de la BICRIM San Miguel y se encuentra dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Sur, bajo el cual se remite a ese servicio las siguientes NUES: **a.)** 6335271, tres bolsas de nylon transparente contenedoras de una sustancia vegetal, en estado seco, dubitada como cannabis, con un peso bruto de 3,6 gramos; **b.)** 6335275, un envoltorio de nylon color negro, tipo bolsa, contenedor de una sustancia vegetal, dubitada como Cannabis, peso bruto 121,6 gramos y, además, un envoltorio de nylon, color blanco, tipo bolsa, contenedor de una sustancia vegetal a granel, color verde, seca, dubitada como Cannabis, con un peso bruto de 30,5 gramos. Suscribe: Marcelo Varas Quintero. Subprefecto BICRIM San Miguel; **N°7.- Acta de Recepción N° 91, de fecha 1° de febrero del año 2023**, está emitido por el Servicio de Salud Metropolitano Sur. Da cuenta de haber recibido en ese servicio las siguientes NUES: **a.) 6335271**, (M1-M3), tres bolsitas de nylon con cogollo de hierba seca, color verde, la cantidad de 3,6 gramos peso bruto y 2,3 gramos neto; **b.) 6335275**, una bolsa de nylon color negro, conteniendo cogollos de hierba, secos, color verde; la cantidad de 120,4 gramos brutos y 118,5 gramos netos y, **c.) 6335275**, una bolsa de nylon color blanca, conteniendo hierba seca color verde, con un peso de 30,4 gramos brutos y 29 gramos neto. Suscriben; Funcionario que entrega: Dennise Muñoz Morán y Diarely Daniela Reyes Mancilla; Q.F. C. Gloria Núñez H; **N°8.- Reservado número 91 del Servicio de Salud Metropolitana Sur de fecha 30 de marzo de 2023**. Remite a la Fiscalía Metropolitana Sur, el informe reservado N° 91. De fecha 25/03/2023, del Laboratorio Central Hospital Barros Luco Trudeau, que indica que la muestra analizada corresponde a lo siguiente: **NUE 6335275 a)** una bolsa de nylon color negro, con cogollos de hierba secos, color verde; Peso: 118,5 gramos neto. Resultado. Cannabis Positivo; **b.)** una bolsa de nylon color blanca con hierba seca de color verde: Peso: 29 gramos netos. Resultado. Cannabis Positivo. Total 149,8 gramos netos; Suscrito por doña Patricia Fernández Pincheira; **N°9.- Informe de peligrosidad de los efectos y riesgos del consumo de cannabis y marihuana**. Para las NUES 6335271 y 6335275 a+b, en el cual se explica que con el consumo de cannabis el sistema cardiovascular se ve afectado debido a que el ritmo cardiaco se incrementa en un 20 a un 50%, que puede durar de 3 minutos hasta tres horas. Este efecto aumenta 4 veces la posibilidad de producir un accidente cardiovascular. Por otra parte, el deterioro producido por la marihuana en la memoria, ocurre porque el

THC, altera la manera en que la información es procesada por el hipocampo, el área del cerebro responsable por la formación de la memoria.

Además, se contó con la siguiente prueba documental: **Comprobante de depósito a plazo reajutable**, emitido por el Banco Estado, señoría, correspondiente a la suma de \$80.000, emitido con fecha 14 de marzo del año 2023, cuyo tomador fue la Fiscalía o Ministerio Público.

**De igual forma, se contó con la siguiente prueba pericial:** **N°1.- Protocolo de Análisis Químico de fecha 17 de julio de 2023**, relativo a Código de Muestra 2588-2023-M1-4, correspondiente a N.U.E. 6335273, que da cuenta del resultado de la sustancia detectada. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos neto: Descripción de la muestra: Trozos sólidos blancos; Sustancias detectadas: Cocaína; Conclusión: Cocaína Clorhidrato al 90%; **N°2.- Protocolo de Análisis Químico de fecha 17 de julio de 2023**, relativo a Código de Muestra 2588-2023-M2-4, correspondiente a N.U.E. 6335273, que da cuenta del resultado de la sustancia detectada. Peso o cantidad de la muestra: 0,70 gramos neto: Descripción de la muestra: Polvo beige; Sustancias detectadas: Cocaína, Cafeína; Conclusión: Cocaína base al 50% y Cafeína; **N°3.- Protocolo de Análisis Químico de fecha 17 de julio de 2023**, relativo a Código de Muestra 2588-2023-M3-4, correspondiente a N.U.E. 6335274, que da cuenta del resultado de la sustancia detectada. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos neto: Descripción de la muestra: Trozos sólidos blancos; Sustancias detectadas: Cocaína; Conclusión: Cocaína Clorhidrato al 90% y **N°4.- Protocolo de Análisis de muestra del Laboratorio Central CABL del Servicio de Salud Metropolitano Sur, de fecha 25 de marzo de 2023**, relativo a Muestra Acta N°91, correspondiente a N.U.E. 6335275 el que en sus conclusiones señala que la cantidad de muestra recibida fue de 0,5 gramos. Que, analizada la muestra, el análisis químico ha demostrado la presencia de cannabinoles: Sí; **N°8.- Protocolo de Análisis de muestra del Laboratorio Central CABL del Servicio de Salud Metropolitano Sur, de fecha 25 de marzo de 2023**, relativo a Muestra Acta N°91, correspondiente a N.U.E. 6335275 a) el que en sus conclusiones señala que la cantidad de muestra recibida fue de 0,5 gramos. Que, analizada la muestra, el análisis químico ha demostrado la presencia de cannabinoles; Sí; **N°9.- Protocolo de Análisis de muestra del Laboratorio Central CABL del Servicio de Salud Metropolitano Sur, de fecha 25 de marzo de 2023**, relativo a Muestra Acta N°91, correspondiente a N.U.E. 6335275 b) el que en sus conclusiones señala que la cantidad de muestra recibida fue de 0,5 gramos. Que, analizada la muestra, el análisis químico ha demostrado la presencia de cannabinoles; Sí.

Todos los protocolos de análisis de muestras relativos a la presencia de cannabinoles, fueron analizados por el perito Químico Farmacéutico Jorge Bargetto Fernández, los que se encuentran por él suscritos.

**En síntesis,** las sentenciadoras pueden determinar con certeza, con el mérito del dictamen de los expertos, contenidos en el respectivos informes periciales junto a la documental anotada precedentemente, cuyo origen y contenido no fue cuestionado por la Defensa, en el rol que les es propio, que las sustancias incautadas no solo eran de diversas naturaleza, existiendo en dicho decomiso, marihuana, y clorhidrato de cocaína, sino también tenían diferentes grados de pureza, drogas estupefacientes o sicotrópicas, descritas en el artículo 1° del Reglamento de la Ley 20.000 y, por tanto, sujetas a dicha norma.

**En cuanto al elemento subjetivo, a saber,** que la enjuiciada no contaba con permiso o autorización alguna de la autoridad respectiva para mantener en su poder, poseer y transportar las sustancias ilícitas incautadas, a saber, clorhidrato de cocaína y marihuana.

**En consecuencia** del análisis vinculado con los medios de prueba incorporados al juicio, se configura, más allá de toda duda razonable, el elemento subjetivo del tipo penal del delito que nos convoca, el cual se infiere de las circunstancias en que fueron incautadas la sustancias estupefacientes, esto es, en virtud de un allanamiento, las cuales, sin lugar a dudas, estaban destinadas a su comercialización y distribución, atendido no sólo al contexto en que fue sorprendida la encartada poseyendo y guardando la droga, sino también con relación a la modalidad en que se encontraba la marihuana, oculta en una habitación de la casa allanada, a lo que se suma la cantidad y la restante droga encontrada consistente en clorhidrato de cocaína, situación de la que dan cuenta las respectivas declaraciones de los funcionarios policiales, sumadas a la documental y pericial, todo ello, sin contar la acusada con la competente autorización, para dicha guarda. En consecuencia y, en virtud de las diversas naturalezas de las sustancias decomisas, de la cantidad de estas y, el grado de pureza del clorhidrato de cocaína, ésta podía ser perfectamente adicionada, como dan cuenta también los respectivos peritajes en cuanto a que se encontró en las sustancias analizadas, cafeína, sustancias con las cuales los traficantes acostumbran a aumentar la droga para su venta, siendo todas sustancias sujetas a la ley 20.000

Además, que en nuestro país no existe ninguna persona natural o jurídica autorizada para transportar, distribuir o vender cocaína y las importaciones son autorizadas por el Instituto de Salud Pública de Chile, con fines estrictamente analíticos y excepcionalmente con fines científicos, bajo la estricta supervisión médica y el control sanitario correspondiente, tal como lo indica el respectivo Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública cocaína y la marihuana incorporado útilmente como probanza por el órgano acusador, sin que hayan sido objetados por la Defensa.

Que, de este modo, especialmente, de la unión lógica y sistemática de la prueba rendida en el desarrollo del juicio oral, la que ha sido analizada y valorada libremente, y teniendo especialmente en consideración la cantidad de droga incautada, además de la diversa naturaleza de las mismas, esto es, clorhidrato de cocaína y marihuana, es posible concluir indubitadamente que los hechos que se han tenido por establecidos en el presente fallo, son precisamente constitutivos de un delito consumado de **tráfico ilícito de sustancias psicotrópicas o estupefacientes**, previsto y sancionado en el artículo 3°, en relación al artículo 1°, ambos de la Ley N° 20.000, en la modalidades de guardar y poseer, sin contar con la autorización competente y que las sustancias incautadas efectivamente corresponden a aquellas indicadas en el inciso primero del artículo 1° de la Ley N° 20.000, sustancias productoras de dependencia física y síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos y daños considerables a la salud pública con los efectos nocivos ya indicados, estimando el tribunal que de ningún modo, pueden considerarse estos hechos, como un delito de tráfico de pequeñas cantidades, razón por la que se rechaza la alegación planteada por la Defensa de Nancy del Carmen Romero Díaz.

*Que, la documental incorporada por el Ministerio Público, consignada en el auto de apertura de juicio oral con los numeras, 1, 2, 3, 4, 12, 13, 14, 19, no fueron consideradas en atención a que no corresponden a las cantidades decomisadas y referidas por los funcionarios a cargo del procedimiento policial que concurrieron a estrado. Del mismo modo, la pericial de los números 1 y 6.*

### **III.- PRUEBA DE LA DEFENSA.**

#### **A.- TESTIMONIAL.**

Que, la Defensa de la encartada Nancy del Carmen Romero Díaz, a fin de probar su tesis anunciada no solo en la motivación quinta del auto de apertura sino también en sus alegatos de rigor, incorporó prueba testimonial y documental, la cual se detalla.

**En efecto compareció a estrado, Mitzi Dayana Maureira Barraza**, cédula de identidad N°17.926.134-0, dueña de casa, domiciliada en calle Zenón Torrealba, 568, comuna de San Joaquín, población La Legua, quien señala ser vecina de Nancy Romero Díaz. Que concurre a declarar, según entiende, ya que cuando allanaron el domicilio encontraron droga, específicamente marihuana, en una pieza que estaba cerrada.

Revela que es vecina de Nancy. Que vive en ese pasaje hace 10 años, y, que, a ellas las conoce hace 3 años o 4 años, máximo. Sabe que Nancy vive en Zenón Torrealba N°584, si no se equivoca. Nancy, vivía con su madre, Nancy Díaz Campusano. Cuando las conoció, en ese domicilio solo vivía Berta Romero, que falleció y Nancy Díaz. Después del fallecimiento de Berta Romero, que era la sobrina de Nancy Díaz, llega Nancy Romero.

Igualmente, describe que, al ingresar a esa casa, se encuentra el antejardín, “mirándolo, así como yo estoy mirando, hacia su mano izquierda, se encuentra el baño.” Al ingresar está el living hacia la mano derecha y el comedor está hacia la mano izquierda. Doblando hacia su mano izquierda, hay otra puerta que la continua, que es donde está la cocina. Si, se sigue de frente, ingresando por la puerta principal, está el dormitorio de Nancy Díaz y hacia el costado aún está el dormitorio de Berta Romero. Lo que pasa es que Berta Romero, se enfermó, sufría de una enfermedad, de la que no recuerda su nombre en este momento, por la cual, al tiempo fallece y es ahí cuando llega Nancy Romero a ese domicilio.

Especifica que Nancy Díaz y Berta Romero, no compartían habitación. Cuando llega Nancy Romero a vivir este domicilio, Berta, estaba en el hospital, así que cuando Nancy llega a este domicilio, dormía en el mismo dormitorio que la mamá Nancy Díaz. Al tiempo que Berta fallece, en la madrugada del 11 de junio del 2022, esa noche ella era la titular de Berta Romero en el hospital, cuando les dieron aviso de la muerte de Berta, ellas se acercaron al hospital, hicieron los papeles que tenían que hacer con sus hijos, luego se acercaron al inmueble, entró ella y Yesenia Romero, que es la hija de Berta Romero, para sacar la ropa de Berta Romero, para vestirla en la mañana posterior y luego esa puerta quedó cerrada. Es ella junto a Yesenia quienes cierran esa puerta y la cierran de forma manual, la tiraron y ahí quedó, nunca más se abrió.

Asegura que, en esa habitación, había una cómoda pequeña. Un closet, no sabe, si eran uno o dos closets, pero dentro de lo que tiene recuerdo, es uno, que estaba como al costado y había como un colchón abajo, que era donde vivía Berta, porque Berta era alcohólica. De hecho, de eso muere, de una cirrosis apática, ahora recuerda el nombre.

Detalla que una vez que ingresan a este dormitorio, sacan esta ropa, no buscaron nada más, por respeto y dolor que se sentía en el momento. Después que sacan esta ropa y cierran esta puerta, posteriormente a estos hechos, usted sabe si tanto Nancy, madre como Nancy, hija, tenían libre acceso a este dormitorio, **porque es dueña de casa, pero nunca quisieron entrar por respeto. Era súper reciente toda la muerte de Berta, que la señora Nancy Díaz, ella la crio como mamá a Berta, entonces el dolor era muy fuerte** y ella no quiso entrar a la pieza por un tema de respeto, de dolor y se respetó lo que ella había dicho. La pieza quedó tal cual.

Por otro lado, sabe que tomaron detenida a Nancy hija, el día 31 de enero del 2023. Lo sabe porque ella le prometió a Berta Romero que, si a ella le pasaba algo, ella iba a ayudar a su familia y no la iba a dejar sola y, el día del allanamiento, ella se encontraba en la casa de su mamá almorzando cuando la llaman que están haciendo un allanamiento en Zenón Torrealba. Ella se dirigió hacia el lugar y ve que es justamente la casa de Nancy Díaz con Nancy Romero. Espera a que pase todo el procedimiento. Luego, se acerca al domicilio

y ve que adentro está Nancy Díaz y, ahí, ella le hace saber lo que había pasado. Le comentó que habían pillado a Nancy Romero con droga y hasta ahí llegaron. Nancy Díaz estaba en ese momento nerviosa, inquieta por su hija, quería saber qué pasaba, por lo que ella se dirigió hacia la Policía de Investigaciones, que estaba en Gran Avenida y, ahí, se enteró de que habían pillado droga y al otro día, que fue el día del juicio, se enteraron de que habían encontrado cocaína, marihuana y, no sé, eso.

A la pregunta de la Defensa, ¿Sabía usted de la que Nancy, hija, mantenía droga en el domicilio? Responde que la verdad, no mantenía siempre. El día anterior ella le había hecho saber que iba a comprar un poco de droga porque tenía que ir a comprarse un inhalador porque ella es crónica asmática, si no se equivoca. Ella sufre de los bronquios y ella le había comentado que tenía que hacerlo porque no tenía dinero suficiente para comprarse el inhalador.

A la pregunta, si sabe ¿qué droga habría adquirido? Responde: **Cocaína**. Usted también señaló que cuando vino el otro día a la audiencia, se enteró que también había marihuana. Responde: Ajá. ¿Sabe usted de dónde le comentaron, ya sea Nancy madre o Nancy hija, de dónde habría sido sacada esa marihuana? Después, ella logra entender de que esa marihuana venía de la pieza de Berta Romero. ¿Usted concurreó posteriormente al domicilio de Nancy? o sea, cuando le allanaron la pieza, sí entraron, porque ella se entró a ver a Nancy Díaz que estaba nerviosa y es cuando ve que, la puerta de Berta estaba forzada, ella le pregunta a Nancy, ¿abrió la puerta de la Berta? Le responde que sí, que la forzaron porque esa puerta estaba como cerrada, “así como, no sé, cosas de la vida”. Yo no sé si ustedes creen en eso, pero esa puerta se cerró y quedó como sellada, no por ellas, sino que fue algo que se selló y no se podía abrir. Entonces esa puerta tenía como una patada o algo así, estaba forzada y estaba abierta. Y ahí es cuando ella entró a la pieza y ve que estaba todo desarmado, más de lo que ya estaba.

¿Le comentaron de dónde habrían obtenido esa marihuana? Después, en el juicio se enteró que había salido de la pieza de Berta Romero.

¿En alguna oportunidad usted tuvo conocimiento de que Berta hija vendiera marihuana en ese domicilio? Berta hija. Pucha, Berta sí, en ocasiones, como para tener su dinero y, también consumía. A veces la veían fumando su pito, por decirlo de alguna manera y, si hubo ocasiones que sí vendía, pero cuando la toman detenida específicamente ese día. ¿Sabe usted si ella estaba con marihuana? Berta, sí, también se acuerda. Sí, entonces, Berta era a quien usted vio consumir. Sí.

En alguna oportunidad. Ajá. Y también vender, por lo que escuché. Aja ¿Y respecto de doña Nancy? No, no, Nancy ni siquiera puede fumar.

Doña Mitzi, usted comentó hace pocos segundos que Nancy Díaz había tenido un problema el día de hoy y que efectivamente no podría concurrir a estrado del día, no puedo

concurrir porque su mamá con el favor de Dios está viva, tiene más de 100 años y anoche enfermó. Aparte, que Nancy Díaz, sufre de una, no se acuerda cómo se llama, es como, es más fuerte que una gastritis, no se acuerda cómo se llama. Ella sufre de una enfermedad nerviosa al estómago y estaba nerviosa por su mamá. Entonces, ella anoche la tuve que ir a ver al hospital, conversó con ella y le dijo, que “la verdad yo no creo que vaya mañana porque no sé hasta qué hora voy a estar con mi mamá” y, aparte, que le dijo que “me siento mal con esta enfermedad que ella tiene, úlcera nerviosa, parece que es y le dijo, voy a ver cómo sigo, si de ser así sigo mal, voy a aprovechar que estaba en el mismo hospital y se iba a hacer ver. No sabe si lo habrá hecho porque yo después ella se retiró para poder venir acá.

¿Alguien a usted le dijo que tenía que declarar? No. ¿Alguien le dijo cómo tenía que declarar? No.

### **Contra examen del Fiscal.**

¿Berta, traficaba droga?, Responde que de vez en cuando. ¿Pero traficaba? **Sí.** Después de la muerte de Berta, ¿en esa casa se siguió traficando droga? “Según lo que ella sabe, Nancy Romero”, pero no lo hacía siempre, sino que era como a ocasiones específicas cuando no le alcanzaba para algo.

Independiente del motivo, si puede tener miles de motivos, de causas, qué sé yo, para comer. La pregunta es bien clara. Sí. ¿Nancy Romero traficaba droga? **Sí.**

¿Alguna vez usted, en estos 10 años que dice ser vecina, AJA, ¿alguna vez usted vivió en esa casa? No. ¿Nunca? No.

### **B.-Documental**

Asimismo, la Defensa como prueba documental, incorporó la siguiente: **1.- Certificado de residencia del domicilio donde fue encontrada la droga de Berta Romero Romero.** Así viene en el auto de apertura, por eso lo lee de esa manera. Unidad Vecinal 21, Villa Santa Rosa, Personalidad jurídica N° 4 del 6 de febrero de 1990, San Ramón. La Directora de la Unidad Vecinal 21, certifica que el sr. (a) “Berta Eugenia Romero Romero, cédula de identidad 16.257.591-0, domiciliada en Zenón Torrealba N°584, la cual corresponde a nuestra jurisdicción” Se extiende el presente certificado para ser presentado en trámites. Hay una firma ilegible de don Camilo Moya, entiende, que es el presidente. Junta Vecinos N° 21, Villa Santa Rosa. Personalidad jurídica N°4060890 de la comuna de San Joaquín. No aparece la fecha, de cuándo fue expedido. Hace presente que le fue entregado el 27 de febrero del año 2025, y este fue un documento que tuvieron que recuperar porque para ser transparente también con el fiscal y con el otro colega, la Defensoría Penal Pública en el mes de diciembre-enero sufrió un hackeo de sus sistemas computacionales donde se perdieron bastante documentación que se ingresaran a las carpetas virtuales, incluidas carpetas investigativas, documentos que fueron escaneado por

parte de algunos defensores y dentro de ellos, claramente estaba la documentación de doña Nancy que había sido entregada en su oportunidad. Por lo tanto, contando que no mantenían fecha de emisión este documento, se tuvo que pedir nuevamente a la familia si lo encontraba y eso fue lo que se me envió. Así que en ese sentido tiene que ser cierta. La información que estoy entregando puede ser corroborada, si lo entienden el tribunal, con la información que ha entregado la Defensoría respecto a este hackeo que sufrió en el mes de diciembre, enero del año pasado y este año, que aún hay documentación que se encuentra perdida; **2.- Certificado de defunción de Berta Eugenia Romero Romero**, extendido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, de la circunscripción de San Miguel, número de inscripción 1.175, Registro año 2022. Nombre del inscrito, Berta Eugenia Romero Romero. RUN N°16.257.591-0. Fecha de nacimiento: 7 de noviembre de 1978. Sexo: Femenino. Fecha de Defunción: 18 de junio del 2022 a las 02.10 horas. Lugar de defunción. Hospital Barros Luco Trudeau; Causa de Muerte. Insuficiencia respiratoria aguda. Hepatitis alcohólica, daño hepático crónico. Cuenta con firma digital del Servicio de Registro Civil e Identificación. Consta firma de Víctor Rebollo Salas, jefe de archivo general y con firmas electrónicas avanzadas.

**DÉCIMO PRIMERO: En relación con las alegaciones de la Defensa de Nancy del Carmen Romero Díaz.** Que, la Defensa de la acusada Nancy Romero Díaz, planteó al tribunal, una tesis diversa de la propuesta del Ministerio Público y, anunció que rendiría prueba testimonial y documental, que incorporó de acuerdo con las formas legales, solicitando al tribunal la recalificación de los hechos por los que fue acusada su representada, esto es, de tráfico ilícito del artículo 3° de la ley 20.000, a la figura de microtráfico del artículo 4°, de la misma norma.

Tesis que fue rechazada, en virtud de la eficiente prueba que incorporó el Ministerio Público, demostrando el órgano persecutor que efectivamente, la enjuiciada Romero Díaz, se encontraba en posesión y guarda de la droga que fue encontrada en el domicilio que habitaba junto a su madre, el día que allanaron el domicilio en el cual vivía, a saber, el 31 de enero del año 2023,

Que, la declaración de la testigo presentada por la Defensa, para desvirtuar la propuesta fáctica formulada por el Ministerio Público, en el auto de cargo, no convenció al tribunal por varias razones: **En primer término**, la testigo de la Defensa, no es una persona que viva en el domicilio de la enjuiciada día y noche, para saber y dar a conocer a otros, como funcionan y se desarrollan en esa casa las dos personas que estaban habitándola, a saber, tanto la acusada Romero Díaz como la madre de ésta; **En segundo término**, con bastante ligereza y sin ningún sentido de aplomo, corrección y moralidad, señalaba que estaba en conocimiento de la venta ilícita de drogas en ese domicilio por parte de la acusada Romero Díaz, lo que pareció de acuerdo a dicha actitud, no ser una persona



digna de crédito, por cuanto frente al conocimiento certero que tenía que en ese inmueble se ejercía una actividad ilícita la naturalizaba como algo normal, lo que la hace carecer de la objetividad necesaria para declarar en un juicio de esta naturaleza, en el cual precisamente se investiga la actividad de varios traficantes; **En tercer término**, intentó convencer a las sentenciadoras que algo fuera de lo humano, había sellado la puerta de la mentada habitación de Berta Romero, ya fallecida. Sin duda alguna que, desconoce que los jueces tienen reglas para analizar la prueba a las que están sometidos por ley y, no van a creer patrañas como aquella inventiva mendaz, razón por la que tampoco fue digna de crédito de lo que señalaba, porque ella misma dijo que cerró la puerta sin más; **En cuarto término**; es la misma declaración de la testigo de la Defensa, que lo hizo bajo juramento, el que resultó esencial para desvirtuarla y rechazar la “inventada tesis de que la puerta de la habitación de Berta Romero, estaba sellada por arte de “cosas que pasan en la vida” según sus propias palabras, cuando es la propia testigo quien a una pregunta de la Defensa, señala que ella junto a Jesenia, la hija de Berta, sin más cerraron la puerta de manera habitual, tomaron la puerta y la cerraron, sin ningún tipo de sello, candado u otro elemento que impidiera su acceso, por lo que resulta impensado sostener de manera lógica, que esa puerta se encontraba sellada como lo señaló varias veces la Defensora y menos aún sostener que la policía la derribó, por cuanto eso no resultó probado, es más, pudo anteriormente, cualquier persona haber realizado un daño en la chapa; **En quinto término**; el ejercicio que realizó la Defensora de exhibirle fotografías a un funcionario policial, Sr. Callejas, quien desde el principio reconoció no haber tomado las fotografías, tampoco fue fructífero y, para evidenciar la forma inadecuada de ejecutar este ejercicio, no solo porque se las exhibió a quien no las tomó de manera que no las podía reconocer, sino porque además, fue instruida en más de una vez por la Sra. Presidenta de Sala respecto a la forma de realizar las preguntas, que más de que dar a conocer algún aspecto que le interesaba, entorpeció dicha actividad, por cuanto el testigo insistentemente, le decía que él no las podía reconocer porque no las había tomado, de manera que esa actividad de la Defensa, tampoco resultó útil a sus propósitos, pues se advierte del registro de audios que la Defensora intentó que el testigo respondiera lo que ella quería que el testigo respondiera, pero éste siempre señaló que no podía reconocer las fotos porque él no las había tomado y, para mayor transparencia se transcribió dicho contra examen.

Ahora, en cuanto al Certificado de Residencia aportado por la Defensa, tampoco resultó de utilidad. En primer lugar, no tenía fecha; En segundo lugar, no fue reconocido en audiencia por quien lo extendió pudo haber sido cualquier persona, atendida la naturaleza de instrumento privado; En tercer lugar, la alegación que hace la Defensora, que no tiene fecha porque fue rescatado de la familia, porque el original que se extendió se habría extraviado en el hackeo a la Defensoría Penal Pública, dicho extravío no fue

respaldado legalmente con ningún antecedente, no se llevó a juicio ningún elemento, que diera cuenta que ese fue uno de los documentos extraviados en la Defensoría, en aquel evento, es más, si fuera una copia, debió haber sido exacto al original y en consecuencia, debió haber contado con la fecha, razón por la cual el tribunal no le dio valor por su falta de integridad y certeza jurídica.

A mayor abundamiento, este certificado, no servía para resolver un punto crítico en la discusión, que era quien le puso sello a la puerta de la pieza donde estaba la droga o en su defecto quien rompió el sello tantas veces referido por la Defensora, de manera tal que resultó ser una prueba sin utilidad para respaldar la tesis de la Defensa.

**DÉCIMO SEGUNDO: Participación.** Que la participación culpable que en calidad de **autores** les cupo a los acusados **Jennifer Patricia Tejo Romero** y **Víctor Hugo Flores Ríos** y **Nancy del Carmen Romero Díaz**, en el delito de tráfico ilícito de drogas, en el que fueran sorprendidos, por haber intervenido en él de una manera inmediata y directa en los términos prescritos por el artículo 15 N°1 del Código Penal, se encuentra suficientemente acreditada en términos generales con los mismos antecedentes analizados para el establecimiento de los respectivos hechos punible, que se dieron por acreditados.

En específico, se determinó la participación de **Jennifer Patricia Tejo Romero** y **Víctor Hugo Flores Ríos**, con la declaración del **Oficial de la BICRIM de San Miguel, don Cristian Manuel González Bustamante**, quien da cuenta que en la investigación llevada a efecto por esta causa, le correspondió estar a cargo de la irrupción del domicilio ubicado en calle Zenón Torrealba N° 573, comuna de San Joaquín, ejecutando una orden de entrada y registro, el día 31 de enero del 2023, alrededor de las 15:45 horas, aproximadamente, en compañía de otros funcionarios de la Unidad.

**En relación al ingreso a este domicilio**, especifica que al entrar encontraron de forma directa con una persona de sexo femenino, a quien individualizaron como **Jennifer Tejo Romero** y, seguidamente, observaron que salía de una pieza, un tipo de sexo masculino, que se dirigía desde una pieza ubicada en el sector norte del inmueble, hacia el patio posterior de este, por esa razón, él y los funcionarios salieron detrás de él para interceptarlo, dándole alcance en el lugar, individualizándolo como **Víctor Hugo Flores Ríos. Determinando que solo estas dos personas se encontraban en el lugar.**

En cuanto a la revisión de la pieza desde donde había salido el sujeto masculino, asegura que encontraron sobre la cama, **una bolsa color azul, que tenía una sustancia en polvo, color beige, la que fue dubitada como cocaína base y una balanza digital.** Sustancia a la que se le realizó la prueba clorométrica, arrojando coloración positiva para **cocaína.**

Respecto al registro de las vestimentas de **Jennifer Tejo Romero**, establecieron que, en uno de los bolsillos de sus pantalones, mantenía tres envoltorios de nylon

transparente, contenedores de una sustancia vegetal, la cual fue dubitada como **cannabis**, a la que también se le realizó la prueba clorométrica, arrojando resultado **positivo para la presencia de cannabis**. Luego, procedieron a la detención de estas personas, previo a darle lectura de sus derechos, en la calidad que le asisten.

En cuanto al registro de **Víctor Hugo Flores Ríos**, señala que a él no se le encontró ningún elemento que fuera constitutivo de delito en sus vestimentas. Ahora, en cuanto a las consultas que les hicieron a las personas detenidas, por la habitación, dijeron que eran convivientes. Además, Jennifer señaló que ella se quedaba a diario en ese domicilio y que sería la pieza donde ellos pernoctaban, que fue la pieza en la cual encontraban la droga.

Respecto a las drogas encontradas, asegura que a todas les fueron efectuadas las pruebas de campo respectivas, pesando 261 gramos y fracción de cocaína base y las bolsitas pesaron 3 gramos y fracción.

Corroborar, de igual modo, el atestado que precede, la **Inspectora de la Brigada de Contrainteligencia, de la Policía de Investigaciones, doña Camila Fernanda Caniulaf Quezada**, quien da cuenta al tribunal que formó parte del grupo que ingresó al inmueble de calle Zenón Torrealba N°573, el día 31 de enero del año 2023, a las 15:45 horas.

Afirma que cómo ella había realizado vigilancias previas, conocía el domicilio, el cual estaba pintado azul. Al ingreso, encontraron a una mujer adulta de nombre **Jennifer Tejo Romero** y, sus colegas observaron a un hombre que iba corriendo hacia el patio, a quien le dieron alcance, resultando ser **Víctor Flores Ríos**, encontrando una bolsa de nylon con droga encima de la cama. Al registro personal, no se le encontró nada, pero sí en la cama de la habitación en la que él estaba, encontraron una bolsa también de nylon, que contenía **cocaína, 260 gramos aproximadamente**, sin que encontraran nada mas de interés criminalístico.

En particular, se encuentra acreditada la participación **Nancy del Carmen Romero Díaz**, con el testimonio del **Comisario BICRIM San Miguel don Cristóbal Daniel Carrasco Fredes**, quien reporta que, en cumplimiento de una orden de entrada y registro, aproximadamente a las 15:45 horas, irrumpió en el inmueble ubicado en calle Zenón Torrealba N°584, comuna de San Joaquín, en conjunto con otros funcionarios policiales.

Explica que al ingreso de este inmueble, en el living comedor, se encontraba una persona de nombre **Nancy Romero Díaz**, quien estaba junto con su madre, a las cuales se les dio a conocer el motivo de la presencia policial. Destaca que solo estas dos personas se encontraban en dicho inmueble.

Asevera que mientras estaban en el living comedor, el Inspector Marcelo Callejas, observó que Nancy Romero, tiró un par de cosas sobre la mesa, comprobando que se trataba de una bolsa de nylon transparente, que contenía 10 bolsas de nylon transparente, que contenían una sustancia en polvo, de color blanco dubitada como **clorhidrato de**

**cocaína** y la suma de **\$14.000**. Posteriormente, procedieron al pesaje de la droga, la que arrojó un peso de **6,2 gramos**.

Asegura también que sobre la misma mesa encontraron una bolsa de nylon transparente contenedora de una sustancia rocosa, de color blanco, la que resultó también ser clorhidrato de cocaína, manteniendo **un peso de 8,1 gramos**. A la vez, encontraron la suma de **\$14.000**, en dinero en efectivo. De igual forma, hallaron la suma de **\$6.000** mil pesos y **una billetera que mantenía la cédula de identidad de Nancy Romero Díaz, en cuyo interior se encontró la suma de \$60.000 mil pesos**, también en dinero en efectivo y, en la misma mesa sobre un plato, encontraron un envoltorio de papel blanco, cuadriculado, contenedor de una **sustancia en polvo, color beige**, la que fue dubitada como cocaína base, teniendo un peso final de **1.5 gramos**. Además, en una pieza, sobre una cómoda, encontraron una bolsa de nylon blanca, contenedora de una sustancia en estado vegetal, **dubitada como cannabis, la que tuvo un peso de 30.5 gramos**, además de una balanza digital.

Asegura, asimismo, que, en uno de los cajones de la cómoda, encontraron otra bolsa de nylon de color negro, la que contenía también una sustancia de origen vegetal dubitada **como cannabis, la que tuvo un peso de 121,6 gramos**.

Por último, con relación a los elementos decomisados, asegura que, sobre la mesa, también encontraron dos coladores con residuos y bolsas dosificadoras.

**Ahora, con relación a las dos mujeres que se encontraban en el lugar**, explica que Nancy manifestó que todas las especies encontradas eran de su propiedad, motivo por el cual procedieron a su detención, ya que esta manifestación de doña Nancy, la expresó a los Oficiales que se encontraban en el lugar y en el momento preciso del allanamiento, encontrándose en ese instante, él, Callejas, además, de otros funcionarios, instantes que, en el lugar, también se encontraba su madre. No recuerda si la madre señaló algo.

**En lo pertinente y sustancial, corrobora su versión el Inspector de la Brigada de Investigación Criminal San Miguel, don Marcelo Antonio Callejas Hernández**, quien especifica que declara por una irrupción que se realizó el día 31 de enero del año 2023, aproximadamente, a las 15:45 horas, la que se llevó a cabo en el contexto de una orden de entrada y registro que se realizó para tres inmuebles en la comuna de San Joaquín, de los cuales le correspondió participar en la irrupción del inmueble ubicado en Zenón Torrealba N°584, comuna de San Joaquín, en compañía del hoy, Comisario Cristóbal Carrasco Fredes.

Se destaca que este funcionario es muy específico en explicar que en el momento del ingreso, divisaron a dos personas de sexo femenino que se encontraban al interior del living comedor, una de estas fue identificada como **Nancy Romero Díaz**, quien arroja un elemento sobre una mesa que se encontraba en el living comedor. A la revisión de este,

comprobaron que se trataba de **una bolsa que contenía 10 bolsas de nylon transparente, con una sustancia en polvo, color blanco, las cuales a la prueba de orientación que se llevó a efecto en el lugar, arrojaron coloración positiva a la presencia de cocaína. Además, encontraron la suma de \$14.000 pesos**, en dinero en efectivo que estaban en ese mismo envoltorio.

También asevera que a la revisión de esta mesa que se encontraba en el lugar, hallaron **una segunda bolsa de nylon transparente, contenedora también de una sustancia color blanco en estado sólido**, a la cual también se le hizo una prueba de orientación **arrojando coloración positiva ante la presencia de cocaína**.

Asimismo, en esa misma mesa, encontraron **un envoltorio de papel**, el cual contenía también una sustancia, esta de color beige, a la cual igualmente se le hizo una prueba de orientación, logrando determinar que también mantenía **cocaína** en su composición. Igualmente, sobre esta mesa, encontraron coladores, que sirven para la dosificación de este tipo de droga.

Además, indicó que encontraron la suma de \$6.000 pesos, en dinero en efectivo y una billetera que mantenía en su interior la suma de \$60.000 pesos, también en dinero en efectivo.

A raíz de las evidencias encontradas, procedieron a la detención de Nancy Romero Díaz, por el delito de infracción a la ley 20.000.

Se destaca por el tribunal, que resultó de vital importancia, lo señalado por el funcionario Callejas para dilucidar la participación de la encartada Nancy Romero Díaz, en orden a señalar que, si bien en el lugar, se encontraban dos personas, Nancy, en compañía de su madre, también de nombre Nancy, únicamente se detuvo Nancy Romero Díaz, porque al momento de ingresar, es ella la persona que arroja una sustancia sobre la mesa, esto es, ella la portaba. Además, que respecto de los elementos que se encontraron en el mismo inmueble, **Nancy Romero Díaz**, indica que la totalidad de ellos eran de su propiedad, razón por la cual procedieron a su detención, testimonio, que corrobora en su integridad el Comisario **Cristóbal Daniel Carrasco**.

Que, las declaraciones de los funcionarios policiales mencionados, respecto a la participación de los enjuiciados, ya antes individualizados resultaron contestes, sin que se advirtieran dudas ni contradicciones, lo que, unido a las evidencias encontradas, permiten con certeza a estas sentenciadoras determinar su participación en calidad de autores en los términos del artículo 15°1 del Código Penal, en el delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes del artículo 3° en relación al 1° de la ley 20.000.

**DÉCIMO TERCERO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.** Que, en el estadio procesal contemplado en la norma señalada en el epígrafe y, a efecto de establecer las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal ajenas al ilícito

debatido y juzgado en esta audiencia y demás factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena, tanto el Ministerio Público como las respectivas Defensas, efectuaron las alegaciones de rigor.

**Que, otorgada la palabra al Fiscal,** en esta instancia, hace referencia al **Hecho 1**, respecto a los acusados **Jennifer Patricia Tejo Romero y Víctor Hugo Flores Ríos**.

Con relación a la primera de las citadas, sostiene que el Ministerio Público estimó en el libelo acusatorio, la circunstancia modificatoria transcrita en el auto de apertura, en orden a que no concurrían circunstancias modificatorias de responsabilidad penal respecto de **Jennifer Patricia Tejo Romero**. En ese contexto, en primer lugar, acompaña el extracto de filiación de antecedentes de esta acusada, haciendo presente que consta de 4 páginas. Sin embargo, hace lectura resumida de una condena que dice relación con una sentencia dictada anteriormente por el 12° Juzgado de Garantía de Santiago, en la **Causa RIT 4061/2006**, en la cual con fecha 15 de marzo de año 2007, fue condenada a la pena de 61 días, de presidio menor de su grado mínimo y, al pago de una multa de una unidad tributaria mensual, como autora del delito consumado de **Porte Ilegal de Arma de Fuego** del artículo 14 en relación con el artículo 3 de la ley 17.798 y como autora del delito consumado de **Porte de arma blanca** del artículo 288 bis del Código Penal. Pena que le fuere remitida en su momento y, además registra otras condenas anteriores, que dicen relación más bien con faltas, por lo que estos, son elementos suficientes, a su parecer, como para desechar la posibilidad de una situación de artículo 11, número 6, a su respecto.

En cuanto a **Víctor Hugo Flores Ríos**, estima que, le asiste la circunstancia agravante del artículo 12 número 16 del Código Penal. En efecto, acompaña el extracto de filiación y antecedentes, haciendo presente que consta de 6 páginas, dando lectura a la última condena que dice en relación con la dictada por 12° Juzgado de Garantía de Santiago, en **Causa RIT 2753 del año 2018**, en la cual con fecha 20 de marzo del año 2019, fue condenado a 278 días de presidio menor en su grado mínimo y al pago de multa de 10 unidades tributarias mensuales, justamente por el ilícito consumado de tráfico de drogas en pequeñas cantidades. En segundo lugar, complementa esta última anotación, acompañando la sentencia dictada por el citado tribunal que consta de dos páginas que lo medular repite lo ya indicado. **La condena es de fecha 20 marzo de 2019**, señalando que los hechos son del día 13 de junio de 2018, muy cerca de su casa actual. Siendo alrededor de las 22:30 horas, en la vía pública en la intersección de calle Cabildo con Zenón Torrealba, comuna de San Joaquín fue sorprendido por Carabineros en los momentos que efectuaba una venta de drogas a un tercero. Además, en sus bolsillos tenía la suma de \$34.000, de la venta de droga, por lo que fue condenado a la pena señalada anteriormente. **En tercer lugar**, el Fiscal, como elemento complementario acompaña la respectiva

certificación de encontrarse ejecutoriada dicha sentencia, según lo certifica el jefe de Unidad de Administración de Causas del 12° Juzgado de Garantía de Santiago, don Alejandro Méndez Garrido, el día 25 de marzo del año 2019. Así, el Fiscal, agrega, que obviamente, esos antecedentes echan por tierra cualquier posibilidad de prescripción y se encuentra dentro del marco penal para ser considerada como reincidencia específica, siendo esa la única agravante que le perjudica.

Ahora, haciéndose cargo respecto a las circunstancias modificatorias complementarias, indica que no tiene mayor inconveniente que respecto de ambos encausados, se reconozca la circunstancia minorante del artículo 11, número 9, básicamente, por la declaración que prestaron ante estrado, que si bien, fue un poco esquiva en su momento, pero en lo medular se situaron en el lugar, reconocieron la participación, hablaron sobre el conocimiento que tenían de la droga, sobre todo doña Jennifer y obviamente la situación implicó la posibilidad de liberar un poco de pruebas importante respecto de aquellos, y en ese contexto, evidentemente, no tiene mayor dificultad respecto de aquello y solicita una pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, multa de 40 unidades tributarias mensuales, accesorias legales, sin costas de la causa y comiso de las especies incautadas, cuestión que debería ser de cumplimiento efectivo.

Ciertamente, si el tribunal, estima que no concurren circunstancias minorante del artículo 11 N°9, mantiene su pretensión punitiva respecto de Jennifer Tejo y de Víctor Flores Ríos, subiría a la pretensión de 10 años y un día, de presidio mayor en su grado medio, atendido obviamente a la reincidencia específica, sin minorante.

Evidentemente entiende que conforme a lo que ordena la ley 19.970, debería incorporarse su huella genética al registro de condenados.

**Respecto de Nancy Romero Díaz**, indica que, a su parecer, no concurre con circunstancia minorante del artículo 11 N°6, por el contrario, estima que le perjudica la circunstancia agravante del artículo 12 número 16. Esta persona tiene un extracto de filiación antecedentes, de 4 páginas y, además, registra cuatro condenas por tráfico de drogas. **Seguidamente, hace lectura resumida de la última condena**, para corroborar la aseveración realizada respecto de la reincidencia específica, en virtud de una condena impuesta por el Juzgado de Garantía de Colina, **bajo el RIT 1965 del año 2018**, con fecha 24 de septiembre del año 2018, en la que resultó condenada a la pena de tres años y un día de presidio menor de su grado máximo, multa de un tercio de unidad tributaria mensual, por el carácter de autora del delito consumado de tráfico en pequeñas cantidades del artículo 4°.

Al igual que el caso anterior, complementa este antecedente con la sentencia dictada que acompaña en copia, del Juzgado de Garantía de Colina, en la cual se hace

referencia a los hechos ocurridos el día 10 de marzo de 2018, ocasión en la que, siendo las 10:30 horas, Nancy, fue sorprendida por funcionarios de Gendarmería, en el sector del control de ingreso de visitas del Centro de Cumplimiento Penitenciario Colina I, portando, transportando, ingresando y manteniendo en su poder con el propósito de traficar en el interior de su ropa interior la cantidad de 6 envoltorios de papel cuadriculado y 3 envoltorios de nylon transparente contenedores de pasta de cocaína, con un peso bruto de 26,6 gramos y un envoltorio de nylon transparente y dos envoltorios de marihuana, que arrojaron un peso de 2.4 gramos, siendo condenada a las penas antes indicadas.

Así, el Fiscal, reitera lo expuesto y al igual que al caso anterior, complementa este antecedente, **con la copia de la sentencia**, dictada por el Juzgado de Garantía de Colina, el 24 de septiembre del año 2018, relevante igual que en el caso anterior, es la fecha de comisión de este ilícito, 10 de marzo del año 2018, porque obviamente a la luz de un artículo 104, implica que no está prescrita la situación respecto de aquella. También, compañía certificación emitida en Colina, el cual se certifica en Causa RIT 1965/2018, que la sentencia de fecha 24 de septiembre del año 2018, se encuentra firme y ejecutoriada.

Respecto a este punto indica que, en todo caso, en cuanto a ella, tampoco tiene inconveniente respecto de la situación de reconocimiento del artículo 11 número 9. Básicamente, por dos argumentos en esta línea. Primero, por la declaración que prestó ante estrado, si bien se trató de una situación conveniente para ella, tratando de deslindar las candidatas en una estrategia, por lo menos situó la situación de que estaba en el lugar y sobre todo que traficaba droga, pero, más relevante cree que fue en definitiva expresó antes los funcionarios el día del procedimiento y que recogieron las versiones también ya indicadas al tribunal, a su vez, por los funcionarios Carrasco y Callejas, los que dieron cuenta que en definitiva el día del procedimiento esta persona reconoció la propiedad de todos o la posesión de todos los elementos incautados en la vivienda.

Ahora bien, bajo ese prisma, solicitaría la misma pena indicada inicialmente respecto a esta otra persona, esto es, una pena de cinco años perdón y un día de presidio mayor de su grado mínimo, multa de 40 unidades tributarias mensuales, accesorias legales, sin costas de la causa, el comiso de las especies incautadas y la incorporación de la huella genética en el registro de condenados, si es que no lo fue anteriormente efectuado. Por cierto, al igual que en el caso anterior, como bien indicó, que en el caso de que el tribunal estimara que no concurriese la circunstancia minorante anteriormente indicada, la pretensión del Ministerio Público en cuanto a la pena corporal subiría a 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, manteniéndose en todo lo demás.

**A su turno, la Defensa de los acusados Jennifer Patricia Tejo Romero y Víctor Hugo Flores Ríos**, solicita al tribunal que se acoja respecto de ambos imputados la circunstancia del artículo 11 número 9. Sin perjuicio, de lo esbozado por Fiscal que la ha



reconocido en estrado. Además, hace presente que sus defendidos prestaron declaración en 3 oportunidades ante el Ministerio Público. La primera vez, fue para reconocer su participación y las otras dos, para ver la posibilidad de un procedimiento abreviado, de conformidad a las facultades que otorgaba la ley en la modificación del mes de septiembre del 2024, al artículo 407, inciso V. del Código Procesal Penal, entonces, ya se tiene una decisión certera, segura y oportuna respecto a la participación en la confesión de ellos. Ante esa situación, señala que tiene una ambición un poco mayor, y solicita que esta atenuante se **acoja como muy calificada**, de conformidad al artículo 68 bis, de manera que, en el caso de Jenny Romero Díaz, requiere la pena de tres años y un día y en el peor de los casos, la pena que solicitaba el Fiscal, la de cinco años y un día. Respecto a la multa, solicita que sea rebajada a 10 unidades tributarias mensuales y se permita el pago parcial de 10 cuotas, entendiendo que está privada de libertad hace más de dos años y que no tiene ningún ingreso que acreditar. Nada que señalar en cuanto al comiso y a la huella genética, además el Fiscal no pidió costas. Asevera que llega a esta pretensión solicitando al tribunal que la condena de ella, que es la de presidio menor en su grado mínimo, a 61 días del año 2007, se tenga por prescrita y, de esa manera llegaría al quantum de pena señalado.

En cuanto a la pretensión respecto de **Víctor Flores**, requiere la pena de **cinco años de libertad vigilada** y para ello, también solicita que, teniendo una pena, de la que ya han transcurrido siete años y que también es de presidio menor en su grado mínimo de 541 días, se tenga por prescrita la aplicación del artículo 62 o prescrita la pena. De esta manera, pretende llegar a la pena de cinco años y solicitar, en el caso de ambos, la libertad vigilada intensiva. Del comiso, lo mismo, nada que señalar, multa la misma petición de 10 UTM y se conceda el pago de 10 cuotas y nada que señalar, en cuanto a la huella genética y el Fiscal no pidió costas.

Seguidamente, incorpora un informe pericial, respecto de la acusada Jennifer Romero, de fecha 3 de enero del año 2025, evacuado por el psicólogo, Rodrigo Rivas, quien hace una evaluación clínica respecto de aspectos neurobiológicos, capacidad intelectual, afectividad, antecedentes familiares, riesgo de comportamiento y varios aspectos más, en cuanto a las pruebas que emplea y también su grupo familiar que compone con los dos hijos. Agrega que tiene antecedentes resciliables para optar a la libertad vigilada intensiva. Suscribe el perito antes individualizado, consta timbre y RUT del perito.

**En cuanto a Víctor Flores** y en la eventualidad de que el tribunal acoja sus peticiones y aplique la pena de 5 años, solicita la libertad vigilada, pero por razones de economía de la familia, no pudo obtener un informe presencial, por lo que solicita al tribunal, oficie a Gendarmería de Chile, para que se le practique un informe presentencial,

**el que fue remitido al tribunal según consta certificación del jefe de unidad de causas don Eliel Sandoval Sobarzo, a esta fecha.**

**Finalmente, la Defensa de Nancy Díaz,** sostiene que tomando en consideración lo resuelto por el tribunal, solicita que se acoja la atenuante también ya anunciada por parte del Ministerio Público, a cuya concesión no se opondría, esto es, la colaboración con el esclarecimiento de los hechos. Entiende que, sin perjuicio de haber tenido una teoría diversa respecto a cómo se habrían dado las circunstancias de su detención, más que nada de lo encontrado en el domicilio que ella pernoctaba el día de su detención, no es menos cierto que como bien señaló el Fiscal, en una primera instancia al ser consultada por los funcionarios aprehensores, ella señala que lo que fue encontrado en dicho domicilio sería su propiedad, es decir, desde el primer momento ella dio antecedentes para verificar la participación en este ilícito.

Asimismo, sin perjuicio de que declaró en esta audiencia y dio cuenta de lo que ella estimaba que efectivamente le correspondía a la droga que portaba, no es menos cierto, que de igual manera lo señaló, indicó también cómo realizaba la dosificación y dio otro antecedente, respecto a las medidas también que utilizaba para ello. Tomando eso en consideración, entiende que, sí la beneficiaría este atenuante.

Ahora, respecto del antecedente anterior que leyó el Fiscal, efectivamente conoce la sentencia y, tomando en cuenta esos antecedentes y que claramente no se encontraría prescrita, accede a la pena solicitada por el Ministerio Público, que sería la de presidio mayor en su grado mínimo, 5 años y 1 día, y desde ya solicita se contabilicen los abonos, por el tiempo que ha permanecido privada de libertad de manera ininterrumpida en esta causa, que es desde el día de la detención 31 de enero del 2023 a la fecha de hoy 11 de marzo del 2025, da un total de 770 días, esto es, dos años, un mes y nueve días.

También requiere una rebaja prudencial a la pena de multa, tomando en consideración también el tiempo que su representada se ha encontrado privada de libertad, por no tener ingresos para satisfacer esa pena y, también considerar la edad de su defendida, y, además, a que ha sido defendida por la Defensoría Penal Pública, lo cual también demostraría su privilegio de pobreza, por lo que solicita se aplique una pena de multa, en el mínimo, una unidad tributaria mensual. En subsidio, la que el tribunal determine, pagadera en cuotas, sin perjuicio de la exención correspondiente en el caso de ser otorgada la pena solicitada por parte del Ministerio Público de cinco años y un día.

Respecto de petición subsidiaria, obviamente esto sin pena sustitutiva, ya que no corresponde también respecto al artículo 62 de la misma ley 20.000. En cuanto a la solicitud subsidiaria, si el tribunal no acogiera la atenuante ya anunciada, va a diferir sí, de lo solicitado por parte del Ministerio Público, sin perjuicio que entiende que es facultativo de él también hacer modificaciones respecto de la pena solicitada en esta

audiencia, no menos cierto que en la acusación ha solicitado la pena de siete años, en su oportunidad, en el entendido que no se acoja la petición principal propuesta, se estaría a esa pena con las mismas solicitudes respecto de la multa y sin costas para su defendida.

**DÉCIMO CUARTO: Acoge morigerante dispuesta en el artículo 11 N°9 del Código Penal, solicitada por las respectivas Defensas.** Que, **por decisión de mayoría**, el tribunal decidió acoger la minorante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, respecto de los enjuiciados **Jennifer Patricia Tejo Romero y Víctor Hugo Flores Ríos**, haciendo valer como argumento que, prestaron declaración ante estrado, reconociendo en definitiva su participación en los hechos que fueron descubiertos el día 31 de enero de 2023, en orden a reconocer que sabían que el paquete contenía una sustancia ilícita, lo que permitió al Ministerio Público liberar prueba y hacer más eficiente, la labor del órgano estatal en cuanto a que permitió reducir el tiempo a utilizar para este juicio y así dedicarlo a otras labores de persecución penal, a lo que se suma, que prestaron declaración ante el Ministerio Público en dos ocasiones, reconociendo su participación en los hechos.

A mayor, abundamiento el Ministerio Público, no opuso objeción a la concesión de dicha morigerante.

Que la mentada circunstancia atenuante, de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, se acoge respecto de **Jennifer Patricia Tejo Romero**, de manera pura y simple, rechazándose la solicitud del Defensor, en orden a acogerla como muy calificada, por no haberse probado con ningún medio de prueba que era acreedora a ella.

Ahora, respecto de la acusada Nancy del Carmen Romero Díaz, por decisión de mayoría, se acogió la minorante indicada en el epígrafe, habida consideración que en los momentos iniciales de la diligencia de allanamiento, la enjuiciada, expresamente, reconoció ante los funcionarios aprehensores, su participación en los hechos en los que fue sorprendida el 31 de enero de 2023, permitiendo al tribunal, adquirir la certeza necesaria, respecto de la posesión y guarda de la droga, encontrada en el inmueble que habitaba ubicado en calle Zenón Torrealba N° 584, comuna de San Joaquín, habida consideración de que en el momento de la entrada y registro llevaba a cabo por funcionarios de la BICRIM San Miguel, debidamente autorizada, eran dos las mujeres que se encontraban al interior del inmueble.

**DÉCIMO QUINTO: Acoge agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal, respecto del acusado Víctor Hugo Flores Ríos y Nancy del Carmen Romero Díaz.** Que, la prueba documental incorporada por el órgano acusador, sin objeción alguna por parte de las respectivas Defensas, ni en cuanto a su origen ni contenido, consistente en el extracto de filiación y antecedentes de los enjuiciados **Víctor Hugo Flores Ríos y Nancy**

**del Carmen Romero Díaz**, sumadas a las sentencias ejecutoriadas, cuyas anotaciones se registran en sus respectivos extractos de filiación y antecedentes, introducidas mediante la lectura resumida por parte del Fiscal, unidas a las respectivas certificaciones de encontrarse dichas sentencias, ejecutoriadas, al no haber transcurrido el plazo de prescripción de 5 años, señalado en el artículo 104 del Código Penal, dado que el hecho de la primera condena en la causa que invoca el Ministerio Público, RIT 2753/2018, fue cometido el día 13 de julio de 2018 y el segundo hecho, correspondiente a la presente causa, fue perpetrado el 31 de enero del año 2023, de manera que no han transcurrido aún los 5 años que exige para su prescripción el artículo 104 antes mencionado, de modo tal, que dicho análisis permite sostener fundadamente que concurre en perjuicio de **Víctor Hugo Flores Ríos**, la agravante descrita en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, esto es, “Haber sido condenado el culpable anteriormente por delito de la misma especie”.

De este modo, se rechaza la alegación feble de la Defensa del condenado **Víctor Hugo Flores Ríos**, quien, como argumento jurídico penal, sin más, sostiene que ya han transcurrido siete años y que la pena es de 541 días de presidio menor en su grado mínimo, por lo que solicita que se dé por prescrita la aplicación del artículo 62 o prescrita la pena.

Ahora, en cuanto a la condenada **Nancy del Carmen Romero Díaz**, realizando el mismo análisis, la fecha de comisión del primer hecho por el cual fue condenada como autora del delito consumado de tráfico en pequeñas cantidades, en Causa RIT 1965/2018, fue el día 10 de marzo del año 2018 y la fecha de comisión del delito consumado por el que resulta condenada en esta causa se perpetró el 31 de enero de 2023, de manera que aún no han transcurrido los 5 años exigidos por el legislador, en el artículo 104 del Código Penal para considerarla prescrita, en consecuencia, de igual modo concurre en perjuicio de la acusada Romero Díaz, la agravante invocada por el Ministerio Público.

**DÉCIMO SEXTO: Determinación de Pena.** Que, para determinar la pena asignada al delito del caso sub judice, por el que resultaron condenados los acusados **Jennifer Patricia Tejo Romero, Víctor Hugo Flores Ríos y Nancy del Carmen Romero Díaz**, las sentenciadoras tuvieron presente los preceptos reguladores de pena determinados en el Código Penal y las reglas fundamentales de la pena establecidas en el artículo 3° en relación con el 1° de la ley 20.000.

Así, a la luz de estos parámetros, resulta preciso indicar que la pena señalada por la ley para el delito **de tráfico ilícito de estupefacientes**, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el 1° de la Ley N° 20.000, por el que resultaron responsables a título de autores **Jennifer Patricia Tejo Romero, Víctor Hugo Flores Ríos y Nancy del Carmen Romero Díaz**, es la de presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa de cuarenta (40) a cuatrocientas (400) Unidades Tributarias Mensuales.

Que, concurriendo respecto de la sentenciada **Jennifer Patricia Tejo Romero**, **únicamente** la minorante descrita en el numeral 9 del artículo 11 del Código Penal, la que fue acogida por decisión de mayoría, como pura y simple, el tribunal de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 68 del Código de Castigo, al determinar la cuantía de la sanción, no aplicará la pena el grado máximo.

Que, concurriendo respecto de los sentenciados **Víctor Hugo Flores Ríos y Nancy del Carmen Romero Díaz**, la circunstancia agravante contenida en el numeral 16 del artículo 12 del Código Penal, por ser de la misma entidad, será compensada racionalmente con la minorante que los beneficia, a saber la atenuante contenida en el numeral 9 del artículo 11 del Código de Castigo, en consecuencia, al no existir agravante que los perjudique ni minorante que los beneficie, de acuerdo a lo estatuido en el inciso 1° del artículo 68 del Código Punitivo, el tribunal, se encuentra facultado para recorrer toda la extensión de la pena al aplicarla.

**DÉCIMO SÉPTIMO: En cuanto a la pena de Multa, establecida para el delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes.** Que, asimismo se condenarán a los enjuiciados **Jennifer Patricia Tejo Romero, Víctor Hugo Flores Ríos y Nancy del Carmen Romero Díaz**, al pago de una multa de cuarenta (40) Unidades Tributarias Mensuales.

Que, para decidir en tal sentido respecto de Jennifer Patricia Tejo Romero, se consideró que, si goza de una situación económica que permite pagar un Defensor Privado, el tribunal no ve impedimento que, a su vez, pueda pagar la pena de multa que lleva aparejada el delito por el que fue condenada, no siendo suficiente para desvirtuar su situación económica, el hecho de encontrarse privada de libertad, porque de igual manera tiene recursos para solventar los gastos de un Defensor Privado. Además, no existen antecedentes irrefragables que permitan sostener que tiene una situación económica precaria que permitan fundamentar suficientemente una exención o rebaja de la multa.

En cuanto a **Víctor Hugo Flores Ríos y Nancy del Carmen Romero Díaz**, no se incorporaron antecedentes sólidos y suficientes, que permitan al tribunal sustentar razonadamente una rebaja de la multa como lo exige el artículo 70 del Código Penal, no bastando las meras alegaciones de los abogados Defensores, las que no pueden configurar un medio de prueba para estos efectos. De lo contrario, si sólo se decidiera sobre la base de meras alegaciones de las Defensas y no se probarán las facultades económicas de los enjuiciados como lo exige el legislador, la aplicación de la norma resultaría ilusoria y no es eso precisamente lo que pretendió el legislador al fijarlas determinadamente.

Sin perjuicio de lo dicho, de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 70 del Código Penal, se autoriza con relación a todos los condenados, el pago de la multa en 10 parcialidades iguales y sucesivas, pagadera la primera de ellas, dentro de los 5

primeros días, del mes calendario siguiente al que esta sentencia quede ejecutoriada y, las cuotas venideras en los meses calendarios subsiguientes.

Finalmente, se dispone que la suma por concepto de multa a que fueron condenados los sentenciados de la presente causa, deberá ingresarse al Fondo Especial del Servicio Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol, con el objetivo de ser utilizado en Programas de Prevención del Consumo de Drogas, Tratamiento y Rehabilitación de las personas afectadas por la drogadicción, en conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 46 de la Ley 20.000, como asimismo la suma de \$80.000, pesos, decomisada, de la cual da cuenta el Certificado de depósito a plazo reajutable, con el número de operación 10301140 de fecha 14 de marzo de 2023.

**DÉCIMO OCTAVO: En cuanto al comiso.** Que, tratándose los elementos decomisados en esta causa, por una parte, de sustancias ilícitas sujetas a la ley N° 20.000, se ordena la destrucción de las sustancias ilícitas decomisas por funcionarios de la BICRIM San Miguel además de sus contenedores, si aún esa labor no se hubiese llevado a cabo.

Además, se decreta el comiso de la totalidad del dinero incautado, esto es, la suma de \$ 80.000, respecto de la cual no se incorporó, prueba útil y suficiente alguna en orden a sostener que terceros fueran legítimos propietarios o que éstas pertenecieran a actividades lícitas de los respectivos acusados, todo ello, en conformidad a lo dispuesto en los artículos 45 de la ley 20.000 y 31 del Código Penal.

**DÉCIMO NOVENO: En cuanto a los abonos.-** Que, este Tribunal, a fin de dar estricto cumplimiento al mandato ordenado en el inciso segundo del artículo 348 del Código Procesal Penal, y, estableciéndose en la motivación séptima del auto de apertura de Juicio Oral, que **Jennifer Patricia Tejo Romero, Víctor Hugo Flores Ríos y Nancy del Carmen Romero Díaz**, han permanecidos privados de libertad ininterrumpidamente con ocasión de esta causa, desde el día 31 de enero del año 2023, todo el tiempo que medie desde esa fecha y hasta que la presente sentencia se encuentre ejecutoriada, deberá contabilizarse como abono a la pena que se impondrá en la parte resolutive de la presente sentencia.

**VIGÉSIMO: Improcedencia de Pena Sustitutiva de la Ley N° 18.216, modificada por la 20.603.-** Que, atendida la extensión de las penas a imponer a las sentenciadas **Jennifer Patricia Tejo Romero y Nancy del Carmen Romero Díaz y, también al condenado Víctor Hugo Flores Ríos**, permiten concluir a estas juzgadoras, que no son acreedores a penas sustitutiva alguna, de manera deberán cumplir las penas que se le impondrán en lo resolutive del presente fallo, de **manera efectiva**.

A lo que se suma, que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 62 de la ley 20.000, Romero Díaz y Flores Ríos, no pueden acceder a ninguna de las penas sustitutivas contempladas en la ley 18.216.

**VIGÉSIMO PRIMERO: En cuanto a las costas.** Que, habiendo resultado condenados **Jennifer Patricia Tejo Romero y Víctor Hugo Flores Ríos**, no serán eximidos del pago de las costas de la causa, decisión que se adoptó por unanimidad, en virtud a que no se acompañaron antecedentes fidedignos que permitan hacer eso de la facultad que otorga el inciso final del artículo 47 del Código Procesal, habida consideración que ambos son pareja y uno de ellos goza de situación económica suficiente para solventar los gastos de un Defensor Privado, no desvirtuando una situación económica el hecho de encontrarse privados de libertad. Situación diversa ocurre con la condenada **Nancy del Carmen Romero Díaz**, quien ha sido patrocinada por la Defensoría Penal Pública, lo que permite sostener fundadamente que goza del privilegio de pobreza establecido en la ley para eximirla del pago de las costas de la causa.

**VIGÉSIMO SEGUNDO: En cuanto al Registro de Huella Genética.** Que, atendido lo dispuesto en los artículos 5°, 16 y 17 de la **Ley N° 19.970**, y habiendo sido condenados **Jennifer Patricia Tejo Romero, Víctor Hugo Flores Ríos y Nancy del Carmen Romero Díaz**, por un delito de aquellos previstos en la letra c) del inciso segundo del artículo 17 de la Ley N° 19.970, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, la huella genética del sentenciado, para ser incluida en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado, siempre y cuando no se hubiese ya registrado.

Póngase lo previamente resuelto en conocimiento del Servicio Médico Legal, en la oportunidad procesal correspondiente, para efectos de su cumplimiento.

Por estas consideraciones y vistos, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 11N°9, 12N°16, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 24, 25, 28, 31, 49, 50, 60, 68, 69, 70 y 79 y del Código Penal; 1, 2, 8, 45, 46, 47, 259, 263, 277, 282, 285, 286, 292, 296, 297, 306, 307, 308, 309, 314, 315, 325, 326, 328, 329, 330, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 348 y 468, del Código Procesal Penal; 1, 3, 43, 45, 46 y 52 de la Ley N° 20.000; 1 y 17 de la Ley N° 19.970 y su Reglamento y 600 del Código Orgánico de Tribunales **se declara:**

**I.-** Que se **CONDENA** a la sentenciada **Jennifer Patricia Tejo Romero**, antes **individualizada, como autora del delito consumado de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes**, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el 1°, ambos de la ley N° 20.000, en que fuera sorprendida el día 31 de enero de 2023, en la comuna de San Joaquín, a cumplir la pena de **SEIS AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios

públicos y derechos políticos y, a la de inhabilitación absoluta par profesiones titulares mientras dure a condena y, al pago de una multa de 40 unidades tributarias mensuales.

**II.-** Que se **CONDENA** al sentenciado **Víctor Hugo Flores Ríos, antes individualizados, como autor del delito consumado de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes**, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el 1°, ambos de la ley N° 20.000, en que fuera sorprendido el día 31 de enero de 2023, en la comuna de San Joaquín, a cumplir la pena de **SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y, a la de inhabilitación absoluta par profesiones titulares mientras dure a condena y, al pago de una multa de 40 unidades tributarias mensuales.

**III.-** Que se **CONDENA** a la sentenciada **Nancy del Carmen Romero Díaz, antes individualizada, como autora del delito consumado de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes**, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el 1°, ambos de la ley N° 20.000, en que fuera sorprendida el día 31 de enero de 2023, en la comuna de San Joaquín, a cumplir la pena de **OCHO AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y, a la de inhabilitación absoluta par profesiones titulares mientras dure a condena y, al pago de una multa de 40 unidades tributarias mensuales.

**IV.-** Que, las penas corporales impuestas a los sentenciados indicados en los numerales I, II y III, deberán cumplirlas de manera efectiva, en los términos dispuestos en la motivación 20° que antecede.

**V.-** Que, respecto de las multas a que fueron condenados cada uno de los sentenciados antes individualizados, se les autoriza el pago en 12 parcialidades iguales y sucesivas, pagadera la primera de ellas, dentro de los 5 primeros días, del mes calendario siguiente al que esta sentencia quede ejecutoriada y, las cuotas venideras en los meses calendarios subsiguientes.

Si los sentenciados no tuvieren bienes para pagar la multa deberá estarse a lo dispuesto en el artículo 49 del Código Penal.

**VI.-** Que se decreta el **comiso** de las especies incautadas relacionadas con la Ley 20.000. En el caso de la droga decomisada, se ordena su destrucción como asimismo de todos los contenedores. Igualmente, se decreta el comiso de la suma de \$ 80.000. Todo ello, por tratarse de efectos provenientes y de los instrumentos con se ejecutó el delito y por no haberse acreditado su propiedad respecto de terceros no responsables del ilícito que motivó este juicio.

**VII.-** Que, para los efectos de cómputo de la pena privativa de libertad anteriormente impuesta a las sentenciadas **Jennifer Patricia Tejo Romero y Nancy del**



**Carmen Romero Díaz y, también al condenado Víctor Hugo Flores Ríos,** antes individualizados, le servirán de abonos, los días que han permanecido sometidos a prisión preventiva con motivo de esta causa, esto es, desde el 31 de enero 2023 y, hasta la fecha en que la presente sentencia quede ejecutoriada, por haberse decretado el cumplimiento efectivo de la sanción impuesta.

**VII.-** Que, se condena a los sentenciada Jennifer Patricia Tejo Romero y al condenado Víctor Hugo Flores Ríos, al pago de las costas de la causa. En cambio, a la sentenciada Nancy del Carmen Romero Díaz, se le exime del pago de ellas, atendido los fundamentos expuestos en la motivación 21°, que antecede.

**VIII.-** Que, se dispone que la suma por concepto de multa a que fueron condenados los sentenciados de la presente causa, deberá ingresarse al Fondo Especial del Servicio Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol, con el objetivo de ser utilizado en Programas de Prevención del Consumo de Drogas, Tratamiento y Rehabilitación de las personas afectadas por la drogadicción, en conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 46 de la Ley 20.000, como asimismo la suma de \$80.000, pesos, decomisada, de la cual da cuenta el Certificado de depósito a plazo reajutable, con el número de operación 10301140 de fecha 14 de marzo de 2023.

**IX.-** Oficiese al Servicio Médico Legal y Gendarmería de Chile; en su oportunidad; para los efectos previstos en el artículo 17 de la ley N° 19.970, como se establece en la motivación 22°, que antecede.

Dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la ley N° 18.556, incorporado por la ley N° 20.568, de fecha 31 de enero de 2012, sobre inscripción automática y modificaciones al Servicio Electoral.

Oficiese dentro del plazo legal, a la Secretaria Ejecutiva del Consejo Nacional para el Control de Estupefacientes, respecto de los bienes que han sido declarados en comiso, así como de las multas impuestas.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dese cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 468, del Código Procesal Penal, en relación al artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Asimismo, oficiese al Servicio de Registro Civil, al Servicio Médico Legal en su oportunidad, a la Contraloría General de la República, a la Dirección General de Gendarmería de Chile y al Servicio Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol, respecto a la multa impuesta a todos los sentenciados y dinero decomisado.

Que la decisión de estimar concurrente la atenuante descrita en el artículo 11 N° 9, del Código Penal, respecto de la enjuiciada **Jennifer Patricia Tejo Romero** y del condenado **Víctor Hugo Flores Ríos**, fue adoptada con el voto en contra de la redactora doña Cecilia Flores Sanhueza, quien fue de opinión de rechazar la solicitud de la Defensa en este acápite, en razón de haber sido sorprendidos en delito flagrante, y haber prestado una declaración cada uno de ellos en forma atrevida, tratando el encartado Flores Ríos, de eximir de toda responsabilidad a su pareja **Jennifer Patricia Tejo Romero**, es más mientras esta prestaba declaración le hacía gestos y modulaba las palabras que debía decir respecto a la droga encontrada en su casa.

Además, ha de considerarse para rechazar la solicitud de la Defensa de estos enjuiciados, en orden a estimar concurrente la atenuante mencionada, que el carácter sustancial que implica dicha minorante, exige precisamente que la cooperación que deba prestar el beneficiado -entendidas tales expresiones como concepto regulativo o de contenido indeterminado- sea indispensable para el esclarecimiento de los hechos, tanto en sede de Juicio Oral, cuanto en la etapa investigativa o sólo en una de estas oportunidades.

Determinado este aspecto del análisis, baste consignar que la versión tanto de Flores Ríos como de Jennifer Tejo, fue siempre escamoteadora, tratando el primero de salvar de responsabilidad a su pareja, además que no fue un aporte de útil ni menos sustancial al esclarecimiento de los hechos, para adoptar la decisión de condena a la que se arribó.

De este modo, ante una versión tan contradictoria de estos sentenciados, sólo resta concluir para esta disidente que no existe aporte alguno al esclarecimiento de los hechos en los términos exigidos por el legislador, razones todas por las cuales se mantuvo en el rechazo de la solicitud de la Defensa.

Sentencia y voto disidente, en cuanto a la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, redactados por la magistrada doña Cecilia Flores Sanhueza.

**RUC: 2200.947.479-3.**

**RIT N° 19-2025.**

**Dictada por las Juezas Titulares del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago en Sala Presidida por Doña Virginia Rivera Álvarez integrada por Doña Macarena Rubilar Navarrete y Doña Cecilia Flores Sanhueza en calidad de Redactora. No firma el presente fallo Doña Macarena Rubilar Navarrete, por encontrarse haciendo uso de día administrativo.**