

Santiago, catorce de marzo de dos mil veinticinco.

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

1°.- Que, en este juicio ejecutivo sobre cumplimiento de sentencia condenatoria, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo deducido por la parte ejecutada, en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago, que confirmó el fallo de primera instancia de trece de mayo de dos mil veintidós, que rechazó las excepciones 9ª, 14ª y 17ª del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil, ordenando seguir adelante con la ejecución.

2°.- Que en su recurso de invalidación sustancial, la impugnante expresa que la sentencia cuestionada ha contravenido el artículo 464 N°9 del Código de Procedimiento Civil en relación con los artículos 1567 N°1 y 2298 del Código Civil, argumentando, que la obligación de pago que se demanda, nace del contrato de construcción entre Constructora Sauterel Ltda. y Trotter S.A. suscrito con fecha 25 de enero del 2010, el cual fue pagado por el demandado, correspondiendo a las facturas emitidas por el trabajo realizado al “Estado de Pago N°01”, y al pago del “Anticipo del Contrato”, respectivamente. Es por ello por lo que sostiene que se vulneran las normas generales de pago, al atribuir valor a una obligación ya extinta, probada en juicio, validando el cobro de una obligación extinta.

3°.- Que de la lectura del libelo que contiene el recurso de casación en estudio, se puede comprobar que el recurrente omite relacionar los errores de derecho sobre los cuales endereza la impugnación que intenta, con la normativa atinente a la materia de fondo abordada por los sentenciadores, esto es, en concreto la relativa a la excepción de la nulidad de la obligación y a la prescripción de la deuda o sólo de la acción ejecutiva, contenida en el artículo 464 N° 14° y N°17 del citado Código, respectivamente, en circunstancias que ellas sirvieron de base para la resolución del asunto, no obstante que en sus planteamientos ha insistido en que debe modificarse la sentencia, a efectos de acogerse dichas excepciones y desestimar la demanda ejecutiva intentada, lo que lleva a concluir que la recurrente los supone bien aplicados, impidiendo así el acogimiento de este arbitrio a su respecto, desde que los demás errores denunciados carecerían de influencia sustancial en lo dispositivo del fallo.

4°.- Que en lo tocante a la excepción de pago, la sentencia de primer grado, confirmada por el fallo que se recurre, la desestimó por estimar que los fundamentos de esta defensa no se condicen con el mérito del título ejecutivo hecho valer en el proceso, cual es, la sentencia definitiva dictada en los autos Rol N 116.684-O-2015, que fijó una indemnización en favor de la empresa ahora ejecutante por la suma de \$47.937.934.-, fundada en las infracciones a la Ley N°19.983.- cometidas por Trotter S.A., lo cual consideran, no puede ser cuestionado por este tribunal, más aún cuando las vías de impugnación del fallo se encuentran agotadas.



5°.- Que, de conformidad con lo reseñado en el motivo que precede, se observa que los sentenciadores han efectuado una correcta aplicación de la normativa atinente al caso que se trata, ello en razón de que es un principio de orden procesal indiscutible que en el trámite de ejecución de una sentencia, vía incidental o mediante el procedimiento ejecutivo de aplicación general, no pueden oponerse defensas fundadas en hechos anteriores al fallo, ya que lo contrario importaría reabrir y desvirtuar los efectos del pronunciamiento definitivo.

Atento lo razonando precedentemente, los jueces del fondo han resuelto correctamente al rechazar la excepción de pago, por ser totalmente improcedente la forma en que se alegó en este juicio ejecutivo.

6.- Que, en mérito de lo expuesto, el recurso de casación en el fondo no puede prosperar por adolecer de manifiesta falta de fundamento.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en el artículo 782 del Código de Procedimiento Civil, **se rechaza** el recurso de casación en el fondo interpuesto por el abogado Jerónimo Alvear Castillo, en representación de la ejecutada, en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago, de fecha cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro.

Regístrese y devuélvase

Rol N° 4.100 – 2025.



Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Arturo Prado P., Mauricio Alonso Silva C., Mario Carroza E., María Soledad Melo L. y Abogado Integrante Raul Fuentes M. Santiago, catorce de marzo de dos mil veinticinco.

En Santiago, a catorce de marzo de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

