

PROCEDIMIENTO: Ordinario

MATERIAS: Despido improcedente y AFC.

DEMANDANTE: CARLA DEBRA ANDREA LEIVA GÓMEZ

DEMANDADO: CORPORACIÓN EDUCACIONAL DARÍO SALAS

RIT: O-180-2024

RUC: 24- 4-0558965-2

-----/

Chillán, once de septiembre de dos mil veinticuatro.

VISTO.

PRIMERO: Que ante este Tribunal comparece CARLOS CASTILLA REYES, abogado, domiciliado en Chillán, calle Vega de Saldía N°250, en representación convencional de doña Carla Deberá Andrea Leiva Gómez, quien deduce demanda en juicio del trabajo en contra de la CORPORACIÓN EDUCACIONAL DARÍO SALAS, persona jurídica del giro de su nombre, representada legalmente de acuerdo al artículo 4° del Código del Trabajo por don Marcelo Humberto Maureira Aliaga ambos domiciliados en calle Baquedano 764 de la comuna de Chillán Viejo.

Los hechos que sirven de fundamento a esta demanda son los siguientes:

1°.- Con fecha 01 de marzo del año 2013 su representada empezó a prestar servicios para la demandada como Asistente de Aula en la comuna de Chillán Viejo.

2°.- Trabajó hasta el 29 de febrero del año 2024 fecha a contar de la cual fue despedido invocándose la causal contemplada en el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa.

3°.- Su despido y la causal invocada son total y absolutamente injustificados razón por la cual así lo solicita se declare. En mérito del despido de la trabajadora no sólo no constituía una necesidad para la demandada, sino que además la carta de despido no cumple con los estándares legales (artículo 160 del Código del Trabajo y Jurisprudencia judicial).

4.- Con fecha 14 de marzo de 2024 en curso ante el Ministro de fe Notario Público su representado suscribió con la demandada un finiquito en el cual se deja constancia de que la indemnización por años de servicios era legalmente la suma de \$ 9.481.615.- A esta cantidad se le descuenta indebidamente \$ 970.846.- por aporte el empleador a la Administradora de Fondos de Cesantía.

En el referido instrumento su representada se reservó expresamente el derecho a reclamar de la causal de despido y del descuento efectuado por aporte de su empleador a la Administradora de Fondos de Cesantía.

5°.- Como la causal es improcedente y el despido injustificado solicita así lo declare y condene a la demandada a pagar al actor las sumas y prestaciones que se consignan en la parte petitoria de esta demanda.



De acuerdo con lo expuesto y lo dispuesto en las leyes 20.087 y 20.260 y artículos 446 y siguientes del Código del Trabajo, solicita tener por entablada demanda laboral en contra de la CORPORACIÓN EDUCACIONAL DARIO SALAS ya individualizada, acogerla a tramitación y, en definitiva, declarar:

1.- Que el despido y causal invocada son injustificados e improcedente y que, en consecuencia, la demandada debe pagar a la demandante las siguientes sumas:

a) \$2.844.485 a título de incremento legal del 30% aplicado sobre el monto de la indemnización por años de servicios.

b) \$970.846 a título de restitución de lo descontado indebidamente de la indemnización por años de servicios por aporte del empleador a la Administradora de Fondos de Cesantía.

2.- Que, todo debe ser cancelado con reajustes e intereses; y

3.- Que, en todo caso, debe pagar las costas de la causa.

SEGUNDO: Que, la demanda no fue contestada.

TERCERO: Que, con fecha doce de junio de dos mil veinticuatro, se llevó a efecto la audiencia preparatoria con la asistencia de los abogados de ambas partes.

Llamadas las partes a conciliación esta no se produce.

HECHOS NO CONTROVERTIDOS:

1.- Existencia de la relación de trabajo entre el 1° de marzo del año 2013 con fecha de termino el 29 de febrero del año 2024.

2.- El despido por la causal Necesidades de la Empresa

3.- Circunstancia de que las partes suscribieron el finiquito con fecha 14 de marzo de 2024, pagándose la suma de \$9.481.615 pesos por concepto de indemnización de años de servicio y descontándose la suma de \$970.846 por concepto de aporte patronal al fondo de cesantía.

HECHOS CONTROVERTIDOS:

1.- Efectividad de concurrir en la especie la causal invocada para despedir a la demandante. Hechos en que se funda y aptitud de los mismos para configurarla.

2.- Procedencia del descuento practicado por la demandada por concepto de aporte patronal al fondo de cesantía.

CONSIDERANDO

CUARTO: Con fecha 30 de agosto de dos mil veinticuatro, se lleva a efecto audiencia de juicio con la comparecencia de ambas partes. Incorporándose los siguientes medios de prueba:



Prueba de la parte demandada.

- 1.-Contrato de trabajo de Carla Leiva y Actualización, de 1° de marzo de 2013 y 1° de marzo de 2023, respectivamente.
- 2.-Carta de despido de 20 de diciembre de 2023.
- 3- Finiquito de fecha 12 de marzo de 2024.
- 4.-Certificado de Saldo de aporte del empleador al Seguro de cesantía para imputar a Indemnización, de fecha 05 de marzo de 2024.
- 5.-CONFESIONAL Carla Leiva Gómez, cuya declaración consta en registro de audio.

Prueba de la parte demandante.

- 1.- Carta de despido de fecha 20 de diciembre de 2023.
- 2.- Finiquito de trabajo suscrito por las partes con fecha 14 de marzo de 2024 ante Notario Público con cláusula de reserva de derechos.

QUINTO: Que de conformidad al artículo 456 del Código del Trabajo la prueba se aprecia conforme a las reglas de la sana critica. Y al hacerlo el Tribunal deberá expresar las razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud les asigne valor o las desestime. En general, tomará en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas o antecedentes del proceso que utilice, de manera que el examen conduzca lógicamente a la conclusión que convence al sentenciador.

SEXTO: En cuanto a la existencia, fecha de inicio de la relación laboral y el monto de la remuneración percibida por la demandante no se encuentra discutida y fecha de termino, la causal invocada para el término de la relación laboral, necesidades de la empresa. Descontándose en finiquito suscrito entre las partes con fecha 14 de marzo de 2024, la suma de \$970.846, por concepto de aporte patronal al fondo de cesantía.

Del tenor de la carta de despido de 20 de diciembre de 2023, en lo medular, esta expone:

“La terminación del contrato se fundamenta en lo dispuesto en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, por necesidades de funcionamiento de la empresa, consistente, en la especie, en las derivadas de la racionalización, situación que concurre en el caso de la especie”

SEPTIMO: Para efectos de acreditar la causal esgrimida la parte demandada, incorporo la prueba documental consistente en contrato de trabajo y sus actualizaciones, carta de despido de 20 de diciembre de 2023, finiquito de contrato de trabajo, con reserva de derechos, certificado de saldo de aporte del empleador al seguro de cesantía para imputar a la indemnización de 5 de marzo de 2024.

Analizada la prueba detallada precedentemente, valorada en su conjunto, esta se aboca a describir la relación laboral, cuyo contenido no se encuentra en discusión, a su vez la decisión de poner término al contrato de trabajo con afirmación existir las necesidades por racionalización, y mediante el finiquito el cumplimiento de formalidades y



pagos de prestaciones al término de la relación laboral. No obstante, lo expuesto en relación al fondo de la causal de despido invocada, dicha prueba carece de antecedentes contables o técnicos, objetivos, que permitan conducir a que la causal invocada es objetiva y grave y no pasa por la sola decisión unilateral del empleador, por tanto no cumpliéndose con los presupuestos del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, fuerza acoger la demanda y declarar que el despido de que fue objeto el actor se trata de una despido improcedente correspondiendo aplicar la sanción dispuesta en artículo 168 letra a) del Código del ramo consistente en el recargo del 30% sobre el monto de la indemnización por años de servicio.

En este mismo sentido lo ha resuelto la Ilustre Corte Apelaciones de Chillán, en RIC: 52-2023 de 26 de abril de dos mil veintitrés, conociendo de recurso de nulidad, estableció en Considerando NOVENO: *“Que, como se afirmó precedentemente, el despido por la causal de necesidades de la empresa, debe estar asociado por regla general, a una causa que no sea la sola voluntad unilateral y discrecional del empleador, por lo que debe fundarse en hechos objetivos que hagan inevitable la separación de uno a más trabajadores, y que digan relación con aspectos técnicos o un proceso de racionalización estructurado y debidamente fundado en razones económicas, como ser bajas en la productividad, o cambios en las condiciones de mercado, sin que ninguno de dichos supuestos se haya acreditado en autos. Tampoco se probó el supuesto cambio en el mercado, ni la forma que afecta a la empresa y que sustenta la reorganización, no se señalaron ni probaron circunstancias de orden económico que hicieran necesario este cambio o que acreditaran un deterioro en sus condiciones económicas que hiciera inseguro su funcionamiento.”*

OCTAVO: El finiquito de la actora ratificado, con reservar de derechos, ante ministro de fe el 14 de marzo del año 2024, da cuenta que el empleador hizo efectivo el descuento del monto aportado por el empleador al fondo de seguro de cesantía por el monto de \$9790.846, coincidente con la cifra otorgada en certificado de saldo aporte del empleador al seguro de cesantía para imputar a indemnización de 5 de marzo de 2024.

En cuanto al descuento del aporte al seguro de cesantía, al efecto la jurisprudencia retirada ha manifestado. *“la sentencia que declara injustificado el despido por necesidades de la empresa priva de base a la aplicación del inciso segundo del artículo 13 de la ley ya tantas veces citadas. Todavía cabría tener presente que, si la causal fue declarada injustificada, siendo la imputación válida de acuerdo a esa precisa causal, corresponde aplicar el aforismo que lo accesorio sigue la suerte de lo principal. Mal podría validarse la imputación a la indemnización si lo que justifica ese efecto ha sido declarado injustificado. Entenderlo como lo hace el recurrente tendría como consecuencia que declarada injustificada la causa de la imputación se le otorgara validez al efecto, logrando así una inconsistencia, pues el despido sería injustificado, pero la imputación, consecuencia del término por necesidades de la empresa, mantendría su eficacia”.* (Excma. Corte Suprema, en recurso de unificación rechazado Rol 2778-2015). -



Que, en tales términos en el presente juicio el despido ha sido declarado improcedente, puesto que la parte demandada no logró demostrar concurren todos sus supuestos, no pudiendo entonces, descontarse a la indemnización a que tienen derecho la trabajadora el saldo aporte del empleador.

En este mismo sentido lo ha resuelto la Ilustre Corte de Apelaciones de Chillán, en sentencia de 26 de abril de dos mil veintitrés en los autos RIC: 52-2023, Considerando DECIMO QUINTO: *“Que, tal como lo ha señalado la jurisprudencia reiterada de esta Corte en las causas 104-2014, 38-2016, 103-2016 , 110-2016, 94-2017 , 68-2018, 123-2019, 281-2019, 40-2020, 127-2020, 41-2021 y 337-2022 se estableció que el requisito esencial para proceder al descuento es que la relación laboral haya terminado por necesidades de la empresa, es decir, el despido debe ser procedente, lo que no ocurre en la especie, tal como concluyó el juez a quo en la sentencia recurrida, ya que no se probaron las necesidades de la empresa, siendo declarado el despido injustificado. Por esta razón, al no existir necesidades de la empresa, no puede ser aplicado el artículo 13 de la Ley 19.728, no pudiendo entonces, descontarse a la indemnización a que tiene derecho la trabajadora el saldo aporte del empleador al seguro de cesantía”.* -

NOVENO: Que, el resto de la prueba detallada en considerando Cuarto, en lo relativo a la confesional de la demandante, esta no contiene explicación de los motivos del despido, a su vez la carta de despido y finiquito de contrato de trabajo, se reiterativas, por lo que, analizada de acuerdo a las reglas de la sana crítica, en nada modifica las conclusiones de esta sentencia.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 7, 73, 161, 162, 168, 172, 173, 432, 496 y siguientes del Código del Trabajo; se da lugar a la demanda en cuanto, se declara:

I.- Que, el despido de que han sido objeto la demandante es improcedente. En consecuencia, la demandada deberá pagar las siguientes sumas:

a) \$2.844.485, por concepto de recargo del 30% de la indemnización por años de servicio según lo dispuesto en artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.

b) \$970.846, por concepto de reintegro del descuento indebido realizado por seguro de cesantía.

II.- Reajustes e intereses de conformidad a lo dispuesto en artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

III.- Se condena en costas a la parte demandada, por resultar totalmente vencida, las que se regulan en la suma de \$380.000.-

DICTADA POR DOÑA CLAUDIA ANDREA VERGARA PEREZ, JUEZ DESTINADA DEL JUZGADO DE LETRAS DEL TRABAJO DE CHILLÁN.

RIT: O-180-2024

RUC: 24- 4-0558965-2



