

Chillán, nueve de enero de dos mil veinticinco.

**Visto:**

Que en esta causa **RUC 24- 4-0558965-2, RIT O-180-2024**, del Juzgado de Letras del Trabajo de Chillán, por sentencia de once de septiembre de dos mil veinticuatro, la jueza destinada Claudia Vergara Pérez, resolvió: *I.- Que, el despido de que han sido objeto la demandante es improcedente. En consecuencia, la demandada deberá pagar las siguientes sumas:*

*a) \$2.844.485, por concepto de recargo del 30% de la indemnización por años de servicio según lo dispuesto en artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.*

*b) \$970.846, por concepto de reintegro del descuento indebido realizado por seguro de cesantía.*

*II.-Reajustes e intereses de conformidad a lo dispuesto en artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.*

*III.- Se condena en costas a la parte demandada, por resultar totalmente vencida, las que se regulan en la suma de \$380.000.-*

En contra de dicha sentencia el abogado de la parte demandada interpuso recurso de nulidad, fundado en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, denunciando la infracción de los artículos 13 y 52 de la Ley 19.728.

Se procedió a la vista del recurso en la audiencia del día seis de enero en curso, a la que compareció el abogado recurrente, alegando lo pertinente a sus pretensiones.

**Considerando:**

**Primero:** Que el recurrente invoca la causal de nulidad del artículo 477 del Código del Trabajo, fundada en que la sentencia definitiva se dictó con infracción de ley que influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

El letrado sostiene que al ordenar la devolución del descuento del aporte del empleador a la Administradora de Fondos de Cesantía (AFC), la sentencia incurre en el vicio que denuncia, pues infringe los artículos 13 y 52 de la Ley 19.728.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MTKGXSMXFD

Señala que Los hechos asentados revisten el carácter de inamovibles, y son los siguientes: a) Doña Carla Leiva Gómez fue despedida por la Corporación Educacional Darío Salas, por invocación de la causal del inciso 1º del art. 161 del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, establecimiento o servicio. b) Al pagarse las indemnizaciones legales asociadas a la causal, el empleador hizo descuento de la cantidad de \$970.846.- por doña Carla Leiva G., correspondiente al aporte realizado por el empleador, a su costa, al seguro de cesantía de la trabajadora.

Agrega que el sentenciador cometió una infracción de ley con influencia sustancial en lo dispositivo del fallo, particularmente en las normas de los arts. 13 y 52 de la ley 19.728, en relación con los arts. 169, 163 y 168, todos, del Código del Trabajo, pues en el fallo, se ha contravenido formalmente el texto de la ley, particularmente el art. 13 de la ley 19.728, como se desprende de la sola lectura de la norma vulnerada y del texto del fallo recurrido, o al menos, al decir del profesor Omar Astudillo, ha habido una aplicación o interpretación errónea, por asignarse al texto legal un sentido o alcance diverso del que corresponde o se le atribuye un objetivo distinto del pretendido mediante ella.

Indica que debe tenerse presente el principio de la tipicidad, pues toda sanción debe ser aplicada en virtud de norma expresa, es de derecho estricto, por lo que la normativa debe interpretarse en ese sentido. Debido a lo indicado es que resulta válido concluir que aun cuando se declare improcedente la causal de despido del inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, la única consecuencia de ello es la procedencia del pago del recargo legal de la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo y, en ningún caso, acarrea que la causal de término sea distinta de las necesidades de la empresa invocada para dar por finalizado el contrato. Lo contrario equivaldría a desconocer la oferta irrevocable de pago de las indemnizaciones que se pagan asociadas a la imputación de dicha causal de despido o que este carecería de causal, oferta irrevocable a la que la sentenciadora le da valor como se desprende de su considerando décimo cuarto.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MTKGXSMXFD

Agrega que aun con la improcedencia del término de la relación laboral, y sin perjuicio del incremento legal ya aludido, el contrato de trabajo sigue teniendo como causal de término las necesidades de la empresa, causal residual, por lo que sí se configura el requisito que exige el artículo 13 de la ley 19.728 para que el empleador proceda a efectuar el descuento a lo aportado por seguro de cesantía.

Señala que al concluir el sentenciador de manera diversa, en cuanto a que la improcedencia del despido impide al empleador a realizar tal descuento, incurre en un vicio de infracción sustancial de ley que afecta lo dispositivo del fallo. Por lo demás, el recargo del artículo 168 letra a) del Código del Trabajo constituye una sanción expresamente establecida por el legislador, y la determinada por el sentenciador en cuanto a la condena al pago del descuento indebido del aporte del empleador de seguro de cesantía no se encuentra en norma alguna, por lo que esta última debió rechazarse.

Finalmente señala que debe considerarse que si así no se estimase, aparece que la causa de ambas sanciones es la misma, esto es, la declaración de improcedencia de un despido por necesidades de la empresa. Siendo así, se vulneraría el principio general sancionatorio del “non bis in ídem”, toda vez que se estaría castigando doblemente al empleador por un mismo hecho, lo que nuestro ordenamiento jurídico rechaza, por lo que solicita se anule parcialmente la sentencia recurrida por el vicio reclamado, de conformidad a cómo fue interpuesto y que se detalla en el cuerpo de esta presentación, dictando la correspondiente sentencia de reemplazo que signifique rechazar la condena de pagar la restitución de lo retenido respecto de la actora, dineros que fueron descontados por el empleador de la indemnización que debió recibir la trabajadora, teniendo por causa de dicho descuento, lo establecido en el artículo 13 de la ley 19.728.

**Segundo:** Que, en el considerando séptimo del fallo impugnado se establece que “para efectos de acreditar la causal esgrimida la parte demandada, incorporo la prueba documental consistente en contrato de trabajo y sus actualizaciones, carta de despido de 20 de diciembre de 2023, finiquito de contrato de trabajo, con reserva de derechos, certificado de saldo de aporte del empleador



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MTKGXSMXFD

al seguro de cesantía para imputar a la indemnización de 5 de marzo de 2024. Analizada la prueba detallada precedentemente, valorada en su conjunto, esta se aboca a describir la relación laboral, cuyo contenido no se encuentra en discusión, a su vez la decisión de poner término al contrato de trabajo con afirmación existir las necesidades por racionalización, y mediante el finiquito el cumplimiento de formalidades y pagos de prestaciones al término de la relación laboral. No obstante, lo expuesto en relación al fondo de la causal de despido invocada, dicha prueba carece de antecedentes contables o técnicos, objetivos, que permitan conducir a que la causal invocada es objetiva y grave y no pasa por la sola decisión unilateral del empleador, por tanto no cumpliéndose con los presupuestos del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, fuerza acoger la demanda y declarar que el despido de que fue objeto el actor se trata de un despido improcedente correspondiendo aplicar la sanción dispuesta en artículo 168 letra a) del Código del ramo consistente en el recargo del 30% sobre el monto de la indemnización por años de servicio.

A continuación, en el motivo octavo, la jueza aborda la materia objeto del presente recurso, en los siguientes términos: *El finiquito de la actora ratificado, con reservar de derechos, ante ministro de fe el 14 de marzo del año 2024, da cuenta que el empleador hizo efectivo el descuento del monto aportado por el empleador al fondo de seguro de cesantía por el monto de \$9790.846, coincidente con la cifra otorgada en certificado de saldo aporte del empleador al seguro de cesantía para imputar a indemnización de 5 de marzo de 2024. En cuanto al descuento del aporte al seguro de cesantía, al efecto la jurisprudencia retirada ha manifestado. “la sentencia que declara injustificado el despido por necesidades de la empresa priva de base a la aplicación del inciso segundo del artículo 13 de la ley ya tantas veces citadas. Todavía cabría tener presente que, si la causal fue declarada injustificada, siendo la imputación válida de acuerdo a esa precisa causal, corresponde aplicar el aforismo que lo accesorio sigue la suerte de lo principal. Mal podría validarse la imputación a la indemnización si lo que justifica ese efecto ha sido declarado injustificado. Entenderlo como lo hace el recurrente tendría como consecuencia que declarada injustificada la causa de la imputación*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MTKGXSMXFD

*se le otorgara validez al efecto, logrando así una inconsistencia, pues el despido sería injustificado, pero la imputación, consecuencia del término por necesidades de la empresa, mantendría su eficacia”. (Excma. Corte Suprema, en recurso de unificación rechazado Rol 2778-2015). -*

*Que, en tales términos en el presente juicio el despido ha sido declarado improcedente, puesto que la parte demandada no logró demostrar concurrían todos sus supuestos, no pudiendo entonces, descontarse a la indemnización a que tienen derecho la trabajadora el saldo aporte del empleador.”*

**Tercero:** Que la Ley 19.728, que establece un seguro de desempleo, en su artículo 13, prescribe: “Si el contrato terminare por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, el afiliado tendrá derecho a la indemnización por años de servicios prevista en el inciso segundo del artículo 163 del mismo cuerpo legal, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso quinto del referido artículo, calculada sobre la última remuneración mensual definida en el artículo 172 del mismo, con un límite máximo de trescientos treinta días de remuneración, a menos que se haya pactado, individual o colectivamente, una superior, caso en el cual se aplicará esta última.

Y el inciso segundo indica que “Se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía constituida por las cotizaciones efectuadas por el empleador más su rentabilidad, deducidos los costos de administración que correspondan, con cargo a las cuales el asegurado pueda hacer retiros en la forma que señala el artículo 15.”

Por su parte, el artículo 52 de la citada ley, dispone en los incisos primero y segundo lo siguiente: “Cuando el trabajador accionare por despido injustificado, indebido o improcedente, en conformidad al artículo 168 del Código del Trabajo, o por despido directo, conforme al artículo 171 del mismo Código, podrá disponer del saldo acumulado en su Cuenta Individual por Cesantía, en la forma señalada en el artículo 15, a partir del mes siguiente al de la terminación de los servicios, en tanto mantenga su condición de cesante.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MTKGXSMXFD

Si el Tribunal acogiere la pretensión del trabajador, deberá ordenar que el empleador pague las prestaciones que correspondan conforme al artículo 13. A petición del tribunal, la Sociedad Administradora deberá informar, dentro del plazo de cinco días contado desde la fecha de recepción del oficio del Tribunal, el monto equivalente a lo cotizado por el empleador en la Cuenta Individual por Cesantía, más su rentabilidad”.

**Cuarto:** Que, para que opere la imputación del aporte patronal al fondo de cesantía, es necesario que el contrato de trabajo haya terminado por la causal prevista en el artículo 161 del Código del Trabajo; y, en el caso de autos, el despido fue declarado injustificado, por no haberse acreditado la causal de necesidades de la empresa invocada por empleador demandado para poner término a la relación laboral. En otras palabras, cuando la sentencia definitiva declara injustificado el despido por necesidades de la empresa, excluye uno de los presupuestos para que opere el inciso segundo del artículo 13 antes transcrito, por lo que no es admisible imputar a la indemnización los montos enterados por el empleador por concepto de seguro de cesantía.

En el sentido señalado lo ha resuelto reiteradamente la Excelentísima Corte Suprema en recursos de unificación Rol N° 2.778-15, 41.827-17, 2.366-18, 2.689-18, 2.993-18, 4.055-18, 12.974-18, 9.791-19, 14.134-19, 1.481-20, 1.522-20, 1.525-20, 1.529-20, 97.376-20, 119.680-20, 119.745-20, 125.704-20, 129.186-20, 131.004-20, 131.655-20, 132.208-20, 27.144-21, 28.997-21, 30.367-21, 42.880-21 y 58.362-21, entre otros.

Asimismo, en sentencia de veinticinco de marzo de dos mil veintidós, dictada en causa Rol 71529-2021, manteniendo dicha línea jurisprudencial, el Máximo Tribunal señaló “...*Quinto: Que, en efecto, tanto la indemnización por años de servicio como la imputación de la parte del saldo de la cuenta individual por cesantía, constituyen una consecuencia que emana de la exoneración prevista en el artículo 161 del Código del Trabajo. Por lo tanto, si el término del contrato por necesidades de la empresa se declaró injustificado, simplemente no se satisface la condición, en la medida que el despido no tuvo por fundamento real*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MTKGXSMXFD

*una de las causales descritas en el citado artículo 13. Adicionalmente, se advierte que la interpretación contraria conlleva implícito un incentivo para que el empleador invoque una causal errada, validando un aprovechamiento del propio dolo o torpeza, por cuanto significaría que un despido injustificado, en razón de una causal ilícita, produciría efectos que benefician a quien lo practica.*

*Por lo anterior, mal podría aceptarse la imputación a la indemnización si lo que justifica ese efecto se declara indebido; entenderlo de otra manera, tendría como consecuencia la atribución de validez a una conducta antijurídica, logrando así una inconsistencia, puesto que el despido sería impropio, pero el descuento, que deriva del término por necesidades de la empresa, mantendría su eficacia.*

*Sexto: Que el objetivo del legislador al establecer el inciso segundo del artículo 13 de la Ley N°19.728, fue el de favorecer al empleador enfrentado a problemas en relación con la subsistencia de la empresa, con una suerte de beneficio cuando debe responder de las indemnizaciones previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo. Es así como, tratándose de una prerrogativa patronal, tiene un carácter excepcional, y por lo tanto, es de aplicación restrictiva, por lo que sólo procede si se configuran todos los presupuestos del mencionado artículo 161, esto es, cuando el despido del trabajador es consecuencia real de las necesidades de la empresa, que, estando plenamente comprobadas, hacen inevitable la separación de uno o más dependientes, de manera que, cuando se declara judicialmente que tal decisión no fue demostrada y que la desvinculación, por tanto, tiene sustento en un propósito subjetivo del empleador, no es admisible la defensa que sostiene la continuidad de aquel derecho, puesto que la supresión de la causa que permite acceder al artículo 13 de la Ley N°19.728, también afectará al consecuente que depende de la validez del despido, pretensión que, en consecuencia, carece de sustento normativo, derivándose, de todo lo anterior, que la rebaja pretendida por la recurrente, es improcedente.”*

En el mismo sentido se ha pronunciado esta Corte de Apelaciones en las causas Rol 104-2014, 38-2016, 103-2016, 110-2016, 94-2017, 68-2018, 123-2019,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MTKGXSMXFD

281-2019, 40-2020, 127-2020, 41-2021, 337-2022, 52-2023, 338-2023, 159-2024 y 166-2024, entre otras.

**Quinto:** Que, en consecuencia, al declarar improcedente la imputación a la indemnización por años de servicio, de los aportes al seguro de cesantía realizados por el empleador y ordenar la correspondiente devolución, la jueza a quo ha hecho una correcta aplicación de la normativa aplicable al caso de autos, razón por la cual el recurso deducido por la parte demandada no puede prosperar.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 477, 480, 481 y 482 del Código del Trabajo, **SE RECHAZA**, sin costas, el recurso de nulidad interpuesto por el abogado Rodrigo Lobos Zamorano, en representación de Corporación Educacional Darío Salas, en contra de la sentencia definitiva de treinta de agosto de dos mil veinticuatro, del Juzgado de Letras del Trabajo de Chillán, la que, en consecuencia, no es nula.

Regístrese y devuélvase por la vía correspondiente.

Redacción del Fiscal Judicial Subrogante Gabriel Hernández Sotomayor.

**Rol N° 300-2024 Laboral.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MTKGXSMXFD



Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Chillan integrada por los Ministros (as) Guillermo Alamiro Arcos S., Erica Livia Pezoa G. y Fiscal Judicial Gabriel Alonso Hernandez S. Chillan, nueve de enero de dos mil veinticinco.

En Chillan, a nueve de enero de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MTKGXSMXFD