

Santiago, doce de marzo de dos mil veinticinco.

Vistos:

Por sentencia dictada el dieciséis de agosto de dos mil veinticuatro, en causa RIT T-846-2023, seguida ante el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, se resolvió acoger parcialmente la demanda por tutela laboral interpuesta por doña Lorena Vallejos Ibarra, declarándose que su despido fue vulneratorio de derechos fundamentales, condenándose al Condominio Espacio Oriente al pago de indemnizaciones laborales.

Contra dicho fallo recurrió la parte demandante interponiendo de forma subsidiaria dos causales. Ambas corresponden a la causal genérica del artículo 477 del Código del Trabajo, pero invoca infracción a normas diversas.

Pide, en definitiva, que se declare caduca la acción tutelar interpuesta por la demandante o en subsidio, se reduzca el monto indemnizable por haberse incluido en la base de cálculo de las referidas indemnizaciones, asignaciones o conceptos que no constituyen remuneración para ningún efecto legal.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en audiencia alegando los abogados de ambas partes.

Considerando:

I. Respecto al motivo principal de nulidad.

Primero: Que la parte demandada interpuso recurso de nulidad fundado en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, por infracción de ley que influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo, denunciando la infracción de los artículos 485 inciso 1°, 486 inciso 1°, 487 inciso 1° y 489 del mismo cuerpo legal.

Argumenta que la sentencia recurrida incurrió en error de derecho al no declarar la caducidad de la acción tutelar, pues los hechos denunciados por la actora ocurrieron durante la relación laboral y no con ocasión del despido. En tal sentido, expone que la acción principal está caduca pues la demandante alegó vulneraciones ocurridas durante la vigencia del contrato y no con ocasión del despido, configurándose así la caducidad del artículo 486 del Código del Trabajo.



Segundo: Que, la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, sobre infracción de ley, tiene como finalidad velar por una correcta aplicación del derecho a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. En otras palabras, su propósito esencial está en fijar el significado, alcance y sentido de las normas, en función de los hechos tenidos por probados.

Del mismo modo, no es factible en esta causal impugnar el raciocinio valorativo que ha efectuado la sentencia de los medios de prueba aportados en el juicio, desde que esta apreciación incide en la determinación de los hechos de la causa, lo que –como ya se dijo- es ajeno al objetivo de la infracción de ley. Asimismo, el recurrente debe indicar qué modalidad de infracción de ley es la que concurre en la especie: contravención formal de la norma, falta de aplicación de esta, aplicación indebida o errada interpretación de la ley.

Por último, es necesario tener presente que las normas que se denuncian como infringidas deben tener influencia en lo dispositivo del fallo, esto es, deben revestir el carácter de ser *decisoria litis*.

Tercero: Que, conviene tener presente que en el considerando sexto de la sentencia impugnada la sentenciadora asentó los hechos relacionados con la caducidad de la acción de tutela laboral.

Es así como dio por acreditado que la acción incoada corresponde a la de tutela laboral con ocasión del despido. Además, establece que la demanda fue interpuesta dentro del plazo legal, dado que la relación laboral terminó el 7 de febrero de 2023 y la demanda se presentó el 14 de abril del mismo año, antes de que transcurrieran los 60 días hábiles establecidos por el artículo 486 del Código del Trabajo.

Por otra parte, la sentenciadora estableció en el considerando noveno que *“El proceso de desvinculación de la demandante se gatilla por esta haber cuestionado las formas de comunicarse de doña Claudia Gaitán, llevándose un proceso de desvinculación con menoscabo a su dignidad.”*



Por último, la sentenciadora, además, fundó el rechazo de la excepción de caducidad destacando que se reclamó la vulneración en el acto del despido y no durante la relación laboral.

Cuarto: Que, conforme a los antecedentes expuestos, se aprecia que no es efectiva la afirmación del recurrente en orden a que la acción entablada corresponda a la de tutela laboral por vulneración de derechos fundamentales durante la vigencia de la relación laboral.

En la sentencia se explicita que la denunciante ejerció la acción de tutela laboral con ocasión del despido y que los hechos que sustentan la denuncia corresponden a una cadena de situaciones que se inician estando vigente el vínculo laboral y culminan con el despido, específicamente atribuye a la denunciada llevar a cabo un proceso de desvinculación que menoscabó la dignidad de la trabajadora denunciante.

En este orden de ideas, no se constata la infracción de ley denunciada, razón suficiente para desestimar el principal motivo de nulidad.

II. Respecto al motivo subsidiario de nulidad.

Quinto: En subsidio, denuncia infracción a los artículos 172 y 41 del Código del Trabajo, arguyendo que no procede incluir en las indemnizaciones por término de contrato los estipendios que no constituyen remuneración.

Expone que la base de cálculo de las indemnizaciones incluyó erróneamente asignaciones de colación y movilización que no constituyen remuneración conforme al artículo 41 del Código del Trabajo.

Arguye que esta infracción legal influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo, ya que, de haber razonado el sentenciador con apego a la ley, sólo debe incluir el sueldo base pactado incluidas las cotizaciones previsionales.

Sexto: Que, en relación con la remuneración que se utilizó como base de cálculo para la condena al pago de las indemnizaciones por el término del contrato, consta en el considerando quinto de la sentencia de base que en la audiencia de juicio las partes arribaron a la siguiente convención probatoria:



“La remuneración de la demandante de autos para efectos del artículo 172 del código del trabajo y también la 489 alcanzaba la suma de \$1.160.000”.

De este modo, se constata que el monto que corresponde a la última remuneración para efectos del cálculo de las indemnizaciones que corresponda pagar al actor no es un hecho que haya sido establecido por el sentenciador por lo que mal podría incurrir en la infracción de ley que se le atribuye.

En consecuencia, las alegaciones del recurrente contravienen expresamente los hechos asentados en la causa, de los cuales el propio recurrente convino, motivo por el cual esta causal de nulidad debe ser desestimada.

Por las razones anteriores, y lo dispuesto en los artículos 477, 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **SE RECHAZA**, sin costas, el recurso de nulidad deducido por Condominio Espacio Oriente contra la sentencia de dieciséis de agosto de dos mil veinticuatro dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT T-846-2023, caratulados "Vallejos con Condominio", la que en consecuencia no es nula.

Regístrese y comuníquese.

Redactada por abogada integrante Magaly Correa Farías.

No firma la fiscal judicial señora Carrasco, no obstante concurrir a la vista de la causa y del acuerdo, por ausencia.

Rol Laboral-Cobranza N°3145-2024.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WBYFXTQCUHH

Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Guillermo E. De La Barra D. y Abogada Integrante Magaly Carolina Correa F. Santiago, doce de marzo de dos mil veinticinco.

En Santiago, a doce de marzo de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WBYFXTQCUHH