

San Miguel, once de marzo de dos mil veinticinco.

**Vistos:**

Se reproduce la sentencia en alzada con excepción de sus motivos séptimo al decimotercero, que se suprimen.

**Y se tiene en su lugar, y, además presente:**

**Primero:** Que en estos antecedentes, el señor Leopoldo Ocas Ramírez, dedujo demanda en juicio ordinario de cobro de pesos en contra del recurrente, fundado en la existencia de un contrato celebrado entre las partes, por el cual el mencionado le habría encargado al actor la construcción de una casa, obligación que cumplió, adeudándole un saldo que corresponde al monto que por esta vía cobra, respecto el cual emitió una factura, que le sirve de fundamento probatorio a la presente acción.

**Segundo:** Que el fallo en alzada, acogió la demanda, luego de tener por acreditado, en lo que interesa al recurso, la existencia de una obligación de pago por parte del demandado respecto del actor, por la suma demandada, desestimando la excepción de falta de legitimación activa opuesta por el apelante, por cuanto consideró que el vínculo personal del demandado se encuentra demostrado, por cuanto no pudo acreditar que el monto en cobro derive de un contrato que le sea ajeno.

**Tercero:** Que, como se adelantó, el presente arbitrio se sustenta fundamentalmente en la insistencia del demandado en su excepción de falta de legitimación activa, que afinca en la circunstancia de que las partes nunca celebraron el contrato de construcción referido, que corresponde a la causa de la obligación materia de este proceso, no existiendo prueba que permita demostrarlo.

**Cuarto:** Que, para resolver este asunto, es conveniente recordar, que el concepto de legitimación activa, corresponde a una noción procesal, relativa a la posición que el actor se atribuye, de tratarse de quien, conforme el derecho sustantivo, le atañe la titularidad de un derecho o interés legítimo, de modo tal que dicho concepto, constituye un presupuesto de la acción de carácter sustancial, imprescindible para la existencia de un vínculo procesal y el pronunciamiento de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXVMXTWHBXG

fondo del asunto planteado, tratándose, entonces, de un elemento objetivo, basado en la posición de una parte respecto del objeto material del acto.

**Quinto:** Que, en la especie, conforme se lee de la demanda, se dedujo acción de cobro de pesos en contra de Oleg Nishnikow Glebko, quien le habría encargado el actor una obra de construcción que no pagó en su totalidad, por lo que demanda el saldo impago de dicho acuerdo, monto respecto el cual, emitió una factura.

El demandado se opuso a tal pretensión, contestando la demanda, y alegando la falta de legitimación procesal ya indicada, afirmando que no ha celebrado contrato con el actor.

**Sexto:** Que, conforme se advierte de la lectura de la demanda, la acción se propone por el señor Leopoldo Ocas Ramírez, a quien le correspondía, para que su pretensión prospere, acreditar la existencia del vínculo contractual con el demandado, y de la obligación de entrega del monto requerido.

**Séptimo:** Que, como material de convicción para tales efectos, el demandante acompañó copia de factura electrónica N° 448 emitida por el actor al demandado, por el concepto de “saldo de retenciones construcción casa la Reserva” por un valor total de \$9.897.429; asimismo, aparejó copia de registro del Servicio de Impuestos Internos, en que se indica que la referida factura no fue reclamada dentro del plazo legal.

Por su parte, el demandado acompañó copia de documento denominado “Contrato General de Construcción a Suma Alzada Obra: Casa Lote 57, Piedra Sagrada, La Reserva”, de 6 de julio de 2018, autorizado ante Notario con esa fecha, y suscrito por el demandado con la empresa Constructora OKA y Cia Ltda, representada por don José Marcos Antonio Ocas Ramírez, por el cual, esta última se compromete a realizar una obra de construcción que especifica a cambio de un precio. Asimismo, se adjuntó documento fechado el 9 de diciembre de 2019, consistente en “acuerdo entrega de propiedad a comprador Casa lote PS 57, La Reserva”; suscrito por el demandante, pero no por el demandado, a pesar de la existencia de un pie de firma, escrito en el cual, se le comunica al primero, el detalle del acuerdo entre las partes para validar el contrato antes mencionado.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXVMXTWHBXG

**Octavo:** Que, a juicio de esta Corte, la prueba rendida no es suficiente para demostrar la titularidad del actor en la acreencia cuyo cobro se endereza por medio de la presenta causa, pues el fundamento de la pretensión, al deducirse un juicio de cobro de pesos en sede ordinaria, es la existencia de un vínculo contractual entre las partes, que, incumplida por una de ellas, habilita a quien ostenta la calidad de acreedor, a exigir la satisfacción de su crédito.

En la especie, no se logra acreditar que dicha posición procesal y sustantiva, le corresponda al demandante señor Leopoldo, desde que su demanda se afina en la existencia de un contrato de construcción que fue celebrado entre el demandado y un tercero en juicio, la persona jurídica correspondiente a la empresa constructora antes mencionada, que no ha sido emplazada en juicio.

En efecto, la presente acción fue deducida de forma personal por el recurrido, en su calidad de persona natural, sin invocar siquiera, representación de la empresa referida, cuestión que tampoco demostró.

En tales condiciones, carece el actor de titularidad del crédito que cobra, por lo que la demanda debe ser rechazada.

**Noveno:** Que, a mayor abundamiento, el hecho de que exista una factura emitida por el actor en contra del demandado no modifica la conclusión antes arribada, desde que tal documento, es confeccionado por el propio acreedor, y si bien, puede tenerse por irrevocablemente aceptado, al no haberse reclamado dentro del plazo legal, dicho efecto, es útil en el contexto del cobro ejecutivo de la pertinente copia de la misma, cuestión que no se ventila en estos antecedentes.

Y de conformidad con lo dispuesto en los preceptos citados y lo previsto en los artículos 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se resuelve que **se revoca** la sentencia impugnada de veintinueve de agosto de dos mil veintidós, dictada por el 14° Juzgado Civil de Santiago, que acogió la demanda impetrada, y se declara que **se la rechaza** en todas sus partes.

Redactada por el ministro Martínez.

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

**N° 14550-2022-Civil.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXVMXTWHBXG

Pronunciada por la Décima Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada con los ministros Patricio Martínez Benavides, Claudia Lazen Manzur y Abogado Integrante Jorge Benítez Urrutia.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXVMXTWHBXG

Pronunciado por la Decimotercera (zoom) Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Patricio Esteban Martínez B., Claudia Lazen M. y Abogado Integrante Jorge Benítez U. Santiago, once de marzo de dos mil veinticinco.

En Santiago, a once de marzo de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXVMXTWHBXG