

Santiago, doce de marzo de dos mil veinticinco.

**Vistos:**

Por sentencia de dieciséis de enero de dos mil veinticuatro, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago en los autos RIT O-1713-2023, se acogió parcialmente la demanda, declarando improcedente el despido.

Contra dicho fallo, la parte demandante interpuso recurso de nulidad, fundado en la causal establecida en el artículo 478 letra e), en relación con el artículo 459 N.º 4 del Código del Trabajo. Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia celebrada el 10 de enero de 2025, instancia en la que alegaron los abogados de las partes.

**Considerando:**

**Primero:** Que la parte recurrente invoca la causal de nulidad contenida en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo basada en la omisión del análisis completo y fundado de toda la prueba rendida. Indica que el fallo se limitó a enumerar de manera superficial los medios de prueba, sin realizar un examen detallado de su contenido, valor probatorio y pertinencia.

Sostiene que el fallo se apoyó de manera preponderante en las declaraciones testimoniales, relegando un análisis adecuado de la prueba documental acompañada en autos. Afirma que esta prueba contenía antecedentes relevantes y determinantes relacionados con el pago de cotizaciones previsionales y las condiciones pactadas entre las partes.

Subraya que el artículo 69 inciso 1º del DL 3500 exime del pago de cotizaciones previsionales a los trabajadores jubilados que continúan laborando, salvo acuerdo en contrario. Sin embargo, señala que la sentencia impugnada no analizó los documentos que acreditaban que, en el caso de autos, la demandada reconoció expresamente la existencia de un acuerdo de pago de cotizaciones con el demandante. En particular, menciona la omisión de toda referencia al documento N° 1 acompañado por su parte, el cual considera fundamental para probar dicha circunstancia.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PRWXTCHSHH

Agrega que, conforme al principio de fundamentación de las resoluciones judiciales consagrado en los artículos 459 y 456 del Código del Trabajo, el juez tiene la obligación de examinar de manera íntegra los medios de prueba presentados. Esto implica establecer con claridad los hechos probados, las razones que sustentan dicha estimación y el razonamiento lógico que conduce a las conclusiones del fallo y la omisión de esta obligación, según el recurrente, constituye un vicio de nulidad.

Sostiene que la falta de análisis de la prueba documental aportada, junto con la ausencia de un razonamiento crítico respecto de su contenido, impidieron un examen objetivo y completo de los hechos en controversia. Esto, a su juicio, afectó la correcta aplicación del derecho y la determinación de las obligaciones de las partes.

**Segundo:** Que, es del caso destacar que el recurso de nulidad laboral no constituye una nueva instancia procesal en la que se pueda efectuar una revisión amplia del establecimiento de los hechos y la aplicación del derecho al caso concreto, sino que tiene por objeto invalidar la sentencia cuando esta, o la tramitación del proceso, adolece de vicios de nulidad expresamente establecidos por la ley.

Por ello, el recurso debe cumplir con las exigencias formales previstas por el legislador para su interposición, siendo imposible su admisión si dichas exigencias no se satisfacen.

**Tercero:** Que, para que pueda prosperar, la causal del artículo 478 letra e) en su hipótesis de omisión o falta de análisis de toda la prueba rendida debe cumplir con las siguientes exigencias: (a) que el sentenciador haya omitido el análisis de determinados medios de prueba en su sentencia; (b) que el recurrente singularice los medios de prueba omitidos; y (c) que el recurrente, además, demuestre como esa omisión permite alterar la decisión adoptada.

**Cuarto:** Que el recurso en cuestión no cumple con las exigencias previamente señaladas, dado que las alegaciones del recurrente se limitan a cuestionar la valoración de la prueba documental y testimonial, sin evidenciar la falta de análisis de estas pruebas ni demostrar su influencia sustancial en la modificación de la decisión adoptada.



En este sentido, las alegaciones presentadas son meras generalidades, lo impide a esta Corte identificar qué información en particular no fue considerada y cómo esta tendría la suficiencia necesaria para modificar lo resolutivo del fallo.

Respecto de la prueba documental que el recurrente señala como omitida, no es suficiente realizar una mera referencia al documento, como sucede en este caso, donde únicamente se menciona el “documento N° 1 incorporado por su parte”. Es necesario detallar su contenido, identificar con precisión la parte no analizada y explicar de manera concreta su relevancia para modificar la decisión, requisitos que no han sido satisfechos. El recurrente se limita a afirmar que dicho documento, de haberse analizado, habría permitido esclarecer los hechos y acreditar la responsabilidad de la demandada en el incumplimiento.

En cuanto a la prueba testimonial, el recurrente sostiene que: “al no existir un correcto análisis de dichas declaraciones, no es posible efectuar una apreciación valorativa alguna”. De lo anterior se desprende que el reproche formulado por el recurrente apunta a lo que considera una errada valoración de la prueba, lo que corresponde a una causal específica de nulidad distinta de la invocada en el presente recurso.

**Quinto:** Que, a mayor abundamiento, el vicio denunciado carece de la entidad suficiente para modificar la decisión adoptada. En efecto, la sentencia establece en el considerando sexto que: "No es un hecho discutido que, durante el periodo reclamado por el demandante, no se le pagaron sus cotizaciones previsionales; lo controvertido es si procedía o no dicha exención".

Asimismo, precisa que era posible que el trabajador solicitara la exención del pago de cotizaciones conforme al artículo 69 inciso primero del Decreto Ley N° 3500. Añade que la ley no regula específicamente la forma en que el trabajador puede manifestar su voluntad de continuar cotizando o no, por lo que dicha comunicación podría haberse efectuado verbalmente, siendo válida. Finalmente, concluye que, según las probanzas aportadas, se acredita esta circunstancia.



En este contexto, se advierte que la eventual falta de análisis del documento N° 1 no afecta las premisas que sustentaron la conclusión de la juzgadora, quien, además, así lo expresó en el considerando octavo.

**Sexto:** Que, en consecuencia, no se configura la causal de nulidad alegada, razón por la cual se desestimaré el recurso de nulidad interpuesto.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en las normas legales citadas y en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza**, sin costas, el recurso de nulidad deducido por la parte demandante contra la sentencia de 16 de enero de 2024, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-1713-2023.

Redactó la abogada integrante Magaly Correa.

Regístrese y comuníquese.

Laboral-Cobranza N° 409-2024.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PRWXTCHSHH

Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Jaime Balmaceda E., Ministra Suplente Lidia Poza M. y Abogada Integrante Magaly Carolina Correa F. Santiago, doce de marzo de dos mil veinticinco.

En Santiago, a doce de marzo de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PRWXTCHSHH