

CONTRA: JESÚS ISRAEL CARLOS LARA ALLENDES

DELITO: HOMICIDIO SIMPLE FRUSTRADO

RUC: 2.399.755.434-6

RIT N° 11-2025

Santiago, diecisiete de marzo de dos mil veinticinco.

VISTOS:

Que con fechas cuatro, seis y siete de marzo del presente, ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los magistrados doña Françoise Giroux Mardones como Juez presidente, don José Rodríguez Guerra como Juez redactor y doña Virginia Rivera Álvarez como tercer Juez integrante, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en los antecedentes RIT N° 11-2025, RUC N° 2.399.755.434-6, seguidos en contra de **JESÚS ISRAEL CARLOS LARA ALLENDES**, cédula de Identidad N° 21.307.998-0, nacido en Santiago el 19 de mayo de 2003, 21 años, soltero, comerciante ambulante, domiciliado en calle Mallorca N° 809, comuna de El Bosque, representado por los defensores Penales Privados Adolfo Hernández Paulsen, Carol Andrea Vega Díaz y Raúl Escalona Orellana.

PRIMERO: Acusación.

Que, según el auto de apertura del juicio oral, el hecho materia de la acusación es el siguiente:

“En la ciudad de Santiago, en la comuna de El Bosque, el día 11 de julio del año 2023, en horas de la tarde, aproximadamente a las 13:00 horas, en la vía pública, específicamente en Calle Mallorca, frente al N° 779, de la referida comuna, el imputado **JESÚS ISRAEL CARLOS LARA ALLENDES**, debido a una discusión previa, premunido con un arma de fuego, le disparó de manera reiterada a la víctima Víctor Iván Esparza Rivas, quien resultó con heridas por arma de fuego a nivel de abdomen y pierna derecha, con lesiones de intestino delgado y lesión de colon sigmoides, de carácter grave, sin causarle la muerte, sin embargo, la víctima hubiese fallecido de no recibir las atenciones médicas oportunas”.

A juicio del Ministerio Público, los hechos son constitutivos del Delito de **HOMICIDIO SIMPLE** del artículo 391 N° 2 del Código Penal en el que corresponde participación al imputado **JESÚS ISRAEL CARLOS LARA ALLENDES**, a título de **AUTOR** en conformidad al artículo 15 N° 1 del Código Penal, correspondiendo el

estado de ejecución de este ilícito en grado de **FRUSTRADO**, en contra de la víctima Víctor Iván Esparza Rivas.

El Ministerio Público estima que, respecto del imputado **JESÚS ISRAEL CARLOS LARA ALLENDES**, concurre la circunstancia modificatoria de responsabilidad penal del artículo 11 N° 6 del Código Penal.

Solicita se imponga al acusado **JESÚS ISRAEL CARLOS LARA ALLENDES**, la pena de **SIETE (7) AÑOS Y CIENTO OCHENTA Y TRES DÍAS (183) DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, INHABILITACIÓN ABSOLUTA PERPETUA PARA CARGOS Y OFICIOS PÚBLICOS Y DERECHOS POLÍTICOS Y LA INHABILITACIÓN ABSOLUTA PARA PROFESIONES TITULARES MIENTRAS DURE LA CONDENA Y LA INCORPORACIÓN DE LA HUELLA GENÉTICA EN EL REGISTRO DE CONDENADOS, CONFORME AL ARTÍCULO 17 DE LA LEY 19.970, CON COSTAS SEGÚN LO PRESCRITO EN EL ARTÍCULO 45 Y SIGUIENTES DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL Y 24 DEL CÓDIGO PENAL**, como autor del delito de homicidio frustrado en perjuicio de la víctima Víctor Iván Esparza Rivas.

SEGUNDO: Alegatos del Ministerio Público.

Que, en su **alegato de apertura**, el **Ministerio Público** señaló que la víctima y el imputado se conocían del sector donde vivían en la época de los hechos. Ese día, previo al ataque que realiza el imputado a la víctima, hubo un conflicto porque el imputado quebró el espejo retrovisor lateral del vehículo de la víctima, quien quería que le pagara el espejo. El imputado se desplazaba en una bicicleta, luego de ello la bicicleta queda allí, la víctima se llevó la bicicleta para que el acusado le pagara los daños. El imputado vuelve armado, con un arma de fuego. En ese contexto, además de un tercero familiar del imputado que participa. Se produce una nueva discusión, hay un forcejeo, el imputado dispara en más de una oportunidad a la víctima, quien intenta defenderse con un bate. Como consecuencia de eso, la víctima resultó herida en su pierna y zona abdominal, hay un impacto de bala que le perfora el intestino y el colon, es asistido, lo trasladan al hospital El Pino, él entra con estas heridas en situación de emergencia, que requirió intervención médica. La víctima resultó con colostomía. Si no hubiera recibido atención médica, habría fallecido. Son lesiones graves que le hubieran provocado la muerte. Se cuenta con prueba para acreditar esto, la víctima, funcionarios de la PDI quienes realizaron la diligencia para identificar al acusado, se verán imágenes, fotos del sitio del suceso, de la ropa de la víctima y se cuenta con una videograbación donde se visualiza la

dinámica de los hechos y su dinámica, pero esta grabación, además tiene audio, por lo que se escuchan los impactos de bala. Se presentarán peritos para determinar la entidad y consecuencias de las lesiones.

En su alegato de clausura, expone que luego de presentada la prueba, la fiscalía entiende que se han acreditado los hechos y la participación del acusado en los mismos. La defensa ha indicado teoría colaborativa, invocando la colaboración sustancial. La discusión respecto de los hechos y participación será tal elemento. A su juicio, si bien el imputado declaró, esa colaboración no es sustancial, ya que la prueba ha resultado suficiente para acreditar los hechos prescindiendo de la declaración del acusado. Da cuenta de la dinámica de los hechos, además de la gravedad de las lesiones, que se acreditó con el certificado médico, que da cuenta que la víctima resultó con heridas por arma de fuego que requirieron de forma inmediata intervención quirúrgica. En cuanto a la lesión del colon, fue de tal gravedad que requirió de una colostomía, lo que ratificó el perito Javier Trujillo Novoa, quien dio cuenta de las lesiones de la víctima y que indicó que si no hubiera sido atendido médicamente, hubiera fallecido. La víctima aún mantiene la colostomía que debió realizarse, por la extensión de las lesiones. Existe una discusión previa, la víctima declara en forma sincera, indica que se baja con el bate pero no lo emplea para agredir al acusado. Esa información la ratifica el testigo N.M.R., quien señala que no golpea al acusado. La víctima señala que se lleva la bicicleta para que el imputado se haga cargo de los daños. El imputado regresó armado, por calle Mallorca, eso lo indica la víctima, pero además lo refiere D.T.E.K. y P.T.K.J. quienes ven parte de la dinámica de los hechos, además del video reproducido en audiencia, en que se muestra al acusado portando un elemento, analizado por la funcionaria Smiling Castillo, lo que ratifica lo que declaran los testigos. El imputado regresa, va al domicilio de la víctima, armado, dispara en más de una oportunidad, lo que es confirmado por las lesiones que él presentó. Se pudo observar que esa información se confirma con el trabajo en el sitio del suceso y de la perito Gladys Bastías, planimetrísta, quien indica los elementos encontrados, 3 vainillas, un proyectil balístico, manchas de sangre, verificada por la perito Pamela Reyes Báez, quien pericia la mancha y verificó que era sangre humana y verificada por huella genética que era de la víctima Víctor Esparza Rivas. Se pudo presentar fotografías del lugar, que se acompañaron con Smiling Castillo, 22 fotos que permiten establecer el lugar de los hechos y la evidencia encontrada, lo que coincide con la información de Gladys Bastías. Respecto de la prueba de la

defensa, los testigos Erika Coilla y María Godoy, básicamente confirman el hecho del disparo, pero entregan información parcial en cuanto a minimizar la participación del acusado y justificarlo. Los testigos no son imparciales, son declaraciones incompletas y restan importancia a la gravedad de los hechos. Uno de los testigos es la abuela del acusado y la otra es arrendadora de un local comercial a un familiar del imputado. Respecto de la agresión de la víctima al acusado, se encuentra contrastada con lo indicado por la testigo M.R.R.

Respecto del testigo bajo reserva de identidad N° 1 ratifica la versión del acusado, quien ve al acusado ir por calle Mallorca armado.

Señala que la prueba resulta suficiente para acreditar el hecho punible y participación y no requiere la declaración del acusado para ello.

En su réplica, indica que respecto de la atenuante del artículo 11 N° 4, la norma exige que la ofensa sea grave. Desde ese punto de vista, la fiscalía entiende que es importante tener en consideración los bienes jurídicos afectados. Se tiene por una parte el bien jurídico protegido vida, la víctima sufre lesiones graves que le habrían causado la muerte de no mediar socorros oportunos y eficaces, el medio empleado, arma de fuego, disparado en más de una oportunidad. En este tipo de atenuante se debe considerar la proporcionalidad. Por otra parte, el otro bien jurídico protegido que invoca la defensa es la propiedad, una bicicleta. No hay proporcionalidad en este caso. Todo se origina como consecuencia de la acción del imputado, es el imputado quien rompe el espejo de la víctima, se va del lugar y la víctima se lleva la bicicleta. En ese escenario, no se da ofensa grave en contra del imputado, más aún cuando éste vuelve armado y le dispara a la víctima, por lo que deben descartarse ambas atenuantes. Respecto del arrebató u obcecación, ello no se da. Se debe considerar que el imputado no actuó inmediatamente luego de ocurrido este hecho. Tuvo el tiempo necesario para retirarse del lugar, para pensar en definitiva lo que iba a hacer, en ese tiempo se hizo de un arma de fuego, cargada, tuvo el tiempo para ir a buscarla, para cargarla e ir al lugar donde se encontraba la víctima. El imputado no tenía lesión que pudiera ofuscarlo y tener este estímulo poderoso, la víctima no lo golpea ni utiliza un arma que pudiera causarle un daño efectivo, de acuerdo con los testimonios escuchados.

TERCERO: Alegatos de la defensa. Que, la defensa del acusado, en su **alegato de apertura**, señala que su representado colaborará con la prosecución del juicio. Su representado reconocerá su participación en los hechos. Él rompe

un vidrio del vehículo, la víctima le requisita la bicicleta para que el acusado vaya a buscar dinero, pero él equivocadamente trae un arma de fuego y le dispara. Relatará esta dinámica, en su etapa procesal solicitará la atenuante de colaboración sustancial. Su representado siempre ha declarado reconociendo y demostrando su arrepentimiento ante este hecho, además de haber reparado celosamente, de acuerdo con los depósitos realizados en la causa.

En su alegato de clausura, indica que los hechos y la participación están acreditados, pero no sólo con la prueba del ente persecutor, sino con la declaración de su representado en estos autos.

Indica que ha colaborado sustancialmente a la investigación, en especial por la liberación que ha hecho el ente persecutor, no declararon 15 testigos, más de la mitad de la prueba del ente persecutor. El acusado fue detenido 3 meses después, no fue detenido en flagrancia.

Asimismo, en el video, no se puede determinar a ciencia cierta que es el encartado quien realiza los disparos, no hay un acercamiento que permita establecer de manera fehaciente que es él quien realiza el disparo.

Su declaración es pormenorizada, da cuenta de una dinámica plausible, reconoce la rotura del vidrio del vehículo, que la víctima se baja con un bate, la víctima se lleva su bicicleta, va a buscar el arma de fuego, si bien en un primer momento para asustarlo, reconoce que dispara primero al aire, pero luego por un forcejeo se producen los disparos a la pierna y en el abdomen. De acuerdo con las máximas de experiencia, cuando el encartado rompe el espejo, no es injustificada, es plausible la circunstancia de que la víctima le tire el vehículo encima. Los testigos de la defensa, Erika Collia y María Godoy, ellas declaran por haber estado ahí, pero ellas indican lo señalado por los testigos del Ministerio Público, ellas saben por vecinos que Jesús le dispara a la víctima, ellas sí señalan que Jesús le disparó a la víctima. Señala que ninguno de los testigos presencié desde el inicio el altercado previo, si hubo o no agresión a la víctima. Ha habido colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, por la declaración de su representado y por

Invoca asimismo el artículo 11 N° 4 haberse ejecutado el hecho en vindicación próxima de una oferta grave causada al autor, él es desposeído de su propiedad por la víctima, quien lo amenaza o lo agrede con el bate, le quita la bicicleta, por lo que se configura la atenuante.

En subsidio, invoca la atenuante del artículo 11 N° 5 que es obrar por estímulos tan poderosos que naturalmente hayan provocado arrebato u obcecación.

Esto por los dichos del encartado o de la víctima, la funcionaria Nicole Maffet señala que un testigo dice que la víctima estaba con la bicicleta, él se lleva la bicicleta en el auto, la deja afuera del domicilio de la víctima. Los testigos del Ministerio Público refrendan los hechos, pero también los de la defensa, en cuanto a que la víctima tenía un bate, lo que es una amenaza potencial, no requiere manifestar que lo va a agredir, y se había apoderado de la bicicleta.

En su dúplica, refiere que así como el encartado tuvo tiempo de pensar en la situación, resolviendo de muy mala manera el conflicto, la víctima podría haber concurrido a la comisaría y no apropiarse de una especie de propiedad del acusado.

CUARTO: Declaración del acusado. Que, en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, y previo a practicarle las advertencias legales pertinentes, el acusado **JESUS ISRAEL CARLOS LARA ALLENDES renunció a su derecho a guardar silencio** y señaló que venía de la casa de un amigo, en bicicleta, venía por la calle Diego de Sevilla, cuando se cruza a don Víctor, que iba en el colectivo, iba por el medio, va pasando y le tira el auto. Él se devolvió y le quebró el espejo del lado izquierdo. En ese momento la víctima lo sigue con el auto, se baja y lo empuja con un bate, le dice que le pague el espejo, él tenía plata, pero don Víctor no se lo quiso recibir, don Víctor pescó la bicicleta y se la llevó, él fue a buscar un arma a su casa y luego volvió a buscar su bicicleta, a conversar para que se la devolviera, él disparó al aire, le apuntó, apareció su tío, le decía que le devolviera la bicicleta, que le iban a pagar el espejo, él no quería recibir el dinero, no quería soltar la bicicleta. En ese momento él se agacha a recoger las vainillas y don Víctor se tira encima a quitarle el arma, ahí le dispara 3 veces, forcejean, lo empuja, recoge el arma y le dispara 3 veces más. En ese momento salió arrancando, arrancó para la feria, botó el arma de fuego en unas cajas de pescado de la feria.

Al Ministerio Público, indica que esto ocurre un sábado, en julio de 2023, como a las 12 del día. Él le quebró el vidrio del lado del piloto. Él fue a su casa, en calle Mallorca. El arma era “una 9 milímetros”, la tenía hace poco, la había comprado para “negocio”. Él vuelve a la casa de Víctor antes de una hora, Víctor vive en Mallorca también. Su tío es Víctor Godoy. Cuando le quebró el espejo, él tenía dinero para pagarle, andaba como con \$100.000, porque justo ese día había feria.

A la defensa, señala que él tenía un puesto en la feria, con un amigo, ellos venden bien el sábado. Él venía de la feria hacia su casa, había dejado a su amigo en el puesto. Víctor, la víctima, es su vecino, vive 3 o 4 casas más allá. Él antes había tenido conflictos con los hijos de él. Él tiene su taxi colectivo, trabaja en eso, lo guarda en su casa. Él sacó un bate azul desde el interior del auto, de la puerta o debajo del asiento, él le tiró el auto encima. Le pegó un batazo en el brazo y lo empujó, le decía que le pagara el espejo, le mostró la plata, pero se llevó la bicicleta igual. La bicicleta era una trek, era mediana, él la echó en el asiento de atrás. Refiere que el arma la tenía en su casa, en su pieza, no sabe si es pistola o revólver, las balas se introducen por la culata, sería pistola, lo único que sabe es que es un 9 milímetros, su tío Víctor Allende Godoy, vive con él, él le dice que lo va a ayudar para que le devuelvan la bicicleta, él sale cuando escucha los disparos, la víctima cuando escucha los disparos al aire, se queda parado ahí mismo con la bicicleta. El conflicto con los hijos de don Víctor habían sido el año 2021 o 2022, ellos lo agredieron con arma blanca, pero él nunca hizo la denuncia.

A él lo allanaron en la casa, como a los 3 meses.

Al tribunal, aclara que primero la víctima le tira encima el auto, él se devuelve y le quiebra el vidrio, él se sube a la vereda en la bicicleta, esta persona lo sigue en el auto, él se mete a un pasaje, esta persona se baja del auto con un bate, lo golpea y le quita la bicicleta.

En sus palabras finales: Señala que está arrepentido de lo que hizo, porque los problemas no se solucionan de esa manera.

QUINTO: Que, el Ministerio Público, a fin de acreditar los hechos materia de la acusación, rindió las siguientes probanzas:

1.- **JAVIER ANTONIO TRUJILLO NOVOA**, 40 años, soltero, médico legista del Servicio Médico Legal, quien indica que en dependencias del Servicio Médico Legal el 19 de diciembre de 2023 se le pidió hacer un informe presencial de Víctor Iván, quien indica que se produce una discusión, sufre agresión por tercero por arma de fuego, recibió dos proyectiles, uno en el abdomen y otro en la pierna derecha. Recibe atención de urgencia en el Hospital Del Pino, donde se le diagnosticó trauma abdominal penetrante por arma de fuego, herida abdominal con compromiso de yeyuno, colon y evisceración contenida, trauma extremidad inferior derecha por arma de fuego, sin compromiso vascular, infección de la herida, peritonitis. Médicos realizan estudio y se le realiza una tomografía de abdomen, se observa fractura multisegmentaria de cresta ilíaca, se le realiza un

control imagenológico el 13, donde se observa características de infección, se realiza otro estudio, se observa peritonitis, se le interviene en 3 oportunidades, laparotomía exploratoria, quedando con bolsa de colostomía. Los documentos son la epicrisis del hospital El Pino y el examen físico, presenta apósito abdomen que es la colostomía, presenta queloide pared abdominal y queloide extremidad inferior derecha ovalada. Como observación, al momento de realizar el informe el paciente estaba en tratamiento, se sugiere ampliación en 3 meses para determinar secuelas. Aclara que el 13 es del mismo mes que ingresó.

Al Ministerio Público, señala que la imagen fue el 13 de julio de 2023, tiene 3, uno del 11, 13 y 15 de julio de 2023.

Refiere que una evisceración se define como la salida de los órganos intraabdominales que salen de la cavidad abdominal. La lesión del colon es de carácter grave, ya que es una perforación de órgano y fractura. Desde el punto de vista médico, si no hubiera tenido atención médica oportuna, habría fallecido, son lesiones de carácter mortales si no hubiera tenido atención médica oportuna. La colostomía es necesaria por la evisceración de los órganos. Él lo revisó el 19 de diciembre de 2023, él todavía tenía la colostomía. Refiere que estaba en tratamiento aún y que debía ser examinado en 3 meses más. Señala que la colostomía se utiliza para que sanen las vísceras y luego se retira la colostomía para verificar si es posible que el intestino funcione normalmente. Refiere que las queloides son cicatrices de la piel por reemplazo de la piel dañada. En el examen físico vio la extremidad inferior derecha, dos queloides, un queloide en pared abdominal, que corresponde con las intervenciones quirúrgicas.

Se le exhibe su informe pericial para efectos de refrescar memoria respecto de los apellidos del periciado. Recuerda que el paciente era Víctor Iván Esparza Rivas.

A la defensa, señala que contó con la epicrisis, que es parte de la ficha clínica, es el resumen de lo realizado en el hospital. La epicrisis la tenía al momento de ver al paciente, si no lo tiene, lo solicita. Refiere que respecto de la peritonitis, es una infección que se produce en la cavidad abdominal, una infección aguda y grave. Respecto de la lesión de la pierna, compromete estructuras musculares, pero las vasculares quedan conservadas, son lesiones que pueden mejorar en 20 a 28 días. No recuerda si él cojeaba. No recuerda si le manifestó cuando le hizo el examen, si esta persona estaba trabajando. Él está trabajando en el Servicio Médico Legal desde el año 2023.

2.- **GLADYS DEL CARMEN BASTIAS VALENZUELA**, 49 años, soltera, perito planimétrico PDI, Lacrim Central, quien indica que el 11 de julio de 2023, a las 19:50 horas aproximadamente, se concurre junto a la Brigada de Homicidios a la calle Mallorca 779 El Bosque donde se realizan diversas pericias, ella la planimétrico por homicidio frustrado contra Víctor Esparza Rivas. En el lugar, se realiza la fijación planimétrica de las evidencias enumeradas, luego se hace un plano bidimensional con las medidas generales y la evidencia encontrada en el sitio del suceso.

Al Ministerio Público, refiere que en la vereda sur se fijan 4 evidencias, 3 vainillas, un proyectil y manchas rojizas. La evidencia balística fue descrita por el comisario Max Villa Vargas, perito balístico.

Se exhibe otros medios de prueba N° 8, corresponde al informe planimétrico o imagen, se fijan las propiedades y sus frontis, la propiedad 779, tiene frontis de 6,64 metros, la propiedad 775, tiene de frontis 6 metros 62 cms. y la propiedad 769 de alto 6 metros 7 cms. se fija la vereda sur, de norte a sur 3,85 metros. La calzada 7 metros, la vereda norte y platabanda, 5 metros 87 cms. Frente a la propiedad 769 están las 3 evidencias, vainillas, la 4 frente a 775 un proyectil, la evidencia 5 está frente a la 779, acceso al local comercial, había unas escaleras donde estaban las manchas rojizas. No recuerda quién era el oficial a cargo.

A la defensa, señala que se hicieron pericias balísticas y fotográficas. El subcomisario Max Villa Vargas es el perito balístico. Refiere que de acuerdo con la longitud de la acera, de 7 metros, es una calle.

3.- **VICTOR IVAN ESPARZA RIVAS**, 42 años, casado, conductor profesional, quien indica que el 11 de julio de 2023 estaba en su domicilio, iba a hacer una carrera, iba por Diego de Sevilla a la altura del pasaje Los Tréboles, viene este joven de los Carolinos hacia su casa en bicicleta. En ese momento iba a ingresar por el pasaje, se abalanza encima de su auto, le pega con su mano al espejo, y lo rompe. Él se baja, ofuscado, le dice que por qué se lo rompió, le dice que le tiró el auto encima, él se detuvo. Se baja con un bate, le dice que tiene que pagarle el espejo, él se quiso arrancar, él le iba a pegar, pero no lo hizo, se paró, dejó la bicicleta botada y se fue por un pasaje, los Tréboles. Él se devolvió, tomó la bicicleta, la echó arriba del auto, luego como un par de minutos llega esta persona y dispara al aire, después le apunta a la cabeza, luego le dispara a la pierna, empiezan a forcejear, se abalanzó encima de él, cuando recibió el disparo no supo nada más.

Al Ministerio Público, indica que esto ocurre en la comuna de El Bosque, se encontró con él en Diego Sevilla con Los Tréboles, cuando le rompe el espejo estaban en calle Diego Sevilla. Le rompe el espejo retrovisor izquierdo, el del lado del conductor. Hubo una discusión previa, él estaba en el auto, él le dice que no, luego que sí, le dice que le va a pagar, le mostró plata, pero luego él arrancó. No sabe si era su plata, pero él arrancó. Él se arrancó a otro domicilio a buscar la pistola. Él no le pegó, él le decía que no le pegara porque era menor de edad. El bate es como mediano, de 50 cms. Él subió la bicicleta para que volviera y le cancelara el espejo. Él perdió la carrera, porque se devolvió a su casa, cuando estaba bajando la bicicleta, tenía la bicicleta en sus manos, él llega con una pistola, él disparó al aire, luego le apunta a la cabeza y le dispara o se le fue a la pierna y empezaron a forcejear. Esto ocurre en calle Mallorca, en la comuna de El Bosque, esto debe haber ocurrido como a la 1 y cuarto. Él llega corriendo, levanta y dispara al aire un tiro. Luego le apunta a la cabeza, como a un metro de distancia. Le dice que lo va a matar, se le salió un tiro y él se abalanzó encima de él, intentó quitarle el arma. Le dispara a la pierna, luego al estómago, hasta ahí se acuerda. Recuperó la conciencia en el hospital El Pino. Ahí lo operaron, el disparo daño todo adentro, tuvo 3 operaciones en una semana, le rompió todo adentro, quedó con una colostomía, todavía la tiene. Todavía está en recuperación para poder volver a la normalidad, pero aún no. Actualmente puede trabajar poco, para generar algunos ingresos.

Refiere que la persona es un joven delgado, alto, en ese tiempo tenía el pelo largo, como de 18 años más o menos, tez morena. A esa persona la ubicaba, porque eran vecinos. El testigo reconoce al acusado JESUS ISRAEL CARLOS LARA ALLENDES.

Señala que él estaba vestido con un jeans celeste y un polerón plomo. El imputado no recuerda cómo andaba vestido.

A la defensa, señala que él tiene un Hyundai Accent, es un taxi colectivo. Refiere que esta persona venía en dirección a su casa. Señala que él iba lento, porque iba a doblar por el pasaje. El joven iba por la calle, por el lado derecho. El bate lo tenía hace como dos años. Él quiso arrancarse, se fue cayendo de la bicicleta, dejó la bicicleta botada, no le mostró plata, se arrancó. Él echó la bicicleta encima del vehículo, lo apoyó con el letrero que tenía. Señala que esta persona volvió como a los 5 minutos. Llegó un familiar, lo conocía, sabe que es su tío, se llama Lalo al parecer, así le dicen. No le mostraron el video, pero al parecer él le quita el arma a esta persona, y el tío la recoge y se la pasa a esta

persona. El recibe un disparo en la pierna, ahí se abalanza a esta persona, estaba apuntándole a la cabeza, el familiar le dice que no le dispare, pero le salió el tiro. Refiere que él tiene hijos, cuando esto ocurre, sus hijos vivían con él. Sus hijos tuvieron un conflicto con este joven, este joven le disparó a sus hijos. Cuando él vuelve con el arma, él tenía el bate en su mano.

Al tribunal, aclara que antes esta persona había tenido problemas con un hijo de él, por disparos también.

Aclara que se abalanza cuando tenía el disparo en la pierna, y cuando están forcejeando, le dispara en el abdomen.

4.- **D.T.E.K.** 18 años, soltera, estudiante, quien indica que esto ocurre en julio de 2023, era un día martes, ese día se levantó, su madre estaba enferma, su padre estaba atendiendo el almacén, le dice que va a hacer una carrera, le dice que va a dejar el almacén cerrado. Escucha que su padre se va, luego un disparo. Tenía miedo porque Jesús le había disparado por la espalda a sus hermanos, por lo que sabía que algo podía pasar. Abre la ventana del segundo piso y ve a su padre, ve a Jesús apuntándole a la cabeza a su padre, al lado el tío de Jesús que estaba con la bicicleta, le dice que no dispare. Jesús intenta recargar y se le caen las balas, su papá se abalanza para sacarle la pistola, le dispara en la pierna. Su padre le bota la pistola, el tío se mete y le devuelve la pistola a Jesús, el tío afirma a su padre y le da el segundo disparo por la cadera. Su padre cae a la pared, Jesús dispara de nuevo, se pone delante, a ella le roza y a su padre en el polerón, su padre se desvanece, lo llevan vecinos al hospital. En el hospital llegaron los carabineros, a la noche llegaron los PDI y tomaron declaraciones. Esto ocurre como a mediodía. Señala que esto ocurre en calle Mallorca, en la comuna de El Bosque. Indica que todo ello lo pudo presenciar. Reiteró que ella escucha un disparo, sale de la casa, su padre estaba ahí, se había bajado del auto. Ve que Jesús le apunta a la cabeza, estaba el tío de Jesús, Eduardo Lara. Su padre tenía afirmada la bicicleta, el tío intentaba quitarle la bicicleta, Jesús le apuntaba a su padre. Su padre estaba en shock, ella le decía que soltara la bicicleta. En eso Jesús recarga y se le caen las balas, su padre le va a pegar con un bate que él tenía, en ese forcejeo Jesús le dispara en la pierna a su padre. Luego de eso, seguían en el forcejeo, su padre le bota la pistola a Jesús. El tío le toma la pistola y se la devuelve a Jesús, ahí él recarga, el tío afirma a su papá y le pega en la cadera, el otro disparo. Su padre cae a la pared, Jesús intenta dispararle de nuevo, ella se pone al frente, a ella le roza y a su padre le quema en el polerón. Luego como ve que su padre cae al piso, Jesús sale arrancando por

unos pasajes. El tío toma la bicicleta y se va a su domicilio. Su padre es Víctor Esparza Rivas. Su padre se desvanece, lo llevan al Hospital El Pino. Lo llevaron de urgencia, lo tuvieron que operar porque estaba perdiendo mucha sangre. Su padre resultó con colostomía, mantiene aún hoy la colostomía. Refiere que Jesús, en ese entonces, era flaco, con pelo largo, lo ubica porque es vecino, lo conoce de años. No recuerda cómo estaba vestido Jesús ese día, tampoco como estaba vestido su padre. La testigo reconoce al acusado **Jesús Israel Carlos Lara Allendes**.

A la defensa, señala que desde que su padre dice que va a hacer una carrera hasta el conflicto, pasaron como 10 minutos. Él trabaja en taxis colectivos. Indica que el forcejeo se produce cuando Jesús se agacha a recoger las balas. El primer disparo es después del forcejeo. El primer disparo es en la pierna. Su padre sigue forcejeando para quitarle el arma. El bate lo ocupó ese día, él lo tenía guardado en su pieza. No recuerda si lo sacó del vehículo, pero ese elemento lo vio en la pieza. Al parecer es de color negro. La bicicleta la había visto antes, Jesús andaba en esa bicicleta, se paseaba por todos lados. La bicicleta llegó ahí porque cuando peleó con Jesús, él le rompió el espejo, le dice que le pague el espejo y le devuelve la bicicleta, él se devuelve a la casa con la bicicleta y Jesús llega con el arma. La bicicleta estaba en el portón de su casa.

5.- **P. T. K. J.** 50 años, casada, comerciante, quien indica que ese día estaba en su casa, estaba enferma, su esposo estaba atendiendo el negocio de la casa, él le dice que va a cerrar porque tenía que ir a hacer una carrera, le dice que ella iba a bajar, que se sentía mejor, eran como la 1 de la tarde. Estaba en la pieza, escuchó un disparo, lo sintió cerca, se asustó, su hija sale y baja corriendo, se asustó, salió corriendo siguiéndola, la siente gritar, le dice “mi papá no”. Se asoma y ve que ella estaba entre medio de ellos dos, siente otro disparo, que es el que le llega en la pierna a su esposo, ve un forcejeo, tratando de quitar la pistola, ese fue el segundo disparo que escuchó, ella se quedó en blanco, sólo miraba, ve que seguían forcejeando, luego siente otro disparo, ve a la persona arrancar con la pistola, ve que su esposo cae al suelo. Atinaron a ponerle un paño en la pierna, porque sangraba mucho. Llegaron los vecinos, llegó mucha gente, se empezó a desvanecer, se dio cuenta que tenía un orificio en la cadera, se dio cuenta que tenía otro impacto de bala, no podían subirlo al auto, ahí llegaron vecinos, lo subieron al auto casi inconsciente y lo trasladaron al Hospital El Pino. Lo atendieron de urgencia, no supo nada más hasta que el doctor les dijo lo que había pasado con él. Señala que eso fue el 11 de julio de

2023, como a las 13:00 horas. Su esposo es Víctor Iván Esparza Rivas. El forcejeo era entre su esposo y Jesús, le estaba tratando de quitar la pistola. Eso es lo primero que ve. La pistola se cae al suelo, en eso cuando la pistola se cae, estaba ahí el Lalo, el tío de Jesús la recoge y se la entrega a Jesús, ahí se produce el otro disparo a la cadera. El primero es al aire, ese lo escucha cuando estaba en la casa, sale de la casa, luego el de la pierna, no ve donde le disparó, pero ve que salía sangre de la pierna. Cuando ocurre ese disparo, se abalanza para quitarle la pistola, ahí se ponen a forcejear, no recuerda si le pegó en la mano. La pistola se cae y viene el lalo y recoge la pistola, luego pega otro disparo, no sabe dónde cayó, pasan unos segundos, su esposo cae al suelo. Le amarraron la pierna, cuando se acerca ve el orificio del lado izquierdo, en el polerón, ve que tiene un disparo pero no salía sangre. Ahí lo tomaron para llevarlo en el auto. Su esposo resultó con una colostomía. Esa colostomía la tiene aún. Jesús es alto, delgado, usaba el pelo largo, debe tener como 20 años, lo ubica de niño, muchos años.

La testigo identifica al acusado JESUS ISRAEL CARLOS LARA ALLENDES.

Señala que su esposo sufrió mucho, los primeros días lo operaron 3 veces en una semana, porque provocaba infección, estuvo casi al borde de la muerte, por una peritonitis, de ahí estuvo un mes hospitalizado, sólo lo podían ver media hora, luego tenían que tener los cuidados, como familia quedaron mal, no podían abrir el negocio por el amedrentamiento de la familia de Jesús, su vida cambió, él ahora está trabajando, él tiene 42 años.

A la defensa, señala que el vehículo estaba fuera del domicilio. Su esposo no portaba elemento contundente. Su esposo tiene como un palo de carabinero, ya no lo tiene. Estaba la bicicleta de Jesús, estaba en la vereda de la casa de al lado, Jesús no estaba en la bicicleta, supo que su esposo se la quitó, porque Jesús, cuando su esposo iba a entrar al pasaje, le rompe el espejo del auto, su esposo se baja, se baja con ese palo de carabineros, lo afirma para pegarle, pero no le quiso pegar, le dijo que le pagara la plata del espejo y él le devolvía la bicicleta.

Manifiesta que sabe que Jesús no trabajaba.

6.- **TESTIGO BAJO RESERVA DE IDENTIDAD N° 1**, 57 años, casada, vendedora, quien indica que en el año 2023, no recuerda bien el mes o el día. Refiere que estaba en la feria, era día de feria, por obligación tenía que pasar por la calle Mallorca, de la comuna de El Bosque. Esto ocurre al mediodía. Llega a esa calle, se encuentra que había mucha gente, pregunta qué pasa, le dicen

que había una pelea. Caminó y en eso se encontró con el chico que estaba con pistola y el caballero del negocio, por lo que ella atinó a arrancar. Ellos estaban por la calle Mallorca, arrancó a la casa de una vecina del sector. Ella cuando corrió, empezaron los disparos, ahí entró en shock, no vio más porque se metió a la casa de la vecina. Escuchó dos o tres disparos, pero dentro de la casa la vecina estaba igual que ella y sintieron más disparos. Ambas estaban asustadas. Cuando se calmó, esperó un rato y luego la vecina le dice que salga, ella siguió su camino y vio que el caballero se lo estaban llevando en un vehículo, ya herido, hay gente que hablaba que lo habían matado.

Al Ministerio Público, indica que ella iba por calle Mallorca, vio al chico con la pistola, estaban peleando, discutiendo con el caballero del negocio. Le parece que el caballero del negocio estaba como para entrar, ella va caminando y llega el chico con la pistola, cuando lo vio, ella arrancó, ella sabe que el caballero se llama don Víctor, el chico es conocido, se llama Jesús. Él es joven, es bajo, contextura delgada, pelo negro, andaba con un moño, lo ubica porque es conocido, lo ubica de años. La testigo identifica al acusado JESUS ISRAEL CARLOS LARA ALLENDES. No recuerda las características de la pistola.

A la defensa, señala que el caballero del negocio estaba apoyado en su negocio, le parece que para entrar. No recuerda si había un vehículo ahí, porque iba pasando. Los disparos los escucha cuando va corriendo hacia la casa de la vecina, sonaron a sus espaldas.

7.- **M.M.L.R.**: 53 años, casada, dueña de casa, quien indica que el día 11 de julio de 2023, alrededor de las 1 o 1 y algo, estaba en su casa, cuando siente que su perro ladraba, se asoma a la puerta, ve a dos vecinos discutiendo, forcejeando, siguió la discusión hasta el pasaje Los Helechos, siguieron discutiendo, el vecino andaba con un bate en la mano, pero nunca lo golpeó, Jesús se va con amenazas hacia el pasaje Los Helechos. Después, cuando él se fue, se acercaron al vecino, a preguntarle lo que pasó, le dice que este niño pasa en bici, le pega un golpe al espejo del auto, no recuerda de qué lado era. El vecino se calmó, agarró la bicicleta y se fue a su casa. El vecino es Víctor, Jesús era con quien estaba discutiendo. Él agarra la bici y la pone arriba del auto de él y se va a su casa. No recuerda dónde la puso, pero se lleva la bicicleta en el auto. Ellos estaban en Diego de Sevilla. Luego ella se entra, se va a su domicilio y siente disparos, vuelve a asomarse y ve gente corriendo hacia Mallorca, hacia el domicilio de Víctor, cuando llegó ahí se habían llevado al vecino, vio sangre en la entrada del negocio y los vecinos comentando, que había llegado Jesús con una

pistola, con la que llegó donde el vecino a dispararle. Señala que el espejo se rompió, ella vio el espejo roto. Jesús es alto, delgado, de pelo largo cuando pasó esto, entre 20 a 25 años. Lo ubica a Jesús de vista, porque viven ahí hace más de 18 años.

La testigo reconoce al acusado Jesús Lara Allendes.

A la defensa, señala que vio al vecino con el bate, pero que no golpeó con ese bate a este joven, cree que lo sacó cuando le rompieron el vidrio, pero no lo usó. Luego de los disparos, no recuerda haber visto ese bate en el lugar. Vio cuando su vecino tomó la bicicleta y se la llevó, Jesús se había ido. No recuerda si le dijo para qué tomó la bicicleta. Los vecinos dijeron que vieron que Jesús fue al pasaje Los Helechos y le pasaron allí una pistola. Señala que cuando ella llegó al lugar, ya no había nadie, no estaba el vecino que resultó herido.

8.- **FERNANDA VALERIA ALEGRIA SEPÚLVEDA**, 36 años, soltera, subcomisario de la Brigada de Homicidios Sur, quien indica que el día 11 de julio de 2023, se comunicó el homicidio frustrado por arma de fuego, en contra de Víctor Esparza Rivas, que tuvo lugar en la comuna de El Bosque, en Mallorca, frente al N° 779. De las diligencias que participó, fue exhibir set fotográfico a dos personas, dentro de las cuales se encontraba la persona sindicada como imputado. Se le exhibió dos sets, Set A y B, con 10 fotos, a la persona que es testigo P.T.K.J., quien identificó en el set A foto 10 reconoce a la persona que corresponde a Jesús Lara Allendes, como quien forcejeaba con la víctima y luego le dispara con una pistola en el abdomen. Se le exhibió otros 2 set fotográficos, que corresponde al C y al D y esta persona señala que la foto 8 del set D que corresponde a Víctor Allende Godoy como la persona que sujetaba a la víctima en el momento que ésta recibe el disparo.

También con el testigo D.T.E.K. reconoció en el set A foto 10 a Jesús Lara Allendes como que es un vecino del sector, la persona que estaba con una pistola en sus manos y le dispara a la víctima en su abdomen y en una pierna. Asimismo, con los sets C y D reconoce a la persona de la foto 8 del set D, como tío de Jesús y forcejeaba con la víctima al momento de que ésta recibe el disparo, identifica a Víctor Allendes Godoy. Estas diligencias se hicieron el 11 de julio de 2023 en horas de la noche, pasadas las 21 horas.

Indica que ella no participó en la declaración de estos testigos, se muestran las fotos de 1 en 1, explicando que dentro de las fotos podría estar o no la persona que corresponde al imputado. Respecto de las características, se

confeccionan de acuerdo con un mismo rango etario y que se parecieran o sean similares físicamente. A cargo de la investigación estaba Nicole Maffet.

A la defensa, señala que cuando se van mostrando las fotos, se van pasando de una en una, hasta que la persona de propia iniciativa indica que puede estar o no.

DOCUMENTAL: Se incorpora Certificado Médico, de fecha 11.07.2023, de Hospital El Pino, de la víctima Víctor Iván Esparza Rivas. Refiere que el diagnóstico es disparo otras armas de fuego, hemoperitoneo, herida arma de fuego abdomen y pierna derecha, ingresa a pabellón, laparotomía exploratoria, seis lesiones intestino delgado, anastomosis intestino delgado, cirugía tipo Hartmann. Nombre médico Oscar Fuentes Moya.

9.- **CINTHYA NICOLE PEREZ CASTRO** 30 años, soltera, inspectora de la PDI, quien indica que participó en la investigación del homicidio frustrado de Esparza Rivas el 11 de julio de 2023 en Mallorca 779 El Bosque. El 17 de julio de 2023, cuando a la víctima se le toma declaración policial en el Hospital El Pino, él manifiesta que transitaba en su vehículo cuando un vecino Jesús Lara se cruza, le rompe el espejo retrovisor del lado del conductor, él andaba en bicicleta, deja la bicicleta y huye, la víctima toma la bicicleta, va a su domicilio, el vecino llega, por acto impulsivo la víctima intenta quitarle el arma, Jesús le dispara en el abdomen y la pierna. La consignan las funcionarias Nicole Maffet y Smiling Castillo, ella realiza el set de reconocimiento, se le exhibe a la víctima dos set, A y B 10 imágenes de hombres con características similares, tez similar, edad similar, reconoce al imputado en el set A N° 10 como a Jesús Lara Allendes, que indica que fue quien rompió el vidrio y luego le dispara en el abdomen y pierna, tenía 19 a 20 años, vestía chaqueta verde, pantalones oscuros, de pelo oscuro y largo. Seguidamente se le hace una segunda exhibición de dos set más, cuando llega Jesús, va con un tío, quien le pide la devolución de la bicicleta a la víctima, lo reconoce como vecino del sector, tío de Jesús, lo reconoce en el Set D N° 8 como quien le pidió la devolución de la bicicleta del imputado, se llama Carlos Eduardo Allendes Godoy, de 40 años según la víctima. La diligencia se hizo en el Hospital El Pino, en la sala de recuperación de la víctima. Él ingresó por las lesiones. A él le cuentan que una vez que este joven le dispara, él pierde el conocimiento. La víctima es Carlos Iván Esparza Rivas. Ella estuvo en el Hospital El Pino, pero ella no presencia la declaración en sí, ella hace el set de reconocimiento.

Se le exhibe certificado médico. Se indica que es Víctor Iván Esparza Rivas, rectifica el nombre de la víctima como Víctor Iván.

A la defensa, señala que la víctima no da razón de por qué el acusado le rompe el espejo, no sabe si hay un motivo. No sabe si la víctima da explicación detallada de cómo se lleva la bicicleta o si tenía un elemento contundente. Las personas que le toman la declaración presenciaron el reconocimiento. Se muestran las imágenes una por una, él reconoce o no en los sets si está la persona.

10.- **JAVIERA FERNANDA QUINTANILLA ORELLANA** 24 años, soltera, subinspectora de la PDI, Brigada de Homicidios Sur, quien refiere que participó en la investigación por homicidio frustrado de Víctor Esparza, a ella le correspondió exhibir 4 sets fotográficos al testigo bajo reserva 1, en el set A N° 10 individualizó a Jesús Lara Allendes como quien efectuó los disparos a la víctima. Individualizó en el set fotográfico D N° 8 a Víctor Allendes Godoy como el tío de Jesús y la persona que vandalizó un vehículo de la víctima. Esta diligencia se hace en el domicilio de este testigo, el 19 de julio de 2023. Refiere que conforme al protocolo se hace la exhibición de las fotos de forma física, se exhiben de manera pausada, él las examina y la reconoce o no esta persona. Las personas tienen similares características dentro de un mismo rango etario.

A la defensa, señala que el testigo lo conocía, es un vecino del sector, sobrino de un sujeto apodado Lalo, que le dispara a esta víctima. A él se le tomó una declaración, ella no participó, la tomó Bastián Cugat. Se le toma la declaración y luego se realiza el reconocimiento.

11.- **SMILING JAVIERA CASTILLO CÓRDOVA** 29 años, soltera, subinspectora de la Brigada de Homicidios, quien indica que participó en la investigación del homicidio frustrado de Víctor Esparza Ríos, ella participó en la confección del informe científico técnico del sitio del suceso y cuadro gráfico de las cámaras levantadas en el lugar.

Respecto del informe científico técnico, el 11 de julio de 2023 la fiscalía sur solicitó a la Brigada de Homicidios Sur, a cargo Nicole Maffet Maffet el inspector Sebastián Bustos y ella, fueron al Hospital El Pino, por una persona lesionada por arma de fuego, se le pidió que fueran al principio de ejecución calle Mallorca frente al N° 779, en la comuna de El Bosque. En primera instancia fueron al Hospital, donde levantaron el dato de atención de urgencia, no pudieron tomar contacto con la víctima porque estaba en postoperatorio. El diagnóstico era herida por arma de fuego en abdomen y pierna. Fueron al

principio de ejecución en el domicilio ya señalado, con los peritos bioquímico, fotográfico, planimétrico y balístico. En el lugar encontraron evidencia balística y hematológica. Encontraron 3 vainillas percutadas, cuyo culote se leía 9 milímetros, un proyectil del mismo calibre y evidencia hematológica que serían las manchas pardo rojizas. Las 3 vainillas fueron encontradas frente al domicilio de Mallorca N° 779, la munición frente al N° 775 y las manchas frente al N° 779, esto fue todo en la vía pública, en la vereda sur de calle Mallorca. Estas evidencias se fijaron mediante el levantamiento por el perito balístico de la evidencia balística, la bioquímica levanta las muestras hematológicas, fueron fijadas fotográfica y planimétricamente.

Se le exhibe otros medios de prueba N° 9, Foto 1, corresponde a la vereda sur de calle Mallorca, se ven los domicilios 769, reja blanca, la café es 775 y la del negocio es la 779. Se logra ver que el lugar estaba aislado por carabineros y fijada la evidencia encontrada en el lugar. Indica que ellos llegaron al lugar alrededor de las 19:00 horas. Foto 2 indica que se observan las evidencias 1, 2 y 3 frente al domicilio de 769, que es la reja blanca. Esa evidencia está en la vereda sur de calle Mallorca. Foto 3 es una foto del frontis de la casa N° 769, se ve la evidencia 1, 2 y 3. Foto 4 corresponde a la evidencia 1, vainilla metálica amarilla, percutada, en el culote decía 9 milímetros. Foto 5, vainilla metálica similar a la anterior, foto 6, evidencia 3, vainilla metálica amarilla, 9 milímetros, percutada. Foto 7, imagen en detalle de evidencia 3, foto 8, imagen de evidencia 4, frente al domicilio N° 775, foto 9 detalle de la evidencia 4, es una munición completa, dorada, 9 milímetros. Foto 10 evidencia 5, se encontraba en los escalones, manchas pardo rojizas por goteo de altura. Foto 11 fotos generales de las vestimentas de la víctima, aportadas por la víctima Víctor Esparza Rivas. Observa el jeans color celeste, la segunda un polerón con capucha gris, una polera verde, la cuarta el par de zapatillas color negro. Se fija la ropa porque se ven las manchas pardo rojizas que corresponde al dato de atención de urgencia que se indica heridas en pierna y abdomen. Se ven manchas en el jeans y en la polera, además de en el polerón. Foto 12, detalle del polerón gris, sobre el bolsillo mantiene desgarradura. Foto 13 es el detalle de la desgarradura del polerón, en el bolsillo. Se fija eso porque es coincidente con el impacto que recibe la víctima en el abdomen, foto 14 detalle de manchas y en el interior tiene una segunda desgarradura. Foto 15 detalle donde se ve desgarradura en el polerón gris. Foto 16 manga derecha polerón gris, tiene dos desgarraduras. Foto 17 imagen general de la polera verde en que se ve mancha pardo rojiza por

anterior. Foto 18 Es una imagen en detalle, se ve la desgarradura de la polera verde. Foto 19, imagen general del jeans color azul, se ve que mantiene manchas pardo rojizas. Foto 20 imagen en detalle de la desgarradura parte anterior del jeans. Foto 21, detalle de la mancha pardo rojiza, por posterior, foto 22 imagen en detalle del jeans con desgarradura por posterior.

Indica que le correspondió hacer un cuadro gráfico de cámaras, en el domicilio de 765 o 769 tenía cámaras de seguridad, el propietario facilitó las grabaciones. Se respaldaron en un DVD, que fue sellado y rotulado con cadena de custodia por ella.

Se le exhibe otros medios de prueba N° 15. Reconoce la cadena de custodia que levantó ella, se ve parte de la dinámica de los hechos. La NUE es la 7521164. Se levanta en el domicilio de Mallorca N° 775, El Bosque. Refiere que ella la analizó y confeccionó un cuadro gráfico por fotografías. Aparece parte de la dinámica del hecho, se logra ver a un sujeto que camina por calle Mallorca de poniente a oriente, con un objeto, aparente arma de fuego tipo pistola, mantiene audio, por lo que se ve que hay una discusión entre dos personas y se escuchan sonidos similares a disparos. Se ve que la víctima llega con un elemento tipo bate, discuten, luego llega un tercer sujeto que intenta separar, sale la hija de la víctima, le dice que “por favor con mi papá no, no le dispaes”.

Se reproduce la grabación, la testigo indica que la fecha es el 11 de julio de 2023, no mantenían desfase horario, serían las 13:12:52. Ahí comienza la grabación. Se observa a un sujeto manteniendo en su poder un elemento que aparenta ser un arma de fuego, mantiene el elemento sujeto con ambas manos, de manera paralela al suelo. Luego se observa que una persona de polerón gris se abalanza hacia la persona de polerón verde.

Indica la testigo que se aprecia la dinámica de la discusión de la víctima con el imputado, se escucha y se observa que mantiene el imputado un arma tipo arma de fuego, tipo pistola. Mantienen una discusión, aparece un sujeto que intenta calmar, aparece la hija para ayudar a su padre. Ella analizó el video, ella no conocía al imputado o a la víctima, fue describiendo la situación, cuando llega un hombre caminando con un objeto con características similares a la de un arma de fuego, de poniente a oriente, por calle Mallorca, aparece una segunda persona con polerón gris con un bate que va a golpear a una persona, se escuchan sonidos con características de arma de fuego, aparece la tercera persona que intenta calmar, se ve en el cuadro a cuadro se logra ver a la víctima

con manchas pardo rojizas en su pierna derecha, se ve el arma de fuego y se escucha. Ella hace un cuadro gráfico de la grabación.

Se exhibe otros medios de prueba N° 7. Foto 1 corresponde a un sujeto de poniente a oriente por calle Mallorca, con sus brazos extendidos portando un elemento similar a arma de fuego, se ve que viste polerón verde con gorro negro. Foto 2 detalle de la imagen anterior, en que se ve al sujeto antes descrito. Foto 3 se ve la cara de esta persona que viste de verde, foto 4 aquí el sujeto se agacha a recoger algún elemento que se le cae al suelo, en la vereda sur de calle Mallorca, frente al N° 775. Foto 5 aparece el segundo sujeto con polerón gris, que mantenía un elemento tipo bate en sus manos, están en la vereda sur de calle Mallorca, foto 6, detalle del sujeto de polerón gris con un elemento tipo bate. Foto 7 En esta imagen se observa a un tercer sujeto con vestimenta negra, que mantenía una capucha, que caminaba de oriente a poniente por la vereda sur de calle Mallorca. Foto 8 detalle del sujeto antes indicado. Foto 9 Aquí se logra ver que se oriente a poniente por la vereda sur de calle Mallorca, transita una mujer de cabello largo, liso, oscuro. Foto 10 detalle de la persona antes indicada. Foto 11 Se ven las 4 personas antes indicadas. El sujeto de polerón verde está con el elemento tipo pistola, frente a él está el sujeto de polerón gris, delante está la joven de pelo largo y negro y frente a éste está el sujeto de vestimenta oscura. El sujeto de vestimenta verde porta el elemento tipo pistola en sus manos, el sujeto de polerón gris sería la víctima Víctor Esparza, la persona de polerón verde sería Jesús Lara. Foto 12 se logra ver que el sujeto de polerón verde corre hacia el lado norte de calle Mallorca, donde es perseguido por el sujeto de polerón gris. Foto 13 se logra ver al sujeto de polerón gris, que mantiene una mancha de color pardo rojiza en su muslo derecho, viste jeans azul, el que se describió en el informe científico técnico, Foto 14 detalle de la mancha pardo rojiza en el muslo derecho del jeans de la persona de polerón gris. Foto 15, se observa al sujeto de polerón verde que extiende ambos brazos, sosteniendo el elemento similar a pistola, apunta directamente al sujeto de polerón gris. Foto 16 el sujeto de polerón gris se dirige al oriente por la vereda sur de calle Mallorca, el sujeto de polerón verde camina hacia el poniente por la calle. Foto 17 se ve que el sujeto de polerón verde continúa hacia el poniente, se ve al sujeto de vestimenta negra caminar hacia el poniente, en ese momento. Foto 18 se ve al sujeto de polerón negro tomar la bicicleta y camina hacia el oriente por calle Mallorca, esto ocurre a las 13:14:33 del 11 de julio de 2023.

Manifiesta que esta grabación permite ver la dinámica de los hechos, lo que fue contrastada con la declaración de la víctima, que la corrobora.

A la defensa, señala que ellos llegan al Hospital El Pino alrededor de las 17 horas, al sitio del suceso alrededor de las 19:00 horas. Cuando llegan al principio de ejecución, el lugar estaba resguardado y aislado por carabineros. Señala que ellos consultan, verifican si hay cámaras, se vio que tenía en el frontis una cámara de seguridad, llaman y le consultan si puede aportar las imágenes. Ella no tomó declaración, pero sus colegas encontraron testigos presenciales de los hechos, desconoce si las personas se acercaron o hubo empadronamiento, porque ella estaba haciendo el informe del sitio del suceso. El DVD lo analizó ella, eso no lo hizo el mismo día, el cuadro gráfico, sí vio las imágenes el mismo día. No recuerda cuando hizo el cuadro gráfico. No recuerda cuánto tiempo tuvo el DVD en su poder. El video está exhibido a velocidad normal. No se logra apreciar el momento en que se efectúan los disparos. No sabe si se comprobó la identidad de la persona vestido de negro, eso lo podría saber la persona que se encargó del caso. Las identidades del sujeto de polerón verde y de polerón gris se verificaron en el transcurso de los días, cuando se tomó contacto con la víctima, que estaba en postoperatorio. Sabe que él declara porque ella acompañó al oficial de caso, ella hizo una diligencia para levantar residuos biológicos bucales. Eso se hizo en el hospital El Pino, no recuerda cuánto tiempo después de los hechos. De eso quedó un registro.

12.- **NICOLE IVETTE MAFFET MAFFET**, 34 años, soltera, Subcomisaria de la Brigada de Ubicación de Personas Metropolitana, quien indica que ella estaba en el año 2023 en la Brigada de Homicidios Sur, el 11 de julio, se recepcionó un llamado de la Fiscalía Sur que solicitan que personal concurra al Hospital El Pino, porque allí estaba una persona lesionada y luego al principio de ejecución en el N° 779, en la comuna de El Bosque, ella con el inspector Sebastián Bustos y la subinspectora Smiling Castillo, fueron al Hospital El Pino, donde se tuvo a la vista el DAU de Víctor Esparza Rivas. Mantenía diagnóstico de herida de arma de fuego en abdomen y pierna. La víctima estaba en pabellón, entrevistaron al cirujano que lo atendió, Oscar Fuentes, dice que la víctima llega a las 13:20 horas, fue derivado a sala de cirugía, tenía impactos balísticos en zona abdominal, pelvis y flanco derecho, debiendo ser intervenido. En la cirugía no hubo extracción de proyectil, estaba fuera de riesgo vital a la espera de evolución. Si ella no hubiera sido atendida oportunamente, habría fallecido. El cirujano señaló que cuando la víctima era cambiada de mesa, de sus vestimentas cayó un proyectil, por lo que

se lo entregaron a carabineros. Toman contacto con carabineros del Hospital, le hacen entregar a la subinspector Castillo del proyectil bajo cadena de custodia. Luego van al principio de ejecución en Mallorca N° 779, El Bosque, en la vía pública, con personal del Lacrim Central, perito bioquímico, balístico, fotográfico y planimétrico. Se hace inspección del sitio del suceso, se levanta evidencia balística, biológica, manchas pardo rojizas, dos vainillas y un proyectil balístico también. Finalizado el trabajo del sitio del suceso, toman contacto con testigos que presenciaron el hecho. Se tomó contacto con testigos protegidos, el inspector Sebastián Bustos tomó contacto con P.T.K.J. señala que cuando estaba en su casa, escuchó gritos desde el exterior, pertenecían al testigo D.T.E.K. asomándose por la ventana, observando a la víctima con el pantalón ensangrentado, saliendo, viendo que la víctima estaba siendo retenida por un vecino Eduardo Allendes, siendo apuntado con un arma de fuego por otro vecino de nombre Jesús Lara, quien le había dado disparos. Este testigo ve y escucha los disparos, ve el forcejeo por parte de la víctima, ve que el imputado o el vecino que estaba con el arma de fuego se da a la fuga, mientras el otro vecino se da a la fuga, prestando auxilio el testigo P.T.K.J. a la víctima, trasladándolo al Hospital El Pino. Su declaración la presencié ella. Esta declaración se tomó en el domicilio del testigo. Se tomó en horas de la noche. Luego de esta declaración se continuó con la siguiente, esa la tomó ella D.T.K. Este testigo señala que cuando estaba en su domicilio, como a las 13 horas, escucha disparos del exterior, se asoma por la ventana, ve el vehículo de la víctima Víctor Esparza estacionado en la calle, sale al exterior, nota que la víctima Víctor Esparza mantenía en sus manos una bicicleta y en la otra un bate, mientras que estaba siendo apuntado con un arma de fuego por Jesús Lara, el que procede a dar disparos al aire, la víctima se abalanza sobre Jesús Lara, comienzan un forcejeo y Jesús Lara vuelve a disparar en contra de la víctima. La testigo grita, solicita ayuda, ve que el otro vecino Eduardo Allende retiene a la víctima y Jesús Lara vuelve a disparar en contra de la víctima. Luego de esto, ambos se dan a la fuga, quedando la víctima tendida en el piso y es auxiliada por terceras personas. Una vez finalizadas las diligencias de toma de entrevistas a testigos, hicieron una inspección ocular en el sitio del suceso, no logrando tomar entrevista a otros testigos, se negaron a declarar, pero vieron cámaras de seguridad en un inmueble, en Mallorca N° 775. Notaron que mantenían grabaciones del hecho. Estas imágenes fueron levantadas, analizadas por la inspectora Smiling Castillo, se hizo un cuadro gráfico, que fue añadido al informe policial en que se observa la dinámica en

cuestión. El mismo 11 de julio, con los antecedentes de los testigos protegidos, que eran los nombres de Jesús Lara y Eduardo Allendes, se consultó al registro civil, se identifican a estas personas, Jesús Israel Lara Allendes, su tío Víctor Eduardo Allendes Godoy. Llega al lugar Fernanda Alegría, subcomisaría, quien le exhibe a los testigos los sets fotográficos, ambos testigos reconocen a ambos imputados, en el primer caso a Jesús Lara como el sujeto que efectúa los disparos en contra de la víctima y a Eduardo Allendes como el sujeto que retiene a la víctima, mientras Jesús le dispara.

Con posterioridad, el 17 de julio de 2023, fueron al Hospital El Pino para tomarle declaración a la víctima, fue con la subinspectora Castillo y el Inspector Bustos, señala que el 11 de julio de 2023, alrededor de las 12:30 a 13:00 horas, mientras se disponía a trabajar como colectivo, iba por calle Diego de Sevilla, siendo interceptado por Jesús Lara, su vecino, quien se movilizaba en bicicleta, el que procede a romperle el espejo retrovisor de su vehículo, generándose una discusión entre ambos, la víctima lo amenaza con un bate, sin generarse agresión entre ninguno. Jesús Lara se da a la fuga, la víctima retiene la bicicleta de Jesús Lara para que éste le pague los daños del espejo, y así le devolvía la bicicleta. La víctima se va a su casa en calle Mallorca 779, se estaciona, no alcanza a ingresar, mantenía la bicicleta en sus manos, ve a Jesús Lara acercarse hacia él con un arma de fuego en sus manos, él efectúa 3 disparos al aire. Cuando ve esto, Jesús comienza a recoger las vainillas, la víctima se abalanza sobre Jesús, comienza un forcejeo, recibiendo disparos en su abdomen y pierna, perdiendo el conocimiento en el lugar, retomando el conocimiento en la sala de recuperación del Hospital El Pino, desconociendo lo que ocurrió en el intertanto. En el lugar autorizó la toma de muestras biológicas de hisopado bucal, remitidas al Lacrim. La inspectora Cinthia Pérez Castro le hizo exhibición de los kárdex de los imputados, la víctima reconoce a Jesús Lara como el sujeto que efectuó los disparos en su contra. Finalizando la diligencia, el 18 de julio de 2023 el equipo a cargo del subcomisario Palavecino, Castillo y ella fueron al sitio del suceso para efectuar empadronamiento, logrando tomar contacto con testigo reservada 1, y otra testigo, la primera concurre el 19 de julio a las dependencias de la Brigada, siendo entrevistada por el inspector Sebastián Rojas Álvarez. La testigo protegida M.M.L.R. ella fue el 23 de julio de 2023 a la Brigada, quien señala que estaba en su domicilio como a las 13 horas, escucha un altercado en la vía pública, escucha los perros ladrar, sale a la calle, observa este altercado que hay entre sus vecinos Víctor Esparza y Jesús Lara, la pelea era por un espejo retrovisor, ella

ingresa, escucha disparos, sale de su domicilio, ve mucha gente que se dirige a la casa de Víctor Esparza, ella va y observa a Víctor Esparza tendido en el piso, con sangre, escuchando por otros vecinos que Jesús Lara había disparado a Víctor Esparza. Luego se realizó el informe policial, se pidieron las órdenes de detención pero en la detención de estas personas no participó. Respecto de la última declaración, ella le toma la declaración.

A la defensa, señala que ellos recopilan el Dato de Atención de Urgencia, ellos van al mesón de recepción pidiendo el DAU y pidieron hablar con el cirujano, ellos llegan como a las 20:30.

Indica que el testigo, cuando ve a la víctima, aprecia que tiene la bicicleta y el bate. No indica actitudes de uno o de otro.

La víctima no indica el motivo por el cual Jesús Lara le rompe el vidrio, dice que fue interceptado por esta persona, dice que se baja con el bate, pero no hay agresión en ese momento.

13.- **PAMELA NATHALIE REYES BAEZ**, 56 años, divorciada, perito químico del Laboratorio de Criminalística de la PDI, quien indica que en relación al homicidio frustrado con arma de fuego, la Brigada de Homicidios Sur solicitó muestra bioquímica por muestra remitida en NUE 6854902 para determinar presencia de sangre humana, en caso positivo, huella genética, evidencia tórula mancha pardo rojiza, levantada desde una escala a la salida de un negocio, que correspondía a la evidencia 5. Muestra evidencia MPR Escala. Se realizó prueba determinación de sangre humana, resultado positivo. Se extrajo el material genético, se cuantificó, amplificó, la huella genética presenta genotipo masculino, detallada en el informe pericial bioquímico 204-.2024 La Brigada de Homicidios remite otra muestra hisopado bucal de Víctor Esparza, NUE 7521192, para verificar huella genética y compararla con la muestra MPR Escala. Se determina huella genética de Víctor Esparza, se compara con muestra de informe 204. Se realiza extracción, cuantificación, amplificación y tipificación, se comparan ambas muestras y se establece coincidencia en 21 marcadores genéticos. Se realiza valoración estadística, coeficiente de verosimilitud superior a 2.300 cuatrillones, que es más probable en esta suma que sea de Víctor Esparza a si proviene de alguien más, informe policial bioquímico 207-2024.

DOCUMENTAL:

5.- **Copias de Ficha Clínica del Hospital El Pino**, de la víctima Víctor Iván Esparza Rivas. Página 14, dato de atención de urgencia, DAU, identifica a la

víctima, ingreso 11.07.23 hora 13:20. Motivo, herida por arma de fuego, lesiones. Pronóstico grave. Destino: Hospitalización. Página 15 Epicrisis: Diagnóstico de egreso, 1.- Herida abdominal lesión de colon descendente, evisceración contenida, 2.- herida extremidad inferior derecha, fractura ala ilíaca por herida de arma de fuego. Página 22 Protocolo operatorio, diagnóstico hemoperitoneo, laparotomía exploratoria. Hallazgos: múltiples perforaciones intestino, lesión colon descendente compromete 30%, perforación peritoneo, deseca hasta la cresta ilíaca izquierda, sin hematoma. Se procede a hipo Hartman, se resecciona sigmoides, colostomía colon descendente tracto izquierdo.

A su turno, la defensa incorporó la siguiente prueba:

1.- **ERIKA MARIA COILLA RAIN**, 50 años, casada, comerciante, quien indica que ella vino a declarar lo que vio un día de invierno fuera de su iglesia. No recuerda la fecha exacta, pero esto ocurrió hace como 1 año y medio o dos años. Esto ocurre un día de invierno, estaba fuera de la iglesia en Diego de Sevilla con Chimbarongo, vio una riña de dos personas, una bicicleta y dos personas, el más adulto como si estuviera robándole la bicicleta al más joven, la persona adulta que estaba con un vehículo estaba con un bate, que le pegaba al joven que tenía la bicicleta, se la quitó la echó arriba del vehículo y se fue, el joven caminó por el pasaje Los Helechos hacia Gran Avenida. Refiere que el sujeto echó la bicicleta encima del auto. Ella estaba cerca, como a dos metros. Esto ocurre en calle Los Helechos con Diego de Sevilla. El Bosque. El vehículo era oscuro, negro. La edad del más joven no la recuerda, no recuerda la edad de la otra persona, pero se veía que uno era más joven que el otro. No recuerda cómo se vestían. Conocía a la más joven, sabe que se llama Jesús, lo conoce porque es nieto de la persona que le arrienda el local a ella en la iglesia. Ella no había declarado antes esto. Ella escuchó luego disparos, 5 a 10 minutos después. Supo que los disparos los hizo Jesús. Indica que se sintieron 3 disparos al aire, ella estaba en Diego de Sevilla con Mallorca, gritaba que necesitaba su bicicleta, ahí estaba el hombre asulto con el bate, resistiéndose a entregar la bicicleta que era de Jesús. Él le advirtió primero, la posición de Jesús, de la pistola y de la mano no era hacia el frente del caballero, la postura de Jesús era tirar balas hacia arriba, no era para matar a alguien, sino que era una advertencia que necesitaba su bicicleta.

Ella no vio que Jesús le disparara a esta persona, se acerca gente que paren eso, estaban en el negocio del dueño, del que tiene el bate, ahí estaban, pero ella no vio que le tirara las balas a él, vio que las balas estaban hacia arriba, como en señal de advertencia. No sabe el nombre del caballero, pero ha

conversado con él porque va a comprar a su negocio, pero no tiene amistad, no se relaciona con él.

Al Ministerio Público, indica que la señora Inés García es quien arrienda un local en su iglesia. Le arrienda hace 5 años, ahí hay una iglesia. A ella le preguntaron si había visto algo ese día, ella dijo que sí. Le preguntó la abuela materna de Jesús, se llama María Soledad, no sabe el apellido, pero hace mucho tiempo atrás. A ella la conoce del tiempo que arrienda, hace 5 años. Ella es pastora hace 3 años, dirige un ministerio con su esposo en Chimbarongo con Diego de Sevilla, por eso trabajan con los vecinos, con la gente en situación de calle. Respecto a los hechos, ella estaba cerca. No sabe bien de metros, los gritos se escuchaban cerca, los gritos eran garabatos, entrégame la bicicleta, eso lo decía el caballero. Ella no supo por qué se produjo la riña. Jesús se defendía, la otra persona estaba con un bate, ella vio que le pegó a Jesús, lo tenía en el suelo y estaba así (hace además de pegar hacia abajo) señala que le pegó en la espalda. Caminó por Los Helechos y luego de 5 a 10 minutos sonaron los disparos. Ella estaba afuera de la iglesia, cuando empezaron los disparos llega a Diego de Sevilla con Mallorca, los disparos los hace Jesús, los hace al aire. Él estaba en la calle Mallorca. Ella no se acercó. Señala que él se resistía, que no le iba a pasar la bicicleta, disparó al aire en 3 oportunidades. Luego forcejean y ahí no vio cómo le disparó o como lo dañó. No había nadie más con pistola, ella vio herido a esta persona, fue la enfermera que estaba con ella, ella vio el muslo izquierdo con sangre, reitera que lo vio herido en la pierna.

2.- **MARIA SOLEDAD GODOY HENRIQUEZ**, 62 años, viuda, temporera, quien indica que a su nieto le quitaron la bicicleta. Ella estaba parada en Mallorca con Diego de Sevilla, mirando hacia el lado de la feria Los Carolinos, ve el caballero del auto negro en Diego de Sevilla con Los Helechos, en la esquina, aparece su nieto con su bicicleta, este sujeto con un bate azul le pega a su nieto, le empieza a quitarle la bicicleta. Lo botó al suelo y le quitó la bicicleta, trató de arrancar, echó la bicicleta al auto y se llevó la bicicleta. En ese instante, el nieto apareció en la casa del personaje que se llevó la bicicleta, pidiéndole que le entregara la bicicleta, apareció con una pistola, tiró un balazo, le decía que no, no le quería entregar la bicicleta. En ese trayecto ella entró en pánico, entró a su casa en Mallorca 809, gritando que fueran a dar apoyo para que no le pasara nada a la gente que estaba alrededor. Ella no salió más, salió cuando estaba todo lo que había pasado, porque entró en pánico y se nubló por mucho nervio.

Refiere que ella estaba en Mallorca con Diego de Sevilla, mirando hacia la feria Los Carolinos. Su nieto vivía con ella. Ella no vio que su nieto fuera a su casa, tampoco después. Ella vivía con su pareja, su hijo y su otra hija. Su hijo es Víctor Allendes Godoy, él no estaba, le pidió ayuda a su pareja, pero estaba durmiendo, porque trabaja de noche. A su hijo no lo vio, porque se puso muy nerviosa, se puso mal. El caballero del negocio es quien se quedó con la bicicleta de su nieto, vive como 3 casas más allá de la suya. Sabe que Jesús disparó, los vio los 3 primeros, disparó hacia el cielo, hacia arriba, ella entró a su casa a pedir ayuda y cuando volvió a salir ya no había ninguna solución. Luego cuando volvió a salir le dijeron que Jesús le había disparado.

Al Ministerio Público, indica que ella ve a Jesús Lara con un arma de fuego, lo ve disparar al aire, ella entra a su casa. Ella no vio a su hijo, Víctor Allendes. Luego de estos hechos, que se enteró que Jesús le disparó a este caballero, se enteró por los vecinos, lo vio cuando lo estaban llevando en el mismo taxi de él al hospital. Después de esto no lo vio a su nieto, lo volvió a ver como a los dos meses a su casa. No supo por Jesús de lo que pasó, no vio que Jesús tuviera lesiones ese día.

DOCUMENTAL: Declaración jurada prestada en la notaría de doña Esmeralda Muñoz Iglesias de la comuna de El Bosque, de doña ERIKA MARÍA COILLA RAÍN, sobre hechos anteriores, coetáneos y posteriores al hecho punible. Firmada por la declarante, firmada y timbrada por el notario público doña Esmeralda Muñoz Iglesias, firma ilegible al final de la página. En ella se indica que el 11 de julio de 2023 en calle Los Helechos con Diego de Sevilla, vio a Víctor Esparza Rivas y el otro un hombre joven, Jesús Lara, lo conoce porque es consejera pastoral, el mayor le pegó con un bate al joven, el joven le pide la bicicleta, el hombre mayor se rehúsa, luego Jesús saca una pistola, luego que Víctor no le decide a entregar la bicicleta, Jesús le dispara directamente a Víctor. Ella se acercó a Víctor, le prestó ayuda, Víctor estaba consciente.

Todas probanzas que se han considerado al momento de resolver.

SEXTO: Que, según el auto de apertura del juicio oral, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

SÉPTIMO: Hecho punible acreditado. Que, con los elementos de prueba rendidos en el presente juicio, los que se valoran libremente, según lo preceptuado por el artículo 297 del Código Procesal Penal, que no contradicen las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos

científicamente afianzados, este Tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción de que se encuentra acreditado el siguiente hecho:

“Que el día 11 de julio del año 2023, en horas de la tarde, aproximadamente a las 13:00 horas, en la vía pública, específicamente en Calle Mallorca, frente al N° 779, de la comuna de El Bosque, **JESÚS ISRAEL CARLOS LARA ALLENDES**, debido a una discusión previa, premunido con un arma de fuego, le disparó de manera reiterada a la víctima Víctor Iván Esparza Rivas, quien resultó con heridas por arma de fuego a nivel de abdomen y pierna derecha, con lesiones de intestino delgado y lesión de colon sigmoides, de carácter grave, sin causarle la muerte, sin embargo, la víctima hubiese fallecido de no recibir las atenciones médicas oportunas”

OCTAVO: Calificación jurídica. Que, a juicio del Tribunal, el supuesto fáctico asentado precedentemente, resultante de la unión lógica y sistemática de los elementos de convicción rendidos, efectivamente es constitutivo del **delito de homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado **frustrado**, debido a existir una circunstancia independiente a la voluntad del hechor, cual es haber sido la víctima socorrida médicamente.

NOVENO: Elementos del tipo penal. Que, para estimar probada la existencia del delito de homicidio en carácter de frustrado, se requiere acreditar que una persona agredió a otra con la intención de causarle la muerte, lo que no se produjo por causas ajenas a su voluntad.

En el caso que nos convoca, un sujeto agredió a Víctor Iván Esparza Rivas mediante el uso de un arma de fuego, provocándole lesiones de carácter grave y que hubieran sido mortales de no mediar socorros oportunos y eficaces.

Tal supuesto fáctico se acreditó con los asertos del perito **JAVIER ANTONIO TRUJILLO NOVOA**, médico legista del Servicio Médico Legal, quien examinó a Víctor Iban Esparza Rivas y dio cuenta que la lesión sufrida por éste, trauma abdominal penetrante por arma de fuego, herida abdominal con compromiso de yeyuno, colon y evisceración contenida, trauma extremidad inferior derecha por arma de fuego, sin compromiso vascular, infección de la herida, peritonitis. Médicos realizan estudio y se le realiza una tomografía de abdomen, se observa fractura multisegmentaria de cresta ilíaca, se le realiza un control imagenológico el 13, donde se observa características de infección, se realiza otro estudio, se observa peritonitis, se le interviene en 3 oportunidades, laparotomía exploratoria, quedando con bolsa de colostomía. Refiere que dichas

lesiones habrían sido mortales de no mediar socorros médicos oportunos y eficaces.

Ello además se estableció mediante la incorporación del **Certificado Médico** de fecha 11.07.2023, de Hospital El Pino, de la víctima Víctor Iván Esparza Rivas. Refiere que el diagnóstico es disparo otras armas de fuego, hemoperitoneo, herida arma de fuego abdomen y pierna derecha, ingresa a pabellón, laparotomía exploratoria, seis lesiones intestino delgado, anastomosis intestino delgado, cirugía tipo Hartmann. Nombre médico Oscar Fuentes Moya, además de las **copias de Ficha Clínica** del Hospital El Pino, de la víctima Víctor Iván Esparza Rivas. Página 14, dato de atención de urgencia, DAU, identifica a la víctima, ingreso 11.07.23 hora 13:20. Motivo, herida por arma de fuego, lesiones. Pronóstico grave. Destino: Hospitalización. Página 15 Epicrisis: Diagnóstico de egreso, 1.- Herida abdominal lesión de colon descendente, evisceración contenida, 2.- herida extremidad inferior derecha, fractura ala ilíaca por herida de arma de fuego. Página 22 Protocolo operatorio, diagnóstico hemoperitoneo, laparotomía exploratoria. Hallazgos: múltiples perforaciones intestino, lesión colon descendente compromete 30%, perforación peritoneo, deseca hasta la cresta ilíaca izquierda, sin hematoma. Se procede a intervenir en maniobra Hartman, se resecciona sigmoides, se realiza colostomía de colon descendente tracto izquierdo.

En cuanto a la dinámica de los hechos, se contó con el testimonio del afectado **VICTOR IVAN ESPARZA RIVAS**, quien refiere que el 11 de julio de 2023 estaba en su domicilio, iba a hacer una carrera, iba por Diego de Sevilla a la altura del pasaje Los Tréboles, viene este joven de los Carolinos hacia su casa en bicicleta. En ese momento iba a ingresar por el pasaje, se abalanza encima de su auto, le pega con su mano al espejo, y lo rompe. Él se baja, ofuscado, le dice que por qué se lo rompió, le dice que le tiró el auto encima, él se detuvo. Se baja con un bate, le dice que tiene que pagarle el espejo, él se quiso arrancar, él le iba a pegar, pero no lo hizo, se paró, dejó la bicicleta botada y se fue por un pasaje, los Tréboles. Él se devolvió, tomó la bicicleta, la echó arriba del auto, luego como un par de minutos llega esta persona y dispara al aire, después le apunta a la cabeza, luego le dispara a la pierna, empiezan a forcejear, se abalanzó encima de él, cuando recibió el disparo no supo nada más. Despertó en el hospital, luego que lo habían operado, quedó con una herida en el abdomen y en la pierna, en el abdomen le tuvieron que hacer una colostomía, con la que aún se mantiene.

Tal versión es corroborada por la declaración de **D.T.E.K.**, quien refiere que esto ocurre en julio de 2023, era un día martes, ese día se levantó, su madre estaba enferma, su padre estaba atendiendo el almacén, le dice que va a hacer una carrera, le dice que va a dejar el almacén cerrado. Escucha que su padre se va, luego un disparo. Tenía miedo porque Jesús le había disparado por la espalda a sus hermanos, por lo que sabía que algo podía pasar. Abre la ventana del segundo piso y ve a su padre, ve a Jesús apuntándole a la cabeza a su padre, al lado el tío de Jesús que estaba con la bicicleta, le dice que no dispare. Jesús intenta recargar y se le caen las balas, su papá se abalanza para sacarle la pistola, le dispara en la pierna. Su padre le bota la pistola, el tío se mete y le devuelve la pistola a Jesús, el tío afirma a su padre y le da el segundo disparo por la cadera. Su padre cae a la pared, Jesús dispara de nuevo, se pone delante, a ella le roza y a su padre en el polerón, su padre se desvanece, lo llevan vecinos al hospital. En el hospital llegaron los carabineros, a la noche llegaron los PDI y tomaron declaraciones. Esto ocurre como a mediodía. Señala que esto ocurre en calle Mallorca, en la comuna de El Bosque. Indica que todo ello lo pudo presenciar. Reiteró que ella escucha un disparo, sale de la casa, su padre estaba ahí, se había bajado del auto. Ve que Jesús le apunta a la cabeza, estaba el tío de Jesús, Eduardo Lara. Su padre tenía afirmada la bicicleta, el tío intentaba quitarle la bicicleta, Jesús le apuntaba a su padre. Su padre estaba en shock, ella le decía que soltara la bicicleta. En eso Jesús recarga y se le caen las balas, su padre le va a pegar con un bate que él tenía, en ese forcejeo Jesús le dispara en la pierna a su padre. Luego de eso, seguían en el forcejeo, su padre le bota la pistola a Jesús. El tío le toma la pistola y se la devuelve a Jesús, ahí él recarga, el tío afirma a su papá y le pega en la cadera, el otro disparo. Su padre cae a la pared, Jesús intenta dispararle de nuevo, ella se pone al frente, a ella le roza y a su padre le quema en el polerón. Luego como ve que su padre cae al piso, Jesús sale arrancando por unos pasajes. El tío toma la bicicleta y se va a su domicilio. Su padre es Víctor Esparza Rivas. Su padre se desvanece, lo llevan al Hospital El Pino. Lo llevaron de urgencia, lo tuvieron que operar porque estaba perdiendo mucha sangre. Su padre resultó con colostomía, mantiene aún hoy la colostomía.

A su turno, ratifica la declaración del afectado el testigo **P.T.K.J.** quien indica que ese día estaba en su casa, estaba enferma, su esposo estaba atendiendo el negocio de la casa, él le dice que va a cerrar porque tenía que ir a hacer una carrera, le dice que ella iba a bajar, que se sentía mejor, eran como la 1 de la tarde. Estaba en la pieza, escuchó un disparo, lo sintió cerca, se asustó,

su hija sale y baja corriendo, se asustó, salió corriendo siguiéndola, la siente gritar, le dice “mi papá no”. Se asoma y ve que ella estaba entre medio de ellos dos, siente otro disparo, que es el que le llega en la pierna a su esposo, ve un forcejeo, tratando de quitar la pistola, ese fue el segundo disparo que escuchó, ella se quedó en blanco, sólo miraba, ve que seguían forcejeando, luego siente otro disparo, ve a la persona arrancar con la pistola, ve que su esposo cae al suelo. Atinaron a ponerle un paño en la pierna, porque sangraba mucho. Llegaron los vecinos, llegó mucha gente, se empezó a desvanecer, se dio cuenta que tenía un orificio en la cadera, se dio cuenta que tenía otro impacto de bala, no podían subirlo al auto, ahí llegaron vecinos, lo subieron al auto casi inconsciente y lo trasladaron al Hospital El Pino. Lo atendieron de urgencia, no supo nada más hasta que el doctor les dijo lo que había pasado con él. Señala que eso fue el 11 de julio de 2023, como a las 13:00 horas. Su esposo es Víctor Iván Esparza Rivas. El forcejeo era entre su esposo y Jesús, le estaba tratando de quitar la pistola. Eso es lo primero que ve. La pistola se cae al suelo, en eso cuando la pistola se cae, estaba ahí el Lalo, el tío de Jesús la recoge y se la entrega a Jesús, ahí se produce el otro disparo a la cadera. El primero es al aire, ese lo escucha cuando estaba en la casa, sale de la casa, luego el de la pierna, no ve donde le disparó, pero ve que salía sangre de la pierna. Cuando ocurre ese disparo, se abalanza para quitarle la pistola, ahí se ponen a forcejear, no recuerda si le pegó en la mano. La pistola se cae y viene el Lalo y recoge la pistola, luego pega otro disparo, no sabe dónde cayó, pasan unos segundos, su esposo cae al suelo. Le amarraron la pierna, cuando se acerca ve el orificio del lado izquierdo, en el polerón, ve que tiene un disparo pero no salía sangre. Ahí lo tomaron para llevarlo en el auto. Su esposo resultó con una colostomía.

También confirma la declaración del afectado, el **TESTIGO BAJO RESERVA DE IDENTIDAD N° 1**, quien refiere que estaba en la feria, era día de feria, por obligación tenía que pasar por la calle Mallorca, de la comuna de El Bosque. Esto ocurre al mediodía. Llega a esa calle, se encuentra que había mucha gente, pregunta qué pasa, le dicen que había una pelea. Caminó y en eso se encontró con el chico que estaba con pistola y el caballero del negocio, por lo que ella atinó a arrancar. Ellos estaban por la calle Mallorca, arrancó a la casa de una vecina del sector. Ella cuando corrió, empezaron los disparos, ahí entró en shock, no vio más porque se metió a la casa de la vecina. Escuchó dos o tres disparos, pero dentro de la casa la vecina estaba igual que ella y sintieron más disparos. Ambas estaban asustadas. Cuando se calmó, esperó un rato y luego la vecina le

dice que salga, ella siguió su camino y vio que el caballero se lo estaban llevando en un vehículo, ya herido, hay gente que hablaba que lo habían matado.

Finalmente, en apoyo de la versión de la víctima, declaró M.M.L.R. quien indica que el día 11 de julio de 2023, alrededor de las 1 o 1 y algo, estaba en su casa, cuando siente que su perro ladraba, se asoma a la puerta, ve a dos vecinos discutiendo, forcejeando, siguió la discusión hasta el pasaje Los Helechos, siguieron discutiendo, el vecino andaba con un bate en la mano, pero nunca lo golpeó, Jesús se va con amenazas hacia el pasaje Los Helechos. Después, cuando él se fue, se acercaron al vecino, a preguntarle lo que pasó, le dice que este niño pasa en bici, le pega un golpe al espejo del auto, no recuerda de qué lado era. El vecino se calmó, agarró la bicicleta y se fue a su casa. El vecino es Víctor, Jesús era con quien estaba discutiendo. Él agarra la bici y la pone arriba del auto de él y se va a su casa. No recuerda dónde la puso, pero se lleva la bicicleta en el auto. Ellos estaban en Diego de Sevilla. Luego ella se entra, se va a su domicilio y siente disparos, vuelve a asomarse y ve gente corriendo hacia Mallorca, hacia el domicilio de Víctor, cuando llegó ahí se habían llevado al vecino, vio sangre en la entrada del negocio y los vecinos comentando, que había llegado Jesús con una pistola, con la que llegó donde el vecino a dispararle. Señala que el espejo se rompió, ella vio el espejo roto. Jesús era alto, delgado, de pelo largo cuando pasó esto, entre 20 a 25 años. Lo ubica a Jesús de vista, porque viven ahí hace más de 18 años.

A su turno, las versiones del afectado y de los testigos de cargo son ratificadas por las funcionarias policiales Cinthia Nicole Pérez Castro y Nicole Ivette Maffet Maffet, quienes dieron cuenta de las declaraciones prestadas por el afectado y por los testigos ya referidos.

A su turno, compareció la perito planimétrico Gladys del Carmen Bastías Valenzuela, quien dio cuenta del informe planimétrico del sitio del suceso, dando cuenta de la ubicación de dos vainillas, un proyectil y una mancha pardo rojiza.

Asimismo, se contó con la declaración de la funcionaria policial **Smiling Javiera Castillo Córdova**, quien dio cuenta del informe científico técnico del sitio del suceso y del cuadro gráfico de las cámaras levantadas en el lugar. En efecto, pudo determinar, según el informe, la presencia de evidencia balística y biológica en el sitio del suceso, esto es, dos vainillas, un proyectil o munición sin percutar y manchas pardo rojizas, todos ellos frente a los N° 775, 779 y 769 de la calle Mallorca en la comuna de El Bosque.

Se le exhibieron fotografías del sitio del suceso, pudiendo observarse , la vereda sur de calle Mallorca, los domicilios 769, reja blanca, la café es 775 y la del negocio es la 779. Se logra ver que el lugar estaba aislado por carabineros y fijada la evidencia encontrada en el lugar. Indica que ellos llegaron al lugar alrededor de las 19:00 horas. Se observan las evidencias 1, 2 y 3 frente al domicilio de 769 que es la reja blanca. Esa evidencia está en la vereda sur de calle Mallorca. La evidencia 1 es una vainilla metálica amarilla, percutada, en el culote decía 9 milímetros. La evidencia 2 es una vainilla metálica similar a la anterior, la evidencia 3, vainilla metálica amarilla, 9 milímetros, percutada. Se aprecia evidencia 4, frente al domicilio N° 775, la evidencia 4 es una munición completa, dorada, de 9 milímetros. La evidencia 5 se encontraba en los escalones, es una mancha pardo rojiza por goteo de altura. Se exhibieron fotografías de las vestimentas de la víctima, jeans color celeste, polerón con capucha gris, polera verde, par de zapatillas color negro. Se fija la ropa porque se ven las manchas pardo rojizas que corresponde al dato de atención de urgencia que se indica heridas en pierna y abdomen. Se ven manchas en el jeans y en la polera, además de en el polerón. Se observa el detalle del polerón gris, sobre el bolsillo mantiene desgarradura. Se fija eso porque es coincidente con el impacto que recibe la víctima en el abdomen, se fija la manga derecha polerón gris, tiene dos desgarraduras. En la polera verde en que se ve mancha pardo rojiza por anterior, desgarradura de la polera verde. En el jeans color azul, se ve que mantiene manchas pardo rojizas.

Indica que le correspondió hacer un cuadro gráfico de cámaras, en el domicilio de 765 o 769 tenía cámaras de seguridad, el propietario facilitó las grabaciones. Se respaldaron en un DVD, que fue sellado y rotulado con cadena de custodia por ella.

Se le exhibe otros medios de prueba N° 15. Reconoce la cadena de custodia que levantó ella, se ve parte de la dinámica de los hechos. La NUE es la 7521164. Se levanta en el domicilio de Mallorca N° 775, El Bosque. Refiere que ella la analizó y confeccionó un cuadro gráfico por fotografías. Aparece parte de la dinámica del hecho, se logra ver a un sujeto que camina por calle Mallorca de poniente a oriente, con un objeto, aparente arma de fuego tipo pistola, mantiene audio, por lo que se ve que hay una discusión entre dos personas y se escuchan sonidos similares a disparos. Se ve que la víctima llega con un elemento tipo bate, discuten, luego llega un tercer sujeto que intenta separar, sale la hija de la víctima, le dice que “por favor con mi papá no, no le dispaes”.

Se reproduce la grabación, la testigo indica que la fecha es el 11 de julio de 2023, no mantenían desfase horario, serían las 13:12:52. Ahí comienza la grabación. Se observa a un sujeto manteniendo en su poder un elemento que aparenta ser un arma de fuego, mantiene el elemento sujeto con ambas manos, de manera paralela al suelo. Luego se observa que una persona de polerón gris se abalanza hacia la persona de polerón verde.

Indica la testigo que se aprecia la dinámica de la discusión de la víctima con el imputado, se escucha y se observa que mantiene el imputado un arma tipo arma de fuego, tipo pistola. Mantienen una discusión, aparece un sujeto que intenta calmar, aparece la hija para ayudar a su padre. Ella analizó el video, ella no conocía al imputado o a la víctima, fue describiendo la situación, cuando llega un hombre caminando con un objeto con características similares a la de un arma de fuego, de poniente a oriente, por calle Mallorca, aparece una segunda persona con polerón gris con un bate que va a golpear a una persona, se escuchan sonidos con características de arma de fuego, aparece la tercera persona que intenta calmar, se ve en el cuadro a cuadro se logra ver a la víctima con manchas pardo rojizas en su pierna derecha, se ve el arma de fuego y se escucha. Ella hace un cuadro gráfico de la grabación.

Se exhibe otros medios de prueba N° 7. Foto 1 corresponde a un sujeto de poniente a oriente por calle Mallorca, con sus brazos extendidos portando un elemento similar a arma de fuego, se ve que viste polerón verde con gorro negro. Foto 2 detalle de la imagen anterior, en que se ve al sujeto antes descrito. Foto 3 se ve la cara de esta persona que viste de verde, foto 4 aquí el sujeto se agacha a recoger algún elemento que se le cae al suelo, en la vereda sur de calle Mallorca, frente al N° 775. Foto 5 aparece el segundo sujeto con polerón gris, que mantenía un elemento tipo bate en sus manos, están en la vereda sur de calle Mallorca, foto 6, detalle del sujeto de polerón gris con un elemento tipo bate. Foto 7 En esta imagen se observa a un tercer sujeto con vestimenta negra, que mantenía una capucha, que caminaba de oriente a poniente por la vereda sur de calle Mallorca. Foto 8 detalle del sujeto antes indicado. Foto 9 Aquí se logra ver que se oriente a poniente por la vereda sur de calle Mallorca, transita una mujer de cabello largo, liso, oscuro. Foto 10 detalle de la persona antes indicada. Foto 11 Se ven las 4 personas antes indicadas. El sujeto de polerón verde está con el elemento tipo pistola, frente a él está el sujeto de polerón gris, delante está la joven de pelo largo y negro y frente a éste está el sujeto de vestimenta oscura. El sujeto de vestimenta verde porta el elemento tipo pistola

en sus manos, el sujeto de polerón gris sería la víctima Víctor Esparza, la persona de polerón verde sería Jesús Lara. Foto 12 se logra ver que el sujeto de polerón verde corre hacia el lado norte de calle Mallorca, donde es perseguido por el sujeto de polerón gris. Foto 13 se logra ver al sujeto de polerón gris, que mantiene una mancha de color pardo rojiza en su muslo derecho, viste jeans azul, el que se describió en el informe científico técnico, Foto 14 detalle de la mancha pardo rojiza en el muslo derecho del jeans de la persona de polerón gris. Foto 15, se observa al sujeto de polerón verde que extiende ambos brazos, sosteniendo el elemento similar a pistola, apunta directamente al sujeto de polerón gris. Foto 16 el sujeto de polerón gris se dirige al oriente por la vereda sur de calle Mallorca, el sujeto de polerón verde camina hacia el poniente por la calle. Foto 17 se ve que el sujeto de polerón verde continúa hacia el poniente, se ve al sujeto de vestimenta negra caminar hacia el poniente, en ese momento. Foto 18 se ve al sujeto de polerón negro tomar la bicicleta y camina hacia el oriente por calle Mallorca, esto ocurre a las 13:14:33 del 11 de julio de 2023. Manifiesta que esta grabación permite ver la dinámica de los hechos, lo que fue contrastada por la declaración de la víctima, que la corrobora.

Existe en la especie dolo homicida o dolo de matar, por la ubicación en que se propina la agresión, esto es, en una zona naturalmente vital del cuerpo, el abdomen de la víctima, en que se ubican elementos importantes del sistema digestivo, endocrino y urinario del ser humano, comprendido dentro de lo que se denomina la zona vital del cuerpo, que corresponde al tronco, cuello y cabeza de la persona, lo que además se deriva de las lesiones que provocó la herida abdominal, que lesionó el colon y debió ser intervenido quirúrgicamente en 3 oportunidades, de acuerdo a lo indicado por el médico legista.

Por ello, se califican los hechos antes descritos como constitutivos del delito de homicidio, del artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de desarrollo frustrado, dado que el agente realiza la acción destinada a la consumación del ilícito investigado, pero existen elementos ajenos a su voluntad que impiden el desenlace, en este caso, los socorros médicos oportunos y eficaces.

PARTICIPACIÓN:

DÉCIMO: Que sin perjuicio de que en el análisis de la prueba rendida para establecer el hecho punible, se ha indicado además la participación de una persona en este hecho, debe analizarse dicha prueba para establecer si existen

suficientes elementos de juicio para establecer, sin duda razonable, de la participación culpable y penada por la ley que al acusado le atribuye el ente persecutor, lo que a juicio de estos sentenciadores ocurre, en atención a los siguientes elementos probatorios.

En efecto, existe la imputación conteste y concordante de la víctima Víctor Esparza Rivas y de los testigos D.T.E.K., P.T.K.J., Testigo bajo reserva de identidad N° 1, M.M.L.R. todos quienes identifican al acusado en estrados como quien disparó en contra de la víctima, luego de una discusión producida por la rotura que el acusado realiza de un espejo retrovisor del vehículo de la víctima, el que retiene la bicicleta del acusado y la lleva a su domicilio, llegando al lugar el acusado con un arma de fuego, lugar en que le dispara a la víctima en la pierna derecha y en el abdomen.

Asimismo, las funcionarias Fernanda Valeria Alegría Sepúlveda, Cinthia Nicole Pérez Castro y Javiera Fernanda Quintanilla Orellana realizan reconocimiento en set fotográfico a la víctima y a los testigos ya referidos, reconociendo éstos de manera coincidente al acusado en estos autos como la persona que dispara en contra de la víctima.

A mayor abundamiento, los testigos de la defensa Erika María Coilla Raín y María Soledad Godoy Henríquez, apoyan la sindicación realizada por los testigos de cargo, señalando que efectivamente el acusado es quien tiene un conflicto con el vecino, el afectado, tomando conocimiento posteriormente que es él quien le dispara al vecino, habiéndolo observado ambas testigos portando un arma de fuego, indicando ambas testigos que el acusado a lo menos dispara al aire encontrándose en las cercanías del domicilio de la víctima.

Finalmente, en este punto se cuenta con la declaración del propio acusado **JESUS ISRAEL CARLOS LARA ALLENDES**, quien reconoce haber agredido con un arma de fuego al afectado Víctor Esparza Rivas, reconociendo que le dispara luego de un altercado en que la víctima “le tira el auto encima” por lo que él le rompe el espejo retrovisor, transitando él en una bicicleta, la que se la quita la víctima, llevándola a su domicilio, por lo que él va a buscar un arma de fuego a su domicilio, que tenía “para negocio” volviendo al domicilio de la víctima, disparando en tres oportunidades hacia arriba, para luego el afectado se le abalanza encima, disparándole en la pierna y en el abdomen, dándose a la fuga, para luego botar el arma.

Por ello, el mérito de la prueba ya referida y analizada es suficiente, a juicio de este tribunal, para tener por establecida la autoría de **JESÚS ISRAEL**

CARLOS LARA ALLENDES a título de autor directo del artículo 15 N° 1 del Código Penal en el delito de homicidio frustrado en la persona de Víctor Esparza Rivas.

UNDÉCIMO: Alegaciones de la defensa:

Que en definitiva, la defensa ha invocado las siguientes atenuantes:

1.- Colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, 11 N° 9 del Código Penal: Ello por cuanto su representado ha declarado en juicio, reconociendo su participación en el mismo, dando cuenta de la dinámica de los hechos y las circunstancias por las cuales se produjeron, así como haber producido la liberación de gran parte de la prueba de cargo.

El ente persecutor se opuso a la configuración de esta atenuante, fundado en que la prueba de cargo presentada es suficiente por sí misma para tener por establecido el hecho punible y la participación del acusado más allá de toda duda razonable, existen prueba irrefutables de su participación y de la dinámica, por lo que si se omite su declaración, igualmente se llega al resultado de condena.

El tribunal desestima la atenuante invocada, por cuanto en efecto, la prueba de cargo rendida en juicio logra establecer, con independencia de la declaración del acusado, el hecho punible y su participación más allá de toda duda razonable, no agregando el acusado en su declaración ningún elemento diverso o adicional que permita establecer la sustancialidad de su colaboración, sin que la liberación de prueba del ente persecutor pueda razonablemente fundarse en la circunstancia que el acusado ha declarado y reconocido los hechos, sino más bien es la manifestación de la libertad probatoria con que cuenta el ente persecutor y la propia defensa.

2.- Haber actuado el acusado en vindicación próxima de una ofensa grave, 11 N° 4 del Código Penal:

La defensa la hace consistir en la circunstancia de que la víctima retiene la especie de propiedad del acusado, esto es, la bicicleta, portando además la víctima, en esa oportunidad, un bate, lo que es una amenaza potencial.

El ente persecutor solicitó el rechazo de esta atenuante, por cuanto no existe proporcionalidad o gravedad en la ofensa, dada la desigualdad de los bienes jurídicos afectados, esto es, la propiedad versus la vida del afectado.

El tribunal desestima esta atenuante, por cuanto en efecto, no existe proporcionalidad entre la retención de la especie de propiedad del acusado para que éste le hiciera pago de los daños ocasionados, con la acción del acusado de dispararle en varias oportunidades en al menos una zona vital, resultando el

afectado con lesiones mortales, de no mediar socorros médicos oportunos y eficaces.

3.- Haber actuado el acusado por estímulos tan poderosos que naturalmente hayan provocado arrebatos u obcecación. Artículo 11 N° 5 del Código Penal:

La defensa lo funda en la misma situación anterior, que el acusado se ve arrebatado de su medio de transporte, su especie, su bicicleta, bajo la amenaza de un elemento contundente, como es un bate.

El ente persecutor solicitó el rechazo de esta atenuante, por cuanto la acción del acusado no se realiza de manera inmediata, sino que tiene tiempo para analizar y meditar la situación, se retira del lugar, concurre a su domicilio, saca un arma de fuego y vuelve, lo que se opone a un estado de obcecación y arrebatos.

El tribunal descarta la atenuante señalada, precisamente por cuanto de la dinámica de los hechos se desprende que el acusado no actúa inmediatamente, sino que vuelve a su domicilio a buscar un arma de fuego, no habiéndose acreditado, asimismo, la circunstancia de haber sido golpeado por el afectado, siendo insuficiente el sólo mérito de la versión de la testigo de descargo Erika Coilla Raín, quien señala que “el caballero le pegaba al joven, le quitó la bicicleta, era como que estuvieran robándole la bicicleta al niño”, en circunstancias que el acusado refiere una dinámica diversa, esto es, que se produce una discusión porque él estimó que la víctima le tiró el auto encima, por lo que le rompe el espejo retrovisor (lo que no observa la testigo de descargo), luego esta persona lo empuja, le dice que le pague el espejo, él le mostró dinero pero no aceptó, dice que “don Víctor pescó la bicicleta y se la llevó”, indicando el acusado efectivamente que él se dirige a su domicilio a buscar el arma, en circunstancias que su abuela materna, la testigo de descargo María Soledad Godoy Henríquez, quien vivía con el acusado, indica que no vio a su nieto ir a su casa a buscar nada.

DÉCIMO SEGUNDO: Audiencia del artículo 343:

Que en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, el ente persecutor incorporó el extracto de filiación y antecedentes del acusado, el que no registra antecedentes, por lo que reconoce la atenuante de irreprochable conducta anterior, a la que se adhiere la defensa y que el tribunal estima configurada en virtud del extracto de filiación ya mencionado.

Asimismo, en esta etapa procesal, además de invocar nuevamente la atenuante de colaboración sustancial, ya analizada precedentemente, solicita la configuración de la atenuante de reparación celosa del mal causado, esto es, el artículo 11 N° 7 del Código Penal, en virtud de los depósitos realizados en la cuenta corriente del tribunal a objeto de reparar las consecuencias perniciosas de la acción del acusado, por una suma de \$2.074.000.

El ente persecutor se opone a la configuración de esta atenuante, por cuanto No existe celo o esfuerzo sincero para reparar o intentar reparar los daños causados a la víctima, por cuanto ésta resultó con grave daño por la acción del imputado, tiene una colostomía hasta el día de hoy. El monto es insuficiente, pero respecto del celo, ese monto fue depositado por la familia del imputado, la fiscalía tiene antecedentes que permiten concluir que la reparación que hace la familia tampoco es celosa. Da cuenta de un correo electrónico de Francisca Oyarzún Espinoza, sicólogo uravit, dirigida al fiscal, respecto de los testigos, informa que comunicándose con el grupo familiar, Víctor tenía afectación por las consecuencias del delito, dado que existieron hostigamientos al inicio del proceso, estos hostigamientos de familiares del imputado, se mantuvieron hasta una semana antes al correo (febrero de 2025) en que los familiares del imputado provocaron daños al domicilio y al auto. Por ello refiere que no ha existido intención sincera de reparar celosamente el daño causado.

El tribunal desestima la atenuante invocada, dado que efectivamente los depósitos han sido realizados por la familia de la víctima, sin que se observe en el acusado un efectivo celo en la reparación de los efectos del delito, sino más bien una maniobra destinada a atenuar su responsabilidad en ilícito, existiendo por el contrario maniobras de hostigamiento al propio afectado y a su grupo familiar, a fin de que desistiera de continuar con la presente investigación, determinándose asimismo que el monto depositado no dice relación con la gravedad de la afectación sufrida por la víctima, quien ha sufrido una alteración sustancial en sus condiciones normales de vida, lo que le ha afectado asimismo en su actividad laboral, según su propio testimonio y de su grupo familiar.

DÉCIMO TERCERO: Determinación de la pena a imponer:

Que el acusado ha resultado responsable de un delito de homicidio simple, sancionado con la pena de presidio mayor en su grado medio. Al encontrarse en un grado imperfecto de ejecución, esto es, de frustrado, se rebajará en un grado, de conformidad con lo que dispone el artículo 51 del Código Penal.

Al concurrir a su respecto una atenuante y no afectar agravantes, el tribunal, al regular la pena, no la impondrá en su máximo.

DÉCIMO CUARTO: Que al encontrarse el acusado actualmente privado de libertad por esta causa, no se le condenará en costas.

Por estas consideraciones y, **vistos**, además, lo dispuesto en los artículos 1°, 7 inciso segundo, 11 N° 6, 14 N° 1, 15 N° 1, 28, 51, 67, 69 y 391 N° 2 del Código Penal; 1, 7, 295, 297, 340, 341, 342, 343, 344, 348 y 468 del Código Procesal Penal, **se declara:**

I.- Que, **se condena a JESÚS ISRAEL CARLOS LARA ALLENDES**, ya individualizado, como autor del delito de homicidio simple en grado de frustrado en la persona de Víctor Esparza Rivas, perpetrado el 11 de julio de 2023 en la comuna de El Bosque, a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO** y accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos u oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de su condena, sin costas.

II.- Que por no darse los requisitos de la ley 18.216, la pena privativa de libertad ya impuesta deberá cumplirla el sentenciado de manera efectiva, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido privado de libertad por esta causa, desde el día 27 de septiembre de 2023, según da cuenta el auto de apertura de juicio oral.

III.- Dése cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de La ley 19.970 sobre Registro de ADN y artículo 17 de la ley 20.568 sobre Inscripción Automática y voto voluntario.

Se previene que la magistrado Giroux Mardones concurre a la decisión antes indicada, refiriendo además como fundamento de la participación del acusado, la circunstancia que es posible observar claramente en el video reproducido en juicio, que quien porta un arma de fuego y que dispara apuntando directamente a la víctima que se encontraba a metros de él (aunque no visible en la toma), es el acusado, pudiendo verse perfectamente su rostro en dichas imágenes.

Devuélvase a los intervinientes, en su oportunidad, los antecedentes acompañados al juicio.

Sentencia redactada por el magistrado don José Manuel Rodríguez Guerra.
Anótese, regístrese y notifíquese.

RUC: 2.399.755.434-6

RIT N° 11-2025

Dictada por los Jueces de la Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, presidida por doña Françoise Giroux Mardones e integrada por don José Rodríguez Guerra como redactor y doña Virginia Rivera Álvarez como tercer integrante.