

**NOMENCLATURA** : 1. [40]Sentencia  
**JUZGADO** : 21º Juzgado Civil de Santiago  
**CAUSA ROL** : C-9712-2022  
**CARATULADO** : GARCÍA/HERNÁNDEZ

**Santiago, veintitrés de diciembre de dos mil veinticuatro**

**VISTO:**

**A folio 1**, comparece Roxana Andrea García Figueroa, factor de comercio, en representación de **ELECTRICIDAD RYR SPA**, sociedad del giro de su denominación, ambos con domicilio en Avenida 4 Poniente 0959, Maipú, quien viene en deducir demanda de resolución de contrato e indemnización de perjuicios en contra de **HERNANDEZ MOTORES SOCIEDAD ANONIMA**, sociedad del giro de su denominación, representada por Enrique Benjamín Hernández Julve, ignoro profesión, ambos con domicilio en 15 Norte 1018, Viña del Mar.

Funda su pretensión en que según factura electrónica N°111220 de 30 de septiembre del 2021, compró a la empresa demandada un furgón del año 2022, Marca OPEL Modelo COMBO HDI 92 L1 5P 1.6; Nro. Motor: 10JCAW0001723, Nro. Chasis: W0VEF9HPA NJ517682, de color blanco jade diésel, el cual se inscribió en el Registro Nacional de Vehículos Motorizados, teniendo la inscripción número RGLP.79-4.

Afirma que el 24 de marzo del 2022, el vehículo comenzó a presentar fallas, ya que no encendía y presentaba errores en el panel de control del mismo. Debido a ello, llevó el furgón al servicio técnico de la demandada, sin que a la fecha haya sido devuelto el vehículo, argumentando siempre respuestas evasivas, tales como que el técnico lo está evaluando o que los repuestos aún no llegan.

Manifiesta que dicho vehículo fue comprado para las labores propias de la empresa, lo cual no ha podido efectuarse, desde que han transcurrido más de 6 meses de que el furgón se encuentra en el taller, incumpliendo el



«RIT»

Foja: 1

contrato, particularmente en lo relativo a la garantía de funcionamiento de la especie vendida.

Respecto a los argumentos jurídicos, sostiene que el artículo 1489 del Código Civil establece la denominada condición resolutoria tácita, la cual le habilita a pedir la resolución o el cumplimiento del contrato, con indemnización de perjuicios.

Agrega que las cosas se adquieren para proporcionar al adquirente una utilidad, debiendo el vendedor solo limitarse a la entrega de la cosa al comprador y proporcionarle una posesión pacífica y útil de la cosa.

Refiere que constituye un incumplimiento contractual con efectos resolutorios la prestación de un objeto distinto al concertado, lo cual encontraría sustento en la doctrina, precisando que el incumplimiento de la obligación de dar pueda reputarse grave, bien por resultar el objeto entregado inhábil, o impropio para el fin que se le destina, bien porque se prive sustancialmente al comprador de lo que tenía derecho a esperar.

Previas citas legales, pide tener por interpuesta la demanda en contra del demandado ya individualizado, pidiendo que se acogida, declarándose la resolución del contrato relativo al vehículo placa patente RGLP.79-4, que el vendedor debe restituir la suma de \$16.154.845.-, más el pago de una suma de \$2.209.532.- correspondiente a los intereses que se deben pagar Tanner por el crédito obtenido para financiar el vehículo, todo ello con una indemnización de perjuicios ascendente a \$10.000.000.-, o las sumas que el tribunal estime de acuerdo al mérito del proceso, debidamente reajustadas y con los intereses respectivos, con costas.

**A folio 5E**, consta notificación personal subsidiaria del demandado, diligencia llevada a cabo en autos E-2493-2022 del 3º Juzgado Civil de Viña del Mar.

**A folio 12**, se tuvo por contestada la demanda en rebeldía.

**A folio 34**, se suspendió la audiencia de conciliación, ante la posibilidad de acuerdo.

**A folio 47, y subsanado el defeco a folio 49**, llamadas las partes a conciliación esta no se produce.

**A folio 50, y acogida la reposición a folio 59**, se recibió la causa a prueba.

**A folio 100**, se citó a las partes para oír sentencia.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LNXLXRVJMXW

«RIT»

Foja: 1

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, Roxana Andrea García Figueroa, en representación de **ELECTRICIDAD RYR SPA**, interpone demanda en contra de **HERNANDEZ MOTORES SOCIEDAD ANONIMA**, conforme se indicó en lo expositivo de la presente sentencia.

**SEGUNDO:** Que, la demandada no contestó la demanda, sin perjuicio de hacer presente ciertas consideraciones respecto a la acción deducida en su contra, así como presentar medios de prueba.

**TERCERO:** Que, la demandante rindió la siguiente prueba.

**Documental:**

**A folio 1:**

1.- Factura N°111220 de fecha 30 de septiembre de 2022 emitida por H. Motores S.A.

2.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del vehículo placa patente RGLP.79-4.

**Testimonial:**

**A folio 89**, comparecen los testigos Lebin Castillo Colmenarez, Aníbal Pino Muñoz y Claudio Pino Muñoz, quienes previamente juramentados, legalmente examinados y sin tachas, deponen al tenor de los puntos de prueba respecto de los cuales son presentados.

**CUARTO:** Que, la demandada rindió la siguiente prueba:

**Documental:**

**A folio 61:**

1.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del vehículo placa patente RGLP.79-4.

2.- Carta de aprobación de Tanner Servicios Financieros de 9 de septiembre de 2021, crédito 1542061.

3.- Factura N°111220 de fecha 30 de septiembre de 2022 emitida por H. Motores S.A.

4.- Nota de venta de 30 de septiembre de 2021 emitida por H. Motores S.A.

**Testimonial:**

**A folio 91**, comparecen los testigos Marcelo Hormazábal Quezada y Richard Silva Gómez, quienes previamente juramentados, legalmente



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LNXLRVJMXW

«RIT»

Foja: 1

examinados y sin tachas, deponen al tenor de los puntos de prueba respecto de los cuales son presentados.

**QUINTO:** Que, el artículo 1489 del Código Civil establece “*En los contratos bilaterales va envuelta la condición resolutoria de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado.*”

*Pero en tal caso podrá el otro contratante pedir a su arbitrio o la resolución o el cumplimiento del contrato, con indemnización de perjuicios.”*

De tal forma, en todo contrato bilateral, una de las partes podrá pedir la resolución, como acontece en autos, frente al incumplimiento imputable a la contraparte, todo ello con la posibilidad de resarcir los perjuicios que se deriven del referido incumplimiento.

**SEXTO:** Que, en el caso de autos, es pacífico entre las partes la existencia de un contrato de compraventa de un vehículo, particularmente un furgón marca Opel, con las siguientes características, de acuerdo a la glosa de la factura N°111220 emitida por la demandada: “*MODELO: COMBO 1.6 TD PUERTAS: 5 ; ASIENTOS: 3; COLOR: BLANCO JADE; AÑO: 2022; CHASIS: W0VEF9HPANJ517682; MOTOR: 10JCAW0001723; TIPO COMBUSTIBLE: DIESEL; PESO BRUTO VEHICULAR: 2330 KG ; PATENTE;; TRANSMISION: MANUAL; TRACCION: 4X2; CILINDRADA: 1600 CC; CAPACIDAD DE; CARGA: 1000 KG; CONDICION VEHICULO: NUEVO Y SIN USO; CODIGO DE INFORME TECNICO: OP7681E50319S01-2; TIPO DE NORMA: EURO E5.”*

Dicho documento es valorado conforme a la regla del artículo 346 N°3 del Código de Procedimiento Civil.

**SÉPTIMO:** Que, sin perjuicio que la restante prueba acompañada acredite la inscripción del vehículo a nombre de la demandante, con la placa patente RGLP.79-4, y que el financiamiento del automóvil fue financiado por la empresa Tanner Servicios Financieros S.A., no existen antecedentes técnicos o documentales que acrediten las fallas que presentó el furgón, ni la fecha de ingreso a la garantía del vendedor, ni las reparaciones a las que presuntamente habría sido sometido, ninguna de ellas con éxito aparente.

**OCTAVO:** Que, sin embargo, y paradójicamente, los testigos de la demandada, Marcelo Hormazábal Quezada y Richard Silva Gómez, aportan antecedentes relevantes al respecto, al manifestar que el vehículo habría ingresado a reparaciones el 24 de marzo de 2022, y que al menos a la



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LNXLXRVMXW

«RIT»

Foja: 1

fecha en que se recibió la testimonial, el 21 de agosto del 2023, el vehículo seguía en poder de la demandada, a través de sucesivos hechos que han impedido entregar el móvil a su propietaria, dentro de los cuales se encontrarían problemas con el flotador del combustible, y que una vez recibidos los repuestos, al intentar ser programados, esto fue imposible debido a que los módulos se encontrarían montados en artefactos que no son originales, y por ende, el computador de la marca que efectúa la programación no los reconoce. El segundo testigo puntualiza aún más, indicando que el furgón *“tiene el intervenido el sistema eléctrico el cual al analizar más a fondo llegué a un repuesto que está con daño interno, es la BSI (módulo que controla todos los accesorios eléctricos), y ahí se determinó que esta había sido dañada por la manipulación de estos accesorios instalados (alarmas, corta corrientes, GPC) y este no dejaba programar la bomba”*, todo lo cual habría sucedido después de recibir un repuesto, el cual al ser instalado no solucionó el inconveniente.

**NOVENO:** Que, atendido el tenor de la declaración de los testigos individualizados, se les asignará el valor probatorio de plena prueba, con arreglo al artículo 384 N°2 del Código de Procedimiento Civil, al estar contestes en el hecho y sus circunstancias esenciales, como queda de manifiesto de la transcripción del considerando precedente.

Ello permitirá tener por acreditado que, desde el 24 de marzo del 2022, hasta al menos el día en que se celebró la audiencia de prueba testimonial, el 21 de agosto del 2023, el vehículo permanecía en poder de la demandada, sin dar solución al problema por el cual ingresó el furgón a hacer efectiva la garantía, lo cual obedecería a la presencia de un repuesto no original, proveniente del extranjero, ya que dicha pieza debió ser importada, al no contarse con tal elemento en suelo nacional.

**DÉCIMO:** Que, teniendo por acreditada la existencia del contrato y su incumplimiento, al menos culpable, de igual forma se advierte que la demandada está en mora de cumplir, ya que ha transcurrido un lapso excesivo en el cual permanece el furgón bajo su custodia, sin dar pronta y cumplida solución al problema que aqueja a la demandante, sin que esta, su legítima propietaria, pueda servirse del bien para los fines que estime pertinentes.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LNXLXRVMXW

«RIT»

Foja: 1

**UNDÉCIMO:** Que, lo anterior permite a este tribunal resolver el contrato, debiendo permanecer el vehículo en poder de la demandada, y esta última, restituir lo dado o pagado en razón del mismo, el cual, de acuerdo a la factura N°111220 de fecha 30 de septiembre de 2022, asciende a un monto de \$16.154.845.-

**DUODÉCIMO:** Que, sin perjuicio de lo anterior, no podrá hacerse lugar a la restitución por los intereses, atendido que no existe forma de computarlos, frente a la carencia de medios de prueba que permitan tal cometido.

De igual forma, no existe constancia del arriendo de otros vehículos, ni el precio pagado por dichos contratos, por lo que tampoco se podrá acceder a lo allí solicitado.

**DÉCIMO TERCERO:** Que, la prueba restante en nada altera lo decidido, solo pudiendo advertirse que la testimonial de la demandante discurre sobre la base que el vehículo habría presentado fallas y que debió arrendarse otro para suplir su falta, sin que entreguen mayores elementos de convicción para tener por efectiva la celebración de un contrato de arriendo de otro automóvil, y muchos menos el precio pagado por éste.

**DÉCIMO CUARTO:** Que, no habiendo resultado íntegramente vencida la demandada, cada parte soportará sus costas.

**POR ESTAS CONSIDERACIONES,** y visto lo dispuesto en los artículos 1437, 1438, 1444, 1445, 1489, 1494, 1545, 1546, 1551, 1553, 1559, 1560 y 1698 del Código Civil; artículos 144, 160, 170, 341 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, **se declara:**

I.- Que, **SE ACOGE PARCIALMENTE** la demanda, únicamente en cuanto se declara la resolución del contrato documentado por la factura electrónica N°111220 de 30 de septiembre del 2021, respecto al automóvil placa patente única RGLP.79-4, condenándose a la demandada a restituir un monto de \$16.154.845.-, manteniendo esta última en su poder el vehículo referido.

II.- Que, **SE RECHAZA** en lo demás la demanda principal.

III.- Que, la suma indicada deberá ser pagada con reajuste por la variación que experimente el IPC, e intereses corrientes, devengados ambos entre la fecha de interposición de la demanda hasta la de su pago efectivo.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LNXLRVJMXW

«RIT»

Foja: 1

IV.- Que, **CADA PARTE** soportará sus costas.

**Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.**

**Rol C-9712-2022.-**

Dictada por **Marcelo Rojas Sepúlveda, Juez Titular.**

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veintitrés de diciembre de dos mil veinticuatro.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LNXLRVJMXW