

**San Bernardo, dos de julio de dos mil veintiuno.**

**VISTO, OÍDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO.**

**PRIMERO:** Que ante este Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo comparece SUSANA ELISA FERNÁNDEZ MARDONES, RUT 13.264.278-8, Abogada, con domicilio en Compañía 1429, oficina 408, comuna de Santiago, en representación de **CLAUDIO ESTEBAN MARTINEZ MARTINEZ**, RUT 17.871.600-K, empleado, domiciliado en Pasaje Juan Caneleo N°33, Buin, quien interpone demanda, conforme los arts. 171, 172, 173, 162, 446 y demás pertinentes del Código del Trabajo, por despido injustificado y cobro de prestaciones, en contra de su ex empleadora **GESTORA DE AUTOPISTA S.A.**, RUT 96.889.500-1, representada legalmente por Jean Pierre Cathalifaud Amoretti, cédula de identidad número 12.569.617-1, ambos domiciliados en San José N° 1145, departamento 13, San Bernardo, y solidariamente o subsidiariamente, conforme lo preceptuado en el artículo 183 – B del Código del Trabajo, en contra de la empresa principal **SOCIEDAD CONCESIONARIA AUTOPISTA CENTRAL S.A.**, del giro de servicios prestados por concesionarios de carreteras, representada legalmente en virtud de lo dispuesto en el artículo 4 inciso 1° del Código del Trabajo por don Christian Gastón Barrientos Rivas, ignora profesión u oficio, o por quien o quienes los representen o hagan las veces de tal de conformidad a dicho artículo, ambos con domicilio para estos efectos en calle San José N° 1145, comuna de San Bernardo, solicitando que la misma sea acogida en todas sus partes, en base a la relación circunstanciada de los hechos y los fundamentos de derecho que expone.

Señala que con fecha 7 de agosto de 2012 fue contratado bajo vínculo de subordinación y dependencia en los términos del artículo 7° del Código del Trabajo, por la demandada, en calidad de conductor de patrulla. Durante todo el tiempo que duró la relación laboral, desempeñó funciones tanto para la empresa contratista GESTORA DE AUTOPISTAS S.A., como para la empresa principal SOCIEDAD CONCESIONARIA AUTOPISTA CENTRAL S.A., en virtud de un contrato comercial suscrito entre ambas demandadas, lo que conforme a lo preceptuado en el artículo 183 letra B del Código del Trabajo, hace aplicable en la



especie que la relación laboral se haya desarrollado bajo el régimen de subcontratación. El contrato de trabajo se escrituró con fecha 7 de agosto de 2012, y era de duración indefinida. Su remuneración mensual ascendía a \$830.073-. Agrega que el día 6 de febrero de 2020, llegó a su lugar de trabajo y su jefe directo en Gestora de Autopistas S.A, le hace entrega de una carta, que señalaba que era despedido por incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, y le solicitó que abandonara el lugar de trabajo de inmediato. Entre la supuesta ocurrencia del hecho en que se pretende fundar su despido y este último, transcurrió un mes completo y un día, por lo que la comunicación se ve como inoportuna, ya que lo lógico y natural, al tratarse de un incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, que el despido se hubiera producido de inmediato, o en un breve tiempo.

Respecto de los hechos fundamento de la causal de despido, son los siguientes: "Por medio de la presente le comunicamos que con fecha de hoy 06 de febrero de 2020 se ha resuelto poner término a su Contrato de Trabajo, que lo vincula con nuestra empresa, invocando para ello las siguientes causales legales establecida en el artículo 160 del Código del Trabajo, que señala: "El contrato de trabajo termina sin derecho a indemnización alguna cuando el empleador le ponga término invocando una o más de las siguientes causales: ... N°7) Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato." Los hechos en que se funda la causal son los siguientes: "El día domingo 5 de enero 2020 (a las 13:53 hrs.), el COT (Centro Operación de Tráfico) se informa telefónicamente a don Carlos Ganga que todos los móviles de asistencia en ruta de la instalación del CAE SUR (Centro de Atención de Emergencia Sur) habían salido del CAE sin dar aviso y sin autorización (sumándose al cortejo fúnebre de un compañero de trabajo), estando ya a la altura de Ruta 5 con Av. Colón. Los móviles fueron: P-01 (móvil Patrulla), P-02 (móvil Patrulla), G-1 Grúa para vehículos pesado), G-2 (Grúa para vehículos livianos), G-3 (Grúa para vehículos livianos), R2 (móvil unidad de rescate) y Lima-1 (móvil unidad de Limpieza). A las 14:01 hrs, el COT informa de un camión en panne en Ruta 5 sur sector Catemito en primera pista, llamaron a los móviles P-01 (don Claudio Martínez conductor de patrulla) y G-1 (Usted Cristian Castro



Operador de Grúa) por radio, pero éstos no respondieron. Luego de unos minutos, se informa don Carlos Ganga por el COT que los móviles dieron el 6-0 (lo que significa que se dirigían a socorrer al vehículo en panne). Pero al visualizar por CCTV, los móviles de asistencia en ruta iban saliendo hacia la vía local en el sector Lo Espejo, pero no retornaron al socorrer al camión en panne. Desde la instalación CAE SUR (ubicado en calle san José #1145 San Bernardo) donde debían estar los móviles — en espera de un llamado de emergencia — al sector Catemito (donde se encontraba el camión en panne) el tiempo de traslado demora 6 minutos aproximadamente (1,8 kilómetros aproximadamente). Debido al sensible fallecimiento del trabajador don Guillermo González (QEPD) el día anterior sólo se había autorizado que un par de móviles se estacionaran en la bahía que se encuentra al norte de CAE Sur para encender balizas, sonar bocinas y despedir al compañero de trabajo fallecido. Pero no estaba autorizado el acompañamiento del cortejo y menos por todos los móviles de asistencia en ruta porque implicaba dejar a los usuarios de la autopista sin el oportuno auxilio en caso de emergencia. Aproximadamente 20 minutos después del llamado de socorro del camión, se visualiza a todos los móviles de asistencia en ruta detenidos en la vía local norte de Av. Américo Vespucio Sur, a un costado del Cementerio Metropolitano (a 10,8 kilómetros en sentido contrario a Catemito), sin haber retornado ni en Lo Espejo ni en Vespucio para asistir a socorrer al camión en panne. Luego de abandonar el cortejo fúnebre y retornan at CAE SUR, sin dar información at COT, los móviles P-01 (Claudio Martínez Conductor de Patrulla) y G-1 (Cristian Castro Operador de Grúa) que había señalado que asistirían a socorrer el camión en panne a las 14:01 horas aproximadamente lo hacen 25 minutos más tarde, llegando alrededor de las 14:25 horas al sector Catemito. Lo anterior porque no cumplieron con su obligación de asistencia o socorro cuando lo informaron, habría demorado entre 5-6 minutos en llegar desde CAE SUR, sin embargo a pesar de que informaron que asistirían a socorrer al camión en panne demoraron aproximadamente 25 minutos en llegar porque se dirigieron primero at sector del Cementerio Metropolitano en sentido contrario al lugar donde se encontraba el camión en panne. El riesgo de quedar en panne en una autopista urbana (como Autopista Central) es mucho



mayor por tener bermas más angostas, exponiendo al chofer a un atropello en caso de bajarse del vehículo o al vehículo a una colisión por alcance de otros vehículos que transitan a 120 km/h poniendo en riesgo la vida de los usuarios y conductores, la respuesta pronta e inmediata es vital para evitar accidentados y muertes en la carretera a causa de un vehículo detenido. Esa es la gravedad de haber de haber señalado que asistirían al camión en panne y haber hecho lo contrario dirigiéndose en sentido contrario, exponiendo la integridad de usuarios por más de 20 minutos, cuando el tiempo de respuesta habría sido de 5 minutos de haberse cumplido con las obligaciones del contrato y las instrucciones de la jefatura. Todo lo anterior importa un grave incumplimiento a las obligaciones de su contrato y por ende el término de su contrato.” Manifiesta que es el empleador quien debe probar el fundamento de la causal. El día 06 de febrero de 2020 interpuso reclamo administrativo ante la Inspección Comunal del Trabajo de San Bernardo, fueron citados a una audiencia para el día 3 de marzo de 2020, audiencia a la que la empresa no concurrió.-

Posteriormente hace mención al derecho aplicable en la especie. Entre otros, el artículo 183 B del Código del Trabajo, sobre la responsabilidad solidaria de la empresa principal.

Agrega asimismo que se le adeudan dos periodos de feriado legal, y remuneración del mes de enero de 2020, más la correspondiente a los 6 días del mes de febrero 2020.

En definitiva, solicita, tener por interpuesta demanda por despido injustificado y cobro de prestaciones en contra de su ex empleadora GESTORA DE AUTOPISTA S.A., y solidariamente o subsidiariamente, en contra de la Sociedad Concesionaria Autopista Central S.A, acogerla en todas sus partes, y declarar:

1. Que su despido es injustificado indebido o improcedente.-
2. Que las demandadas deberán pagar las remuneraciones:
  - a) \$830.073 por remuneración de enero de 2020.
  - b) \$166.014 por remuneración correspondiente a los 6 días del mes de febrero 2020.
  - c) \$1.162.102 por dos periodos de feriado anual.



- d) \$830.073 por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- e) \$5.810.511 por indemnización por 7 años de servicios.
- f) \$4.648.409 por recargo del 80% de la indemnización anterior.

Todo lo anterior por las sumas señaladas o las que determine el Tribunal, con reajustes e intereses de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, y las costas de la causa.

**Que en causa RIT O-274-2020**, seguida ante este mismo Tribunal, caratulada “Castro con Gestora de Autopista”, comparece doña SUSANA ELISA FERNÁNDEZ MARDONES, RUT 13.264.278-8, con domicilio en Compañía 1429, oficina 408, comuna de Santiago, en representación de **CRISTIAN ANDRES CASTRO CRUCES**, RUT 16.171.073-3, empleado, domiciliado en Pasaje Dos N°2941, Puente Alto, quien interpone demanda, conforme con los arts. 171, 172, 173, 162, 446, y demás pertinentes del Código del Trabajo, por despido injustificado y cobro de prestaciones, en contra de su ex empleadora **GESTORA DE AUTOPISTA S.A.**, RUT 96.889.500-1, Representada legalmente por JEAN PIERRE CATHALIFAUD AMORETTI, cédula de identidad número 12.569.617-1, ambos domiciliados en San José N° 1145, departamento 13, San Bernardo, y **solidariamente o subsidiariamente**, conforme lo preceptuado en el artículo 183 – B del Código del Trabajo, en contra de la empresa principal **SOCIEDAD CONCESIONARIA AUTOPISTA CENTRAL S.A.**, del giro de servicios prestados por concesionarios de carreteras, representada legalmente en virtud de lo dispuesto en el artículo 4 inciso 1° del Código del Trabajo por don CHRISTIAN GASTON BARRIENTOS RIVAS, ignora profesión u oficio, o por quien o quienes los representen o hagan las veces de tal de conformidad a dicho artículo, ambos con domicilio para estos efectos en calle San José N° 1145, comuna de San Bernardo, solicitando que la misma sea acogida en todas sus partes, en base a la relación circunstanciada de los hechos y los fundamentos de derecho que expone, a saber, que con fecha 3 de diciembre de 2018 fue contratado bajo vínculo de subordinación y dependencia en los términos del artículo 7° del Código del Trabajo, por la demandada, en calidad de operador de grúa Durante todo el tiempo que duró la relación laboral desempeñó funciones para ambas



demandadas, en virtud de un contrato comercial suscrito entre éstas, lo que conforme a lo preceptuado en el artículo 183 letra B del Código del Trabajo hace aplicable en la especie que la relación laboral se haya desarrollado bajo el régimen de subcontratación. El contrato de trabajo se escrituró con fecha 6 de diciembre de 2018, era de duración indefinida. Su remuneración mensual ascendía a \$1.009.832-. Agrega que el día 6 de febrero de 2020, llegó al lugar de trabajo el Sr Bustos, su jefe directo en Gestora de Autopistas S.A, quien le hace entrega de una carta, que señalaba que era despedido por incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, y le solicitó que abandonara el lugar porque estaba despedido de inmediato. Entre la supuesta ocurrencia del hecho en que se pretende fundar su despido y éste, transcurrió un mes completo y un día, por lo que la comunicación se ve como inoportuna.

Manifiesta que la carta de despido indica: "Por medio de la presente le comunicamos que con fecha de hoy 06 de febrero de 2020 se ha resuelto poner término a su Contrato de Trabajo, que lo vincula con nuestra empresa, invocando para ello las siguientes causales legales establecida en el artículo 160 del Código del Trabajo, que señala: "El contrato de trabajo termina sin derecho a indemnización alguna cuando el empleador le ponga término invocando una o más de las siguientes causales: ... N°7) Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato." . - Los hechos en que se funda la causal son los siguientes: "El día domingo 5 de enero 2020 (a las 13:53 hrs.), el COT (Centro Operación de Tráfico) se informa telefónicamente a don Carlos Ganga que todos los móviles de asistencia en ruta de la instalación del CAE SUR (Centro de Atención de Emergencia Sur) habían salido del CAE sin dar aviso y sin autorización (sumándose al cortejo fúnebre de un compañero de trabajo), estando ya a la altura de Ruta 5 con Av. Colón. Los móviles fueron: P-01 (móvil Patrulla), P-02 (móvil Patrulla), G-1 Grúa para vehículos pesado), G-2 (Grúa para vehículos livianos), G-3 (Grúa para vehículos livianos), R2 (móvil unidad de rescate) y Lima-1 (móvil unidad de Limpieza). - A las 14:01 hrs, el COT informa de un camión en panne en Ruta 5 sur sector Catemito en primera pista, llamaron a los móviles P-01 (don Claudio Martínez conductor de patrulla) y G-1 (Usted Cristian Castro Operador de



Grúa ) por radio, pero éstos no respondieron. Luego de unos minutos, se informa don Carlos Ganga por el COT que los móviles dieron el 6-0 (lo que significa que se dirigían a socorrer al vehículo en panne). Pero al visualizar por CCTV, los móviles de asistencia en ruta iban saliendo hacia la vía local en el sector Lo Espejo, pero no retornaron al socorrer al camión en panne. - Desde la instalación CAE SUR (ubicado en calle san José #1145 San Bernardo ) donde debían estar los móviles — en espera de un llamado de emergencia — al sector Catemito (donde se encontraba el camión en panne) el tiempo de traslado demora 6 minutos aproximadamente (1,8 kilómetros aproximadamente). - Debido al sensible fallecimiento del trabajador don Guillermo González (QEPD) el día anterior sólo se había autorizado que un par de móviles se estacionaran en la bahía que se encuentra al norte de CAE Sur para encender balizas, sonar bocinas y despedir al compañero de trabajo fallecido. Pero no estaba autorizado el acompañamiento del cortejo y menos por todos los móviles de asistencia en ruta porque implicaba dejar a los usuarios de la autopista sin el oportuno auxilio en caso de emergencia. - Aproximadamente 20 minutos después del llamado de socorro del camión, se visualiza a todos los móviles de asistencia en ruta detenidos en la vía local norte de Av. Américo Vespucio Sur, a un costado del Cementerio Metropolitano (a 10,8 kilómetros en sentido contrario a Catemito), sin haber retornado ni en Lo Espejo ni en Vespucio para asistir a socorrer al camión en panne. - Luego de abandonar el cortejo fúnebre y retornan at CAE SUR, sin dar información at COT, los móviles P01 (Claudio Martínez Conductor de Patrulla) y G-1 (Cristian Castro Operador de Grúa) que había señalado que asistirían a socorrer el camión en panne a las 14:01 horas aproximadamente lo hacen 25 minutos más tarde, llegando alrededor de las 14:25 horas al sector Catemito. Lo anterior porque no cumplieron con su obligación de asistencia o socorro cuando lo informaron, habría demorado entre 5-6 minutos en llegar desde CAE SUR, sin embargo a pesar de que informaron que asistirían a socorrer al camión en panne demoraron aproximadamente 25 minutos en llegar porque se dirigieron primero at sector del Cementerio Metropolitano en sentido contrario al lugar donde se encontraba el camión en panne. - El riesgo de quedar en panne en una autopista urbana (como Autopista Central) es mucho



mayor por tener bermas más angostas, exponiendo al chofer a un atropello en caso de bajarse del vehículo o al vehículo a una colisión por alcance de otros vehículos que transitan a 120 km/h poniendo en riesgo la vida de los usuarios y conductores, la respuesta pronta e inmediata es vital para evitar accidentados y muertes en la carretera a causa de un vehículo detenido. Esa es la gravedad de haber de haber señalado que asistirían al camión en panne y haber hecho lo contrario dirigiéndose en sentido contrario, exponiendo la integridad de usuarios por más de 20 minutos, cuando el tiempo de respuesta habría sido de 5 minutos de haberse cumplido con las obligaciones del contrato y las instrucciones de la jefatura. Todo lo anterior importa un grave incumplimiento a las obligaciones de su contrato y por ende el término de su contrato.”

El resto de la demanda es similar a la causa RIT O-273-2020, y por economía no se resumirá la misma.

Por último, en mérito de lo que expone, solicita tener por interpuesta demanda por despido injustificado y cobro de prestaciones en contra de su ex empleadora GESTORA DE AUTOPISTA S.A., y solidariamente o subsidiariamente, en contra de Sociedad Concesionaria Autopista Central S.A., acogerla en todas sus partes, y declarar en definitiva:

1. Que su despido es injustificado, indebido o improcedente.-
2. Que las demandadas deberán pagarle:
  - a) \$1.009.832 por remuneración del mes de enero de 2020.
  - b) \$201.966 por remuneración correspondiente a los 6 días del mes de febrero 2020.
  - c) \$824.694 por feriado.
  - d) \$1.009.832 por indemnización sustitutiva del aviso previo.
  - e) \$1.009.832 por indemnización por 1 año de servicios.
  - f) \$1.009.832 por recargo legal del 100% sobre la indemnización anterior.

Todo lo anterior con reajustes e intereses de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, y las costas de la causa.-

**SEGUNDO:** Que el Tribunal con fecha trece de julio de dos mil veinte, conforme a lo dispuesto por el inciso primero del artículo 449 del Código del Trabajo, ordenó la



**acumulación de las causas RIT O-273-2020 y RIT O-274-2020**, a la más antigua.

**TERCERO:** Que PATRICIO JIMÉNEZ TREJO, abogado, cédula nacional de identidad N° 10.927.042-3, en representación convencional de la demandada principal GESTORA DE AUTOPISTAS SPA, del giro de su denominación, RUT 96.889.500-1 y de la demandada subsidiaria, SOCIEDAD CONCESIONARIA AUTOPISTA CENTRAL S.A., del giro de su denominación, RUT 96.945.440-8, todos con domicilio para estos efectos en Calle José Miguel de la Barra N° 536, oficina 403, comuna y ciudad de Santiago, contesta la demanda por despido injustificado y cobro de prestaciones laborales, interpuesta en contra de sus representadas, GESTORA DE AUTOPISTAS SPA (GESA) y de SOCIEDAD CONCESIONARIA AUTOPISTA CENTRAL S.A. (ACSA), por los demandantes Claudio Esteban Martínez Martínez y Cristian Andrés Castro Cruces, solicitando su total rechazo, con expresa condenación en costa, por ser los hechos expuestos absolutamente falsos y carecer sus alegaciones de todo fundamento jurídico.

Señala que Gestora de Autopista SpA (en adelante GESA) es una empresa cuyo giro principal es la construcción, mantenimiento y explotación de la obra pública de la autopista, presta servicios para distintas autopistas, entre ellas, Sociedad Concesionaria Autopista Central S.A. (en adelante ACSA); La autopista se encuentra operativa para sus usuarios las 24 horas del día, los 365 días del año para el tránsito de todo tipo de vehículos, transporte público, camiones con o sin acoplados. Además de mejorarse el estándar de seguridad a los usuarios por las consideraciones antes expuestas, la ruta ofrece a sus usuarios algunos servicios adicionales como son: • 2 Centros de Atención de Emergencias en el sur y norte de la ciudad de Santiago • 136 CCTV (cámaras de circuito cerrado de televisión) que permiten mantener monitoreada la totalidad de la ruta • 156 postes SOS para contacto directo de los usuarios con el COT (Centro de Operación de Tráfico) • 54 PMV (Paneles de Mensaje Variable) para informar a los usuarios los distintos eventos que puedan ocurrir en la ruta. Así, en la eventualidad que no pueda cumplir con las actividades de mantención preventiva y correctiva, construcción, mantenimiento y explotación de la obra pública fiscal, los usuarios quedarían



desprovistos de asistencia en ruta y mantenimiento en la vía, afectando la Seguridad Vial, generándose además eventuales problemas en el transporte desde y hacia el norte y sur del país. En el caso de GESA al estar enfocada a prestar un servicio cuyo norte principal es la seguridad de los usuarios, en el caso de no prestarse los servicios comprometidos, podrían verse afectados directamente los mismos usuarios en cuanto a una pronta y adecuada atención ante la ocurrencia de emergencias viales tales como accidentes o incidentes en la ruta, corriendo el riesgo de afectar el desplazamiento seguro por la vía, generando incluso afectación de la conectividad de usuarios de la autopista, como también al resto de los habitantes de la ciudad que podrían ver incrementados sus tiempos de desplazamiento. Agrega que en el caso de accidentes o incidentes vehiculares, el no contar con atención oportuna en la ruta, sin duda puede ocasionar afectación directa sobre la vida e integridad de los usuarios involucrados, toda vez que los recursos dispuestos en la ruta permiten un ágil traslado de pacientes en largas extensiones y en coordinación con organismo de salud, minimizando al máximo el posible riesgo de muerte o atención médica oportuna. Destaca que la Ruta 5 es el eje estructurante de la ciudad de Santiago, permitiendo la interconexión entre la zona centro sur y el norte del país cruzando la capital, por lo que existe también el riesgo, de generarse retrasos o incluso corte de vías por la atención no oportuna de accidentes o incidentes, e indica que el no atender adecuadamente eventos de accidente e incidentes en la ruta, así como vigilar y mantener adecuadamente las obras, implica no poder garantizar una operación vial segura y posibles incumplimientos a los estándares que exige el MOP. En definitiva, la importancia de la continuidad del servicio en la vida diaria de nuestro entorno inmediato, como así también la influencia que tiene la conectividad del país y su capital, en su opinión constituyen al servicio suministrado por la empresa como una necesidad básica para la población, lo que refleja la relevancia de los servicios prestados por GESA a Autopista Central como por otros contratistas. Dentro los servicios específicos que presta GESA a ACSA destaca el servicio de asistencia a vehículos dentro del área de la Concesión en vía expresa, calles de servicios, Áreas de Servicios Generales y en cualquier otra instalación existente dentro de la



faja fiscal concesionada. Los servicios que prestan son: Vigilancia permanente de la ruta y asistencia mecánica para vehículo con desperfecto o vehículos involucrados en alguna emergencia, a través del personal de GESA, lo que incluye el traslado de vehículos para los casos anteriores, maniobras de rescate vehicular en caso de accidentes y limpieza de la ruta para habilitación en caso de caídas de carga, implementación de los esquemas de señalización que exige la normativa vigente y el MOP para estos casos, permitiendo realizar maniobras seguras para el resto de los usuarios de la ruta y para los propios trabajadores. Para todas las acciones anteriores es relevante la coordinación entre el Centro de Control y el personal de GESA con el objetivo de asistir en el menor tiempo posible los incidentes en ruta y evitar accidentes posteriores. En el año 2019 el tránsito medio mensual de los vehículos de Autopista Central fue de 130.000 vehículos por mes. Durante ese mismo periodo se reportaron 2.096 accidentes, de los cuales 699 corresponden a accidentes con lesionados. Junto con lo anterior se gestionaron 39.615 asistencias en ruta durante el año, para los distintos eventos (accidentes, vehículos con desperfectos mecánicos, caídas de carga, entre otros) que lograron ser informados gracias a la operatividad de Postes SOS dispuestos en la ruta, gestión de nuestro Centro de Control y la coordinación adecuada de recursos humanos y materiales en la ruta. Las asistencias en ruta en el 2019 presentaron un promedio mensual de 3.301 asistencias por mes, los que se clasifican en:

- Reparación de vehículo en terreno: 11 %
- Traslado / Remolque de vehículo: 18 %
- Atención de Panne por falta de combustible: 3 %
- Falla vehículo que requiere otros servicios: 7 %
- Primeros auxilios: 1 %
- Auxilio en accidente: 5 %
- Traslado de usuario a centro asistencial: 2 %
- Apoyo con señalización preventiva: 48 %
- Otros: 4 %

Para la Asistencia a Vehículos de GESA cuenta con: 5 patrullas de vigilancia y asistencia menor 2 camiones grúa cama 2 camiones Equipo de Rescate + grúa levante 1 camión de limpieza + pluma y amortiguador de impacto 1 camión de limpieza con amortiguador de impacto 1 camión grúa pesada doble puente trasero 1 camión grúa pesada eje simple Para Primeros Auxilios se cuenta con: 2 ambulancias con paramédicos 4 motos con motoristas paramédicos La asistencia en ruta se inicia con la detección de un incidente desde el mismo



Centro de Operación de Tráfico, ya sea por reporte de personal de GESA, Fono Central, postes SOS o por otras fuentes que canalizan la información, de requerimientos de usuarios. El operador del Centro de Operación de Tráfico verifica la información recepcionada y la ubicación del evento informado, coordinando los recursos necesarios para realizar las asistencias en ruta.

Respecto del demandante CLAUDIO ESTEBAN MARTINEZ MARTINEZ, la fecha de inicio de la relación laboral fue el 7 de agosto de 2012, siendo contratado bajo vínculo de subordinación y dependencia en los términos del artículo 7° del Código del Trabajo, por GESA, en calidad de “conductor de patrulla”. El trabajador fue despedido el 6 de febrero de 2020. El contrato a la fecha del despido era de duración indefinida. Durante la vigencia del contrato don Claudio fue amonestado en octubre de 2018 y noviembre de 2017 por incumplimientos a sus obligaciones contractuales. La remuneración mensual era fija y se componía de: Sueldo mensual de \$441.194.- y un anticipo de gratificación legal de \$119.146.- Además se pagaba una asignación mensual de movilización de \$41.079.- y una asignación colación de \$53.293.- El último mes completo (30 días) trabajado fue enero de 2020.

Respecto del demandante CRISTIAN ANDRES CASTRO CRUCES, la fecha de inicio de la relación laboral fue el 3 de diciembre de 2018, siendo contratado bajo vínculo de subordinación y dependencia en los términos del artículo 7° del Código del Trabajo, por GESA, en calidad de “operador de grúa” El trabajador fue despedido el 6 de febrero de 2020. El contrato a la fecha del despido era de duración indefinida. La remuneración mensual era fija y se componía de: Sueldo mensual de \$552.365.- y un anticipo de gratificación legal de \$119.146.- Además se pagaba una asignación mensual de movilización de \$52.182.- y una asignación colación de \$53.293.- El último mes completo (30 días) trabajado fue enero de 2020.

Respecto del trabajo en régimen de subcontratación, manifiesta que efectivamente los contratos de trabajo de los demandantes se enmarcan en un contrato comercial suscrito entre las empresas demandadas, estando en presencia de trabajo en régimen de subcontratación, donde la empleadora de los demandantes



Gestora de Autopistas S.A. (GESA) es la empresa contratista y Sociedad Concesionaria Autopista Central S.A. (ACSA) es la empresa principal. La empresa principal ACSA ha ejercido el derecho de información y retención, por lo que según lo previsto en el artículo 183-D del Código del Trabajo responde subsidiariamente de aquellas obligaciones laborales y previsionales que afecten a la contratista GESA en favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por el término de la relación laboral.

En cuanto al término de la relación laboral con los demandantes, señala que el día 6 de febrero 2020 los trabajadores fueron notificados personalmente y se les hizo entrega de la carta de despido, dándose cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 162 del Código del Trabajo. La causal legal en que se fundan los despidos, consignada en las cartas, es la del artículo 160 número 7 del Código del Trabajo, las cartas señalan y detallan los hechos en que se funda el despido, no siendo efectivo que el fundamento haya sido simplemente “la asistencia a un cortejo fúnebre de un compañero de trabajo”, omite la demanda el incumplimiento a las labores que se estipulan en los contratos de trabajo y las instrucciones impartidas. Los hechos en que se funda la causal son que el día domingo 5 de enero 2020 (a las 13:53 horas), desde el COT (Centro Operación de Tráfico) le informan telefónicamente a don Carlos Ganga (Encargado de operaciones Autopista Central S.A), que todos los móviles de asistencia en ruta de la instalación del CAE SUR (Centro de Atención de Emergencia Sur) habían salido del CAE sin dar aviso y sin autorización (sumándose al cortejo fúnebre de un compañero de trabajo), estando ya a la altura de Ruta 5 con Av. Colón. Los móviles que en horario de trabajo salieron del CAE SUR a la ruta fueron: P-01 (móvil Patrulla), P-02 (móvil Patrulla), G-1 (Grúa para vehículos pesado), G-2 (Grúa para vehículos livianos), G-3 (Grúa para vehículos livianos), R2 (móvil unidad de rescate) y Lima-1 (móvil unidad de Limpieza). A las 14:01 horas, el COT informa de un camión en panne en Ruta 5 sur sector Catemito en primera pista, llamando por radio a los móviles P-01 (al demandante Claudio Martínez Conductor de la Patrulla) y G-1 (a cargo del demandante Cristian Castro como Operador de Grúa), pero éstos no respondieron. Luego de unos minutos, se informa don Carlos Ganga por el COT



que los móviles dieron el 6-0 (lo que significa que se dirigían a socorrer al vehículo en panne). Pero al visualizar por CCTV, los móviles de asistencia en ruta iban saliendo hacia la vía local en el sector Lo Espejo, pero no retornaron a socorrer al camión en panne. Desde la instalación CAE SUR (ubicado en calle san José #1145 San Bernardo) donde debían estar los móviles – en espera de un llamado de emergencia – al sector Catemito (donde se encontraba el camión en panne) el tiempo de traslado demora 6 minutos aproximadamente (a 1,8 kilómetros aproximadamente). Debido al sensible fallecimiento del trabajador don Guillermo González (QEPD) la madrugada del día anterior sólo se había autorizado que un par de móviles se estacionaran en la bahía que se encuentra al norte de CAE Sur para encender balizas, sonar bocinas y despedir al compañero de trabajo fallecido. Pero no estaba autorizado el acompañamiento del cortejo y menos por todos los móviles de asistencia en ruta porque implicaba dejar a los usuarios de la autopista sin oportuno auxilio en caso de emergencia. Aproximadamente 20 minutos después del llamado de socorro del camión, se visualiza a todos los móviles de asistencia en ruta detenidos en la vía local norte de Av. Américo Vespucio Sur, a un costado del Cementerio Metropolitano (a 10,8 kilómetros en sentido contrario a Catemito), sin haber retornado ni en Lo Espejo ni en Vespucio para asistir a socorrer al camión en panne. Luego de abandonar el cortejo fúnebre y retornan al CAE SUR, sin dar información al COT, los móviles P-01 (conducido por el demandante Claudio Martínez, conductor de patrulla) y G-1 (a cargo del demandante Cristian Castro, Operador grúa) que habían señalado que asistirían a socorrer el camión en panne a las 14:01 horas aproximadamente, lo hacen, pero 25 minutos más tarde, llegando alrededor de las 14:25 horas al sector Catemito. Lo anterior porque no cumplieron con su obligación de asistencia o socorro cuando lo informaron, habrían demorado entre 5-6 minutos en llegar desde CAE SUR, sin embargo, a pesar de que informaron que asistirían a socorrer al camión en panne demoraron aproximadamente 25 minutos en llegar, porque se dirigieron primero al sector del Cementerio Metropolitano en sentido contrario al lugar donde se encontraba el camión en panne. El riesgo de quedar en panne en una autopista urbana (como Autopista Central Ruta 5) es mucho mayor por tener bermas más



angostas, exponiendo al chofer a un atropello en caso de bajarse del vehículo o al vehículo a una colisión por alcance de otros vehículos que transitan a 120 km/h poniendo en riesgo la vida de los usuarios y conductores, la respuesta pronta e inmediata es vital para evitar accidentados y muertes en la carretera a causa de un vehículo detenido. Esa es la gravedad de haber de haber señalado que asistirían al camión en panne y haber hecho lo contrario dirigiéndose en sentido contrario, exponiendo la integridad de usuarios por más de 20 minutos, cuando el tiempo de respuesta habría sido de 5 minutos de haberse cumplido con las obligaciones del contrato y las instrucciones de la jefatura. Todo lo anterior importa un grave incumplimiento a las obligaciones de su contrato que pone en peligro la vida y seguridad de usuarios. No es efectivo que el despido se funde simplemente por asistir al cortejo fúnebre de un compañero de trabajo como se señala en la demanda, la carta de despido explica clara y detalladamente que se funda en haber respondido (tardíamente) por radio que asistirían a un camión en panne en el sector Catemito y haber hecho lo contrario dirigiéndose en sentido contrario, desatendiendo las instrucciones de la empresa y dejando expuesto a un choque por alcance al vehículo detenido en el sector Catemito.

Manifiesta que al tener conocimientos de los hechos relatados se generó una investigación interna sobre lo sucedido y la revisión de los antecedentes por los por los encargados de contratos de cada una de las empresas involucradas (ACSA y su contratista GESA), quienes elevaron los antecedentes a las jefaturas correspondientes, no existiendo extemporaneidad o una suerte de perdón de la causal como se señala en la demanda. La gravedad de los hechos requiere la recopilación de antecedentes, en que participan dos empresas y distintas áreas de cada una de ellas, para evitar un despido precipitado o sin antecedentes. Terminado el informe y puesto en conocimiento de las jefaturas la materialización del despido con las formalidades que exige la ley puede tomar un par de semanas. Efectivamente la empresa no asistió al comparendo en la Inspección del Trabajo debido a un problema con la notificación.

Posteriormente hace mención al derecho aplicable en la especie, y señala que la gravedad de los hechos está dada por no acatar las instrucciones del empleador,



haber señalado por radio que asistiría un vehículo en panne y haber hecho todo lo contrario, dirigiéndose en sentido opuesto al del vehículo que se debía atender, exponiendo la vida del chofer o de los usuarios de la autopista a un choque por alcance. La función que desarrollan los demandantes tiene objetivo final proteger la vida y la integridad física de los usuarios de una autopista de alta velocidad, cuando se pone en juego la vida y seguridad de los usuarios de la autopista los incumplimientos a sus funciones revisten una mayor gravedad - Debe tratarse de un incumplimiento contractual: Las obligaciones infringidas constan en los respectivos contratos de trabajo, donde se señala expresamente la obligación de prestar las funciones de “conductor de patrulla” (en el caso del señor Martínez) para el servicio de rescate de vehículos; y la obligación de prestar servicios de “operador de grúa” (en el caso del señor Castro) durante la asistencia a usuarios o accidentes en la ruta. Todo lo anterior de acuerdo a las instrucciones, protocolos o procedimientos de la empresa según corresponda. Sin perjuicio de lo anterior, también constituye una grave infracción al contrato el incumplimiento a las estipulaciones que se entienden pertenecerle al contrato de trabajo, ya sea por la costumbre o la propia conducta de las partes, como lo sería la protección a la vida y seguridad de los usuarios, que depende del ejercicio de sus funciones.

En cuanto a las prestaciones adeudadas: a) Respecto Claudio Martínez Martínez:

1. Remuneración de mes de enero 2020, por \$830.073.- No es efectivo que se adeude este monto, el líquido a pagar por el mes de enero de 2020 es de \$604.527.- monto que se encuentra pagado.
2. Remuneración por 6 días de febrero 2020, por \$166.014.- Efectivamente se debe esta cantidad.
3. Feriado por dos periodos anuales por la suma de \$1.162.102.-: Considerando que por cada periodo anual corresponden 15 días hábiles de vacaciones, más los inhábiles, lo que corresponde a 42 días total, que de acuerdo al artículo 71 del Código del Trabajo “Durante el feriado, la remuneración íntegra estará constituida por el sueldo en el caso de trabajadores sujetos al sistema de remuneración fija”, siendo el sueldo del trabajador la suma de \$441.194, un día de feriado tiene el valor de \$14.706.- Por lo que el valor de 42 días de vacaciones (2 periodos demandados considerando días hábiles e inhábiles) equivale a \$617.672 y no a la cantidad



demandada. 4. Indemnización sustitutiva del aviso previo por la suma de \$830.073.- Nada se adeuda por este concepto por ajustarse a derecho el despido y el monto no corresponde a la base de cálculo del artículo 172 del Código del Trabajo. 5. Indemnización por 7 años de servicios por la suma de \$5.810.511.- Nada se adeuda por este concepto por ajustarse a derecho el despido y el monto no corresponde a la base de cálculo del artículo 172 del Código del Trabajo. 6. El recargo del 100% de la indemnización del artículo 168 del Código del Trabajo, por la suma de \$5.810.511.- Nada se adeuda por este concepto por ajustarse a derecho el despido y el monto no corresponde a la base de cálculo del artículo 172 del Código del Trabajo. 7. No proceden reajustes, intereses ni costas, por no adeudarse la totalidad de los montos demandados. B) Respecto de Cristian Castro 1. Remuneración de mes de enero de 2020 por la cantidad de \$1.009.832.-: No es efectivo que se adeude este monto, el líquido a pagar por el mes de enero de 2020 es de \$725.903.- monto que se encuentra pagado. 2.- Remuneración de 6 días febrero 2020 por la suma de \$201.966.-: Efectivamente se debe esta cantidad. 11 3.- Feriado por el periodo de 14 meses trabajados por la suma de \$ 824.694.-: Considerando que por cada periodo anual (12 meses) corresponden 15 días hábiles de vacaciones, más los inhábiles, lo que corresponde a 21 días total, por 14 meses corresponde un total de 24,5 días (hábiles e inhábiles), que de acuerdo con el artículo 71 del Código del Trabajo “Durante el feriado, la remuneración íntegra estará constituida por el sueldo en el caso de trabajadores sujetos al sistema de remuneración fija”, siendo el sueldo del trabajador la suma de \$552.365.-, un día de feriado tiene el valor de \$ \$18.412.- Por lo que valor de 24,5 días de vacaciones (por 14 meses demandados considerando días hábiles e inhábiles) equivale a \$451.098.- y no a la cantidad demandada. 4.- Indemnización sustitutiva del aviso previo por la suma de \$1.009.832.-: Nada se adeuda por este concepto por ajustarse a derecho el despido y el monto no corresponde a la base de cálculo del artículo 172 del Código del Trabajo. 5.- Indemnización por 1 años de servicios por la suma de 1.009.832.-: Nada se adeuda por este concepto por ajustarse a derecho el despido y el monto no corresponde a la base de cálculo del artículo 172 del Código del Trabajo 6.- El recargo del 100% de la indemnización



del artículo 168 del Código del Trabajo, por la suma de \$1.009.832.-: Nada se adeuda por este concepto por ajustarse a derecho el despido y el monto no corresponde a la base de cálculo del artículo 172 del Código del Trabajo 7.- No proceden reajustes, intereses ni costas, por no adeudarse la totalidad de los montos demandados.

Por último, en atención a todo lo expuesto, solicita rechazar la demanda en todas sus partes, declarando: Primero: Que el despido de los actores se ajusta a derecho. Segundo: Que nada se adeuda por remuneraciones al actor, salvo lo expresamente reconocido. Tercero: Que no siendo efectivo el despido injustificado alegado por el actor no le corresponde el pago de ninguna de las prestaciones demandadas por parte de su representada, sin perjuicio del monto reconocido expresamente por feriado proporcional. Cuarto: Que la responsabilidad de la empresa principal es subsidiaria. Quinto: Que se condena expresamente en costas.

**CUARTO:** Que llamadas las partes a conciliación ésta no se produce.

**QUINTO:** Que son hechos no controvertidos en la causa:

1. Existencia de la relación laboral, con don Claudio Martínez desde el 07 de agosto del 2012, con el señor Cristian Castro desde el 03 de diciembre del 2018.
2. La función desempeñada por cada uno de los demandantes, como conductor de patrulla el señor Martínez, como operador de grúa el señor Castro.
3. Que el contrato era indefinido respecto de ambos trabajadores.
4. Que ambos trabajadores fueron despedidos el 06 de febrero de 2020, mediante carta de aviso de término de contrato, por la causal del artículo 160 N°7 del Código del Trabajo.
5. Que se adeuda la remuneración de febrero del 2020, a cada uno de los trabajadores, en el caso del señor Martínez por la suma de \$166.014.- y en el caso del señor Castro por \$201.966.-
6. Que se adeuda los feriados demandados pero por otras cantidades.
7. Que los demandantes prestaron servicios bajo el régimen de trabajo en subcontratación.

**SEXTO:** Que los hechos a probar fueron los siguientes:



1. Hechos que configuran la causal de despido de los demandantes. Efectividad de haber incurrido en ellos los actores. Antecedentes de hecho.
2. La remuneración pactada y efectivamente percibida. Los ítems que la componen.
3. Si se pagó íntegramente la remuneración de enero de 2020 y los feriados demandados.
4. Si la demandada Sociedad Concesionaria Autopista Central S.A., ejerció sus derechos de información y retención.

**SEPTIMO:** Que la parte demandante ofreció en la audiencia preparatoria e incorporó en la audiencia de juicio, la siguiente prueba:

**Documental:**

1. Acta comparendo Inspección del Trabajo de San Bernardo de fecha 04 de marzo de 2020, del trabajador Claudio Esteban Martínez Martínez.
2. - Acta comparendo Inspección del Trabajo de San Bernardo de fecha 04 de marzo de 2020, del trabajador Cristian Andrés Castro Cruces.

**Confesional:** Solicitó, sin embargo, no obtuvo que absolvieran posiciones los representantes legales de las demandadas, don **Jean Pierre Cathalifand Amoretti**, RUN N°12.569.617-1 por Gestora de Autopista S.A., y a don **Christian Barrientos Rivas**, RUN N°10.381.242-9 por Sociedad Concesionaria Autopista Central S.A.

**Exhibición de documentos:** Solicitó y obtuvo la exhibición de los siguientes documentos:

1. Informe, todas las piezas del procedimiento del Título XVIII “Procedimiento General de Investigación”, contenido en el reglamento interno de orden, higiene y seguridad de Gestora de Autopista SPA., que conforme al reglamento interno es un procedimiento escrito. (No exhibe).
2. De las tres últimas liquidaciones de sueldo de los demandantes, precisa que sea noviembre y diciembre 2019 y enero de 2020. (Cumplida)
3. Reglamento Interno de Higiene y Seguridad GESA. (Cumplida)

**OCTAVO:** Que la demandada GESTORA DE AUTOPISTA S.A. (GESA) ofreció en la audiencia preparatoria e incorporó en la audiencia de juicio, la siguiente prueba:



**Documental:**

**Respecto a Claudio Martínez:**

1. Contrato de trabajo, de fecha 07 de agosto de 2012, entre Gestora de Autopistas S.A y Claudio Martínez.
2. Anexo de contrato de trabajo de fecha 1 de enero de 2019 entre Gestora de Autopistas y Claudio Martínez.
3. Carta aviso término de contrato de fecha 06 de febrero de 2020.
4. Comprobante de carta de aviso de término de contrato de trabajo de fecha 06 de febrero 2020.
5. Liquidaciones de sueldo de mes de octubre, diciembre, 2019 y enero y febrero 2020.
6. Comprobante de vacaciones, 12 papeletas equivalente a 97 días.
7. Documento denominado registro de entrega de liquidaciones año 2017 a 2020.
8. Dos cartas de amonestación de fecha 08.10.2018 y 15.11.2017.
9. Comprobante de pago office banking, de mes de enero de 2020, por \$604.527.
10. Documento denominado descripción de cargo de fecha 07 de marzo de 2011.
11. Recepción de reglamento interno de gestora de autopistas por el demandante

**Respecto de Cristian Castro:**

12. Contrato de trabajo de fecha 03 de diciembre de 2018, entre Gestora de Autopistas S.A y Cristian Castro Cruces.
13. Anexo de contrato de trabajo de fecha 01 de enero de 2019, entre Gestora de Autopistas S.A y Cristian Castro Cruces.
14. Carta aviso término de contrato de fecha 06 de febrero de 2020
15. Comprobante de carta de aviso de término de contrato de trabajo de fecha 06 de febrero 2020.
16. Liquidaciones de sueldo de mes noviembre, diciembre 2019, enero y febrero 2020.
17. Documento denominado registro de entrega de liquidaciones año 2019 a 2020.
18. Comprobante de pago office banking, de mes de enero de 2020, por \$725.903.
19. Recepción de reglamento interno de gestora de autopistas por el demandante.

**Respecto de ambos:**



20. Carta adjunta informe de fecha 20 de enero de 2020, enviada a Gestora de Autopistas, remitente autopista Central S.A.
21. Informe de fecha 15 de enero de 2020, sobre hechos de 05 de enero de 2020.
22. Reglamento de orden higiene y seguridad de Gestora de autopistas.
23. Documento evento 616026 que da cuenta de vehículo en panne en autopista central, y horarios.

**Testimonial:** Consistente en los dichos de:

1. **Carlos Alejandro Ganga Zapata**, RUN N°11.883.066-0, quien declara que trabaja en Autopista Central, es el encargado de seguridad vial y del centro de operaciones vial, viene a declarar por dos trabajadores que fueron despedidos porque los despacharon a asistencia y no fueron en forma directa. Hubo un cortejo por un trabajador fallecido, un día antes, no recuerda tan bien la cronología, lo llamaron para autorizar que todos los móviles, tres patrullas, vehículos de rescate y grúas, pudieran sumarse al cortejo, les dijo que no se podía, que podían pasar por fuera y ellos tocar la bocina, pedían ingresar a la autopista, pero eso no podía pasar. Al día siguiente lo llamó Pedro Bustos, quien ya no trabaja ahí, quien era jefe de servicios en ese tiempo, quien le dice que el Gerente de Operaciones le señaló que por seguridad, por el estallido social, no podían ingresar a la Compañía, pero se autorizó a sacar los móviles y tocar la bocina. Lo llama luego el encargado primero auxiliar para sumarse al cortejo donde iba la gente de GESA, y le dijo que no porque no había autorización. Apareció Cristian Valenzuela, quien también trabajó ahí, llamó al centro de operaciones y habló con Diego, le dijo que estuviera atento con el cortejo, porque los móviles no estaban autorizados para ir porque quedan fuera de servicio de atención a usuarios y porque los cortejos son riesgosos porque circulan a baja velocidad por la vía expresa. A medio día lo llaman de la Central de Tránsito para informarle que todos los móviles iban en el cortejo, les dijo que los siguieran con la cámara, además, le dijeron que estaban despachando dos móviles para asistencia y que estaban en el cortejo en dirección al norte, que los móviles dieron el seis cero, esto es, que se dirigían al lugar en forma inmediata, que iban a la asistencia, eso fue antes de llegar a la salida de Lo Espejo, pero no retornaron, siguieron cortando el tránsito para que se incorporaran



los vehículos, siguieron y se detuvieron frente al cementerio y de ahí fueron a la asistencia, tardaron más tiempo, con riesgo de accidente. Agrega que dentro del CAE (Centro de Atención de Emergencia), están estacionados los móviles de asistencia en ruta, y que la “Bahía”, donde se había autorizado para estar y tocar la bocina a los móviles, es un sobreancho de la calzada donde los buses toman pasajeros. Que el riesgo de un vehículo detenido es un choque al mismo vehículo o colisiones por tratar de evadirlo, y que los móviles salen de inmediato a las asistencias, pero en este caso no estaban en el CAE, habían salido sin autorización con el cortejo y estaban como a 3 kilómetros de distancia hacia el norte, y no retornaron pudiendo hacerlo y estuvieron detenidos en el cementerio. La asistencia era aproximadamente a un kilómetro y medio hacia el sur del CAE. Señala que solo los demandantes fueron despedidos, que ninguno de los móviles tenía autorización para ir en el cortejo y fueron todos los móviles del turno, dos grúas, patrullas y un camión con amortiguadores. Consultado, señala que Cristian Valenzuela no trabaja para ninguna de las demandadas, que no tenía relación con la autorización porque ya no era trabajador de GESA. Él llamó a Cindy, no había autorización del Gerente de Operaciones. A los demandantes se les despidió porque no fueron a la asistencia en forma inmediata, se demoraron como 20 minutos, no sabe a qué hora se dio el código seis cero, que los vehículos circulaban en sentido contrario al lugar de la asistencia, pero dentro de la faja o lugar del servicio. Por último, que él le dijo directamente al supervisor que los vehículos no estaban autorizados.

2. **Diego Espinoza Benítez**, RUN N°18.357.324-1, quien declara que trabaja en el Centro de Operación de Tráfico de Autopista Central, monitorea el área de concesión, revisa las cámaras, revisa que las vías estén despejadas y seguras y atiende eventos o accidentes. Señala que cuando hay un evento abren un registro y anotan el sector y el kilómetro, y acorde a los móviles disponibles, los asignan al lugar, generalmente se mandan los móviles que están más cerca. Agrega que unos móviles fueron al cortejo, un camión quedó en “Panna” y los demandantes fueron al cortejo y no a la asistencia. En ese turno avisaron que había fallecido una persona del sector grúa y que iban a pasar por fuera, se les autorizó a estar



afuera y encender balizas. Ese día fueron todos los móviles del turno del CAE Sur al cortejo, y se despachó a dos personas a la asistencia, no sabe a quiénes. Consultado acerca de si escuchó que Cristian Valenzuela había dado la autorización, señala que a él le indicaron que no estaban autorizados, su jefe le dijo que no, no sabe si el señor Valenzuela autorizó, no lo escuchó. Se le exhibe el documento N° 26, lo reconoce, señala que es el evento de la asistencia, según el documento desde que reciben la orden pasaron 6 minutos, aproximadamente desde las 13.56. Él inició el informe y su compañero lo terminó, los móviles dijeron que iban para allá a las 14.04 horas, a las 13.56 se les comunicó del evento, y casi de forma simultánea se les comunicó a los actores de la asistencia. Desde el edificio CAE hasta el evento no había más de 10 minutos de distancia.

**Otro medio de prueba:** Set de cuatro videos de las cámaras de vigilancia de la ruta central.

**NOVENO:** Que la demandada SOCIEDAD CONCESIONARIA AUTOPISTA CENTRAL S.A., ofreció en la audiencia preparatoria e incorporó en la audiencia de juicio, la siguiente prueba:

**Documental:**

1. Contrato de prestación de servicios de asistencia a vehículos de fecha 30 de diciembre de 2016 entre Gestora de Autopistas S.A y Sociedad Concesionaria Autopista central S.A.
2. Certificados de cumplimiento de obligaciones laborales de año 2019 y meses de enero y febrero de 2020.

**Testimonial:** Previo juramento de rigor, declara **Cindy Patricia Carmona Vásquez**, RUN N°12.660.753-9, quien declara que trabaja como Jefe de Operaciones en Autopista Central, está a cargo de la operación, de la seguridad vial y del Centro de Operación de Tráfico que mantiene la autopista operativa los 365 días del año, debe mantener la autopista fluida, sin evento que afecte el libre tránsito vehicular. Los demandantes trabajaban en GESA, que es un prestador de servicios. Hace unos meses falleció un compañero de los demandantes y ellos no asistieron a un llamado de asistencia, generando riesgo de accidente a los usuarios. Solicitaron autorización de acompañamiento al cortejo, solo se les



autorizó para estar afuera porque estaban en funciones dentro del servicio. La Gestora les solicitó autorización, pero les dijeron que no y que solo podían detenerse en la bahía de estacionamiento mientras pasaba el cortejo. Agrega que supervisa el Centro de Control, que el Centro de Atención de Tráfico funciona con 13 operadores y un supervisor, son responsables de gestionar todas las asistencias necesarias en distintos tipos de eventos, que se pueden recibir de diferentes modos. Los operadores son los responsables de gestionar los recursos en terreno. Hay manuales con procedimientos establecidos respecto a qué móviles despachar a diferentes eventos, hay diferentes tipos de grúa para cada vehículo, se discrimina por tamaño y luego llaman. Agrega que en el cortejo habían más involucrados pero no sabe qué pasó con ellos. Ella hizo el informe acompañado, a partir de todas las gestiones que se hizo con personal interno de su Departamento. La investigación se realizó por entrevistas a los involucrados, al personal operativo de su Departamento, ahí aparecen todos los nombres de las personas entrevistadas. Entrevistó a Carlos Ganga, Ángelo Allende, Cristian Valenzuela, Pedro Bustos. Cristian Valenzuela es el ex encargado de prestación de servicios de GESA, conversó con ella personalmente por teléfono, le preguntó si GESA había solicitado autorización y le dijo que no estaban autorizados. Manifiesta que no investigó a los demandantes, solo investigó los hechos y acciones de ese día, a solicitud del Gerente de los Operadores, porque eso podía haber generado un accidente en la autopista, y los demandantes asistieron en forma tardía, alrededor de 35 o 40 minutos después. No recuerda la hora en que se tomó conocimiento del evento, el informe dice que a las 14.01 horas, no recuerda a qué hora los trabajadores dan el seis cero. Se le exhibe el documento N° 24 y señala que lo que está en el informe es lo que quedó registrado en el Centro de Operaciones. No sabe cuántos minutos pasaron desde del seis cero, eso se puede saber por la información que da el personal, a través de comunicaciones radiales y por el registro escrito (Bitácora) software de gestión de tráfico. Los trabajadores que asistieron al cortejo eran todos los trabajadores del turno, no sabe si alguien más fue despedido. El informe se realizó el 15 de enero de 2020, no sabe cuándo se despidió a los demandantes, que éste es solo un



KBXBVFRDYY

informe, no una investigación disciplinaria, y que no le preguntó la versión a los demandantes porque esa no es su función, su interlocutor válido en ese momento era Pedro Bustos, Encargado del Prestador de Servicios, ningún trabajador declaró.

**DECIMO:** Que no se encuentra controvertida la existencia de la relación laboral entre los demandantes y la demandada Gestora de Autopistas SpA, ni sus fechas de inicio y término, esto es, desde el 07 de agosto del 2012 con Claudio Martínez, y desde el 03 de diciembre del 2018 con Cristian Castro, hasta el 06 de febrero de 2020 en que ambos trabajadores fueron despedidos por la causal del artículo 160 N°7 del Código del Trabajo. Tampoco se controvierte la función desempeñada por cada uno de los demandantes, esto es, como conductor de patrulla el señor Martínez y como operador de grúa el señor Castro, y que el contrato de trabajo era indefinido respecto de ambos trabajadores.

**DECIMO PRIMERO:** Que no obstante lo anterior, los demandantes señalan haber sido despedidos injustificadamente, mientras que la demandada aduce que el despido es justificado, de modo que hay que entrar a analizar los hechos que configuran la causal invocada para el despido de ambos trabajadores, esto es, la contemplada en el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, y si efectivamente los demandantes incurrieron en los hechos que se le imputan.

**DECIMO SEGUNDO:** Que como ya se ha señalado, no se encuentra controvertido que los demandantes fueron despedidos por la causal del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, esto es, por “incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato”. Consta de las cartas de aviso de despido de 06 de febrero de 2020, recibidas personalmente por ambos trabajadores, que los hechos fundantes de la causal invocada para ser desvinculados son los siguientes: “El día domingo 5 de enero 2020 (a las 13:53 hrs.), el COT (Centro Operación de Tráfico) se informa telefónicamente a don Carlos Ganga que todos los móviles de asistencia en ruta de la instalación del CAE SUR (Centro de Atención de Emergencia Sur) habían salido del CAE sin dar aviso y sin autorización (sumándose al cortejo fúnebre de un compañero de trabajo), estando ya a la altura de Ruta 5 con Av. Colón. Los móviles fueron: P-01 (móvil Patrulla), P-02 (Móvil Patrulla , G-1 Grúa para



vehículos pesado) , G-2 (Grúa para vehículos livianos), G-3 ( Grúa para vehículos livianos) , R2 ( móvil unidad de rescate) y Lima-1 ( móvil unidad de Limpieza). A las 14:01 hrs, el COT informa de un camión en panne en Ruta 5 sur sector Catemito en primera pista, llamaron a los móviles P-01 (don Claudio Martínez conductor de patrulla) y G-1 (Usted Cristian Castro Operador de Grúa) por radio, pero éstos no respondieron. Luego de unos minutos, se informa don Carlos Ganga por el COT que los móviles dieron el 6-0 (lo que significa que se dirigían a socorrer al vehículo en panne). Pero al visualizar por CCTV, los móviles de asistencia en ruta iban saliendo hacia la vía local en el sector Lo Espejo, pero no retornaron al socorrer al camión en panne. Desde la instalación CAE SUR (ubicado en calle san José #1145 San Bernardo) donde debían estar los móviles — en espera de un llamado de emergencia — al sector Catemito (donde se encontraba el camión en panne) el tiempo de traslado demora 6 minutos aproximadamente (1,8 kilómetros aproximadamente). Debido al sensible fallecimiento del trabajador don Guillermo González (QEPD) el día anterior sólo se había autorizado que un par de móviles se estacionaran en la bahía que se encuentra al norte de CAE Sur para encender balizas, sonar bocinas y despedir al compañero de trabajo fallecido. Pero no estaba autorizado el acompañamiento del cortejo y menos por todos los móviles de asistencia en ruta porque implicaba dejar a los usuarios de la autopista sin el oportuno auxilio en caso de emergencia. Aproximadamente 20 minutos después del llamado de socorro del camión, se visualiza a todos los móviles de asistencia en ruta detenidos en la vía local norte de Av. Américo Vespucio Sur, a un costado del Cementerio Metropolitano (a 10,8 kilómetros en sentido contrario a Catemito), sin haber retornado ni en Lo Espejo ni en Vespucio para asistir a socorrer al camión en panne. Luego de abandonar el cortejo fúnebre y retornan at CAE SUR, sin dar información at COT, los móviles P-01 (Claudio Martínez Conductor de Patrulla) y G-1 (Cristian Castro Operador de Grúa) que había señalado que asistirían a socorrer el camión en panne a las 14:01 horas aproximadamente lo hacen 25 minutos más tarde, llegando alrededor de las 14:25 horas al sector Catemito. Lo anterior porque no cumplieron con su obligación de asistencia o socorro cuando lo informaron, habría demorado entre 5-6 minutos en llegar desde



CAE SUR, sin embargo a pesar de que informaron que asistirían a socorrer al camión en panne demoraron aproximadamente 25 minutos en llegar porque se dirigieron primero al sector del Cementerio Metropolitano en sentido contrario al lugar donde se encontraba el camión en panne. El riesgo de quedar en panne en una autopista urbana (como Autopista Central) es mucho mayor por tener bermas más angostas, exponiendo al chofer a un atropello en caso de bajarse del vehículo o al vehículo a una colisión por alcance de otros vehículos que transitan a 120 km/h poniendo en riesgo la vida de los usuarios y conductores, la respuesta pronta e inmediata es vital para evitar accidentados y muertes en la carretera a causa de un vehículo detenido. Esa es la gravedad de haber de haber señalado que asistirían al camión en panne y haber hecho lo contrario dirigiéndose en sentido contrario, exponiendo la integridad de usuarios por más de 20 minutos, cuando el tiempo de respuesta habría sido de 5 minutos de haberse cumplido con las obligaciones del contrato y las instrucciones de la jefatura. Todo lo anterior importa un grave incumplimiento a las obligaciones de su contrato y por ende el término de su contrato.”

**DECIMO TERCERO:** Que en cuanto a la causal de despido del artículo 160 N°7 del Código del Trabajo invocada por la empleadora, esto es, el incumplimiento grave de las obligaciones contractuales, ésta exige como requisitos que la empleadora la haya impuesto obligaciones al trabajador, que tales obligaciones hayan sido incumplidas, que exista responsabilidad del trabajador en la insatisfacción de las mismas, es decir, que el incumplimiento no obedezca a, caso fortuito o fuerza mayor, y que el incumplimiento sea grave.

**DECIMO CUARTO:** Que los demandantes no niegan el hecho de haber participado en el cortejo de su compañero de trabajo fallecido el día domingo 05 de enero de 2020, y ello consta además de los videos incorporados al juicio, no objetados de contrario, sin embargo, la demandada es clara en expresar en su contestación de la demanda y observaciones a la prueba, que no despidió a los actores por el hecho de haber acompañado el cortejo, sino que los despidió por no haber cumplido con su obligación de asistencia o socorro cuando lo informaron. Al respecto, en primer lugar, en las cartas de despido no se hace mención a las



obligaciones que supuestamente habrían incumplido ambos trabajadores demandantes. Del contrato de trabajo de 07 de agosto de 2012 del demandante Claudio Esteban Martínez Martínez, consta de su cláusula primera que el trabajador se obliga a prestar servicios de conductor de patrulla y que dentro de sus funciones, entre otras, 2) se hace responsable de la atención del cliente, 10) debe cumplir con todas aquellas funciones inherentes al cargo para el que ha sido contratado, siempre de acuerdo a las instrucciones que le sean impartidas por el empleador, debiendo ejecutar las instrucciones que le confieran sus superiores, y en su cláusula novena, que el trabajador declara conocer y aceptar como parte de este contrato el reglamento interno de orden higiene y seguridad. Asimismo, consta del anexo de contrato de trabajo de 01 de enero de 2019, que dentro de las prohibiciones del trabajador cuyo incumplimiento da derecho a poner término al contrato de trabajo en virtud de la causal del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, no se menciona el hecho de tener que responder a los llamados de asistencia dentro de un periodo de tiempo determinado. Respecto del demandante Cristian Andrés Castro Cruces, consta de su contrato de trabajo de fecha 03 de diciembre de 2018, que se obliga a prestar servicios como operador de grúa, en su cláusula cuarta, que el trabajador deberá dar estricto cumplimiento a las instrucciones, normas y procedimientos establecidos por la empresa, debiendo mantener constantemente un comportamiento íntegro y recto en el desarrollo de sus labores, y en consecuencia, deberá abstener de realizar cualquier conducta que perjudique los intereses económicos de la empresa, y en su cláusula quinta, que el trabajador recibe un ejemplar del reglamento interno de orden higiene y seguridad de la empresa y se obliga a catarlo en todas sus partes. Asimismo consta del anexo de contrato de trabajo de 01 de enero de 2019, que dentro de las prohibiciones del trabajador cuyo incumplimiento da derecho a poner término al contrato de trabajo en virtud de la causal del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, no se menciona el hecho de tener que responder a los llamados de asistencia dentro de un periodo de tiempo determinado.

**DECIMO QUINTO:** Que en el Reglamento Interno de Orden Higiene y Seguridad de Gestora de Autopistas, en su Título IV De las Obligaciones y Prohibiciones, en



lo pertinente, se dispone, artículo 10: “Es obligación de los Trabajadores de la Empresa cumplir fielmente las estipulaciones del contrato de trabajo y las de este Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad, que a continuación se señalan:

y. En el caso de contingencias o emergencias propias del servicio que se presta el trabajador mantendrá la máxima disposición de apoyo para enfrentar situaciones que puedan alterar la continuidad del servicio prestado a los usuarios en la vía pública y vías de peaje. En el artículo 11, que dispone: “En general, queda estrictamente prohibido a los Trabajadores...”, no se hace ninguna mención a tener que cumplir con las asistencias dentro de un tiempo determinado, y en todo caso, en el artículo 12, se dispone que: “La **infracción grave o reiterada** de las prohibiciones u obligaciones señaladas en los artículos anteriores **podrá** ser constitutiva también de incumplimiento grave a la obligación contractual de cumplir con el Reglamento Interno de la empresa para los efectos del artículo 160 número 7 del Código del Trabajo. No obstante, en el evento de cometerse infracciones a las prohibiciones de los numerales 30, 31, 32, y 33 del artículo 11 precedente, no se admitirá la **reiteración de tales conductas** aplicándose las sanciones correspondan previstas en la ley o en el presente Reglamento Interno, en relación con el artículo 51.”

**DECIMO SEXTO:** Que el testigo Carlos Ganga Zapata, quien es el Encargado de Seguridad Vial y Centro de Operaciones Vial de Autopista Central, declara que el día 05 de enero de 2020 se le informó que se estaba despachando a los móviles de los demandantes para asistencia y que estos estaban en el cortejo, por lo que tardaron más tiempo en la asistencia, con riesgo de accidente, el testigo Diego Espinoza Benítez, quien trabaja en el Centro de Operación de Tráfico de Autopista Central, manifiesta que los demandantes se demoraron ese día unos 5 o 10 minutos más o menos en dar el “seis cero” desde que se abrió el registro, esto es, que concurrían a la asistencia, mientras que la testigo Cindy Carmona, quien es Jefe de Operaciones en Autopista Central, expone que realizó un informe respecto de lo ocurrido, y que para ello entrevistó a los involucrados. Sin embargo, en el informe realizado por la última testigo no consta que se haya escuchado a los



demandantes respecto de lo ocurrido, y lo que sí aparece es que ese día domingo 05 de enero de 2020, a las 14.01 horas, se informó por el COT (Centro de Operación de Tránsito) a Carlos Ganga de un camión en panne en la Ruta 5 Sur, sector Catemito, y que a las 14.25 horas llegan los móviles a asistir al vehículo, y consta del documento denominado “Gestionar Evento 616026” que el 6-0 fue realizado por los móviles de los demandantes a las 14.04 horas. Por lo tanto, aun cuando a juicio de la demandada los trabajadores demoraron más de lo esperado en la asistencia de ese día, lo cierto es que los demandantes cumplieron que su obligación de prestar el servicio, según descripción de cargo de 07 de marzo de 2011 de “Conductor de Patrulla” el trabajador es responsable de la atención al cliente, debiendo otorgar un buen servicio y dejar una grata impresión al usuario en la ruta, debiendo además tomar fotografías y completar registros, pero solo para verificar los tiempos de respuesta, no constando en ningún documento que estos estuvieran obligados a cumplir con el servicio dentro de un tiempo determinado, incluso en el Contrato de Prestación de Servicios de Asistencia de Vehículos entre Gestora de Autopistas S.A. y Sociedad Concesionaria autopista Central S.A. en su cláusula segunda, sobre el objeto del contrato, se indica que éste consiste en otorgar a los usuarios de las vías una asistencia mecánica de emergencia o traslado de vehículo de forma segura y expedita, nada menciona en cuanto a que esa atención se deba realizar en un periodo de tiempo determinado, y entre otras cosas, que los servicios comprenden la asistencia en ruta y rescate en caso de accidentes y el remolque y traslado de los vehículos siniestrados, detenidos o con desperfectos, y en su cláusula décima, sobre término y multas, que se entenderá por incumplimiento grave de las obligaciones del contratista, entre otros, a) la falta de inicio, atraso o interrupción del servicio de asistencia a vehículos en cinco oportunidades..., f) Si el contratista no acatare en forma reiterada las órdenes e instrucciones que le impartiese el cliente...”, de modo que el actuar supuestamente grave de los demandantes, no ponía tampoco en peligro la continuidad del contrato entre las demandadas, y así las cosas, a juicio de esta sentenciadora, los demandantes no han incurrido en ningún incumplimiento de sus contratos de trabajo, y si estos demoraron unos minutos más en la asistencia a un



camión en panne el referido día, esto tampoco puede estimarse como un incumplimiento grave, desde el momento en que los hechos ocurrieron el día 05 de enero de 2020, el informe de Autopista Central fue evacuado recién el 15 de enero de 2020 y los demandantes fueron despedidos el 06 de febrero de 2020.

**DECIMO SEPTIMO:** Que atendido lo razonado y resuelto en los considerandos que anteceden, y a juicio de esta sentenciadora, el despido de los actores ha sido indebido, por lo que procede acoger la demanda en cuanto por ella se solicita el pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo, la indemnización por años de servicios y el incremento legal del 80% sobre la indemnización anterior, respecto de ambos demandantes.

**DECIMO OCTAVO:** Que el demandante Claudio Martínez solicita el pago de dos periodos de vacaciones legales y el demandante Cristian Castro solicita el pago del feriado proporcional. Respecto del demandante Martínez, éste prestó servicios desde el 07 de agosto de 2012 hasta el 06 de febrero de 2020, vale decir, 7 años y 6 meses, por lo que le correspondía un total de 157.5 días de vacaciones, y según consta de los comprobantes de vacaciones incorporados al juicio, todos firmados por el trabajador y no objetados de contrario, éste gozó de un total de 104 días de vacaciones, en los siguientes periodos:

- 08 días desde el 14/08/13-21/08/13.
- 14 días desde el 03/04/14-16/04/14.
- 05 días desde 19/01/15-23/01/15.
- 10 días desde el 15/02/16-26/02/16.
- 10 días desde el 19/07/16-01/08/16.
- 10 días desde el 16/01/17-27/01/17.
- 10 días desde el 16/05/17-29/05/17.
- 10 días desde el 23/01/18-05/02/18.
- 05 días desde el 20/06/18-26/06/18.
- 10 días desde el 14/01/19-25/01/19.
- 02 días desde el 14/06/19-17/06/19.
- 10 días desde el 09/01/20-22/01/20.



Por lo tanto, se acogerá la demanda en cuanto por ésta pide el pago de dos periodos completos de feriado legal.

Respecto del demandante Cristian Castro, la demandada reconoce adeudarle el feriado, por lo que se acogerá el cobro de este ítem, por la suma que se determine.

**DECIMO NOVENO:** Que la demandada reconoce adeudar a los actores la remuneración de febrero del 2020 por las sumas que indica, las que son inferiores a aquellas demandadas, por lo que se acogerá el cobro de este ítem por el monto que se determinará una vez establecida la remuneración percibida por los demandantes.

**VIGESIMO:** Que los actores solicitan además el pago de su remuneración de enero de 2020, no obstante, el demandante Claudio Martínez firmó sin reserva el registro de entrega de su liquidación de sueldo del referido mes, consta de la liquidación de remuneraciones de enero de 2020 que el total a pagar ascendía a \$604.527 y consta del documento denominado office banking del Banco Santander, que el 23 de enero de 2020 le fue abonado dicho monto a su cuenta bancaria del Banco Santander Chile. Por otra parte, el demandante Cristian Castro también firmó sin reserva el registro de entrega de su liquidación de sueldo del referido mes, consta de la liquidación de remuneraciones de enero de 2020 que el total a pagar ascendía a \$725.903 y consta del documento denominado office banking del Banco Santander, que el 23 de enero de 2020 le fue abonado dicho monto a su cuenta bancaria del Banco Falabella. Así las cosas, se rechazará el cobro de este ítem.

**VIGESIMO PRIMERO:** Que para calcular las prestaciones adeudadas se tendrán como remuneraciones, en el caso del demandante Claudio Martínez la suma de \$654.712 según consta de su liquidación de remuneraciones de enero de 2020, por 30 días trabajados, considerando los ítems sueldo base, gratificación, movilización y colación, mientras que en el caso del demandante Cristian Castro la suma de \$776.986 según consta de su liquidación de remuneraciones de enero de 2020, por 30 días trabajados, considerando los ítems sueldo base, gratificación, movilización y colación.



**VIGESIMO SEGUNDO:** Que resuelto todo lo anterior, corresponde entrar a analizar cómo responden las demandadas. Es un hecho no controvertido que Gestora de Autopistas S.A. y Sociedad Concesionaria Autopista Central S.A. se encuentran vinculadas por régimen de trabajo en subcontratación, manifestando esta última que su responsabilidad, en caso de acogerse la demanda, solo sería subsidiaria toda vez que hizo efectivos sus derechos de información y retención, y efectivamente incorporó al juicio los Certificados de Cumplimiento de Obligaciones Laborales y Previsionales de la empresa Gestora de Autopistas S.A. de los meses de enero de 2019 a febrero de 2020, en cuyas nóminas adjuntas aparecen mencionados los demandantes, por lo que deberá responder solo subsidiariamente de las prestaciones adeudadas a los demandantes.

**VIGESIMO TERCERO:** Que la prueba se analizó de conformidad con las reglas de la sana crítica y la no pormenorizada no altera lo concluido.

Y vistos además, lo dispuesto en los artículos 1698 del Código Civil; 7, 160 N° 7, 162, 163, 172, 173, 183 y siguientes, 446 y siguientes del Código del Trabajo, y demás normas pertinentes, **SE DECLARA:**

I.- Que **SE ACOGE** la demanda deducida por la abogada SUSANA ELISA FERNÁNDEZ MARDONES, en representación de **CLAUDIO ESTEBAN MARTINEZ MARTINEZ** y de **CRISTIAN ANDRES CASTRO CRUCES** en contra de su ex empleadora **GESTORA DE AUTOPISTA S.A.**, RUT 96.889.500-1, representada legalmente por Jean Pierre Cathalifaud Amoretti, y conforme lo preceptuado en el artículo 183 – B del Código del Trabajo, en contra de la empresa principal **SOCIEDAD CONCESIONARIA AUTOPISTA CENTRAL S.A.**, representada legalmente en virtud de lo dispuesto en el artículo 4 inciso 1° del Código del Trabajo por don Christian Gastón Barrientos Rivas, en cuanto SE DECLARA:

I.- Que el despido de los demandantes es indebido debiendo la demandada GESTORA DE AUTOPISTA S.A. pagar a los actores las siguientes prestaciones:

**A CLAUDIO ESTEBAN MARTINEZ MARTINEZ:**

a) \$166.014 por remuneración de 06 días de febrero de 2020.



- b) \$617.672 por dos periodos de feriado legal.
- c) \$654.712 por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- d) \$4.582.984 por indemnización por años de servicios.
- e) \$3.666.387 por 80% de incremento legal sobre la indemnización anterior.

**A CRISTIAN ANDRES CASTRO CRUCES:**

- a) \$201.966 por remuneración de 06 días de febrero de 2020.
- b) \$617.672 por concepto de feriado.
- c) \$776.986 por indemnización sustitutiva del aviso previo.
- d) \$776.986 por indemnización por años de servicios.
- e) \$621.588 por 80% de incremento legal sobre la indemnización anterior.

II.- Que se rechaza la demanda en cuanto por ella se cobra la remuneración de enero de 2020 de ambos demandantes.

III.- Que la demandada **SOCIEDAD CONCESIONARIA AUTOPISTA CENTRAL S.A.** deberá responder subsidiariamente.

IV.- Que cada parte pagará sus costas.

Regístrese, Notifíquese y Archívese en su oportunidad

**RIT O-273-2020 (RIT O-274-2020 ACUMULADA)**

**RUC 20- 4-0265650-7**

Dictada por doña **CLARA ROJO SILVA**, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de San Bernardo.

Con esta fecha se notificó por el estado diario la resolución precedente.



A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>