

Arica, dieciocho de marzo de dos mil veinticinco.

**VISTO:**

Se reproduce la sentencia en alzada.

**Y TENIENDO, ADEMÁS, PRESENTE:**

**PRIMERO:** Que, el abogado de la parte denunciada dedujo recurso de apelación en contra de la sentencia de primera instancia que condenó a su representada, Jianbing Li E.I.R.L., al pago de una multa total de 245 UTM, por infringir el artículo 23 de la Ley de Rentas Municipales N° 3.063, al activar comercio sin patente municipal en conformidad a las disposiciones establecidas en el artículo 7° de la Ordenanza 01/2014, que regula la autorización y Explotación Comercial de maquinas de habilidad o destreza; y asimismo ordena la clausura del local ubicado en calle 21 de Mayo N°371 de esta ciudad por 30 días y ordena el decomiso de las 49 máquinas tragamonedas que la denunciada mantiene al interior del local antes señalado.

Funda su arbitrio procesal en que la sentencia contiene errores insalvables, hizo una errada aplicación de las normas legales y fue dictada en extrapetita, excediendo sus facultades legales.

Reprocha que el considerando segundo del aludido fallo, señala como objeto de la litis la activación de comercio sin patente municipal y reproduciendo los artículos 23 de la Ley de Rentas Municipales y 12 de la Ordenanza Municipal N°01/2014, indica que el hecho de no tener una patente se debe a la negativa constante de la sección de rentas de la entidad edilicia local, la que no posee personal idóneo para el análisis de las maquinas conforme lo dispone la referida Ordenanza. Así acusa que la Municipalidad no ha querido recibir los antecedentes presentados y derivar estos a la Superintendencia de Casinos y Juegos a fin de que aquellos realicen el análisis de las maquinas, negando de paso la obtención de una patente provisoria.

Señala que el sentenciador condenó a su representado a una multa de 245 UTM, cuando la ley de rentas solo hasta una multa de 3 UTM y la Ordenanza solo a un quantum de 5 de estas unidades, por lo que se ha excedido gravemente en sus atribuciones, de este modo, el magistrado ha efectuado una interpretación y



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSTXTGQCFL

aplicación errónea de la parte final del artículo 12 de la Ordenanza Municipal 01/2024, ya que no fue materia de juicio, la efectividad de que las máquinas tragamonedas que se encontraban al interior del local fueran o revistieran las características de una de azar, además no se acompañaron informes o peritajes por parte de la administración comunal y el juez no tiene la experticia para así declararlo por lo que mal podría condenar al pago de 5 UTM por cada una de las maquinas encontradas, lo que configura una extrapetita.

Expone que su representado solo ha sido, conforme al considerando segundo de este fallo al pago de una multa, mas no a la clausura del local ni el comiso de las máquinas, por cuanto la sentencia no lo señala y solamente ordena oficiar a la directora de Administración y Finanzas para que proceda a ejecutarlas, lo que de acuerdo al artículo 58 de la Ley de rentas Municipales es una prerrogativa del Alcalde.

Reprocha que la sentencia tampoco señala qué maquinas, su naturaleza, número de serie u otras características de estas, son aquellas que deben ser decomisadas.

Pide se revoque la resolucion recurrida, declarando que se rechaza la denuncia deducida en contra de su representado por no haberse acreditado los hechos denunciados, por existir manifiestos errores de la aplicación de la normas y haber sido dictada en extrapetita y exceder el sentenciador de sus atribuciones y en subsidio pide en el evento de considerarse la existencia de la infracción la modere en 3 UTM conforme lo estatuye la ley de rentas municipales o las que esta Corte estime pertinente en derecho.

**SEGUNDO:** Que atento lo razonado por el Juez de la instancia en las motivaciones sexta, séptima y octava, la documentación allegada a la causa, entre las cuales están las fotografías del lugar, todas apreciadas de acuerdo a las reglas de la sana crítica, arriba a la plena convicción que la denunciada no cuenta con patente municipal que lo habilite para ejercer y desarrollar la actividad económica sorprendida por funcionarios inspectores municipales, al mantener en el local ubicado en calle 21 de Mayo N° 371, 49 máquinas de funcionando con público en su interior, lo que vulnera el artículo 23 de la ley de rentas municipales y el artículo



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSTXTGQCFL

7° de la ordenanza Municipal de Arica N°1/2014. Razón que lo lleva a condenarla al pago de una multa, la clausura del local por 30 días y el decomiso de las 49 máquinas tragamonedas.

**TERCERO:** Que, de la lectura del expediente y de lo expuesto en estrado, se desprende el reconocimiento expreso de la propia denunciada, que no posee una patente comercial.

**CUARTO:** Que, habiendo estado rebelde el apelante durante todo el curso del juicio en primera instancia, la cuestión a resolver consiste en las alegaciones contenidas en su recurso de apelación, a saber, a) no haberse acreditado los hechos denunciados; b) manifiestos errores de aplicación de normas y c) haber sido dictada en *extrapetita* excediendo el juez sus atribuciones.

**QUINTO:** Que del examen de los antecedentes ninguno de estos reproches aparece como efectivo, pues se acreditó conforme a derecho los hechos denunciados; el tribunal realizó una adecuada aplicación de cada una de las normas que se refieren a las infracciones denunciadas y su decisión se encuadra dentro de los límites señalados en la denuncia que dio inicio a la causa.

**SEXTO:** Así, conforme dispone el artículo 23 del D.L 3.063 “El ejercicio de toda profesión, oficio, industria, comercio, arte o cualquier otra actividad lucrativa secundaria o terciaria, sea cual fuere su naturaleza o denominación, está sujeta a una contribución de patente municipal, con arreglo a las disposiciones de la presente ley”.

Por su parte, la decisión de la cuantía de la multa, clausura y decomiso encuentran su fuente normativa en los artículo 12 de la Ordenanza 01/2014 de 24 de junio de 2014 de la Ilustre Municipalidad de Arica y artículo 52 letras c) y d) de la Ley 15.231.

**SEPTIMO:** Que, la alegación de extrapetita pierde relevancia en este estado, toda vez que en el presente caso lo denunciado es la activación de comercio sin patente municipal, goza de facultades para sancionar aquello, como ha sucedido en la especie, sin perjuicio de que los funcionarios fiscalizadores nada han solicitado en cuenta a su sanción, pues aquellos cumplen su misión legal al denunciar hechos que no se condicen con la legalidad.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSTXTGQCFL

Por las anteriores consideraciones, normas legales citadas y lo previsto en los artículos 32 y 36 de la ley N° 18.287, **SE CONFIRMA** la sentencia apelada de veintiocho de octubre de dos mil veinticuatro, pronunciada en la causa Rol 646-2024/FJ del Primer Juzgado de Policía Local de esta ciudad.

Regístrese, notifíquese y comuníquese por la vía que corresponda.

Rol N° 97-2024 Policía Local



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSTXTGQCFL

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Arica integrada por los Ministros (as) Claudia Florencia Eugenia Arenas G., Juana Rosa Rios M. y Abogada Integrante Sandra Negretti C. Arica, dieciocho de marzo de dos mil veinticinco.

En Arica, a dieciocho de marzo de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSTXTGQCFL