

**C/ Lorena Elizabeth Meza Ponce y Carolina Andrea Olate Correa.**

**Delito: Homicidio simple.**

**RUC N° 2.201.087.951-9.**

**RIT N°142.2024.**

Santiago, diecisiete de marzo de dos mil veinticinco.

**VISTOS:**

Que con fecha tres, cuatro y cinco de marzo del año en curso ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las magistradas doña Marcia Fuentes Castro como Juez presidente, doña Flavia María Inés Donoso Parada como Juez redactor, y doña Silvana Vera Riquelme, como Juez integrante, Se deja constancia que la magistrada Fuentes Castro no integró la audiencia de comunicación de veredicto, por encontrarse haciendo uso de permiso especial. De este modo, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en los antecedentes RIT N° 142.2024, seguida en contra de **Lorena Elizabeth Meza Ponce**, cédula de identidad N°13.264.754-2, nacida en Santiago el día 10 de marzo de 1975, 45 años, comerciante ambulante, unión civil, domiciliada en Calle Santa Fe N° 550, comuna de San Miguel y **Carolina Andrea Olate Correa**, cédula de identidad N° 16.277.082-9, nacida en Santiago el 8 de enero de 1986, 39 años, empleada, unión civil, domiciliada en Calle Maggio N° 5840, comuna de San Miguel.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público, representado por el fiscal don Marcelo Apablaza Veliz. La defensa de la acusada Meza Ponce, estuvo a cargo de la Defensora Penal Pública doña Luigina Veliz Aubert. La defensa de la acusada Olate Correa estuvo a cargo del Defensor Penal Público, don Juan Pablo Gómez Concha. Todos con domicilio y formas de notificación registrados en el Tribunal.

**PRIMERO:** Que, según el auto de apertura del juicio oral, los hechos materia de la acusación son los siguientes:

“El día 31 de octubre del año 2022 alrededor de las 04:00, la víctima Minerva Alexandra Soto Vega, concurrió hasta el domicilio ubicado en calle Santa Fe N° 550, comuna de San Miguel, con la finalidad de comprar droga a un sujeto apodado “Chico Meza” conocido del lugar como traficante. Desde el interior del domicilio salió la imputada Lorena Meza Ponce, apodada “Chica Lolo”, en compañía de su hija Siham Ponce, quienes producto de rencillas anteriores comenzaron agredir con palos y un cuchillo a la víctima Soto Vega, producto de lo anterior la víctima huye del lugar, dirigiéndose por calle Santa Fe en dirección a calle Santa Rosa, hechos que fueron presenciados por la coimputada Carolina Olate Correa apodada “El Carolo” quien se encontraba a las afueras del referido domicilio en su motocicleta. Acto seguido y ante la huida de la víctima, ambas imputadas abordaron la motocicleta y comenzaron a perseguir a la víctima, portando Lorena Meza Ponce, en una de sus manos un arma corto punzante tipo cuchillo y en la otra un palo de

madera “tipo mástil de bandera”, logrando darle alcance a la víctima Soto Vega a la altura del Paradero 14 de Santa Rosa de la comuna de San Joaquín, así las cosas, y con ánimo de matar agredieron a la víctima en diversas partes de su cuerpo. A raíz de lo anterior la víctima resultó con una lesión corto punzante femoral derecha, ocasionándole una “hemorragia externa” lo que en definitiva le causó la muerte en el lugar”.

A juicio del Ministerio Público los hechos precedentemente señalados son constitutivos del delito consumado de HOMICIDIO SIMPLE, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal. En los que atribuye a las acusadas participación en los hechos en calidad de coautoras, según el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

El Ministerio Público estima que respecto a las acusadas no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Luego de señalar lo preceptos legales aplicables, el Ministerio Público, solicita que se le imponga a cada una las acusadas; Carolina Andrea Olate Correa Y Lorena Elizabeth Meza Ponce, la pena de quince años (15) de presidio mayor en su grado medio, por la responsabilidad que les cabe en el delito de homicidio simple, en grado de desarrollo consumado, cometido en contra de la víctima Minerva Alexandra Soto Vega.

Adicionalmente pide para ambas acusadas que se imponga las accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, esto es la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena. Todo lo anterior, con expresa condenación en costas, según dispone el artículo 47 del Código Procesal Penal y se decrete el comiso de las especies incautadas y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970.

**SEGUNDO:** Que, en su alegato de **apertura** el **Ministerio Público**, ratificó los hechos de la acusación e indicó que hay coparticipación más intensa en la intervención de Lorena Meza con quien se origina el conflicto. Hay registro audiovisual que vincularía a las personas en el **desplazamiento como donde ocurrió el hecho, no se logra ver por las cámaras, pero del contexto de la investigación y hallazgos, así como algunas imágenes permiten graficar donde ocurren los hechos, el desplazamiento y los elementos que portaba en el vehículo señalado, así como la posterior huida. Hay testigos civiles** que ven el inicio de la discusión, también los funcionarios policiales y la perito del Servicio Médico Legal dan cuenta de la causa de muerte, que fue la afectación de vasos sanguíneos provoca el desangramiento y que es una lesión importante, por ello confirma el delito señalado en la acusación.

En su alegato de **clausura** el **fiscal** ratificó la pretensión inicial, es un delito de homicidio simple, y la participación es en calidad de autor respecto de ambas imputadas. Indicó que conviene recordar los medios de prueba importantes que más allá de su alegación entiende que confirman la

existencia del mismo. Es particularmente gráfico lo expuesto por la doña Vivian Bustos, perito del Servicio Médico Legal en cuanto a la causa de muerte. Esto fue la afectación de un vaso sanguíneo importante, una vena en la extremidad de la víctima, la cual fue cercenada, afectada, lo **que produjo un desangramiento y como consecuencia el colapso de órganos vitales**. Técnicamente no lo dijo así, pero se entiende y ese hecho guarda relación con la figura naturalmente ha preestablecido para configurar dicha acción. Se produce un resultado mortal porque existió una acción con un instrumento idóneo que afectó un vaso sanguíneo importante. Desde esa perspectiva neutra, sin entrar a los objetivos, cree que se configura el hecho pretendido. Naturalmente hay una discusión en cuanto al aspecto volitivo y también de la participación o coparticipación de quien realizó esta acción y naturalmente del resultado previsible. Si es un dolo directo o eventual para la imputación que pretende, más allá de hacer esa diferencia a lo menos existe una intención, porque no se cuestiona en juicio que existía a lo menos un ánimo de afectar la integridad de la víctima en la secuencia de estos hechos y la dinámica como se desenvuelven. Naturalmente acá existía una cadena de acontecimientos que era progresiva y lineal, es decir, dos personas persiguen a otra. Los eslabones se van uniendo, desde esa perspectiva, la dirección es unidireccional, se perseguía con elementos contundentes, dos contra uno, y con elementos cortantes. Si bien el elemento cortante no se encuentra como evidencia material en este juicio, se puede desprender la existencia del mismo, esa conjetura puede ser aclarada, no sólo por los dichos de la propia imputada, la señora Lorena que reconoce haber portado un elemento cortante del tipo cuchillo, sino además por la reproducción de un video de Calle Santa Fe donde la explicación del funcionario policial, don Sebastián Bustos, que analiza estos videos complementado por otros funcionarios se logra ver un **resplandor, precisamente en esa secuencia**, en un enfoque de esa cámara, compatible, razonablemente, con un elemento cortante del tipo cuchillo. Las dimensiones que nos refiere el funcionario policial son de aproximadamente 20 centímetros, pero con los matices que él mismo hizo de no poder precisarse. Pero es una aproximación, guarda concordancia con lo que nos ratifica la imputada del juicio y con lo señalado previamente por la perito del Servicio Médico Legal, que la lesión fue con un elemento cortante y que penetró en el organismo de la **extremidad de la víctima al menos 10 centímetros**. Entonces, esas correspondencias nos permiten prescindir de contar con esa evidencia material y el tribunal estaría en condiciones de establecer su existencia por la suma de estos elementos que son los principales. Por lo tanto, quienes realizan una persecución en esa instancia con elemento contundente y elemento cortante y el mismo es utilizado en el desenlace queda manifiesto a todo evento de que el ánimo, a lo menos, era de afectar la integridad de un tercero que arrancaba en ese momento. Ahora, esta afectación de integridad en su concepto dice relación no con un delito de lesiones, sino con un delito de homicidio, porque para desprender el elemento subjetivo, más allá de lo expresado por las imputadas, que naturalmente niegan tener ese ánimo necándico u homicidio, se puede desprender de hechos que son independientes a sus dichos. En primer lugar, se utiliza un

elemento idóneo, que es un elemento cortante de no menores dimensiones, no es una corta pluma pequeña, no es un cuchillo accesorio a un objeto multifuncional que son comunes y que tienen pocas **dimensiones, sino que al menos debió haber tenido 10 centímetros de hoja, atendida las consecuencias de la lesión.** Conviene acá recordar lo que se denomina como el orden natural de las cosas, máximas de la experiencia, o la consecuencia lógica de las acciones y resultados. Sin ser experto, entendemos que una persona sin tener una afectación cognitiva naturalmente está en conocimiento de que un elemento cortante que afecte el interior de una persona puede provocarle razonablemente la muerte. Eso no es una aproximación exagerada, porque sucedió en este hecho, que es algo que la empírica lo demuestra, porque también a nivel cotidiano, lamentablemente, son cosas que se conocen a diario, las consecuencias de un elemento cortante. Por lo tanto, no exagera que una persona no solamente debe representar, en primer lugar, no debe agredir a otro, ese es un mandato natural. Toma la decisión de agredir a otro, debe saber las consecuencias del mismo. Acá no fue con puños o meros objetos contundentes, sino que fue con un elemento cortante, que naturalmente es más invasivo hacia la integridad. El dolor también se viene a desprender de la corroboración o de la constancia médica de la lesión que penetró de 10 centímetros, lo que demuestra que no hubo una intensidad menor. Si era un ánimo de amenazar, se amenaza con el arma. Si era un ánimo de amedrentar, se hace la misma ocupar la misma arma de un modo no tan invasivo, una pequeña rasgadura, una pequeña afectación, pero acá una penetración intensa, directa. Y más allá de que naturalmente no tienen conocimiento ni tiene por qué tener conocimiento médico de los vasos sanguíneos, todos sabemos que el organismo tiene vasos sanguíneos, independiente de su denominación y que la afectación de estos puede provocar un desangramiento y eso es el orden natural. Sobre todo, si decido usarlo con la intensidad, lo que es independiente a la parte del cuerpo, porque ni siquiera cualquier persona puede saber dónde está ubicado exactamente el corazón, dónde está ubicado exactamente el pulmón, un riñón, hígado, etc. Lo que sí tenemos conciencia todos es que los vasos sanguíneos son internos y la única forma de afectarlos es penetrando y si es con más intensidad, más vasos sanguíneos u otro órgano pueden afectarse. Y desde el punto de vista de esa representación la imputación es dolosa y de previsión de que esa acción podía provocar la muerte no es aventurada, sino que razonable, esperada, al menos previsible. No es un mundo imposible de prever, es previsible. Si la imputada señala no haberlo previsto, siendo que para cualquier persona era previsible, esa potencialidad de resultado deviene en un desprecio de las consecuencias de su acción, se nos señala que no tiene un dolo directo, a lo menos sería eventual en este desprecio de las consecuencias de su acción y la aceptación natural del resultado. Otro factor viene en reafirmar el aspecto volitivo, los hechos coetáneos, la víctima está en el suelo o a lo menos se constata que estaba en una situación de indefensión de una persona con elementos contundentes y cortantes que es abandonada en el lugar a altas horas de la noche, teniendo conciencia que ya había sido herida, que no iba a recibir auxilio alguno en esas horas de la

noche, demás quedó en un lugar que no es a la vista de terceros, no es en plena calzada donde transitan los vehículos, es un lugar dada la vegetación en el que no podría ser fácilmente encontrada. Teniendo conciencia de esa situación, se hace abandono fríamente del lugar, lo que demuestra un desprecio de la acción desplegada y en nuestro concepto, una aceptación de la misma, siendo que era previsible que una persona en esa circunstancia podría provocarse respecto de ella el desenlace fatal. Hay un nexo entre la acción desplegada por la imputada y el elemento utilizado y el resultado. Se cuestiona la coparticipación como un elemento independiente, que puede existir en relación al homicidio preterintencional que guarda relación. Entiende que esta figura naturalmente doctrinaria, aceptada por cierto jurisprudencialmente, como un exceso de dolo y que su dolo era lesivo solamente no matador y se produce una consecuencia aparentemente culposa mayor, es decir, dos figuras lesivas y eventualmente culpables, más allá de las diversas interpretaciones de este tipo de figura de homicidio preterintencional, pero pareciera que es la que tiene mayor consenso a la doctrina, como el autor Echeverry que en su oportunidad lo desarrollaron. Pero hay factores que permiten que no es necesario recurrir a dicha figura para poder solucionar este conflicto, porque en nuestro concepto está establecido el dolo. Como hizo referencia, acá no hay un exceso, porque el exceso no debe ser querido por el imputado, y en nuestro concepto sí fue querido, a lo menos como dolo eventual por el instrumento utilizado, por el contexto de persecución y que al momento no se ha establecido sus facultades de comprensión, por tanto, es una persona normal que debe haber previsto esto y siendo previsible el resultado, entendemos que la imputación incluso es abarcada por el dolo eventual a que se refiere. **En el caso de la coparticipación que se cuestiona particularmente de la señora Carolina, también más allá de lo que las propias imputadas nos señalan, existen antecedentes objetivos** que no son interpretables, que no son meros dichos. Los videos son particularmente gráficos, es decir, la intervención de la señora Carolina es ocasional, en la mantención de este hecho, en el desenlace y en el ocultamiento del mismo. **Es decir, hay cuatro instancias que tienen un protagonismo que no se puede olvidar. La imputada con el mástil**, es un medio, y que permitió ese acercamiento, el acometimiento en contra de la víctima, desciende la co-imputada Lorena y continúe la persecución con este ánimo además de objetos para afectar la integridad de la víctima quien huye. Y no solo eso, continúa la acción desplegada y en ese contexto la imputada se une a esta persecución de la persona que huía. La moto continúa en dirección hacia dónde va la víctima, la sobrepasa, se regresa y finalmente termina donde la víctima resulta fallecida. Se desprende que **no solo es persecución, sino que es una especie de rodeo para evitar que la víctima se fugue porque hay una persecución continua del conductor de la motocicleta que deviene y** guarda correspondencia y concordancia con su primera acción, que es arribar al lugar del hecho con la imputada que tenía los elementos cortantes y contundentes. Desplazamiento, persecución, una especie de rodeo. Y no bastando ello, ya en la fase terminal de esta acción, desciende del propio vehículo, toma contacto con la co-

imputada Lorena y decide en conjunto abandonar el lugar del hecho, no es un abandono neutral, sino es un abandono de huida del lugar del hecho, de ocultamiento, es decir, de fuga del lugar del mismo, se van en conjunto por la misma dirección por la cual se habían desplazado y hay un silenciamiento absoluto a organismos policiales o **relacionados de la ocurrencia de este hecho tan grave. Un silenciamiento que se mantiene hasta que son detenidas estas personas, lo que nos demuestra que su intervención no era pacífica e indiferente, sino que naturalmente existía una comunidad de dolo en la realización del mismo.** Es por ello, que explicó y se enfatiza y se mantuvo la pretensión de la imputada de esta coparticipación señalada en la acusación fiscal, porque no es someramente testigo, no es una intervención circunstancial. La imputada, particularmente **Carolina Olate, entregó una versión en este juicio, pero creemos que esa versión es absolutamente parcial y está afectada con aspectos que permiten cuestionar objetivamente su credibilidad. Dicho eso, no puede ser considerado un elemento suficiente para establecer el presupuesto** que pretende corroborar con su declaración. Es decir, que no tenía conocimiento alguno de lo que iba a pasar, de que iban a agredir a la persona, de no haber visto a la señora Lorena con un arma cortante, tanto al momento de desplazarse en persecución como en la huida. Porque en el video ya se ve cuando se desciende este elemento cortante por el reflejo que realizaba, diciendo que la coimputada Lorena señala que haber retirado a su domicilio y no haber dejado abandonado en el sitio el suceso, el elemento cortante a este dicho. Máxime, como la propia imputada Carolina lo reconoce, el vínculo de afectividad especial que tenía con la señora Lorena, por sobre el vínculo que tenía con la señora Minerva permite desprender de que su versión es parcial, aminorar su participación y también morigerar la participación de la coimputada Lorena porque expresamente reconoció el especial vínculo y ese es un factor que es condicionante de su credibilidad. Tiene interés tanto para proteger su responsabilidad en este caso como a la persona con que se vincula especialmente. Finalmente, anticipa que puede ser materia de juicio y después lo dará por reproducido muy brevemente. Se puede alegar una especie de provocación de la víctima bajo el entendido de una legítima defensa incompleta. Al menos lo desprende de preguntas que se hicieron donde la víctima estaba y no es cuestionada con un elemento contundente. Se ve en los videos que duda cabe. Pareciera que existía una discusión evidente entre estos bandos, entre estas personas, y podría desprenderse que existió una provocación por parte de estos. La provocación por sí sola no es un elemento que permita establecer este elemento de la legítima defensa. Debe ser suficiente. Las relaciones humanas y es con natural, luego recito el orden natural de las cosas, el jurisconsulto importante como Carrara lo menciona respecto de hechos relacionados como el homicidio pre-intencional. En todo conflicto humano existen ciertos roces, provocaciones, eso es con natural en las divergencias sociales. El problema es **la intensidad de esa divergencia.** No se puede considerar que existe una provocación por una mera opinión contraria o disentir. La otra persona se siente provocada, no se puede considerar una provocación un mero empujón. Por ello, todas las



discusiones en sitios de aglomeración estarían empañadas de esta provocación, sino que tiene que ser suficiente. Deba tener cierta magnitud y un contexto. Cuando el contexto es que la persona que se siente provocada tiene una participación activa en la agresión, decide batirse en una especie de duelo, pudiendo razonablemente haberlo evitado, no es ser algo que se le exija, que no era del gobierno o de la persona que se siente provocada, es decir, quedarse en su domicilio, llamar a personal policial, por más que recibiera insultos o estuvieran hostigando en su domicilio por una persona que se encontraba a distancia del mismo, no se puede hablar de una provocación si de enfrentarse con un tercero y asegurarse con medio que el enfrentamiento le va a asegurar la ganancia o el resultado favorable a esta persona, un mástil, cuchillo, de no menor magnitud, e ir acompañada por un tercero, es decir, al menos dos contra uno. Por lo tanto, estima que la suficiencia de la provocación, más allá de las molestias, hostigamientos que pudo haber realizado la víctima, más allá de tener un elemento contundente a distancia de la imputada, no reúne los requisitos de suficiencia para configurar este elemento de una eventual legítima defensa que pudiera ser pretendida. Por lo tanto, reafirma la pretensión del inicio.

**Replicando**, agregó que respecto de lo planteado por la defensa de la señora Lorena, se invocaron atenuantes las que pide no se acojan respecto del artículo 11 N°3, falta el elemento proporcionalidad, si bien se hizo cargo de la suficiencia, en el entendido que podría ser una legítima incompleta, esta atenuante nos habla de la proporcionalidad, provocación puede existir, pero dice que la respuesta tiene que ser proporcionada al hecho que se comete y una mera discusión puntual en la calle de dimes y diretes, amenaza más, amenaza menos, no es proporcional con el resultado que la Fiscalía pretende que se dicte un veredicto condenatorio que es un homicidio. Por lo tanto, es requisito de dicha descripción de atenuante la proporcionalidad entre la ofensa y entre el hecho que se cometió. Respecto de los estímulos poderosos, no hay elementos suficientes para establecerlos, son no solo meros estímulos, sino que sean poderosos, que sobrepasen la contención natural de cualquier persona, la mera molestia no es suficiente, es legítima, por cierto, pero no se escuda ni se ampara en una atenuación en un hecho que pueda acometer. No hay probanza alguna de acometimientos previos, debidamente establecidos con denuncias, constancias o algo al respecto. Un hostigamiento permanente, invasivo, constante, no existe y que ese hostigamiento haya afectado o producido una afectación mental, psicológica, moral, por parte de la imputada tampoco se ha establecido. No hay una referencia psicológica, ni una denuncia al respecto, ni una asistencia a un servicio asistencial por lo mismo. Por lo tanto, **lo que se pudo a lo menos establecer en juicio es que pudiera existir una molestia, pero de modo alguno un estímulo poderoso que en cierta forma permita y aminore la intervención, constituyendo una mera molestia y su deber era la contención ante esa molestia y no un enfrentamiento.** Respecto de la colaboración, en general, de haber existido ya en la acusación se mencionaría, pero al aspecto sustancial, no concurre porque a la fecha de la detención de la imputada había elementos de juicio, de derecho como de

participación, no solamente meridianamente establecido, sino suficiente. Por lo tanto, la intervención de la imputada es posterior y no tenía ese carácter de sustancial en primera instancia. Respecto de la defensa de doña Carolina, se hago cargo de la primera parte, porque la segunda es legítima que tengan una visión distinta y su argumentación ya se hizo cargo de por qué pretendemos el dolo y por qué la defensa señala que es una lesión, un ánimo doloso y la falta de coparticipación del imputado. Pero se cuestiona la **congruencia, principio, por cierto, principio establecido, pero no es una situación que se analice en forma no concreta con los hechos, todo tiene una finalidad**, todas las descripciones del Código Procesal Penal, todas convergen a una afectación de garantía naturalmente, que el Código regula para no generar indefensión. Están la mayor parte de las normas en pro o en beneficio de la persona imputada por el Estado y naturalmente no cabe confundir o no debe confundirse cuestiones o presupuestos de una imputación que el tribunal legítimamente puede estimar como no probados, fases o etapas de esa imputación o de relación de ese hecho con que exista un problema de congruencia, porque el núcleo de la imputación siempre ha sido el mismo y se mantiene. Día, hora y lugar, **intervención de ambas imputadas y respecto del mismo hecho punible. No hay una disociación que genere indefensión evidente y** contrastable de que se impute una calificación jurídica sustancialmente a un día o comuna. Acá hay descripciones sumamente parciales que la defensa entiende que no se probaron. Como que haya existido un acometimiento previo al desenlace y con armas en el entorno cercano al domicilio. Pero eso es una cuestión puntual, circunstancial, que no afecta al núcleo de la imputación, porque es previo a la ejecución del hecho. Por eso estima que de modo alguno visualizamos una vulneración al principio de congruencia que como tal no se analiza por sí solo, sino asociado a un caso determinado y asociada a una afectación de garantía fundamental que es la sorpresa y la indefensión.

**TERCERO:** Que, en su **alegato de apertura**, la **defensa Meza Ponce**, indicó que su representada dará cuenta de los hechos que las cámaras ni los testigos dar cuenta, ella no niega su participación dará cuenta de ciertos detalles de la acusación. Si cuestiona el hecho se trata de un delito preterintencional, no hay dolo de matar si había tenido problemas anteriores, la víctima constantemente se acercaba al domicilio de su representada y en razón de que ella es lesbiana constantemente la molestaba, lo que duró tres años, Ni siquiera los funcionarios policiales podían controlar esa situación. Las lesiones fueron arriba de la rodilla, para cualquier mortal poner cuchillo en una pierna no es previsible ni se pudo suponer que va a producir la muerte de una persona, no se sabe que la femoral es importante si no se controla la hemorragia la persona muere por anemia aguda. Su representada **reconoce que ese día salió en la moto de su pareja a perseguir a esta persona quien varias veces de la semana iba a su casa, le tiraba piedras, pedía dinero hacía escándalos por ser** una persona lesbiana. No pide la absolución si la condena por lo que es justo la verdadera intención de su representada el dolo, **estima que es posible entender este tipo de**



**situación en la que no hay un órgano afectado que detecta la intención o ánimo de matar, no era la intención de su representada.**

En tanto, en su **alegato de clausura** expresó que tal como señaló al iniciar la audiencia de este juicio, la defensa le planteó que iban a tener convicción a través de los propios dichos de su representada que prestó declaración en este juicio, así como lo hizo ante la Fiscalía el 12 de abril del 2023 en términos muy similares. Esta vez incluso le fueron exhibidos unos videos, los cuales evidentemente demostraban también la dinámica de los hechos y fueron explicados los hechos a través de su representada. También el hecho de que ella portaba un arma cortopunzante y las características de este, por que el arma jamás fue habida. Ahora bien, se planteó una situación efectivamente doctrinaria, cualquier hombre medio, más allá de que estamos en otra época en que hombres claramente no tenían la misma connotación que tendría hace tiempo atrás, la misma perito Viviana Bustos, señala en este caso la rodilla, y eso quiere decir que la persona media no necesariamente puede representarse la posibilidad de la muerte con una lesión de estas características. Su representada reconoció y **tuvo la intención de lesionar**. Eso no quedó discusión, a pesar de que ella no pudo precisar exactamente dónde habría realizado aquella lesión, lo cierto es que nunca se representó que podía tener este resultado mayor. Es decir, no hay discusión sobre que la situación o la acción de su representada que tiene relación causal con la lesión que nosotros pudimos apreciar y que describe la perito, incluso el perito de la BICRIM. Efectivamente, produjo esa lesión, pero cree que no había posibilidad que su representada pudiera tener conciencia, ni siquiera eventualmente del resultado mayor, eventualmente este resultado mayor es culposos y en definitiva al producirse la muerte de la víctima, que al menos aparece que estuvo solo unos escasos minutos porque la hemorragia fue bastante más rápida. Incluso el perito nos hizo un comentario sobre que con la arteria es más lenta la pérdida de sangre que con una vena. En este caso, lamentablemente, era la vena femoral. Vena femoral que ella señaló mide algo así como 2 centímetros, las probabilidades de que efectivamente se pudiera lesionar esta vena, ella habló un porcentaje muy bajo, como el 2%. Es decir, su representada habría tenido que tener una expertiz increíble para entender la anatomía a un nivel tal de poder representarse en su mente lesionar esta vena en particular. Y esto es concordante con lo que nos señala don Sebastián Bustos en las cámaras cuando refiere **el arma, que algo brille, pero no necesariamente nos da cuenta un arma**, pero cuando él menciona que hay un movimiento de su representada que dura un par de segundos, se pregunta ¿a dónde está la intensidad? lo que pasa es que efectivamente hubo una penetración en una vena que era muy delicada. También dice que todos nos representamos que en el cuerpo tenemos vasos sanguíneos, pero no todas las venas ni todos los vasos sanguíneos producen este resultado. Solamente la expertiz de un médico podría efectivamente dar cuenta de que está produciéndose una afectación a una vena que puede llegar a tener una hemorragia aguda, que puede implicar ciertamente la muerte. Es más, la perito fue enfática en señalar que ni a nivel

pulmonar, ni del corazón, ni del cráneo había lesión alguna que pudiera significar la muerte de la víctima accidentalmente. Dijo que algo tan importante como la que entrega su representada. Ella dijo que no pudo, con la simple análisis o examen del cuerpo determinar si efectivamente esto **había sido auto inferido, porque estaba a la altura que era posible que la misma víctima se lo hubiera inferido, si esto había sido por terceros** o había sido accidental. En ese sentido, evidentemente que cree que hay una colaboración de su representada, pero esta colaboración, si bien es cierto que el Ministerio Público dice que hay dos personas acometiendo, lo cierto, es que ni de los videos ni de ninguna **declaración se pudo determinar que eran dos personas acometiendo y que era su representada, además era la que portaba tanto el objeto contundente como el corto punzante**. Por lo tanto, como mayor disvalor, como que dos personas **estaban acometiendo a una, eso no quedó en absoluto acreditado. Luego dice el Ministerio Público que ella** se tuvo este afán de ocultamiento. Naturalmente no todas las personas reaccionamos exactamente igual cuando nos enteramos de una situación tan grave como el fallecimiento de una persona con la que estuvimos involucradas. En ese sentido, no va a justificar porque no sabe lo que se representó, más allá de decir que tenía miedo por su hija principalmente. Por lo **tanto, presumir por el solo hecho de que no se entregan a la policía que tenía intención de homicidio, le parece extremo**. Estima además que aquí concurren algunas atenuantes. La **provocación previa podría** ser una atenuante, y el **obrar por estímulos tan poderosos que** naturalmente nos produzcan arrebatos y obcecación, Aquí se habló de una situación extrema cotidiana que incluso impedía dormir, que había personas que se estaban enfermando y necesitaban un psicólogo. Llegó a un punto de que todos los días había una persona en el día y en la noche produciendo no solo hostigamientos, daños, golpes, gritos, escándalos. Si bien es cierto, evidentemente, la persona parecía estar enferma y tener problemas con las drogas graves, eso no significa que haya sido menos problema y menos una situación extrema para su representada y para su familia. Cuando ella sale con el palo, evidentemente no es porque ese día ella fue a golpear la puerta, gritar, romper la puerta con un cuchillo o tirar piedras de los familiares de su hermana y en ese sentido, estima que concurren las circunstancias atenuantes que menciona. Se ven las cámaras a ella provocando la situación. No es que esta sea una huida constante y aquí la estén constantemente persiguiendo, sino que ella se detiene, se devuelve. Tenemos al testigo del colegio, el guardia del colegio que dice expresamente cómo la ve devolverse y seguir provocando a la persona con la que estaba discutiendo. Evidentemente tenemos una situación distinta a una persecución de dos personas que atacan y acometen a una, eso no es lo que ocurrió. Lo que ocurrió precisamente es una persona que venía a discutir, porque seguramente no estaba en sus cabales, así pareciera ser. No tenemos un examen médico, psiquiátrico o alguna información que lo corrobore, pero de la dinámica que se producía constantemente, que varios testigos corroboraron que existía, evidentemente se puede trasuntar que efectivamente ella no estaba en buena condición cuando consumía droga. En ese

sentido, todas estas circunstancias no son como comúnmente se desarrolla cuando una persona tiene una sola pelea, sino que ni siquiera hablamos de rencillas anteriores, porque lo que hacía la víctima no era que se encontraran en la calle en algún punto y pelearan con su representada o con algún familiar de mi representada, sino que ella iba constantemente al domicilio de nuestra representada. En ese sentido, le parece que sí concurren estas circunstancias de provocación previa, también que su representada llegó a **un límite en que no pudo controlar cómo estaba obrando, precisamente porque ya era una situación extrema**. Tres, cuatro de la mañana no podían ni siquiera dormir. Así las cosas, solicita que, si se va a condenar a su representada **porque ella misma lo ha reconocido, sea por un homicidio simple, preterintencional en realidad con la intención de lesionar. Por lo tanto, la condena debería ser de lesión y en ese sentido, recordar que no era posible para ella representarse, no siendo médico, que efectivamente una lesión en la rodilla podía producir la muerte**, sobre todo con una probabilidad tan baja como la que señaló la perito respecto a lesionar esa vena y que finalmente produjo el fallecimiento de la víctima y se considere concurrente también la colaboración que su representada constantemente ha hecho en la causa, especialmente en esta audiencia de juicio, así también las atenuantes de provocación previa y obrar por estímulos tan poderosos como son el arrebato y la obcecación, que producen naturalmente arrebato y obcecación.

**Replicando**, agregó que lo que acaba de decir el señor Fiscal respecto a las atenuantes en relación al hecho, insiste que estamos frente a delito de homicidio simple, sin ningún tipo de consideración. Evidentemente el decir que existía por ejemplo solo una molestia quedó acreditado incluso con los propios familiares de doña Minerva que efectivamente ella estaba en una situación que uno de los testigos sería su tía que señala iba todas las veces en la medida que necesitaba consumir o sea no tenía límites, eso no es una simple molestia, tampoco es un dime y direte. Es una **situación extrema en la que las personas, incluso las familias de su representada tuvieron que salir del domicilio finalmente**. Por eso, insiste que **se trata de un homicidio preterintencional y más bien debería ser castigada solo por las lesiones**. Para efectos vivendi agregó un fallo que además fue confirmado por la Corte de Apelaciones del 5 del 2024, que confirma y que efectivamente es una situación muy similar en la cual hay una lesión en la pierna, en este caso sí es la vena poplítea donde hay golpes de otro tipo y finalmente se produce una lesión en la pierna que produce la muerte de la persona. Es importante insistir en que se trata efectivamente de un homicidio preterintencional, no hay dolo directo ni dolo eventual respecto al homicidio mismo, sino solamente un resultado culposo mayor. En ese sentido, insiste en que el Ministerio Público nos dice que tiene que haber proporcionalidad respecto al 11 N°3, provocación, pero escuchamos que dentro de la dinámica de ese mismo día se produjeron varias situaciones previas de provocación, varias. Incluso en el video pudimos apreciar cómo la persona pega con un palo en el piso esperando la llegada de sus representados, que les grita cosas. O sea, se aprecia que se queda en el lugar y lo

podemos concatenar con lo que dijo don Manuel Abarca, que era el guardia nocturno del colegio, que señala que vio como ella, en sus palabras, dijo, o sea, se lo dije yo porque así lo había declarado, pero él dijo, se devolvió a charla choreada. Es decir, efectivamente se tiene que evaluar si efectivamente hubo una provocación, le parece que no podríamos bajarle el nivel diciendo que es un dime solamente. Respecto, a la situación extrema que llevaba más de un año, **al menos varios testigos señalaron meses, estos estímulos poderosos, si bien es cierto**, lamentablemente la defensa no pudo contar con su perito psiquiatra para que se refiriera a este punto en particular, **todos nosotros sabemos que hay consecuencias, por ejemplo, por no dormir o porque una persona nos esté hostigando constantemente. De hecho, la palabra que más se usa actualmente** es bullying. Entonces, sí existen estos estímulos que recibe su representada que evidentemente le producen este arrebato y obcecación. Por lo tanto, insiste en que efectivamente concurren estas circunstancias atenuantes. Si bien el Ministerio Público puede decir, ya teníamos esbozado, la forma de poder determinar con convicción qué fue lo que pasó y exactamente la dinámica de cómo pasaron las cosas, fueron los dichos de su representada, la cual en ningún momento, por ejemplo, dijo no, yo no portaba el arma, incluso su gesto con su mano porque no recordaba bien cuánto era la proporción de esta arma, las características de esa arma, arma que nunca se encontró, también señala el momento en que las cámaras no muestran nada, ella sí señala esos momentos y esas dinámicas. Por lo tanto, si bien es cierto el Ministerio Público tiene que investigar lo que hace la representada es, en definitiva, ayudar a la convención de cómo ocurrieron los hechos.

**CUARTO:** Que, en su **alegato de apertura**, la **defensa de Olate Correa**, señaló que en la preparación del juicio oral sostiene la tesis absolutoria de Olate Correa, si se aprecian los hechos acusados se logra advertir que existió un connato, una riña en la cual inicialmente su representada no participa, eso es lo que la primera noticia que tiene que había una agresión que era recíprocas de quien en aquel entonces era una persona cercana a su representada y un conflicto que involucra a la víctima, el tema es que lo será relevante y se aprecia en las cámaras y relatos que nunca existió ninguna evidencia de un ánimo homicida. Como dijo la colega existía un ánimo de lesionar, por tanto, su representada en lo que el Ministerio Público le ha atribuido como partícipe sería de un delito de lesiones y conforme los datos de la acusación, es eso lo que resultó, aquí no existe ningún elemento que dé cuenta del ánimo de matar, y las características de donde se ubica la lesión no da cuenta del ánimo homicida sino de lesionar, a lo más su representada sería copartícipe de ese delito, acá no existe un elemento para sostener coparticipación ni acto ejecutivo que corresponda al de lesionar ni del 15 N°3 porque no existe acuerdo previo en torno a generar la muerte de la persona. Sostiene la absolución de Carolina Olate Correa.

En tanto, en su **alegato de clausura** la **defensa** señaló que a veces los juicios se resumen en unas pocas palabras, y en este caso este juicio se resume en unos pequeños datos, que son

datos bastante precisos. La vena femoral tiene de 7 a 10 milímetros, y un promedio de 15 centímetros de largo, es decir, de 1 a 2% de la extremidad, o sea, de una pierna. El ataque duró un par de segundos y el sangrado fue cosa de pocos minutos. Esos datos fueron vertidos durante el juicio oral por testigos. El dato de las dimensiones de la femoral fue dado por la perito Vivian Bustos. El ataque duró solamente un par de segundos, fue un dato referido por don Sebastián Bustos sobre la base del video exhibido. Y, por otro lado, el sangrado, que en definitiva genera la muerte, duró, para generar el colapso fue de pocos minutos, fue también un dato aportado por la perito Vivian Bustos y de ello, en definitiva, debemos extraer ciertas conclusiones. Hay un dato erróneo por parte de la Fiscalía que no le gustaría dejarlo pasar, porque la Fiscalía centra su alegación de un eventual dolo, de dolo eventual, la intensidad del corte puede generar afectación de órganos. Y ahí hay un dato inexacto, pues en la extremidad inferior, en las piernas, no existen órganos. La vena femoral tampoco puede ser definida como un órgano. Los órganos, el corazón, el pulmón, un vaso, un riñón, el cerebro, no se encuentran en las extremidades inferiores. Por tanto, si la Fiscalía pretende construir su hipótesis de un dolo eventual en la posibilidad de afectar órganos, el dato es inexacto. Le parece que hay otros datos que también fueron dados, que se dieron durante el juicio, y le parece relevante en cuanto a la declaración de doña Lorena Meza, ella refiere que sale una segunda vez, había ido antes Minerva al domicilio, ella sale la segunda vez y que cuando ella sale, sale sola. Y otro dato en su declaración, dice que al salir el cuchillo lo llevaba en el bolsillo, fueron datos que la coimputada señaló. Don Manuel Abarca, que es el guardia, refiere que escuchó muchos improperios, pero nunca refirió ninguna expresión que diera cuenta de una intención de matar. Don Isamar Granifo, si bien conversó con Minerva alrededor de las 5 o 6 de la tarde, le refirió la obsesión que Minerva tenía con tal Meza, pues decía que le debía un kilo. Y hablaba de un incidente en donde supuestamente la co-imputada había atacado con un machete por la espalda y que en esa situación estaba presente su representada, pero ese incidente que ella da cuenta, la verdad es que no tiene correlato con las demás probanzas, porque en la fotografía que se exhibió en el Servicio Médico Legal de la espalda, no existe ninguna lesión que dé cuenta que algunas veces fue agredida. Refiere y da cuenta de agresiones previas. Y eso es importante porque habla de un patrón donde ella se veía involucrada en hechos de violencia y eso de alguna manera explica la cantidad de lesiones que eran de antigua data y que se observaron en el cuerpo de la occisa. Refiere ser testigo de oídas de dichos de vecinos que supuestamente habrían visto la pelea, pero lo que doña Nirvana Vega dijo es que los testigos, los vecinos, le dijeron a ella que había sido una pelea con palos. Doña Liliana Bustos nos habló de las características de la herida. La vena femoral de la extremidad tenía un corte en colgajo y esto fue relevante porque en definitiva no fue que la vena se cortara, sino que lo que ella dijo es que la vena fue rozada. Y en ese roce se produjo el corte de donde se devino la infiltración. El sangrado, y también lo dijo la doña Vivian Bustos, el sangrado de la vena femoral va a depender de si está acostada o si está de pie, y refirió que, si estaba acostada, las probabilidades de

que el sangrado fuera más rápido eran así. Y ya lo vemos, y ya supimos la manera como quedó la occisa, las distintas hipótesis es que luego del ataque o antes del ataque ella se había caído, se había tropezado y quedó en el lugar donde posteriormente fue encontrada. Por tanto, esa hipótesis que plantea doña Vivian Bustos se condice con los hechos. También dio cuenta doña Vivian Bustos que la muerte se produce por la pérdida rápida de sangre que impide que los órganos nobles como el cerebro reciban la cantidad necesaria para oxigenar y rápidamente otros órganos como el riñón o el hígado sufren procesos de falta de irrigación que determina un colapso circulatorio. Lo que es relevante es que doña Vivian Bustos dijo que este proceso que lleva a la muerte puede ser en un lapso de minutos. También le refirió a mi colega que una persona que no es médica no necesariamente puede representarse que una lesión en la pierna produzca la muerte. Don Sebastián Bustos presencié la declaración de Juan Vera, que era un drogadicto que vivía o compartía, o que vivía en un ruco y que era amigo de Minerva, también refirió que habría visto la discusión, Juan Bustos, no le refirió ni haber visto armas, ni haber escuchado que la matarían. Describe la trayectoria del desplazamiento de las distintas partícipes y en todas las trayectorias, tanto las que se ven en el set fotográfico como en el video, en todas ellas Lorena va portando el palo que por lo demás fue encontrado y de hecho en la declaración de don Fabricio Olivari Galassi, se le exhibe la foto 42 y efectivamente se aprecia que este mástil estaba en el paradero de buses y él incluso, a las preguntas de la defensa señala que estaba alrededor de 10 metros del cuerpo. Por último, doña Siham Arroyo y doña Nancy Mesa. Ambas declaran y ambas refieren que ninguna de ellas observó a Lorena en algún momento portando un cuchillo. Por último, antes de ir al análisis de todos estos datos, le parece que no deja de ser relevante la manera como la Fiscalía describió la dinámica de los hechos que están contenidos en la acusación. Y eso es relevante porque por **principio de congruencia** el tribunal no podría alterar los hechos. Y en estos hechos se señala que el 31 de octubre del año 2022, alrededor de las cuatro AM doña Minerva habría concurrido al domicilio de Santa Fe 550 y que en dicho lugar desde el interior habría salido doña Lorena junto con su hija y que en ese lugar se habría producido una agresión con palos y cuchillos a la víctima, ninguna de las pruebas que se rindieron acá ni los videos dieron cuenta de esa circunstancia. Señala también en el relato de los hechos que esa circunstancia fue presenciada por su representada, quien se encontraba afuera del referido domicilio en su motocicleta. Y como dijo esta situación, los testigos, las probanzas, el lugar donde fue encontrado el cuerpo de la occisa, no estaba afuera del domicilio de la imputada Meza. Por último, se describe que efectivamente se persigue a la víctima y a la altura del paradero 14 se le habría agredido con un arma, que ambas habrían agredido con un arma, y esa situación tampoco aparece en la descripción de los hechos. De hecho, los videos son bastante gráficos en que su representada siempre estuvo arriba de su moto y nunca se bajó de su moto. Por tanto, su representada nunca agredió a la occisa, desde esa perspectiva, y en relación de todos estos elementos, si este juicio fuera de lesiones podría existir acuerdo con la Fiscalía en términos



que su representada, si bien no tuvo participación en los términos del artículo 15 n°1, podrían llegar a un acuerdo en que existía participación desde la perspectiva del 15 N°3. Estaba presente, no realizó acciones para impedir que el hecho se ejecutara, y existen elementos objetivos que uno podría aludir a que existía una aceptación de las consecuencias. Pero **eso solo si es que esto fuera un delito de lesiones, porque los datos objetivos que tenemos es que la imputada Lorena Meza cuando sale de su domicilio, no es percibida por nadie con una cuchilla.** Todos los que relataron dieron cuenta **de que ella portaba un palo, desde la perspectiva del riesgo, no genera la posibilidad de afectar la integridad física de otra con una herida cortante o punzante, a lo más contundente, que no fue el riesgo que adivinó la muerte de la víctima.** Todas las ven con un palo y era un palo de grandes dimensiones por tanto era necesario llevarla con las dos manos y también muchos de los testigos a los cuales se les preguntó todas refieren que Lorena llevaba ese palo con las dos manos y Lorena eran también refirió que el cuchillo lo llevaba en su bolsillo, por tanto, **lo que su representada vio es que la víctima molestaba al domicilio, que su pareja la fue a increpar y que al ir a increparla lleva un palo. Lo que pudo haberse representado de eso y no haber realizado gestiones o despliegue de acciones para evitar que se produjera eran lesiones, pero con un palo y esas lesiones con un palo no fueron, por cierto, las que generaron la muerte.** Por tanto, nada de lo que le atribuye el Ministerio Público en cuanto a un concierto previo para la muerte se puede sustentar de un dato objetivo. No hay testigo que hubiese escuchado que alguna de las dos hubiera dicho a la occisa, te voy a matar. Por tanto, no había un conocimiento de esa intención. Por el contrario, si fuese esa la intención de doña Lorena, de lo cual hubiese sido partícipe su representada, se hubiese expresado y no hubiera un palo, porque el palo que llevaba, que era un mástil de una bandera, por lógica no puede entender que de ese pueda generarse una lesión cortante punzante. Por lo demás, las dimensiones de la vena femoral, los 7 milímetros, que no alcanzan ni siquiera a constituir un centímetro, el volumen que ocupa en la extremidad es de 1 a 2%. O sea, las posibilidades fueron, la verdad, lamentablemente azarosas y **fue en un contexto de tanta rapidez que ni aun si su representada hubiese visto el momento previo al ataque, tampoco tenía posibilidades de haber impedido que ese se generara.** Por eso era relevante el dato de que el ataque se generó en un par de segundos. **Por eso es relevante el dato de que en todas las cámaras y todos los testigos ven a Lorena con un palo.** Por eso es relevante el dato de que ese palo, ese mástil, aparece apenas a 10 metros del cuerpo de la occisa. O sea, si es que en algún momento logró ser visible ese cuchillo, no fue en una **trayectoria superior a 10 metros, porque es el lugar donde ella se desprende del mástil y saca el cuchillo. En una dinámica que era de no más de 10 metros y de no más de un par de segundos. Las posibilidades que su representada pudiera intervenir para poder impedir que eso se generara eran nulas,** por lo demás, no existía un consenso previo por parte de su representada con la imputada Meza para que esa acción deviniera en eso. Por tanto, no existe en

ningún caso una **comunicabilidad del dolo porque el dolo de matar nunca fue ostensible, nunca fue algo percible por algún dato objetivo**, no había expresiones, no había visualización de alarma no había la no había algún dato objetivo que daban cuenta de una pelea con palos y los testigos lo refieren así. Estaban peleando con palos y las imágenes también mostraban eso, peleando con palos. Por tanto, el reproche **que se le puede atribuir a su representada de no haber intervenido solamente podría ser en relación a un ilícito de lesiones**, lesiones que por lo demás en ningún caso fueron constatables, a lo más una equimosis en el cuerpo de la occisa que no alcanzaba a ser calificada. Por tanto, lo que la defensa plantea en este caso es la absolución de doña Carolina Olate Correa porque hay un problema de **congruencia en el relato** que plantea el Ministerio Público y porque en definitiva no hay elementos que permitan situar que ella haya participado, que haya estado, **digamos, coludida o que haya realizado, ejecutado acciones directas que generaran con** eso la muerte, la lamentable muerte de doña Minerva Soto Vega. Por esas consideraciones, plantea la absolución de doña Carolina Olate Correa.

**Replicando**, señaló que del mismo documento que indica su colega existe un acapite donde precisamente habla la sentencia que fue de este tribunal, que es de data reciente, de 14 de agosto de 2024, y en donde también existe un análisis de la comunicabilidad del dolo, y, en definitiva, cómo en el caso del delito preterintencional, puede o no comunicar ese dolo a un copartícipe. Acá lo **relevante, es que no hay dolo de matar, por tanto, no es posible comunicar** ese dolo a su representada. Nunca fue ostensible, no existe ningún dato que pudiera dar cuenta de que aquí existiera un dolo de matar. Por otro lado, si aún el tribunal llegara a entender que, en alguna circunstancia, por alguna fracción de segundo, se evidenció ese dolo de matar, de su representada de poder intervenir y evitar que ese resultado ocurra, no le es exigible porque conforme la dinámica se suscitó en un espacio de tiempo espacio temporal muy acotado, donde se encontró el palo y donde fue encontrada la víctima, es una trayectoria de no más de 10 metros. A pocos segundos, un par de segundos dijo el funcionario policial. Por tanto, si en algún momento hubo una mutación, si es que el tribunal en algún momento llega a entender que existe una mutación, poder realizar algún despliegue que exige el 15 N°3 para considerar autor, al contrario, aquí los únicos datos objetivos y de los cuales podría atribuírsele a su representada sería solamente lo que es el dolo de lesionar, si hay otros datos que son mucho más ostensibles, el hecho de portar un palo, el hecho de verlas discutir. Todo apuntaba a que esto solamente iba a ser una pelea a palos y eso era lo que su representada vio y solamente de eso se puede hacer cargo, de no haber intervenido en ese nivel de discusión, acompaña para efectos vivendi el dato que aporta su colega defensora.

**QUINTO:** Que, en la oportunidad procesal que contempla el artículo 326 del Código Procesal Penal, previamente advertida de sus derechos, la acusada **Lorena Elizabeth Meza Ponce**, renunció a su derecho de guardar silencio y manifestó que esto venía de tiempo, la conocía de pequeña y a su familia y tenían una amistad, comenzó desde ese día 4 años atrás. Minerva llegó a

la casa porque mantenía una relación con su tío Miguel Meza que vivía en la casa con ellos, ella iba a molestar a la casa, comenzó hace 4 años atrás, ella constantemente iba durante la mañana al medio día, en las tardes a molestar a golpear la puerta a pedir dinero sabiendo que al principio su tío le daba marihuana, y se quedó en la casa, en la noche al principio era tranquilo, después comenzó a consumir más droga de lo normal y llegaba en diferentes estados a la casa, ellos estaban consciente que ella iba tres veces al día a la casa y en la noche a molestar, tiraba piedras en el techo, ella tenía mucho miedo porque un día intentó quemar la casa, tiró parafina afuera, ellos no alcanzaron a llegar los vecinos dijeron que estaba haciendo eso, estaba solo su tía adentro, otras veces que ella de repente iba a la casa de Carolina dijeron que había sacado la parte del cobertizo con palos, ella llegaba se drogaba cerca de la casa siempre terminaba en la casa, afuera tirando piedras golpeando la puerta si estaba toda la familia, independientemente igual el tiene cariño porque la conoció de pequeña nunca tuvo mala relación con ella, siempre que llega a la casa en mal estado ellos le decía su tío que la fuera a dejar a la casa de repente iban en auto a dejarla a la casa, tenía conocidos que la iban a dejar a su casa en auto en mal estado después pasaban horas y volvía nuevamente cuando estaba bien. Muchas veces le dijo a su tío que quería ayudar, su intención era ir a dejarla al siquiátrico, pero se le iba de las manos era responsabilidad de su familia, su familia no hizo nada por ella, siempre tenían contacto telefónico con la familia para darle a conocer lo que ella hacía fuera de la casa, ellos se daban cuenta que ella no tenía intención de hacer nada, ella se desesperaba porque no hallaba que hacer porque gritaba afuera, le decía que es lesbiana, donde ella andaba en la calle la molestaba por su condición sexual, lo mismo le gritaba a su hija, incluso su hija se enteró por ella. Un día golpeó a su hija en la esquina y ella se le tiró encima porque eso no corresponde, ella se ensañó porque la relación que tenía con su tía no entendía, en un momento la relación comenzó a disolver de parte de su tío, porque ella ubicaba otras cosas como dinero, su tío cuando llegaba ella a la casa y no quería salir porque ella llegaba mal, ella muchas salía a clamarla, su hermana igual, ya se le iba de las manos porque ella muchas lleva llegaba con cuchillo, ellos la auxiliaban, así sucesivamente pasó el tiempo a ella la tenía su familia desesperada, a su hermana le provocó una crisis de pánico porque ella llegaba en las noches en ella no tenía que hacer. Ese día todo el día a fue a la casa a molestar. Minerva llegó con unos palos, se fue hasta que de la esquina la gritaba mariconas, muchos garabatos, se fue, vuelva más tarde, no recuerda la hora que llegó a gritar a la casa nuevamente ella venía con unos golpes, había estado con una mujer en la esquina, llegó a la casa a gritar a su tío y a ella le decía Chica Lolo. Golpeaba con un palo la puerta, ella salió ese día. Había llegado con la Caro porque habían estado peleadas, estaba en su dormitorio, y sintió la bulla, salió para fuera y vio que venía golpeada de la esquina, llamaba a su tío, decía tal por cual, decía hartas cosas, ella le pedía que se fuera, que fuera a molestar a otro lado, ella estaba desesperada por la situación, que se le iba de las manos, no tenía que hacer porque tenían que vivir así con ella encima despertaba y ella estaba molestando, almorzando y ella molestando no podían

tomar onces tranquilas, era insoportable. Cuando llegó venía golpeada, comenzó a discutir con ella, pero antes desde la esquina le decía que dejara de molestar con otras palabras, con garabatos, no se golpearon ni nada, le decía que se fuera y se fue. Pasaron como 10 minutos y volvió tirando camotes arriba del techo, le dijo que pasa, ella era nuevamente, tenía la cuchilla, sin intención de matarla, no tenía conocimiento de donde le podía pegar y matarla al tiro, ignoraba eso, no le había pegado a nadie con una cuchilla, salió con eso de la casa discutieron, Minerva arranca y ella la sigue. Vive a dos cuadras de Santa Rosa no fue tanta la distancia, Minerva corría y ella la sigue detrás, al rato llegando a Ramona Parra por la Carola al lado en la moto, se subió a la moto, se bajó en Santa Rosa donde estaba Minerva, doblaron hacia el paradero con el palo, ella y avanzaron a otro paradero cruzaron la calle, subiendo el paradero del medio hay como una subida muy alta, y ahí se tropezó se paró y Minerva sigue arrancado. En el paradero hay una reja con plantas Minerva sube la reja, se tropieza y cae y ella como que se tropieza y cae encima de Minerva y ahí le pegó con la cuchilla. En las cámaras se ve lo mismo que dice, su intención no fue pegar y al tirarle el cuchillo no fue matarla, ni pegarle, para que ella se desangrara no tiene conocimiento, tampoco fue su intención amedrentarla, solo que no fuera a molestar más a su casa, que la dejara vivir tranquila, nunca había sacado una cuchilla. Minerva es alta, ella es pequeña, era la forma de defenderse. Después de eso se subió a la moto y se fue a la casa, se acostaron y después supo que había aparecido una persona muerta en Santa Rosa. Nunca pensó era Minerva, después le comentaron que era ella, lo único que hizo no se entregó a la policía, tampoco arrancó, siguió lo normal porque estaba muy mal, después supo que la habían encontrado muerta y hasta que la tomaron detenida el 3 de enero del año siguiente.

Al fiscal dijo que fue el 31 de octubre del 2022 le parece, no recuerda la hora, pero después de la media noche, fue en Santa Rosa entre la 1 y 3 más o menos, todo fue muy rápido. Su casa está en **Santa Fe 550 San Miguel donde llegó Minerva**, esa era su casa del momento, cuando Minerva llegó su tío estaba en su pieza, ella con Carolina Olate en su pieza, su hija Siham Arrollo en su pieza y su hermana que vive en el domicilio Nancy Meza. Cuando salió de su casa a hablar con Minerva su hija salió a ver qué pasaba, quien también discute con Minerva, después sale su hermana, Siham después se entra porque Minerva se va, después vuelve Minerva y ahí salió ella sola, la segunda vez Minerva andaba con cuchillo, eso fue cuando llegó a tirar piedras, el cuchillo era cocinero, no recuerda tamaño, de largo más que el vaso que tiene, ella salió con el cuchillo porque Minerva andaba con un cuchillo y un palo que le dio miedo, después Minerva se fue y ella la siguió, iban hacia Santa Rosa, ella vive a dos cuadras de Santa Rosa, cuando la seguía, iban como pelando a una distancia de unos metros, después aparece Carolina antes de llegar a Santa Rosa, venía en una motocicleta, ella se sube a la moto de Carolina y se baja en Santa Rosa, se subió atrás de la moto, se subió para alcanzara porque Minerva había dado vuelta la esquina de Santa Rosa, ellas iban por calle Santa Fe y llegan justo con Santa Rosa, la Caro llega una cuadra antes de Santa

Fe con Santa Rosa y ahí se sube a la moto, en la esquina de Santa Rosa ella se bajó de la moto porque estaba Minerva escondida en la muralla, ahí salió de nuevo con el palo y cuchilla, pelea con Minerva, ella le tiraba palos. Minerva es más alta que ella, ella trata de tirarle palos, en ningún momento tuvo contacto físico con Minerva, después como corriendo se tiraban palos, si pegaban alguno a ella otras a Minerva las dos corriendo se distanciaban de Santa Fe, uno le pegaba a ella otros le llegan a Minerva. Carolina rodeaba con la moto para que no arrancara. Más allá hay un paradero de buses, hasta ahí llegaron, eso es como la distancia de sus casa a Santa Rosa, esa es la distancia de Santa Rosa a Santa Fe, como una cuadra al paradero que llegaron, el paradero siguiente está al frente, Minerva sube al paradero donde hay una reja con plantas, Minerva iba a pasar por ahí para cruzar la reja, se tropieza y se cae de espalda, ella que la seguía, cuando Minerva se cae, estaban casi juntas, ella la iba a alcanzar y cae de espalda, cae encima, se para rápidamente y ella quedó tirada como sentada, ahí sintió que le pegó una puñalada, Minerva le dijo eso me dolió. Las dos tenían cuchillo en las manos, ella lo tenía en la mano derecha, al ir corriendo su mano se movía con el cuchillo, al subir no sabe a qué le iba a pegar ignorante en eso no sabe en qué lado del cuerpo estaban las venas, nunca fue su intención matarla. Cayó encima de Minerva y ella le dijo que le dolió, no sintió cuando le enterró el cuchillo, ni se fijó donde le dolía, Minerva dijo eso y se fue, el cuchillo ella se lo llevó, después en la casa vio que estaba con sangre. Minerva le dijo que le dio y ella se fue en la moto, la moto estaba al lado, Carolina cuando se tropezó se bajó de la moto y Carolina dijo vamos, después que Minerva dijo eso, se fueron en dirección a su casa. Se llevó el cuchillo, en la casa se dio cuenta que tenía sangre, el cuchillo no lo entregó a la policía. No lo buscó ni nada, ella tenía moretones en los brazos por un palo, porque ellas se tiraban los palos. Ese día no llamó a carabineros, salió de la casa sola cuando Minerva tiraba piedras al techo, tenía miedo, y siguió a Minerva porque estaba como pelando entre la dos, le gritaba cosas, y no aguantó más quería amedrentarla, que no fuera más a la casa, le daba miedo porque ella era más grande y andaba ultra bolá, era agresiva, no llamó a carabineros, no sabe por qué, carabineros ya no hallaba que hacer con ella, muchas veces llamaba a carabineros pero la familia de Minerva no estaba ni ahí con ella, ellos muchas veces cuando iba a molestar terminaban cambiándole ropas, llegaba a la casa a hacer lo mismo y terminaban dándole comida. Carolina llegó en la moto como una cuadra cerca de Santa Rosa. Carolina llegó en moto porque estaba en el dormitorio y salió afuera a ver qué pasaba. Cuando Minerva le dijo me dolió, pensó que a lo mejor le paso a pegar. Cuando se dio cuenta en la casa que el cuchillo estaba con sangre no pensó que era grave, después se enteró y no se entregó porque tenía miedo, tampoco pensó que la había matado. No declaró antes. Cuando se enteró que Minerva falleció, Carolina estaba con ella, tampoco Carolina llamó a carabineros, Cuando se fue a su casa en moto con Carolina el cuchillo lo llevaba en la mano, ahí le comento a Carolina, comentaban eso las dos.

Al reproducir el fiscal el medio de prueba N° 13. Indicó que no recuerda que lugar es ese. (video de 31 octubre de 2022 a las 04:34 horas con 31 segundos) no recuerda ninguna persona en la imagen. A las 04.35.02 reconoce la moto ubicada en la parte izquierda de la imagen, es la moto de Carola, ahí iba ella con Carola que la conduce, ahí se ve el palo de bandera que lo lleva ella, al frente esta Minerva, arriba de la pantalla con otro palo, ahí está la calle Santa Fe. Ahí se tiraron unos palos, ella se bajó de la moto y Minerva sigue hacia Santa Rosa. Al segundo 13 dice que cuando se bajó con el palo bandera, ella llevaba el cuchillo en el bolsillo en ese momento, ahí Carolina sigue hacia ellas, aparece una persona que no conoce.

Al reproducir el fiscal el medio de prueba N° 14; fecha 31 de octubre de 2022 a las 03.34, 28 segundos. Dijo que es Santa Rosa, y Varas Mena dijo que aparece Minerva. La moto de Carolina esta por ahí, arriba de la pantalla, estaban peleando las dos, 1.35:28 segundos, no ve. En ese sector el paradero donde cae Minerva, ese paradero está como al frente, cruzando Santa Rosa. Siempre peleó con Minerva, avanzando, peleando y llegaron hasta ese lugar, pasa una moto. Hay una moto parada, 1.37.29 segundos. Al 1.37, 48 segundos ahí se ve la moto que se detiene, no logre ver si es la moto de Carolina, la moto va en dirección a su casa, esa es la moto 1.37,50 segundos.

A su defensa dijo que mide 1.46 metros, Minerva mide 1.70 aproximadamente hay una diferencia de 30 cmts, ese día Salió su hija, esa vez ella no portaba nada, Minerva si portaba un palo y un cuchillo, venía de la esquina, venía golpeada y tenía sangre en la mano y por el cuello, el palo de bandera que portaba estaba en la casa tirado en el piso, al entrar a su casa hay un antejardín ahí estaba el palo, fue lo primero que vio, también llevaba un cuchillo el cual sacó de la cocina. Fue el 31 de octubre2, ese día después se fueron a la casa de Carolina, estuvo allí y todo fue dentro de lo normal tratando de seguir viviendo, la casa de Carola está a 5 minutos de su casa, en su casa vivía su hermana, el tío, ella y su hija, su hija después que se enteró que Minerva había fallecido, quedó mal porque no pensó que había hecho eso, pensó en ir a carabineros pero no sabe porque no lo hizo, ella tenía miedo de lo que está pasando ahora, sus depresiones de estar sin su hija, su hija debía estar estudiando pero ahora está trabajando, por su hija no se entregó a carabineros. Cuando escuchó que dijo me dolió, pensó que la había lesionado, en ningún momento vio que la había lesionado y ahí se fue, pensó que le pegó, pero nunca pensó que la había matado, cuando le dijo eso Minerva estaba viva y pensó que le había pegado en algún lado, no se dio cuenta en que le pegó porque se fue. No le dijeron después donde había sido la herida, solo después supo habían encontrado, dijeron la herida en la pierna, eso fue como a los tres días, su tío le dijo que había sido en la pierna. Por los rumores se enteró que había fallecido, llegó el tío de Minerva a contarle a su hermana, la tía de Minerva es hermana del hijo de su tío, la Minerva estaba con su tío. Una vez su hermana llamó a carabineros, pero dijeron que la familia de Minerva se tenía que hacer cargo, pero no hizo nada por ella, su hermana muchas veces llamó a carabineros, también parece que había denuncia de otro lado porque ya no acudían.



A la defensa de Carolina Olate, dijo que en la segunda ocasión salió sola, cuando sale, no le dijo a Carolina que iba a hacer, que le iba a pegar una puñalada, no pensó pegarle una puñalada, iba a amedrentar a Minerva porque estaba aburrida que llegara a su casa a molestar, Carolina estaba en la casa, ella salió la primera vez y la segunda vez salió detrás suyo. En la segunda ocasión salió con un cuchillo, que llevaba guardado en un bolsillo, no recuerda si le dijo a Carolina que iba a salir con un cuchillo.

En el video se vio que ella portaba un mástil de bandera y Minerva también tenía un palo, el palo que ella tenía era de bandera, era grande, para tomarlo necesitaba las dos manos, cuando iba en la moto el palo lo llevaba en una sola mano, no necesitaba las dos manos para llevar el palo, cuando iba en la moto con el palo no le dijo a Carolina que la iba a matar, su intención nunca fue matarla.

Al término del juicio se le ofreció la palabra y pidió disculpas públicas a la familia de Minerva, y señaló que su intención nunca fue matar.

**2.-** En el desarrollo del juicio la acusada **Carolina Olate Correa**, advertida de sus derechos decidió declarar y expuso que ese día fue a la casa y después volvió, me dijo en el estado que estaba, todo esto fue como la mayoría de las veces a las 3 o 4 de la mañana. Habló con Lorena, es de la casa, ella se quedó adentro, después cuando salió ya estaban como peleando con unos palos cerca de Santa Rosa, vio a Minerva con la Lorena, cuando salió de la casa y es cuando pescó la moto y partió para allá. En eso la Minerva corrió hacia Santa Rosa y ella salió detrás de ella en la moto. Y en eso cuando comenzó a seguirla y hablando con ella, ella tropezó. Cuando tropezó lo único que vio fue cuando la miró a los ojos y dijo, esta me dolió y nada más, pero no vi nada, si le pegó con algo la Lorena, porque nunca soltó el palo, ella tenía afirmado un palo con las dos manos, entonces nunca la vio con nada en la mano. Solo le dio el palo que llevaba. No vio cuando le pegó, nada.

A su defensa dijo que le gusta la cocina, tiene un carro de comida rápida. Estaba aquí con sueño, por los medicamentos. La ketiapina. Estuvo trabajando en un restaurante y cuidaba a abuelos centro en hogar de ancianos. Tiene mamá, un hijo que estudia en la escuela premilitar, juega al fútbol está metido por el Colo Colo. Recuerda que fue la noche de Halloween, el 31 de octubre del 2022 parece. Vivía en Maggio, 5840. Y fue a la casa de Lore, la de Santa Fe. No sabe el número, fue a la casa de Lorena Meza, porque eran pareja. Ese día hablaron por teléfono y le pidió que fuera para allá, llevaban poco tiempo, antes vivieron cuatro años después se separamos y volvieron a juntarse, llevan como dos meses más o menos desde que pasó eso, desde que pasó de lo de Minerva. La Lore desapareció y después volvió, estaba discutiendo con ella en la esquina con la Minerva diciéndole a que no fuera a molestar por la casa de ella fue a las 3 o 4 de la mañana, la primera vez fue antes, pero había los días, estaba de noche, al poco tiempo después fue lo que pasó después. Llegó al domicilio de ella como a las 12, algo más o menos de la noche, y las cosas que

ocurrieron durante el día. Antes Minerva fue a la casa de Lorena a molestar, fue a la casa a tirar piedras, por lo que le había. Tenía enferma a Lorena, a la hermana por culpa de la Minerva, además a la hija de ella Siham. Ese día a las 3 o 4 de la mañana, estaba en el domicilio, en la casa de Lorena estaba escuchando música y a las 3, 4, volvió Minerva y lo único que escuchó que se escucharon piedras y empezaron a golpear afuera fuerte y ahí se paró, salió la Lorena, la Lorena salió para afuera y ahí llegó a mirar, y fue cuando fui a salir a mirar y estaban peleando para allá, para Santa Rosa, después salió a ver a Lorena porque se demoraba y estaban peleando en Santa Rosa, no fue mucho, como siete minutos, más o menos. Vio cuando estaba peleando con ella las vio con un palo nomás, un palo que era de esos de bandera y la Minerva estaba con un palo blanco, no era un palo normal, era de bandera, cree que ella se volvió a buscar el palo, ahí fue cuando la subió a la moto, volvió a buscar el palo, ahí la subió a la moto y ahí partieron las dos en la moto. Cuando Lorena volvió a buscar el palo no la vio con algo más, agarró el palo, lo tomó con las dos manos, iba corriendo con el palo. Ella después sacó su motocicleta, porque iba a conversar con la Minerva, porque la Minerva es su amiga, con ese fin sacó la motocicleta, para ir a parar esto e ir a hablar con ella. De hecho, yo le decía, hablara con ella, que no siguiera atormentando ni nada cuando iba detrás de ella en Santa Rosa. A Minerva la conoció acá cuando estuvo presa la primera vez, estuvo presa acá con ella y la conoció y cuando yo salió en libertad, después tiempo lo vio en la población, no sabía que ella era de por allá y ahí la vio de nuevo y empezaron a relacionarse, ella iba a su casa, una vez estuvo compartiendo con ella y con su hijo tomando once en su casa y de repente cuando la veía en la calle porque igual estaba como enferma la iba a dejar a su casa, la subía a la moto y le dejaba en su casa y vivía sola, cuando dice que estaba como enferma era porque ella le decía, le mostraba las manos y no veía nada y mostraba anillos como de plata y decía mira este me lo regaló mi marido y no tenía nada en las manos. estaba como enferma y la iba a dejar a su casa, Minerva veía cosas y a un perro, veía y decía que estaba su hermana que dormía, le contaba que ella estaba embarazada del Chico Mesa y puras cosas así, pero era nunca estuvo embarazada. Consumía drogas, muchas pastillas, era adicta a las pastillas, por la droga se volvía como desesperada por no tener unas pastillas, siempre le pedía que le comprara esas pastillas. Desesperada por esas pastillas. Ella le conversaba bien e igual le hacía caso, cuando ella quería llevar siempre se iba para la casa, cuando yo la iba a dejar. Siempre llegaba donde venden droga y ahí le pedían que la sacara de ahí y que me la llevara y que se iba con ella. Tiene Facebook, y también Minerva hablaban por Facebook. Minerva en la torre y la llamaba porque quería saber de una persona, un día le habló para saber de una persona, esas conversaciones las tenían acá por WhatsApp, por teléfono, o cuando la quería invitar a algún carrete o algo le hablaba por el Facebook.

Al incorporar el defensor la prueba documental ofrecida, señaló en la foto 1 que es una conversación que tuvo yo con ella, es el Facebook de ella, conversaciones que tenía en Facebook con Minerva, ahí aparece ella y su hijo, el Facebook dice SantyMaxi. En la conversación dice, Hola

guachita ahí le puso si acaso conocía alguien que quisiera compartir con ella, que anda lanzado, die me avisa y la voy a buscar. La conversación es del 18 de febrero del 2021. Tenía confianza entonces para decirle a ella que si conocía alguna amiga para compartir con un amigo. La conocía, conversaban y además carreteaba con ella, igual estuvo en su casa. En la 2 es una conversación que dice para dónde vive. Eso fue antes que la fuera a dejar a su casa, le preguntó que para dónde vivía para ir a dar una vuelta con mi amigo, para allá, para pasar a verla. En la 3 son audios del 28 y 29 de abril de 2021. En la 4 es cuando ella estaba en la torre, quería saber de una persona, son conversaciones audio y un texto que le mandó para saber si ella conocía a una persona de la Torre, si podía averiguar de una persona que estaba en la Torre. El defensor reproduce la grabación, dijo que es la misma conversación, pero es grabación de pantalla, ahí señala que- me estoy fumando unos pitos para bailar -. La voz correspondía a la Minerva. Minerva lo mandó cuando preguntó si quería carretear, después dijo que se estaba fumando un pito para despabilar. No recuerda mucho lo que dice, pero le comentó que estaba en la torre. Le preguntó si acaso conocía a la Catherine Roner, que trabajaba en el rancho. A Minerva le decía hermana. A Minerva la conocía, eran amigas y ese día que sacó la moto y la siguió fue para hablar con ella para que pararan. Minerva en sus manos portaba un palo, la vio con ese palo, después se volvió la Lorena a buscar el palo ese y ahí fue cuando yo la llevé en la moto y Lorena cuando se subió a la moto llevaba el palo con las dos manos. Minerva corrió hacia Santa Rosa, ahí fue cuando la siguió en la moto, le decía que parara, que parara. Le decía todas esas cosas y ella le respondía que no lo iba a hacer más. Nunca golpeó a Minerva ni le dio que la iba a matar ni a Lorena que la iba a matar. En Santa Rosa Minerva saltó la reja, entonces ella fue a la moto y ase dio la vuelta, hay una reja que divide las calles de Santa Rosa, hay un paradero que está saliendo de Santa Fe. Santa Fe y Santa Rosa está justo ahí. Después Minerva salta la reja del paradero y ella se dio la vuelta, la reja es de un poco más de un metro y la en la calle de las micros está el paradero. Cuando iba por la vereda Minerva le iba hablando con ella y tropezó, y ahí no vio que pasó. Estaba justo en los asientos del paradero y donde hay plantas, ahí se bajó de la moto, y cuando va para allá la miro para atrás para ver a Minerva y ya había pasado lo que pasó, no vio nada, ni no vi cuando ella le pegó, en ese momento estaban situadas en el paradero y antes que Minerva cayera ya Lorena venía atrás corriendo, se acercaba al paradero y traía en las manos el palo que quedó botado cuando se fueron y que quedó botado en Santa Rosa. Cuando ella se bajó de la moto, en ese momento Lorena se había acercado a Minerva, no vio qué portaba Lorena en sus manos, Cuando Minerva cae y Lorena se acercaba a ella, habrá sido una distancia de como un metro y medio y escuchó cuando Minerva dijo, esta me dolió, no pensó que le había pegado con el palo, no le miró las manos, la miró a los ojos y dijo, esta me dolió y fue lo único que escuchó. Durante el trayecto Lorena y hasta que llega al paradero siempre portaba en las manos el palo. Solo pensó que le había pegado un palo en la rodilla o en la cabeza, pero no pensó nada malo.

Precisó al fiscal que cuando llega con Lorena en la moto donde estaba Minerva, que también tenía un palo, ella no se bajó a hablar con Minerva. Que en el momento cuando ella subió a la moto, Lorena se subió con el palo, la llevó antes de Santa Rosa y Minerva estaba parada en Santa Rosa con el palo de ella, mirando hacia Santa Fe y ella quería venir a pelear con ella. Cuando llegó en la moto se baja solo Lorena a agredir con el palo a Minerva, ella no se baja. Lorena se bajó antes con el palo y ella siguió para allá a la Minerva. Ella también la sigue, pero sola, no iba con Lorena. Cuando Minerva la vio se asustó, pero iba hablando con ella en ese trayecto para que se calmara. Nunca hablo con Lorena para que se detuviera, solo se preocupó de hablar con Minerva. Cuando Minerva se cae en el sector del paradero, ella se bajó, no habló con ella, miró hacia atrás a ver a Lorena donde venía y se da la vuelta y pasa lo que pasa, miro a la Minerva y dice, oh, esta me dolió, fue una cosa de tan poco segundo, fue cuando ella le pegó el golpe, pero ella no vi con qué le pegó, se había caído al suelo. Señaló que se bajó de la moto, ella tropieza, ella se bajo al tiro de la moto, miró para allá, viene Lorena, se voy a hablar con ella, a ver a la Minerva y ella ya estaba allá, ya le había pegado el golpe. No ayudó a Minerva porque no le dio tiempo, lo único que hizo fue decirle a Lorena que subieran. Y en eso, cuando se fueron para la casa, al otro día se enteró de lo que había pasado. Y ella le dijo que no se había parado y también se lo reclamé. Se fue porque no pensó que fuera algo grave. No vio lo que había pasado. No vio que ella le haya metido un cuchillo, porque tampoco la vio con un cuchillo, no pensó que fuera algo grave porque ella siempre discutía, siempre tenía sus problemas ella y nunca había pasado algo así. Nunca le vio un cuchillo en la mano a Lorena ni se lo comentó Lorena. Estaba más vinculada con Lorena que era su pareja

**A la defensa de Lorena Meza,** dijo que en el momento que estaba en el paradero ella no ve con un cuchillo a Lorena, solo escuchó esta me dolió, no la vio sangrar en la rodilla o en la cabeza o que se pusiera la mano en alguna parte como para demostrar dónde había sido el dolor que ella estaba manifestando. No le dijo nada, no la vio grave, no lo sintió grave. Minerva llevaba como cuatro años atormentando, el día que ocurrieron los hechos también estaba tirando piedras y ella sale después de Lorena. Minerva siempre andaba con una cuchilla, ese día no la vio con cuchilla, pero siempre desde que la conoce siempre anduvo con cuchilla. Cuando se bajó Lorena antes de Santa Rosa ella siguió detrás de Minerva.

Al final del juicio se le ofreció la palabra y guardó silencio.

**SEXTO:** Que no se acordaron convenciones probatorias.

**SÉPTIMO:** Que, a fin de acreditar los hechos contenidos en la acusación el Ministerio Público incorporó el testimonio de los testigos Siham Alondra Arroyo Meza, Nancy Del Carmen Meza Ponce, Isamar Johanna Granifo Ibarra, Nirvana Del Carmen Vega Avilés, Carlos Andrés Saavedra Avilés, Carolina Del Carmen Vega Avilés, Manuel Leonardo Abarca Morales, Fabrizio Olivari Galassi, Sebastián Bustos Péndola y Jorge Zamorano Salazar.

**DOCUMENTAL:**

1.- Certificado de defunción emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación de la víctima Minerva Alexandra Soto Vega, en el cual se consigna, causa de muerte, hemorragia externa lesión corto punzante femoral derecha.

**PERICIAL:**

1.- La perito médico legista del Servicio Médico Legal Vivian Cecilia Bustos Baquerizo.

**OTROS MEDIOS DE PRUEBA:**

1.- Cuarenta y dos (42) fotografías del informe de autopsia N° RM-13-AUT-3094-22 de fecha 09 de noviembre de 2022 emitido por Servicio Médico Legal respecto de la víctima Minerva Alexandra Soto Vega.

2.- Cadena de custodia NUE 6878868, contenedor de 01 CD de grabaciones de seguridad.

3.- Cadena de custodia NUE 6878869, contenedor de 01 CD de grabaciones de seguridad.

4.- Cadena de custodia NUE 6878875, contenedor de 01 CD de grabaciones de seguridad.

5.- Veintitrés fotografías, contenidas en cuadro grafico demostrativo.

6.- Cuarenta y cuatro fotografías correspondientes al Informe Pericial Fotográfico N° 34-23, de fecha 10 de enero de 2023, emitido por LACRIM CENTRAL.

**OCTAVO:** Que las defensas hicieron suya la prueba ofrecida por el Ministerio Público y la defensa de Olate Correa además incorporó la siguiente:

**Prueba documental:**

1.-Set de 4 fotografías de capturas de pantalla de conversaciones por Facebook, entre la víctima y la acusada.

**Otros medios de prueba:**

1.- Una grabación de pantalla, en la cual se encuentran audios por Messenger de la aplicación Facebook, entre la víctima y la imputada.

**NOVENO:** Que, luego del análisis lógico y sistemático de los elementos de convicción rendidos en el presente juicio, probanzas que se valoran libremente, según lo preceptuado por el artículo 297 del Código Procesal Penal, que no contradicen las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este tribunal adquirió la convicción, más allá de toda duda razonable que el día 31 de octubre del año 2022 alrededor de las 04:00 horas, la víctima Minerva Alexandra Soto Vega, concurrió hasta el domicilio ubicado en calle Santa Fe N°550, comuna de San Miguel. Desde el interior del domicilio salió Lorena Meza Ponce, apodada "Chica Lolo", en compañía de su hija Siham Ponce. Producto de rencillas anteriores la víctima huye del lugar, dirigiéndose por calle Santa Fe en dirección a calle Santa Rosa, lo que fue presenciado por Carolina Olate Correa apodada "El Carolo" quien se encontraba afuera del referido domicilio en su motocicleta. Acto seguido y ante la huida de la víctima, Meza Ponce y Olate Correa abordaron la motocicleta que conducía Olate Correa y comenzaron a perseguir a la víctima, portando Meza Ponce en una de sus manos un palo de madera, tipo mástil de bandera y entre sus ropas, un arma

cortante, logrando darle alcance a la víctima Soto Vega a la altura del Paradero 14 de Santa Rosa de la comuna de San Joaquín, lugar en el que Meza Ponce agredió a la víctima con el arma corto punzante en la cara anterior del muslo derecho. A raíz de lo anterior la víctima resultó con una lesión corto punzante femoral derecha, ocasionándole una 'hemorragia externa, lo que en definitiva le causó la muerte en el lugar.

**DÉCIMO:** Que, a juicio del tribunal los hechos precedentemente relacionados, resultantes de la unión lógica y sistemática de los elementos de convicción rendidos, los que se valoran en la forma ya indicada, son constitutivos del delito de **homicidio simple, en grado consumado**, en la persona de Minerva Alexandra Soto Vega perpetrado el día 31 de octubre de 2022, en la comuna de San Miguel, ilícito previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, que requiere acreditar que un sujeto, actuando dolosamente, ejecutó una acción a causa de la cual dio muerte a otro.

**UNDÉCIMO:** Que, en previo a determinar el día, lugar y circunstancias en las que se produce la muerte de Minerva Soto Vega el día 31 de octubre de 2022, se dará cuenta del contexto previo en el que se producen los hechos que nos convocan y que el tribunal tuvo la oportunidad de conocer tras el relato de testigos que dieron cuenta cuando la occisa se acercaba al domicilio desde el cual salió la enjuiciada y persiguió a la occisa el día de su fallecimiento. Sobre el punto la testigo **Siham Alondra Arroyo Meza**, expuso que es hija de Lorena Meza. Recuerda que el 31 de octubre en la madrugada estaba en su domicilio, en su dormitorio, escuchó ruidos de la calle, golpes en la puerta, gritos. Era siempre a diario y en la noche, ella se mantuvo tranquila como pasaba siempre, y en unos minutos comenzó a ser más fuerte, escuchó a su mamá, se asustó y salió, estaba discutiendo en la calle Santa Fe fuera de su domicilio. Recuerda que Minerva estaba con un cuchillo en la mano y un palo en la otra, lo cual la asustó. Le dan como ataques a ella y se ponía a llorar, le costaba calmarla, lo único que quería que la pelea no siguiera, intentaba calmar, pero ellas seguían discutiendo. En un momento salió Nancy Meza que vivía en el domicilio a decirle que se calmara, que se fuera a acostar, y se fue a acostar y se entró. Al otro día de mañana recuerda que escuchó a su tío Miguel que en ese momento estaba en la casa y decía mataron a Minerva, ella salió de su dormitorio, él estaba mal diciendo - me mataron a Minerva- ella pregunta que pasó, ahí se enteró que había fallecido.

A la defensa de Meza precisó que no fue la primera vez que veía a Minerva, a ella la conoció porque era la sobrina de la expareja de su tío, tiempo antes de lo sucedido ella iba a la casa a molestarlos, exactamente no recuerda pero desde mucho tiempo iba a molestar, iba a golpear a la casa, les gritaba, ellos tenían unos techos como cobertizo y ella lo rompía, tiraba piedras, intentaba dañar la puerta, gritaba mucho, la denunciaron una vez, su tía llamó a carabineros pero no recuerda si la denunciaron.

El día de los hechos el 31 de octubre de 2022 Minerva fue durante el día, también fue a la casa más de una vez ese día, ella salió a controlar la situación a pesar de sus crisis de pánico,



recuerda que fue también en la noche, fue una vez, también salió su tía, ella salió y luego de minutos salió su tía.

Cuando salió, no se percató si alguien sale, solo quería que no pasara más allá, pensaba que no le pasara nada a su mamá porque Minerva estaba con un cuchillo en la mano. Veces anteriores Minerva ingresó al domicilio, ella era sobrina de la expareja de su tío, también ella cuando iba a molestar a la casa era porque iba a pedir dinero a su tío, era una relación entre los dos, como pololos.

Cuando su mamá fue detenida a ella la familia de Minerva la molestaba, le gritaba a ella asesina, una prima de Minerva se le tiró a pegarle, otra vez se metió una tía de ella y llamaba a su hermana, a su prima y la mamá, las cuatro la amenazaban de muerte, le querían pegar y tirar el auto encima. Ya no vive en ese domicilio, se fue porque no quería pasar esas cosas.

A la defensa de Olate, dijo que ese día Minerva además del cuchillo andaba con un palo, no recuerda dimensiones.

En el mismo sentido la testigo **Nancy Del Carmen Meza Ponce**, expuso que recuerda que fue el 31 de octubre, hace dos años, fue la noche de Halloween, no vio nada, solo sabe que la niña Minerva llevaba más de un año molestando en la casa, tiraba piedras, iba a hacerle la vida a cuadritos a ellos, no podían vivir tranquilos, no dormían tranquilos porque a cualquier día, de día o la noche llegaba. Ese día fue en el día a hacer problema, después se retiraba y volvía, se iba y volvía, ella trataba de decirle que se fuera y se iba. La última vez, se fue a acostar porque tiene la casa al fondo del sitio y escuchó gritos otra vez, se levantó, trató de calmarla y ahí vio a las chicas que estaban ahí, a ella la insultó, gran parte de las veces andada con cuchillo, incluso las puertas estaban marcadas con chuchillo, un par de veces sacó el cobertizo que tiene afuera. Como no le gustan los problemas ni las discusiones trataba de conversarle, a veces la escuchaba, otras no porque andaba mal, drogada no sabe con qué sustancia.

A la defensa de Meza, precisó que Minerva pudo regresar 3 o 4 veces a la casa, después que pasó eso en la casa, lo primero que hizo fue llevar a su sobrina a la pieza porque sufre cuando pasan esas cosas, porque lo vivieron mucho tiempo, estaban enfermas de los nervios, tuvo que recurrir a un sicólogo, metió a su sobrina a la pieza, como ella vive atrás, tenía su pareja en ese tiempo que no la dejaba meterse en nada, se preocupó que Siham se fuera, se quedó en su pieza, al otro día en la mañana tuvo un llamado de Ibón, la tía de Minerva que le dijo que la encontraron muerta, no se acuerda si le dijo lo siento o algo porque la sorprendió, después escuchaba que mataron a Minerva y ahí se enteró. No sospechó de su hermana porque es incapaz de matar a alguien, ella crió a su hermana, nunca se le vino a la cabeza que su hermana haya hecho algo así, después, con los días escucharon rumores, un día preguntó y a su hermana le dijo tranquila, y su abuela le dijo que habían tomado detenida a las chiquillas por homicidio.

En la casa vivía ella con Siham y se fueron de ahí por las amenazas, ahí vivían en la casa cinco personas, su tío, su expareja, Siham, Lorena y ella. Una vez llamó a la mamá de Minerva, conocía a la mamá Carolina y fueron amigas, la llamó, le dijo que hiciera algo por su hija, que llamara a carabineros y carabineros le dijo que no podían hacer nada que eran sus padres, como ella trabajaba en el Barros Luco, la mamá le pidió si podría internarla, pero nunca le entregó los datos para ayudarla y hablar en psiquiatría en el hospital para ayudarla. Carabineros le dijo que los padres debían preocuparse de ella, anteriormente también llamó a carabineros supuestamente tomaron unos datos, pero esa constancia no quedó, también esta niña tenía otros problemas en el barrio, no sabe que consumía, cree marihuana, pasta base, de repente andaba como vuelta loca, molestaba a la gente, insultaba, trataba mal, era agresiva, también la vio bien, le decía que se cabreara.

En el mismo sentido declaró el testigo la testigo **Isamar Johanna Granifo Ibarra**, expuso que el día sábado 29 de octubre alrededor de las 5 de la tarde se dirigía a la Panadería Marussa, venía de vuelta caminando por la vereda que da a la Villa Santa Fe y antes de pasar por ahí se ve la pelea. Minerva y ella se conocían, estaba en la discusión, se dio cuenta, caminó hacia ella y le dijo que estas weonas me quieren pegar, este weon del Meza me debe un kilo y no me lo quiere pasar, me tiene aquí, no me lo pasa. Preciso que Minerva estaba obsesionada con el kilo que le había ofrecido. Cuando Minerva caminó, la miró a los ojos y se acerca la persona de aquí por la espalda, - en la sala a Chica Lolo-, ella viene corriendo con fuerza y le pega con un machete por la espalda, Minerva caminó hacia ella, en ese momento que ella va corre Minerva y la chica Lolo corre y esta le pega justo en la espalda, frente a ella, ella le dice Minerva pare y camina por Santa Fe, la Chica Lolo y la pareja que estaba parada. Le dijo Minerva ándate a tu casa porque estas te van a pegar, Minerva caminó hasta Santa Fe y ella hacia Moscú, en eso la salieron persiguiendo, más allá no sabe como siguieron. La siguió la Chica Lolo, estaba la trifulca diciéndose cosas con la Chica y la pareja de ella estaba más alejada. La panadería de Marucha cierra entre las 2 y las 5, ella fue a comprar para la once, entre las 5.30 y 6 fue a la luz del día cuando ocurre ese problema, la Chica Lolo y la pareja que se llama Carolo, a ella no la conocía, la Chica Lolo era su vecina, la Chica Lolo está aquí, la reconoce en la sala- Meza Ponce-. Luego del incidente ella caminó a su casa, y Minerva camina a Santa Fe, le hizo caso, iba adolorida por el golpe que le habían dado. Después que se fue a su casa, la llamaron cuando la encontraron, la vio el sábado y la encontraron de domingo para lunes. A Minerva la encontraron el lunes en la mañana, estaban en su casa y la fueron a buscar porque ella había dado aviso que Minerva andaba por ahí. Minerva tenía problemas con muchas personas, principalmente el problema era ahí porque está obsesionada por el kilo que le habían ofrecido. A Minerva la quería mucho, el cuerpo de Minerva estaba en Varas Mena con Santa Rosa ya estaba la Policía de Investigaciones de Chile. No vio como ella llegó ahí, con Minerva no

eran amigas si estaba obsesionada con ese kilo, el kilo se lo debía un tal Meza. Chico Lolo es hermana de Meza, vive en la misma casa de Meza, era la relación que tenía con Meza y Minerva.

A la defensa de Meza, precisó que con Minerva su familia tiene parentesco, estudiaron en el mismo colegio y tiene más o menos la misma edad, Minerva consumía drogas, ese día la vio discutiendo en calle Santa Fe, la habían golpeado con un machete, ese machete lo vio, fue un golpe con el machete. Cuando la llamaron a ver a Minerva, la mamá se comunicó con ella. Declaró en Policía de Investigaciones de Chile porque llegó al lugar del suceso. El machete lo vio, su declaración la firmó y la persona que le tomó declaración le interpretó más formal lo que ella quiso decir porque estaba nerviosa y con mucha pena. No leyó su declaración, se imagina quien le tomó la declaración fue profesional, que interpretó lo que ella estaba diciendo. Lo que presencié fue en 5.30 y 6 horas, lo que pasó en la noche no lo vio.

Minerva con Meza difícil hayan tenido una relación, si escuchaba que Minerva gritaba sáquenme de aquí, eso la escuchaba gritar. Minerva tuvo dos hijos con un tal Pato, al Pato no lo conocía, en su declaración no pudo nombrar al Pato que ella no conocía.

Después de realizar el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para aclarar una contradicción, señaló que es la declaración en Policía de Investigaciones de Chile es de fecha 29 no se ve claro es su firma. Leyó “tengo entendido que siempre él iba a buscar a su casa en lo Ovalle porque compartía con su marido, el Pato que no tengo mucho conocimiento, pero se casaron a escondidas con Minerva, al Pato lo mataron adentro”.

Reconoce que sabía que lo habían matado adentro, pero no ha tenido relación con él. Su vecina Lolo vive a los pies de su casa desde hace años con esa familia, a la Lolo la conocía del barrio, por eso se siente neutral porque la saluda con cariño porque son vecinas del barrio, con esa familia ella nunca tuvo rencillas. No fue la única vez que Minerva ella iba a esa casa, era dinámica de varios meses.

A la defensa de Olate dijo que el incidente con la Chica Lolo de Minerva a la distancia se veía la pareja de Chica Lolo, **en esa ocasión no vio a la distancia a la pareja de Lolo que tuviera algo en sus manos.**

En el mismo orden la testigo **Nirvana Del Carmen Vega Avilés**. Señaló que es la tía de Minerva, estos problemas surgían de mucho tiempo atrás, es algo que venía de mucho tiempo, Minerva es su sobrina y ella tiene una hermana que vivía con una persona del domicilio de los involucrados que es Miguel Meza, su hermana vivía con él, tiene un hijo en común, su hermana llevó a su sobrina de 24 o 25 años a esa casa donde se trafica droga y el metió a su sobrina más en la droga que lo que ella consumía marihuana, ellos ahí le metieron otra droga y su sobrina se volvía loca porque él la encerraba a consumir en ese domicilio donde vivían las sobrinas de él y otra gente más, él drogaba a su sobrina y su sobrina se volvía loca, después él manda a sus personajes a agredirla para que la sacaran de la casa porque hacía tira los muebles. No era primera vez que la

agredían ahí, la seguían para pegarle, la maltrataban porque él decía que no la quería, quería satisfacerse con ella, querían que la sacaran, las personas que la sacaban también eran drogadictas, supone que por recibir un poco de droga iba allí. Ellas salían a la siga de su sobrina, fueron varias veces que le fueron a avisar que le estaban pegando a su sobrina porque en su locura su sobrina hacía lo que hacía, ella quería su droga. Supo el día en la mañana del día 31 que era feriado, viven cerca todos, su hermano fue a ver el cuerpo de su sobrina que estaba en el pasaje en el paradero 14 de Santa Rosa, fue el día 31 de octubre, ella murió en la madrugada, su sobrina ese día andaba loca, había ido a dar jugo a la casa de ellos, eso lo supo por vecinos. En la primera tanda que quisieron darle a su sobrina iba la Chica Lolo, el Maricón Carolo. Las hijas de la Chica Lolo pasaron por fuera de su casa, y ella tenía un sueño profundo a las cuatro de la madrugada, su sobrina le gritaba para dentro que le saliera a ayudar, eso lo supo por vecinos del lado y del otro lado de la casa porque ellos al otro día le contaron que su sobrina gritaba a la gente, ahí se fueron pegándole hasta Varas Mena, después se volvieron y se fueron a Santa Rosa donde no andaba gente para la locomoción. Los vecinos dijeron que su sobrina a las cuatro de la mañana estaba gritando para adentro y que peleaban en la calle, peleaban con gritos con la Chica Lolo y la Siham. Ellas pasan todos los días por fuera de la casa. Los vecinos dijeron que iban siguiendo a su sobrina con palos, que llevaban algo en las manos que la iban siguiendo y amenazando, ahí llegaron hasta Varas Mena y de ahí ellas siguen, después su sobrina volvió sola y de ahí se fue la pelea de Santa Fe hacia Santa Rosa, desde ahí no sabe nada más que lo que se ve en las cámaras. Dicen que se consiguieron cámaras que hay en un colegio en Santa Fe y en la Panadería.

A la defensa de Meza, dijo que eso que sucedía en calle Moscú a las cuatro de la mañana, eso lo comentaron los vecinos porque ella estaba durmiendo. Su sobrina ese día estaba más loca porque se drogaba, su sobrina comenzó a fumar marihuana, después pasta base, después tusi, con el tusi ella se volvió loca, alucinaba, se sacaba la ropa en la calle, su hermana le daba pastillas para dormir y cuando no le daba el hombre la droga ahí se volvía loca, le pateaba la puerta, esa droga vuelve loca a las personas, su sobrina estaba enferma, su hermana golpeó miles de puertas. El día que murió su sobrina y después de hacer los trámites le llegó un correo para una hora para atender a su sobrina para un año y medio más tarde para tratarse la drogadicción.

A la defensa de Olate, dijo que al domicilio al cual iba su sobrina el hombre el Chico Meza la agredía, el Chico Meza la tenía como amante, pero su sobrina estaba ahí porque él le daba lo que ella que quería, que era la droga. Varias veces la agredieron, a pesar de eso ella volvía, porque era drogadicta y ahí había droga.

**DUODÉCIMO:** Que la prueba descrita, en lo esencial en el motivo que precede y a la que hemos otorgado credibilidad por ser clara y concordante, permitió al tribunal determinar lo ocurrido momentos previos a los hechos que nos convocan, todos los testigos dieron cuenta que la occisa se acercaba al domicilio en el que residía junto a su familia la acusada Lorena Meza Ponce, gritando e

insultando en distintas horas del día y de la noche, incluso en algunas oportunidades, lanzó piedras y otros elementos hacia el interior de la propiedad, lo que también ocurrió el día 31 de octubre de 2022 cuando Minerva Soto Vega concurrió al menos en dos oportunidades a la casa en la que se encontraba Lorena Meza Ponce con su hija Siham Arroyo Meza junto a otros residentes de la propiedad, ubicada en Santa Fe N° 550 comuna de San Miguel, a raíz de lo anterior, la acusada Lorena Meza Ponce salió de la propiedad, desde la cual también salió su hija Siham Arroyo Meza y tras un altercado entre la occisa con Meza Ponce, Minerva Soto Vega huyó, siendo perseguida por la acusada Meza Ponce y Carolina Olate Correa conduciendo ésta última una motocicleta con los resultados sabidos.

**DÉCIMO TERCERO:** Que, en relación al **día, hora y lugar** en el que se producen los hechos tras las cuales perdió la vida Minerva Soto Vera, quedó debidamente acreditado con el testimonio claro, preciso y circunstanciado del testigo **Siham Alondra Arroyo Meza**, en cuanto señaló que el 31 de octubre en la madrugada estaba en su domicilio en su dormitorio, escuchó ruidos de la calle con golpes en la puerta, gritos, en unos minutos comenzó a ser más fuerte y escuchó a su mamá, se asustó y salió, estaba discutiendo en la calle Santa Fe fuera de su domicilio. Recuerda que Minerva estaba con un cuchillo en la mano y un palo en la otra, lo cual la asustó, se ponía a llorar, le costaba calmarla, lo único que quería era que la pelea no siguiera, intentaba calmar, pero ellas seguían discutiendo. En un momento salió Nancy Meza que vivía en el domicilio a decirle que se calmara, que se fuera a acostar y se fue a acostar y se entró. Al otro día de mañana recuerda que escuchó a su tío Miguel que en ese momento estaba en la casa y decía mataron a Minerva, ella salió de su dormitorio, él estaba mal diciendo - me mataron a Minerva- ella preguntó que pasó, ahí se enteró que había fallecido, en el momento no supo quien lo hizo, con los días en la población por los rumores supo que había sido su mamá, no se lo preguntó hasta el día que su mamá se fue detenida.

A la defensa de Olate, dijo que ese día Minerva además del cuchillo andaba con un palo, no recuerda dimensiones.

Al exhibir el defensor el otro medio N° 13, dijo es del 31 de octubre de 2022 a las 4.34 horas, aparece una persona con un objeto en sus manos, podría ser un palo, podría ser más alto que el porte de una persona. Esa es calle Santa Fe, en esa calle existe una escuela, su domicilio está al otro extremo. Se ve la moto, en la moto no sabe quiénes iban. La que se bajó podría ser su mamá con un mástil, la otra persona que azotaba el palo a la calle podría ser Minerva. Esto es calle Santa Fe, ahí parece ella, ella desde ese sector pudo ver a Minerva que andaba con un palo, que era más grande que su altura, el cual azotaba contra el suelo, por la actitud estaba desafiando. A Minerva la vio con cuchillo cuando ella salió de su domicilio.

Del mismo hecho dio cuenta la testigo **Nancy Del Carmen Meza Ponce**, que afirmó que fue el 31 de octubre, hace dos años, la noche de Halloween no vio nada, solo que la niña Minerva

llevaba más de un año molestando en la casa, tiraba piedras. Ese día fue en el día a hacer problema, después se retiraba y volvía, se iba y volvía, ella trataba de decirle que se fuera, se iba. La última vez, ella se fue a acostar porque tiene la casa al fondo del sitio y escuchó gritos otra vez, se levantó, trató de calmarla y ahí vio a las chicas que estaban ahí, a ella la insultó, siempre, gran parte de las veces andada con cuchillo.

A la defensa de Meza, precisó que Minerva pudo regresar 3 o 4 veces a la casa, después que pasó eso en la casa, lo primero que hizo fue llevar a su sobrina a la pieza porque sufre cuando pasan esas cosas. Al otro día en la mañana tuvo un llamado de Ivón la tía de Minerva le dijo que la encontraron muerta. En la casa vivía ella con Siham, se fueron de ahí por las amenazas, ahí vivían en la casa cinco personas, su tío, su expareja, Shijan, Lorena y ella.

Mismo hecho dio cuenta el testigo **Manuel Leonardo Abarca Morales**, quien expuso que estaba de turno en el colegio Santa Fe en Santa Rosa con calle Santa, estaba turno de noche entra a las 8 y sale a las 7, cuando pasó la niña que conversó con él, pasó por calle Santa Fe hacia abajo, como a la costa y con inquietud, él estaba ahí y siente discusión lo que le llamó la atención, ella vuelve hacia Santa Rosa y la ve que estaba frente al colegio, en un kiosco miraba a la costa echando improperios y muchos garabatos, se quedó un rato, le pidió agua y ella vuelve hacia el lado de la costa a pelear, después de eso no vio más, solo sintió de lejos la discusión. En la mañana cuando salió del turno se encontró con que ella había fallecido, el nombre era Minerva. Todos la conocían no sabe con quién discutía, él estaba dentro del colegio, esto fue en la noche, no sabe la hora, siempre ella andaba y tarde en la calle, fue un sábado o domingo para lunes hace como dos años atrás en el mes de que había feriado. Cuando vio a la niña discutiendo no le dio nada, hacía gestos con las manos y muchos garabatos, insultaba, ella miraba como a la costa y ahí insultaba gente, en esa calle calla transitan pocos vehículos. Cuando salió del trabajo para ir a su casa vio que había mucha gente en Varas Mena con Santa Rosa, estaba carabineros, fue a preguntar y le dijeron lo que había pasado, a ella no la vio. Donde ocurrió esto Varas Mena con Santa Rosa están los paraderos de Transantiago, el miró desde el lado de la bomba que está en la esquina.

A la defensa de Meza dijo que era como echar la choreada, la reconoce como drogadicta el sector, siempre pasaba, se veía en las noches que transitaba por Santa Rosa por Santa Fe. Se detuvo a pedir agua.

A la defensa de Olate, dijo que era drogadicta del sector, eso lo dijo porque era constante verla por el sector. Ella discutía con otras personas, en el sector siempre hay discusiones, pero no se había topado con eso que presencié, antes la veía siempre porque pasaba por Santa Rosa.

Por su parte la madre de la occisa **Carolina Del Carmen Vega Avilés**, señaló que Minerva Alexandra Soto Vera era su hija, con ella tenía buena relación, su hija de un tiempo hasta que ella dejó el mundo vivía en su casa desde que su marido le dejó, ella tenía los hijos de Minerva que son dos, Minerva delinquía, robaba. En relación a las drogas, su hija se vinculó en las drogas después



que falleció su marido, su hija consumía drogas, tenía residencia formal, la quería declarar interdicta porque estaba un poco esquizofrénica no dormía, solo se quería drogar. Su hermano Carlos le dijo que tenía que ir al paradero 14 de Santa Rosa por lo que le había pasado a Minerva, se enteró que había fallecido. Cuando llegó al lugar estaba la policía, se enteró al otro día que fue a Investigaciones y dijeron que en Santa Fe había sabido que las personas que habían asesinado a su hija. Su hermano Fernando dijo que conversó con Roxana la Chana, que estuvo a la una de la mañana en Santa Fe con Moscú cuando pasó la Chana, estaba lúcida, que no se fue del lugar hasta que termina de drogarse, él le dijo que habían salido del domicilio de Santa Fe de la Lolo y el Carolo quienes persiguieron a su hija. Habló con Roxana y ella le contó que su hermano le dijo que la había visto y ella le confesó que ella sabía lo que había pasado, Roxana era junta por las drogas, compartían. Seguían a su hija el Carolo, Lorena, la Chica Lolo y la Siham, la hija de Lorena. Su hija no tenía problemas con ellas que sepa. La persecución se produce cree que porque cuando su hija fue a su casa a ella le molestó. Roxana dice que Meza le dijo anda avisarle a la familia que estas tal por cual le van a pegar. Roxana dijo que fue a la casa de su mamá donde vivía su hermano Carlos y no salió y la Roxana se devolvió vio a la Siham que venía de vuelta y ella se fue, Roxana dijo que la siguieron hasta Santa Rosa, eso está cerca, a una cuadra larga. Su hija no portaba amas, días anteriores la habían tomado detenida, había ido a su casa en la noche del día domingo, se fue como a las 10 de la noche de su casa, había ido a comer no andaba mal.

A la defensa de Meza dijo que Minerva iba para allá a buscar droga, y cuando se iba muy tarde ellas salían a encarar porque supuestamente se acostaban temprano, iba a la casa de Meza a consumir droga. Cuando asesinaron a su hija el detective le tomó declaración. En esa declaración dijo que la habían detenido por una riña que tuvo con una vecina de la casa del frente, en esa pelea Minerva fue mencionada. Minerva tenía la mano hinchada, Minerva era surda, lo que sabe se lo contó Roxana.

En el mismo sentido dio cuenta el testigo **Carlos Andrés Saavedra Avilés** en cuanto expuso que esto ocurre el 30 de octubre, él estaba en su domicilio y llega un familiar de la imputada avisando que habían matado a su sobrina en el paradero 14 de Santa Rosa, él fue al lugar, estaba cercano a su domicilio, su sobrina es hija de su hermana Carola Vega. El lugar estaba cercado con policía. No se acercó para no ver a su sobrina, se quedó en el paradero. Supo que la habían asesinado, no supo cómo, tampoco en ese momento supo quien la había agredido, después por los rumores supo que había sucedido, después se ratificó lo que pasó con la investigación. No habló con nadie, solo como estaba ahí la policía de investigaciones le tomaron declaración. Por los rumores, los autores son las personas que están detenidas, la conoce como Lorena Meza que vivía cerca de su casa, atrás, a la otra persona no la conocía.

Su sobrina iba a un domicilio a proveerse de la droga, no tenía problema en ese domicilio, Nirvana, es su hermana, sabe que su sobrina iba a ese domicilio a drogarse, y tenía problemas por lo de la droga que el tipo que vendía, ahí también la dejaba.

Del procedimiento que se gestó tras los hechos que nos convocan dio cuenta el inspector de la Policía de Investigaciones **Jorge Antonio Zamorano Salazar**, quien expuso que vino por un homicidio con arma cortante del 31 de octubre del 2022. Ese día se encontraba de turno en la Brigada de Homicidios Sur y se recepciona un comunicado de la fiscalía que en Santa Rosa frente al N° 5860, San Joaquín había una mujer tendida sobre paradero de las micros lesionada y fallecida, por ello se arma el quipo y se concurre al lugar. Era un homicidio con arma cortopunzante. Ese día le correspondió tomar tres declaraciones. El día 31 de octubre a dos testigos y el 7 de noviembre a otra testigo. En la vía pública frente al 5860 tomó **contacto con Carlos Saavedra Avilés** quien es el tío materno de Minerva la fallecida Minerva Vega Soto, el testigo señala que él la pudo ver por última vez el 29 de octubre de ese año. Minerva estaba en ese paradero, él la observa en ese lugar, la saluda y dice que ella estaba drogada, así que continuó con su rumbo. El día a 31 de octubre don Carlos estaba en su domicilio y fue advertido por vecinos a las 10 de la mañana que Minerva estaba fallecida en el lugar por lo cual él va a verificar y observa que estaba sin vida, la reconoce y avisó a su círculo familiar. En cuanto a los antecedentes que proporciona, señala que Minerva estaba en situación de calle, pasaba más tiempo en la calle, tenía domicilio, pero hace 5 años por la droga ella consumía. El señala que a veces portaba elementos cortantes como cuchillos para defenderse en el día, cuando consumía droga era una persona que hacía show y se ponía agresiva, lo que el señalaba que su mano hábil era izquierda, era surda. Después le toma declaración a la madre de **Minerva, Carolina Vega Avilés**, quien señala que el 31 de octubre fue notificada que Minerva había fallecido, fue al lugar, la reconoce y acredita la identidad, ella menciona que la última vez que comió con ella fue el día 30 de octubre a las 21 horas Minerva estaba en su domicilio, cenaron y Minerva le comentó que había tenido un problema con un vecino del frente, que ese vecino fue a su domicilio la agredió la golpeó y le rompió objetos de su domicilio. También señala que cuando compartían le mencionó ese episodio y le dice a Minerva que se tenía que ir, que era tarde. La madre le entrega tres pastillas para que durmiera. También Carolina dice que intentó rehabilitar a su hija, pero se negó, que le gustaba ese mundo, ella generaba dinero a través de machetear en las calles y pedía cosas para comprar y consumir droga. En base al episodio con el vecino al día siguiente el 31 ella quería hacer la denuncia en carabineros, también señala que Minerva portaba cuchillos y una vez fue detenida por portar elementos cortopunzantes en la vía pública. La otra declaración fue el día 7 de noviembre de 2022 a la testigo **Roxana Norambuena Garrido**, quien señala que ese día 30 de octubre ella estaba a las 23:30 horas en la intersección de Moscú con Santa Fe, al rato llega Minerva y se juntan, ahí compartieron una botella de ron, pasan las horas y alrededor de las 4 de la mañana Minerva dijo que quería ir a molestar a un proveedor apodado Chico Meza y se fue al domicilio de

Chico Meza, toca la puerta molesta pero quien sale es la sobrina del Chico Meza, Lorena Meza. La testigo dice que la observó que en una de sus manos tenía un palo, en otra mano tenía Lorena un cuchillo, sale con dos elementos en ambas manos, afuera estaba otra persona apodada la Carola o El Carolo, que es Carolina Olate Correa que estaba fuera montado en una motocicleta. Minerva llega al lugar, Lorena comienza a agredir en reiteradas ocasiones a la hija de Lorena Siham que manipulaba un palo de mayor longitud, un palo de mástil para banderas, Minerva se va por Santa Fe al oriente para luego irse a la intersección de Santa Rosa para el norte. En base a eso Lorena ve esta situación, sale de nuevo y toma el palo que tenía su hija Siham se sube a la moto con Carolo, llegan a dicha intersección, la testigo no la ve más por la distancia y el móvil que usaban, pero al rato sale el Chico Meza del domicilio y la dice a la testigo que vaya a buscar familiares de Minerva, la testigo le dijo eso te gusta a ti, mandar y tirarte a las cabras. Luego de esto la testigo se va al domicilio de Carlos, tío de Minerva y en reiteradas ocasiones llamó, pero no salió nadie y vuelve a esa intersección de Santa Rosa con Santa Fe y ve ahí a Siham que venía de vuelta, le pregunta por Lorena, no respondió y se entró al domicilio de Chico Meza y de ahí nadie más sale. La testigo señala que entre Lorena y Carolo son pareja y la motocicleta sabe es de Carolo. También entrega información que esa motocicleta la había visto en un domicilio de calle Moseio N° 5840 San Miguel, en ese domicilio viviría la ex pareja de Carolina o Carolo. También participó en la incautación y análisis de las cámaras. Existían como lo señalaron los testigos el palo del mástil. Sebastián Bustos realizó el cuadro, estuvo a cargo de la investigación con él. Se dio con el paradero de las imputadas, Carolina Olate y Lorena Meza Ponce por la participación en el homicidio de Minerva con la declaración que menciona Roxana que da el domicilio de Maceió N° 5840 y ahí avistaron la motocicleta e hicieron ingreso al domicilio donde estaba la expareja de Carolo, las encontraron y detuvieron a Lorena y a Carolina, quienes no declararon. Cuando encontraron el cuerpo de Minerva, encontraron en el lugar muchas manchas pardo-rojizas y los trozos de la madera o palo que emplearon para golpear a Minerva, era el mástil para banderas el que tiene una especie de hacha u hoja el mástil estaba fracturado, no recuerda si se encontró no el arma homicida. Las lesiones de la víctima eran a la altura del muslo, una lesión corto penetrante de 5 cms de longitud con sangre en la extremidad y algunos hematomas en partes del cuerpo por los golpes contundentes. La víctima estaba en el paradero de micros, en el carril de micros, al costado norte dentro de unas malezas que tiene el lugar de cúbito dorsal, boca arriba, lesionada. Hay registro donde se ve la motocicleta que como perseguía a Minerva hasta donde le dan alcance después de proporcionarle ciertos golpes con el palo, **después se ve a Carolo bajarse de la moto y da ciertas puñaladas, Carolina se ve que anduvo siempre en la moto** y Lorena la seguía a pie con el palo y cuando le dan alcance donde fallece Carolina se baja de la moto y se ve hace un gesto característico, Lorena estaba con ella acompañándola, eso se ve a distancia se ven siluetas y movimientos. Sebastián fijó los cuadros gráficos. Testigos no recuerda nombre, si una persona que estaba en el lugar que observó la

dinámica. La fijación del sitio del suceso la hizo Pablo Castillo con Sebastián Bustos. Participó de la detención el 3 de enero de 2023 de ambas personas a las 16 horas.

A la defensa de Olate, **precisó que de los testigos ninguno dijo que Carolina portaba un elemento cortante, ni** refirieron haber visto a Carolina con elemento contundente, solo Roxana dijo que estuvo el día de los hechos, ella observó más a Lorena con objetos contundentes por Santa Fe con Santa Rosa. De lo que levantó ninguno vio agresión de Carolina a Minerva.

Mismo procedimiento del cual dio cuenta el inspector de la Policía de Investigaciones **Sebastián Eduardo Bustos Péndola**, en cuanto señaló que pertenece a la Brigada de Homicidios y el día 31 de octubre de 2022 se encontraba de turno y la Fiscalía comunica la presencia de una persona de sexo femenino fallecida en la vía pública de Santa Rosa, cerca de la intersección de Varas Mena. Se conforma un equipo investigativo que concurre al lugar y realizan diversas diligencias. La fallecida corresponde a Minerva Soto Vega. En relación a las diligencias que realiza indicó que fue quien reunió toda la información que se obtuvo y confeccionó el parte con el suboficial Fabrizio Olivari. Participó y presencié la declaración de algunos testigos. La de Juan Vera González tomada por la subinspectora Victoria Pérez quien al consultar sobre los hechos indicó que es amigo de Minerva Soto, que el día previo al hecho el día 30 de octubre estando en situación de calle porque tiene un ruco en calle Santa Fe con Stossel en San Miguel y el día previo al hecho estuvo compartiendo con ella, en un momento dice que Minerva era drogadicta y le dice que necesita ir a consumir droga que iba a conseguir donde un tal Mecita. Minerva se va y no sabe más de ella. En la noche sale a la calle Santa Fe y escucha una discusión, al salir del ruco en Santa Fe había dos personas discutiendo, estaban a una distancia amplia para distinguir quienes eran, solo que discutían si sobre del hecho. Al día siguiente se entera que Minerva se encontraba fallecida.

Otra declaración que presencié que fue tomada por el subinspector José Zamorano de la testigo Roxana Norambuena. Que señala que el día 31 de octubre en la mañana estaba con Minerva que le señala que quería conseguir droga, y va a la casa del sujeto apodado El Meza. que tiene su domicilio en calle Santa Fe, la testigo señala que Minerva va al domicilio y comienza a golpear y a llamar al Chico Meza y en eso sale la familia del sujeto, Lorena Meza Ponce, en ese instante se genera una discusión entre Minerva y Lorena, dice la testigo que sale la hija de Lorena Siham y juntas con palos y cuchillos agreden a Minerva, la testigo dice que en el transcurso se percata la presencia de otra persona una mujer, Carolo que estaba en una moto y que en un momento Minerva intenta huir y huye por calle Santa Fa al oriente y en ese momento Lorena sube a la moto de Carola y sigue a Minerva. La testigo señala que desde el domicilio sale el Chico Meza y le dice que vaya a buscar a la familia de Minerva para que no moleste más a la familia, ella no hace caso, y se retira del lugar. Al día siguiente se entera que Minerva había sido encontrada fallecida. Esas son las declaraciones que presencié.

En base a esta declaración de la testigo Roxana hubo otra declaración que no la tomó, sino que fue por otros funcionarios de la tía de Minerva, Nirvana. Ella posterior al hecho declaró y señala que por comentarios se había enterado que quien había causado el fallecimiento de Minerva era Lorena Meza Ponce. Además de otras diligencias se establece la identidad de las imputadas. El día 2 de noviembre en el recinto de guardia toman contacto con la fiscalía quienes señalan que desde la doce Comisaría habían señalado que el día 1 de noviembre se recibió un llamado anónimo de una persona de sexo masculino que quería aportar antecedentes del fallecimiento de una mujer del día 31 de octubre. En razón a ello para recabar antecedentes se entrega el parte que efectuó Carabineros en el cual se señala que el día 1 de noviembre en la unidad se recibe un llamado de una persona que señala que quería aportar antecedentes en relación al homicidio de una mujer en Santa Rosa, dijo que una de las involucradas era una mujer Carolina Andrea Corea, el entrega los domicilios en los que señala domicilio en calle Moseio, y uno en Bello Horizonte en San Miguel, señala que no presencié los hechos, que tomó conocimiento por comentarios y quiso hacer entrega de ellos a los funcionarios policiales. Con el parte de la información que recibe carabineros la tía de la fallecida se obtiene la identidad de Lorena Meza Ponce y Carolina Olate Correa.

Otra diligencia en la que participó fue el empadronamiento de testigos, y la incautación de cámaras de seguridad para revisión de las grabaciones. Se levantan 5 cámaras de seguridad, desde calle Santa Fe, de una Panadería en calle Santa Rosa esquina pasaje 1, desde el Servicentro Petrobras de Santa Rosa con Varas Mena, y en un domicilio en Santa Rosa con Aravena con domicilio en Santa Rosa. Con el análisis al haber observado la dinámica en la grabación del día 31 de octubre cerca de las 4:30 horas de la madrugada, se ubica a quien sería la víctima con dos personas, en primera instancia van a bordo de una motocicleta, luego la víctima corre por calle Santa Fe al oriente dobla en Santa Rosa al norte seguida por las dos personas y se ve que las tres personas, la fallecida y dos que persiguen llegan al lugar donde fue encontrada fallecida Minerva Soto, las dos personas luego abordan la motocicleta y huyen por la misma vía usada para llegar al lugar. Con esa información, sumada la declaración de Roxana Norambuena se corrobora que las dos mujeres que habían seguido a Minerva, que corresponde a Lorena Meza y Carola Olate y así se obtienen las órdenes de detención para ambas imputadas y en el mes de enero de 2023 se detuvo en el domicilio de Moseio 5840 de Carolina Olate.

Al exhibir el fiscal el otro medios de prueba N°17, en la foto 1 es una de las imagen obtenida en la escuela ubicada en Santa Fe, esa es calle Sante Fe que la víctima Minerva para mirando al poniente ella porta un palo; en la 2 es la misma toma se observa que llega al lugar una motocicleta donde van dos personas, una de ellas se ve porta un elemento largo, ese elemento fue encontrado y corresponde a un mástil de madera, la punta del mástil tenía esa forma de un hacha que fue encontrado por ellos a metros de la fallecida. Por la declaración de la testigo, Carolina Olate conducía la moto y Lorena Meza va atrás con el mástil; en la 3 igual es la toma de la motocicleta, se

bajó una de las mujeres por la declaración corresponde a Lorena, se pierde a Minerva que habría huido al oriente, que está en Santa Rosa, se ven dos mujeres en la moto, una se baja y camina hacia Santa Rosa, en el plano se pierde Minerva; en la 4 corresponde a las grabaciones de la calle Santa Fe, se recalca aquí la mujer que en la foto anterior portaba el mástil de bandera y en la otra mano porta un elemento podría **atribuirse a cuchillo, puede ser cortante por el brillo que se genera en la imagen, que serán de unos 20 cms de largo aproximadamente**; en la 5 imagen de otro domicilio en Panadería de Santa Fe intersección con Santa Rosa, intersección del pasaje 1, esta cámara está en avenida Santa Rosa apunta al sur, el círculo rojo que se ve en parte superior está marcando la motocicleta en la cual se trasladan las imputadas, la calle que aparece es Santa Fe la fecha es 31 de octubre de 2022, a las 04.34.15 segundos, la moto se ve en la parte superior por calle Santa Fe dirección a Santa Rosa, las otras 4 anteriores grabaciones se veían siguiendo por calle Santa Fe al poniente, Santa Rosa es la avenida que se ve a la izquierda; en la 6 se ve la misma toma la motocicleta que dobla por Santa Rosa al norte y aparece el círculo del medio, la víctima seguida por la tercera persona que sería una de las imputadas que seguía a la víctima, el día 31 octubre 2022 a las 04.34.21 segundos. La víctima va la izquierda, una imputada a la derecha; en la 7 es la misma imagen, un par de segundos posteriores se grafica a las personas que transitan en dirección al norte, igual a la anterior la huida de la moto, al medio la víctima a la derecha, la segunda imputada, la 8 corresponde a otra cámara del mismo domicilio la Panadería con visión al norte avenida Santa Rosa dirección norte, aquí se observa la motocicleta que transita por avenida Santa Rosa la norte, la intersección es el pasaje 1; la foto 9 la misma imagen segundos después se observa la motocicleta de izquierda a derecha a la víctima a la otra imputada, todas siguiendo dirección al norte por Santa Rosa una mujer que porta el elemento mástil de bandera; en la 10 es la imagen de la grabación de un servicentro Petrobras de Santa Rosa con Varas Mena para graficar el traslado de las involucradas se ve en el círculo rojo la motocicleta que transita por Santa Rosa al norte, día 31 de octubre de 2022 a las 3.35, 40 segundos, en esta grabación había desfase de una hora aproximadamente se mencionó en la incautación de las grabaciones. Esta se relaciona con la imagen 9, graba avenida Santa Rosa más al norte que la anterior, se desplaza en la intersección con calle Varas Mena, se ve movimiento al norte de los involucrados; en la 11 la misma imagen, se observa el desplazamiento de izquierda a derecha de la moto, víctima y segunda imputada, a la izquierda la motocicleta al centro la víctima y a la derecha la segunda imputada, se ingresa a las vías centrales de avenida Santa Rosa, corredor de locomoción colectiva por avenida Santa Rosa al norte, antes también iban al norte: en la 12 no se observa mucho pero es una toma de la grabación del domicilio de calle Santa Rosa con Juan Aravena, intersección se observa desde la vereda oriente de avenida Santa Rosa lo que se ve en la parte superior de la imagen es Santa Rosa y esta cámara enfoca la parte sur, las personas vienen de izquierda transitando a la derecha que es el norte, se observan las tres involucradas, el primer círculo la motocicleta el segundo la víctima y tercero la



segunda imputada; el día 31 de octubre de 2022 a las 04.36.00 segundos, eso es el bandejón central de avenida Santa Rosa por donde se encuentran los paraderos de Santa Rosa; en la 13, la grabación del mismo domicilio de avenida Santa Rosa 5881, se observa la avenida y a la izquierda de Santa Rosa la cámara tiene un ángulo orientado al sur, al final del círculo rojo llega la motocicleta, junto a la moto el paradero donde finalmente fue encontrada Minerva Soto fallecida. La calle Santa Fe está ubicada a superior de la imagen el día 31 de octubre de 2022 a las 03:25.29 segundos, cámara con desfase de poco más de una hora que se dejó constancia en el acta de incautación. La motocicleta se ve en el círculo rojo; en la 14 es la misma imagen lo que se observa es poco más al norte por donde estaba la motocicleta que avanzó un par de metros; en la 15 es la misma grabación ya habría llegado la víctima, la segunda imputada y la motocicleta todas concentradas en ese punto, en ese punto donde fue encontrada horas más tarde Minerva fallecida, se observa la motocicleta y quien se habría bajado desde la motocicleta; en la 16, la misma foto segundos después, la motocicleta se movió, va dirección al sur; en la 17 es la misma imagen, se observa la motocicleta en dirección al sur, la moto en dirección al sur avanza como retornando al lugar donde ocurre el hecho, en la 18 grabaciones anteriores de la Petrobras, la motocicleta viene en dirección al sur, fecha 31 de octubre de 2022 a las 03:37.38 segundos, con desfase de una hora, la motocicleta; en la 19 la misma cámara segundos más tarde, se observa el desplazamiento al sur; en la 20 la Panadería de avenida Santa Rosa en la parte superior y la motocicleta que viene en dirección al sur, se relaciona con la anterior porque muestra el desplazamiento anterior de la moto más al norte, aquí va avanzado al sur; en la 21 la otra cámara de la Panadería, es la intersección de avenida Santa Rosa con Santa Fe y la motocicleta dobla por Santa Fe al poniente; en la 23 es la misma cámara que se observó antes de la Escuela Santa Fe, al costado izquierdo la motocicleta tripulada por dos personas en dirección al sur, se ve la moto en dirección al sur, aparentemente dos personas a bordo, fecha 31 de octubre de 2022 a las 04.38, 15 segundos.

Al exhibir el fiscal el otro medio N° 13: indicó que es la imagen de la Escuela ubicada en Santa Fe, registro de 31 de octubre de 2022 a las 04.34.15 segundos, se ve una persona caminando por calle Santa Fe dirección oriente poniente correspondería a la víctima, tiene al parecer un palo, la víctima se detiene, está mirando a poniente, esta como golpeando el piso, como interactuando con alguien, ( con el palo) gritando, talvez peleando con alguien, 4.35.02 segundos, aparece por el costado izquierdo de la imagen una motocicleta con dos personas a bordo, una conduce, otra atrás, correspondería a Lorena Meza quien iba atrás con el asta de la bandera y Carolina Olate conduciendo la moto, la mujer segunda se baja de la moto, corre en dirección a Minerva que huye al poniente, luego la moto sigue la misma dirección, llega una cuarta persona que corre.

Al exhibir el fiscal el otro medio prueba N°14. Indicó que corresponde a la grabación de cámara de seguridad de Petrobras de avenida Santa Rosa con intersección de Varas Mena, 31 de octubre de 2022 a las 3.35.39 segundos, tenía un desfase horario. Se ve avenida Santa Rosa a la

izquierda, el norte a izquierda el sur, se observa dirección sur a norte venía la motocicleta por avenida Santa Rosa que se incorpora en la pista de la micro, la central, faltó una imagen de la panadería, se observa que la moto con la víctima que venían por calle Santa Fe y doblan al norte. La motocicleta da vuelta por avenida Santa Rosa al sur, se devuelve y retorna al norte, aparece la víctima seguida por una tercera persona, la segunda imputada, la víctima hace amague como huir al sur, es interceptada por la imputada y la motocicleta y siguen su trayecto al norte por avenida Santa Rosa, se ve transitan por Santa Rosa al norte, la víctima fue hallada por avenida Santa Rosa al norte. Siguen al norte se pierden de la imagen. A las 03.37,50 segundos aproximadamente se observa la motocicleta en dirección al sur por Santa Rosa, corresponde a ambas imputadas a bordo de la motocicleta.

Al exhibir el fiscal otros medios de prueba N° 11. Indicó que es la imagen de cámara seguridad de Santa Rosa, registra el 31 de octubre de 2022 a las 03.25.08 segundos, debía tener un desfase horario, es avenida Santa Rosa a superior el sur a la izquierda el norte. A las 03.25.26 segundos aproximadamente, se ve llegar al paradero que está en la vía que va a norte por Santa Rosa, llega la motocicleta y a dos personas Minerva y la segunda imputada, el paradero que se ve junto a ella es donde fue encontrada más tarde Minerva, paradero Santa Rosa que va al norte. Se ve la moto las dos personas y se logra dar alcance a la fallecida, se pierde en los matorrales, quien conduce la moto se baja de la moto y se acerca a las otras dos personas que es el lugar donde fue encontrada Minerva, una de las personas se sube a la moto, la segunda imputada y corre dirección al sur, la moto corre en la misma dirección y no se vuelve a ver a Minerva que se pierde de la imagen.

A la defensa de Olate, dijo que en el último video de Santa Rosa se ve la moto y dos personas que veían por el bandejón después la persona de la moto se baja y una de las personas que se veía en la imagen retrocede. En la interacción se ve y después retrocede es un par de segundos. Donde fue encontrada Minerva quienes se ven en la imagen estuvieron en la secuencia de videos un par de segundos.

En el mismo sentido el subcomisario de la Policía de Investigaciones **Fabrizio Giuliano Olivari Galassi**, expuso que le correspondió el día 31 de octubre 2022 estando de turno en la Brigada de Homicidios concurrir con personal del Laboratorio a una concurrencia por un homicidio con arma cortante en San Joaquín, paradero de Santa Rosa frente al N°5860. En esa oportunidad le tocó confeccionar y efectuar el informe científico técnico que se respalda con fotografías.

Al exhibir el fiscal el otro medios de prueba N° 18, en la foto 1 dio que corresponde a la vista del sector del paradero que está en avenida Santa Rosa tomada desde acera oriente a poniente, en la parte central se aprecia lo que es el jardín de ese bandejón que está situado en la parte costado norte del bandejón de avenida Santa Rosa, esa imagen se fijó porque es la imagen general donde se encontró el cadáver, se aprecia la cubierta de color azul, al costado norte del paradero con

vegetación es una esquina junto a la reja del jardín donde se aprecia la cubierta azul; en la foto 2, fue tomada de poniente a oriente se aprecia el paradero 14 de avenida Santa Rosa la superficie de concreto las sillas metálicas el techo verde y al costado izquierdo de la imagen el sector norte del bandejón donde está el paradero, la cinta de aislación del sitio del suceso de carabineros y en la parte central ligeramente a izquierda la base del jardín, y la cubierta azul, en la 3 se detalla la parada 2 del paradero 14 de Santa Rosa; en la 4 plano general anexado al sector del jardín del bandejón del costado norte del paradero se aprecia más cerca la cubierta azul; en la 5 más cercana al sector la cubierta azul entre la vegetación del bandejón, la señalética del sitio del suceso de carabineros; en la 7 vista de sur a norte desde el paradero de Santa Rosa al jardín norte se aprecia la cubierta azul; en la 8 acercamiento a la cubierta azul, sobre el jardín dividido por reja y superficie de concreto; en la 9 toma más cercana de oriente a poniente se observa el detalle cubierta de color azul la presencia de un cadáver; en la 10 parte de un cuerpo parcialmente cubierto por una cubierta azul; en la 11 detalle de la parte descubierta del cadáver de sexo femenino sobre la vegetación del jardín; en la 12 una mano empuñada con restos de vegetación seca; en la 13 se aprecia a el cadáver de sexo femenino dispuesto de cubito dorsal inclinado al lado, con extremidades ligeramente flexionadas la superior; en la 14 el cadáver en posición antes descrita, tomadas de norte poniente a su oriente; en la 15 plano desde la mitad superior se aprecia el cadáver de sexo femenino; en la 16 se aprecia parte inferior del cadáver extremidades inferiores semi flexionadas el calzado apoyado sobre vegetación y manchas pardo rojizas por contacto sobre vegetación y en el calzado, se aprecia la parte superior de la prenda oscurecida; en la 17 el piso de tierra del jardín del bandejón del paradero con manchas pardo rojizas por contacto; en la 18 parte de vegetación y superficie con manchas pardo rojizas por contacto; en la 19 otra toma de superficie tierra y vegetación, manchas pardo rojizas por contacto; en la 20 la misma toma se aprecia superficie de tierra con manchas pardo rojizas por contacto; en la 21 vegetación con manchas pardo rojizas; en la 22 el cadáver de sexo femenino con vestimentas de cubito dorsal, cuando fue traslado a otra superficie para la inspección ocular; en la 23 al cadáver femenino de cubito dorsal, trasladado para la inspección; en la 24 otro ángulo del cadáver con vestimentas sobre el suelo; en la 25 detalle del rostro del cadáver; en la 26 una cuchilla que se observa debajo de un sostén del cadáver con mango de color blanco o empuñadura; en la 27 la mano en la empuñadura se aprecian manchas pardo rojizas en pulgar sosteniendo vegetación seca; en la 28 la mano empuñada con manchas pardo rojizas por contacto; en la 29 parte de las extremidades inferiores del cadáver pantalón con impregnación por manchas pardo rojizas más intensas hacia el muslo y rodilla de la pierna derecha; en la 20 las extremidades inferiores del cadáver con pantalón jeans con impregnación concentrada en muslo derecho pardo rojizas; en la 31 detalle de desgarradura del pantalón de disposición lineal vertical, en la imagen se precia horizontal pero si lo interpreta desde la forma que fue tomada la imagen es una desgarradura lineal, se aprecia parte de la lesión cortante e infiltración sanguínea que se aprecia desde la herida, alrededor la

impregnación de la prenda de vestir; en la 32 la extremidad inferior derecha en el intercostal del muslo próximo a la paleta se aprecia la herida cortante de disposición de vertical con infiltración sanguínea; en la 33 detalle de la lesión cortante próxima a la rótula de disposición vertical con infiltración sanguínea y manchas pardo rojizas por contacto en su alrededor; en la 34 placa erosiva de la rótula con cicatrización; en la 35 la herida cortante en la región interna del muslo derecho cercano a la patela, se aprecia la cavidad interior con infiltraciones sanguínea masiva, bordes netos, los extremos con bordes agudos; en la 36 imagen del cadáver desnudo; en la 37 plan posterior del cadáver desnudo; en la 38 una herida cortante con signos de cicatrización lineal, borde agudos de unos 4 cms; en la 39 detalle de la desgarradura de vestimentas, impregnación pardo rojiza en su alrededor mide aproximadamente 6,5 a 7 cms de largo; en la 40 plano general, pantalón jeans azul con impregnación pardo rojiza encontrada en la parte anterior del muslo y rodilla; en la 41 imagen de un cuchillo con hoja de aproximadamente 8 cms de largo y su empuñadura blanca de 11 cms., es el que se encontraba debajo del sostén que vestía el cadáver; en la 42 imagen de la plataforma ubicada al extremo sur del paradero de buses 14 de Santa Rosa; en la 43 un trozo de mástil de color blanco de madera de aproximadamente 2 metros de largo; en la 44 trozo de madera que corresponde a la punta del mástil de color blanco que se encontraba en el sector de plataforma del paradero 14 de Santa Rosa.

A la Defensa de Meza, dijo que el cuchillo de empuñadura blanca fue encontrado en el cadáver, solo se encontró el mástil blanco y hacia el sur de ese, el trozo de mástil, se encontraba el trozo de la parte superior del mástil en la plataforma donde estaba el paradero, el largo el mástil 2 metros de grosor aproximadamente 4 cms diámetro.

A la Defensa de Olate, dijo que el palo de madera estaba al costado sur del paradero sobre plataforma estaba el palo del mástil. En ese sector está el corredor de micros del Transantiago y el sector del paradero hay rejas que delimitan, una motocicleta que se desplace por el corredor no puede pasar el ocupante, si desciende de la moto lo podría hacer. La distancia desde donde estaba el palo al cadáver no la recuerda.

**DÉCIMO CUARTO:** Que, la prueba testimonial antes referida a la que hemos otorgado credibilidad por ser coincidente en lo esencial, y verosímiles, dado que todos los testigos dieron cuenta del mismo hecho, apreciados con libertad, permitieron al tribunal, determinar el día y lugar y circunstancias en las que se producen los hechos que nos convocan y con ello, efectivamente el día 31 de octubre de 2022 Minerva Soto Vega concurrió al domicilio ubicado en calle Santa Fe N° 550 en la comuna de San Miguel, lugar desde el cual salió Lorena Meza Ponce en compañía de su hija y producto de rencillas anteriores ambas discuten por lo que Soto Vega huye y se dirige hacia Santa Rosa, lo que presencié Carolina Olate que estaba fuera de ese domicilio en su motocicleta, así es que Meza Ponce junto a Olate Correa persiguieron a Soto Vega, portando Meza Ponce un palo tipo mástil de madera, logrando Meza Ponce darle alcance a Soto Vega a la altura del paradero 14 de

Santa Rosa, donde la agredió con un arma corto punzante que portaba, causando lesiones que finalmente le provocaron la muerte, circunstancias que no solo el tribunal tomó conocimiento con el relato de los testigos antes referidos, sino que además, con lo observado directamente al reproducir el fiscal del Ministerio Público las imágenes captadas por las cámaras de seguridad que se levantaron tras el procedimiento policial del cual dieron cuenta en detalle los oficiales Zamorano Salazar y Bustos Péndola, además del hallazgo en el lugar de las manchas pardo rojizas y parte del mástil para banderas que tenía el hacha u hoja fracturado como precisó el inspector Zamorano Salazar que concurrió al sitio del suceso, probanzas que valoradas en su conjunto, fue lo que permitió al tribunal determinar las reales circunstancias en las que ocurren los hechos en estudio y en la forma como quedaron asentados en la motivación novena del fallo.

**DÉCIMO QUINTO:** Que en relación a lo que describe la ley, a saber “el que mate a otro”, esto es a la conducta punible desplegada por la enjuiciada Meza Ponce, ha quedado debidamente acreditada con los dichos de los testigos antes referidos, quienes cómo se anotó en el apartado previo, dieron cuenta con detalle las circunstancias en las que se produjo la agresión producto de la cual le causó las graves lesiones a Minerva Soto Vega y de las que dio cuenta la tanatóloga y que provocaron su muerte el día 31 de octubre de 2022, lo que en definitiva, según se aprecia en los alegatos de apertura y clausura, la defensa no controvertió fecha, lugar de ocurrencia de los hechos, ni las lesiones con las cuales resultó Soto Vega, tras lo cual falleció, prueba de la que se desprende el resultado de la agresión, como elemento del tipo penal, que por lo demás, quedó debidamente acreditado mediante la prueba pericial y documental rendida, desde que la **causa de muerte** de Soto Vega, se acreditó con los dichos de la médico legista del Servicio Médico Legal, **Vivian Cecilia Bustos Baquerizo**, quien señaló que le correspondió realizar la autopsia del cadáver de Minerva Soto Vega para el cual realizó el examen radiológico completo y se tomaron fotografías además de examen externo e interno y además de los estudios de laboratorio de alcoholemia y toxicológico y además el estudio relacionado con búsqueda de espermios y para ello se consideró las vestimentas. El cadáver correspondía el cadáver de una mujer joven de 28 años de edad de un 1.57 de estatura y 57 kilos de peso. En la exploración radiográfica no se detectaron anomalías ni fractura de huesos, pero en la exploración externa se comprobó que existencia de algunas cicatrices especiales redondeadas en muñera en mano derecha y en un sector del abdomen que impresionaba como quemaduras en proceso de reparación. Había igualmente varias excoriaciones con costra algunas explicables por caída, otras atribuibles al contacto violeto con elementos duros por efecto de roce pero además habían equimosis hemorragias bajo la piel, y estas hemorragias que estaban a nivel de la boca en el sector de labios en el dorso nasal e igualmente habían varias de estas marcas hemorrágicas con aspecto de dedos en la cara anterior el muslo izquierdo, marcas que por la forma y por el tamaño eran indicativas de contención con dedos es decir de maniobras de sujeción, habían igualmente marcas equimóticas alargadas rojizas en la cara lateral del brazo izquierdo y en el muslo

izquierdo y finalmente en la pierna izquierda había una herida cortante poco profunda triangular y en la cara anterior medial del muslo derecho hacia la rodilla, había una herida alargada que tenía 4 cms de largo en la piel y que se introducía en el espesor del tejido del muslo en 10 cms, al final de estos 10 cms la vena femoral de ese lado tenía un corte en colgajo. Se examinó todo el resto del cuerpo y no se detectó ningún otro trauma profundo ni tampoco señales de enfermedad con capacidad de explicar la muerte. Los órganos en general se presentaron con fenómenos que más bien eran del tipo de la palidez y, por lo tanto, se entendió que la **causa inmediata de la muerte había sido una hemorragia externa, que esa hemorragia provino de una herida cortopunzante vascular** de muslo derecho y que esa herida formaba parte de un grupo de lesiones que incluía sujeción con dedos y golpes con elementos alargados. Desde la perspectiva médica se entendió también que esta muerte violenta traumática si bien era muerte rápida, no era muerte instantánea. Con relación al estudio toxicológico solo detectó metabolitos de cocaína en sangre y en orina y el resultado de la alcoholemia fue de solo 020 gramos por litro, por lo tanto, al momento de la muerte esta mujer no estaba bajo el efecto de sustancias que limitaran sus capacidades defensivas. En la exploración del cuerpo y dado que era una autopsia hecha bajo protocolo especial, levantó hisopado de la piel del área bulbar de la piel del muslo y también hisopado de las cavidades. No detectó ninguna presencia extraña biológica en las cavidades, pero si había espermatozoide en la piel del muslo derecho en vestimentas en el entre pierna de la pantaleta se encontró proteína P30 y algunos espermatozoides. Y con esos resultados evacuó el informe.

Testimonio que refrendó al exhibir el fiscal el medio de prueba N°1, en la foto 1 plano anterior lateral de los miembros inferiores de la mujer hay algunas lesiones recientes que tienen sangrado reciente y que se observa en el muslo derecho que está en la mitad superior en borde superior de la foto y algo menos en pierna izquierda, además algunas escoriaciones que se sitúan en el tobillo izquierdo, se aprecia en el miembro superior derecho la lesión mortal, está en el límite entre la cara anterior y la cara medial del muslo, muy cerca de la rodilla, es una larga herida longitud que mide 4 cms; en la 2 el plano posterior de todo el cuerpo es posible comprobar que el cuerpo presenta una notoria ausencia de livideces, eso es coincidente con la causa inmediata de la muerte que fue la hemorragia externa, hay muy poca sangre en vasos sanguíneos lo que se aprecia en la escasas de livideces; en la 3 el plano anterior de la cara, presenta una serie de pequeñas lesiones, tiene equimosis violácea en párpado superior izquierdo, en el dorso de la nariz en la mucosa de los labios, pero esta equimosis tenues no dependen solo de la cantidades de energía con la que se produjeron esas lesiones sino que en mayor medida dependen del sangrado que determinó la muerte. De manera que estas lesiones son tenues porque hubo ausencia importante de sangre en el organismo; en la 4 detalle erosión y equimosis del dorso nasal y párpado superior izquierdo; en la 5 detalle de las equimosis de la mucosa de los labios; en la 6 el labio inferior; en la 7 lo mismo comisura izquierda de los labios, en la 8 el dorso de la muñeca y de la mano izquierda que son las



zonas donde se aprecian cicatrices algunas más antiguas que otras, de aspecto redondeado que le parecieron compatibles lagunas de ellas con quemaduras, estas son aún más anteriores, más antiguas; en la 9 hay marcas equimóticas en el dorso de los dedos, son más recientes; en la 10 lateral del brazo izquierdo antebrazo izquierdo donde hay además escoriaciones alargadas estas estaban en evolución, todas estas tienen costra, por tanto, tiene varias horas e incluso algunos días de evolución; en la 11 el lateral del brazo izquierdo y en esta área donde se observaron las equimosis alargadas, estas son recientes contemporáneas con la lesión mortal, en la 12 la rodilla derecha tiene placa de escoriación ya descamada tiene seguramente una evolución de algunas horas y es un poco más antigua que la herida mortal que se observa algunos cms sobre el muslo; en la 13 un detalle de la herida mortal se aprecia los bordes y el estado de la pierna, **pero lesión característica de elementos corto punzante empleado con la punta**; en la 14 detalle con testigo métrico aproximadamente las dimensiones de la herida de 4 cms de largo, en la 14 el miembro inferior izquierdo en este se observan algunas excoriaciones costrosas en rodilla equimosis alargadas violáceas en el muslo en la pierna equimosis redondeadas pequeñas y además cerca del borde anterior una herida triangular de un par de cms de profundidad hay lesiones que son contemporáneas con la lesión mortal y muerte que es la herida cerca del borde anterior y las equimosis del muslo pero también pueden ser contemporáneas las lesiones redondeadas que se observan en la pierna la excoriación de la rodilla que es más antigua; en 16 detalle de la equimosis alargada en muslo izquierdo; en la 17 con testigo métrico de la lesión que se sitúa en el muslo izquierdo que fueron provocadas por golpe con elemento alargado; en la 18 detalle de la distribución de las marcas puntiformes en pierna izquierda; en la 19 detalle de la herida triangular de la pierna contemporánea con lesión mortal que por sus 2 cms de profundidad que no afectó ninguna estructura relevante; en la 20 un detalle de las equimosis que se explican con compresión con dedos y la herida en la pierna izquierda; en la 21 detalle con testigo métrico de los mismos traumas; en la 21 cara posterior del muslo izquierdo otra herida superficial, lineal contemporáneas con la lesión mortal; en la 22 detalle con testigo métrico de la lesión que mide 4 cms de largo. Nuevamente en la 14 indicó que la herida tiene 10 cms de largo y es una hoja más bien ancha, es hoja gruesa, el ancho podría aproximarse a los 4 cms, la lesión va hacia atrás y ligeramente hacia arriba y derecha. La vena femoral está situada al **centro del muslo, cerca del hueso. La muerte de la persona se produce básicamente por la pérdida rápida de sangre que impide que** órganos nobles como el cerebro tengan la cantidad necesaria de sangre para oxigenar y rápidamente. Órganos igualmente importantes como el riñón, el hígado sufren los procesos de falta de irrigación que terminan finalmente con el colapso circulatorio que lleva a la muerte en el plazo de algunos minutos, el sangrado de la vena femoral va a depender de si la persona esta acostada o está de pie, porque la vena tienen válvulas que funcionan cuando la persona está de pie y en ese caso el sangrado es más lento, pero si la persona esta tendida a las válvulas no funcionan y el sangrado es más rápido.

A la defensa de Meza dijo que es una muerte traumática violenta pero en la observación que hizo en el cuerpo le llamó la **atención que no observó huellas de defensa** a la lesión con elementos cortopunzante, particularmente cuando no hubo en el cuerpo presencia de sustancias que explicaran esta ausencia defensiva, las lesiones que observó las cortopunzantes en miembros inferiores las tres estaban al alcance de la mano de esta misma persona, por tanto, con la sola información del cadáver no podría establecer si estas lesiones habían sido provocadas por terceros o autoprovocadas. Por eso la forma medio alargada acción de terceros o autoría provocada no fue posible establecerla en esa ocasión. Respecto de la foto 14, indicó que, por la hemorragia externa, las tres lesiones cortopunzantes estaban solo en miembros inferiores. De acuerdo a su expertiz, normalmente las lesiones en pierna cuando tienen la profundidad como la que observó de 10 cms por lo general al compromiso vascular así el riesgo de morir está presente. Quien no es médico no necesariamente podría representarse la muerte con una lesión en pierna.

A la defensa de Olate dijo que la arteria lesionada era vena y no se mide básicamente porque las paredes de la vena son blancas, pero si señaló que era sección parcial básicamente la medición de los vados sanguíneos cuando tienen lesión es para intentar establecer cuanta sangre pasaba por ese vaso y cuanta sangre podría perderse, pero en este caso el sangrado depende más de la posición de la persona y del miembro que del tamaño del vaso no lo consideró útil. La vena tiene un blap, un colgajo, no fue cortada fue como rosada. La dimensión de 7 mm en reposo su longitud de rodilla a la ingle depende de la estatura de la persona y del largo del segmento. El volumen que esta vena ocupa en la extremidad de una persona es entre 1 y el 2%. El sangrado depende si la persona estaba de pie o estaba tendida. Cuando la sección es arterial tiene dependencia absoluta de la función cardio circulatoria, y si hay estrés cardio circulatorio como pulso aumento presión arterial levemente el sangrado arterial aumenta notablemente, sin embargo, cuando la sangre pasa del territorio arterial sanguinoso esta dependencia de las variables cardio circulatoria se reduce de manera importante, de hecho la sangre baja presión de casi la mitad de la que hay normalmente en el territorio arterial, por eso es sangrado lento. En relación a la foto 2, indicó que en la espalda no observó nada en la exploración directa. En el corazón no había herida cortante, punzante, a nivel de cuello no había herida, ninguna a nivel de la cabeza, solo dos pequeñas infiltraciones hemorrágicas de cuero cabelludo. Los segmentos del cuerpo donde están los órganos vitales de reconocida relevancia vital son estructuras craneo encefálicas, faciales, buco nasales por su importancia en la respiración, las estructuras cervicales porque tienen que ver con la irrigación cerebral y respiración, el tórax en todos sus campos porque contienen el corazón, el pulmón y los grandes vasos, en las zonas más altas del abdomen donde está el hígado y el resto de los segmentos corporales no mantienen estructuras de relevancia vital salvo los grandes vasos sanguíneos que normalmente son profundos. Un golpe con elemento cortante punzante en la cabeza puede ser de baja energía así tendrá lesiones solo en el cráneo y cuero cabelludo, **pero**

**para generar compromiso vital un golpe requiere de importante energía** porque está la estructura del cráneo para proteger el cerebro. A nivel del corazón y pulmón hay elementos de resguardo de relevancia vital para llegar a esas estructuras, se refiere alta energía, si es elemento cortante punzante para afectar corazón y pulmón, e requiere alta energía. **La herida en la vena femoral no existe elementos de resguardo salvo la piel, la piel para elementos cortantes no representa obstáculo, no requiere grado de energía tal para llegar a la vena.** Menos energía requerida para alcanzar encéfalo, en el cráneo o los órganos torácicos pero esa lesión tiene 10 cms de recorrido, la energía que se incorporó tampoco es despreciable que superó la piel y arrasó 10 cms en el espesor del musculo, no se topó con superficie dura.

Testimonio que se encuentra en consonancia y armonía con la documental incorporada referida al **Certificado de defunción** emanado del Servicio de Registro Civil e Identificación, respecto de la víctima **Minerva Alexandra Soto Vega**, cédula de identidad N°18764.694-4, que da cuenta que falleció el día 31 de octubre de 2022 a las 07.00 horas a causa de una hemorragia externa/lesión cortopunzante femoral derecha.

Probanzas que resultan coincidentes entre sí, que no fueron objetadas por las defensas y con las que es posible tener por establecida la **causa precisa de la muerte** de Minerva Alexandra Soto Vega, con un arma cortopunzante el día 31 de octubre de 2022.

**DÉCIMO SEXTO:** Que, en cuanto al nexo causal de la muerte de la víctima y que aquello fue efectivamente fue producto del accionar certero y mortal de la enjuiciada, se acreditó con las probanzas de las cuales se dejó constancia en el motivo séptimo del fallo, en las que aparece, sin lugar a dudas, la relación de causalidad, entre las acciones realizadas por la enjuiciada y el resultado lesivo, lo que se infiere de la prueba de cargo antes referida, todo lo cual permitió al tribunal acreditar que efectivamente la muerte de Minerva Soto Vega, fue producto de la acción ejecutada por la enjuiciada Meza Ponce, en la forma como se adelantó al dar a conocer el veredicto y que según el criterio del tribunal, las pruebas anteriormente relacionadas, en armonía a las imágenes que fueron reproducidas en el desarrollo del juicio de las que dio cuenta el inspector Bustos Péndola al reproducir el fiscal las imágenes obtenidas desde las cámaras de seguridad ubicadas en la Escuela Santa Fe, ubicada en calle Santa Fe, aquella ubicada en la Panadería de Santa Fe y aquella levantada desde el Servicentro Petrobras, ubicado en Santa Rosa con Varas Mena, en las que se observó el recorrido de la motocicleta que conducía Olate Correa que iba junto a Meza Ponce, cuando circulaban por calle Santa Rosa en dirección al norte persiguiendo a Soto Vega, luego se observa que Meza Ponce se baja de la motocicleta premunida de un palo tipo mástil y continúa a pie persiguiendo a la occisa, luego ingresa al corredor interior del paradero 14 de Santa Rosa donde finalmente fue encontrada Minerva Soto fallecida, imágenes respecto de las cuales también dio cuenta el subcomisario Olivari Galassi, y en las que se aprecia el bandejón central donde se ubica el paradero 14 de avenida Santa Rosa, donde se halló el cadáver de Soto Vega sobre la vegetación

del jardín, además de la herida cortante que presentaba la occisa en la extremidad inferior derecha del muslo con infiltración sanguínea próxima a la rótula, conforma una serie de probanzas que analizadas en su conjunto dan cuenta de manera inequívoca la relación de causalidad entre la acción homicida y su resultado como elemento del tipo penal, es decir, que la muerte de Minerva Soto Vega, y que fue producto del accionar certero y mortal ejecutado por la enjuiciada Meza Ponce, quien premunida de un cuchillo causó una lesión corto punzante femoral derecha, ocasionando con ello una hemorragia externa, que provocó la muerte de Soto Vega el día 31 de octubre de 2022.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que, en cuanto al **elemento subjetivo** del tipo penal del delito de homicidio, es preciso consignar que la acción de matar desplegada por la enjuiciada en contra de la víctima se produjo al menos con **dolo eventual**, conclusión que es posible arribar dada las circunstancias en las que se produjo el ataque, toda vez que la acusada premunida de un cuchillo, propinó un certero golpe en **el muslo de la pierna derecha que causó en la víctima una herida cortante triangular de 4 cms de largo que se introdujo en el espesor del tejido al muslo en 10 centímetros, al final de estos 10 cms la vena femoral de ese lado tenía un corte en colgajo, tal como expresó la médico legista Bustos Baquerizo, lesión que finalmente causó la muerte por una hemorragia**. Sobre el punto, preciso es recordar que obra con dolo eventual quien, habiéndose representado la producción del hecho típico como una consecuencia posible de su acción, *acepta* en su voluntad esa alternativa para el caso de que se realice. El dolo eventual refleja una indiferencia absoluta frente a la posibilidad de que el tipo objetivo se produzca o no como consecuencia de la acción. El sujeto se representa tal verificación como posible, pero ello no lo detiene para ejercer su acción, que lleva a cabo con indiferencia ante ese resultado. En este caso, al enjuiciada debió representarse que al propinar el golpe directo hacia el cuerpo de la occisa, premunida con un cuchillo en sus manos con tal energía permute determinar que era previsible lesionarla gravemente, energía que fue posible inferir por el tribunal dado los 10 centímetros que ingresó el objeto corto punzante en el muslo de la occisa, el cual superó la piel y arrasó 10 cms en el espesor del muslo, tal como explicó la experta médico legista Bustos Baquerizo, pese a ello la enjuiciada lejos de prestar auxilio a la víctima huyó inmediatamente del lugar, huida que también fue vista por el tribunal y que aparece en la reproducción de las imágenes incorporadas al juicio. De este modo, no cabe duda en el tribunal que la acción intencional del Meza Ponce que culminó con la muerte de la ofendida, revela que su conducta fue perpetrada, **al menos, con dolo eventual de matar**, no sólo por el contexto en que se produjeron los hechos, esto es, perseguirla para luego estando la occisa en el suelo indefensa, dado que no se halló como dijo la experta legista heridas de defensa, la agredió con tal intensidad que le provocó una herida corto punzante en el muslo que causó una hemorragia externa lo que provocó su muerte, tal como concluyó la médico tanatóloga Bustos Baquerizo, y aparece descrito en el Certificado de defunción.

**DÉCIMO OCTAVO:** Que, tal como se analizó en las motivaciones precedentes, concurren copulativamente cada uno de los elementos que constituyen el delito consumado de homicidio simple, consistentes en la **conducta típica** o acción de matar a otro, la que consistió en la lesión que provocó la enjuiciada en el muslo de la occisa que fue lo que finalmente causó la muerte de Soto Vega, además del **nexo causal** entre ambos, a saber, que la muerte de la víctima se produjo como consecuencia de la acción perpetrada por la enjuiciada, producto de lo cual la ofendida perdió la vida. Asimismo, se acreditó el **elemento subjetivo** del tipo legal, cual es, el dolo eventual presente en la conducta de la acusada.

**DÉCIMO NOVENO:** Que de este modo hemos desestimado la pretensión de la defensa en cuanto alegó que los hechos denunciados, serían constitutivos de un **delito culposo**, toda vez que el tribunal tuvo por establecido los hechos en la forma como quedó asentado en el considerando noveno de la sentencia, desde que la enjuiciada, voluntariamente y premunida de un cuchillo que portaba entre sus ropas, agredió con este el cuerpo de la occisa causando la lesión corto punzante que posteriormente le provocó la muerte, consumándose su propósito homicida, lo que da cuenta que Meza Ponce obró precisamente con dolo de matar y al menos con dolo eventual, lo que permitió calificar los hechos como constitutivos del delito consumado, previsto y sancionado en el artículo 391 No.2 del Código Penal. Conforme lo señalado, y haciéndonos cargo de la pretensión de la defensa en cuanto argumentó que estos hechos son constitutivos de un delito culposo al sostener que no había posibilidad que su representada pudiera tener conciencia, ni siquiera eventualmente del resultado mayor, eventualmente este resultado mayor es culposo, y al argumentar que incluso la perito nos hizo un comentario en cuanto a que con la arteria es más lenta la pérdida de sangre que con una vena, que en este caso, era la vena femoral, la que señaló mide algo así como 2 centímetros, las probabilidades de que efectivamente se pudiera lesionar esta vena, ella habló un porcentaje muy bajo, como el 2% y agregar que su representada debió tener una expertiz increíble para entender la anatomía a un nivel tal de poder justamente representarse en su mente lesionar esta vena en particular, así como la intensidad y solamente la expertiz de un médico podría efectivamente dar cuenta de que está produciéndose una afectación a una vena que puede llegar a tener una hemorragia aguda, que puede implicar ciertamente la muerte. Argumentos que el tribunal desestima, toda vez que fue la misma experta que al dar cuenta de la lesión que provocó la muerte de Soto Vega, afirmó que ingresó al cuerpo y traspasó el tejido del muslo en 10 cms y al final de los 10 cms la vena femoral tenía un corte en colgajo, lo que da cuenta, sin lugar a dudas, de la presión que la enjuiciada ejerció sobre el cuchillo que portaba al atacar a la occisa, cuyo cuerpo además no presentaba lesiones de defensa, como también explicó la experta legista, lesión mortal de 4 cms de largo, medida que se corresponde con una hoja más bien ancha, que podría aproximarse a los 4 cms, que va hacia atrás, ligeramente hacia arriba y derecha como afirmó también la experta médico legista, y con ello, fue posible para el tribunal determinar el dolo de matar. Sin que sea óbice a la

decisión del tribunal el hecho que efectivamente la lesión no fue causada en órganos vitales como también se afirma por la defensa, toda vez que, como se adelantó, la presión con la que utilizó el arma corto punzante la enjuiciada, da cuenta de su intención dolosa y que tras ello, al menos debió representarse que con tal acción podría causar la muerte de la occisa, a quien además persiguió por un largo trecho, tal como pudo observar el tribunal en las imágenes reproducidas en el desarrollo del juicio.

Así las cosas, y en cuanto a los argumentos de la defensa que señaló que los hechos denunciados serían constitutivos de un delito preterintencional, injusto que no aparece definido en nuestro derecho positivo y respecto el cual la figura jurídica de este delito surge cuando la acción del agente, encaminada a producir un determinado resultado dañoso, causa un mal, vinculado causalmente a ella, de mayor gravedad que el previsto y querido, lo que el profesor Juan Bustos Ramírez. (Obras Completas parte General pág. 621y siguientes) razona como aquel en el que el agente se propone un efecto determinado, pero se produce otro que va más allá de la intención, otro efecto que no ha sido previsto ni querido. Lo que claramente no ocurrió en el caso en estudio, como se ha razonado en las motivaciones que preceden, toda vez que tras el análisis y valoración libre de la prueba precedentemente relacionada, específicamente la testimonial, pericial y así como las imágenes incorporadas al juicio, no sólo impresionó por ser coherente entre sí, sino que además los testigos previamente juramentados dieron completa razón de sus dichos, en los que no se observó algún interés ajeno al sentido del juramento que prestaron al inicio del juicio, testimonios que además fueron corroborados con las imágenes reproducidas en el juicio, todo ello da cuenta que sus testimonios fueron verosímiles, probanzas que aunadas con lo declarado en el juicio por la propia enjuiciada fue lo que permitió al tribunal entender de una manera más completa la real forma de ocurrencia de los hechos.

**VIGÉSIMO:** Que, la **participación** culpable que en calidad de **autora** le cupo a **Lorena Elizabeth Meza Ponce**, en el delito de homicidio simple, en grado consumado, en la persona de Minerva Soto Vega por haber intervenido en él de una manera inmediata y directa, en los términos previstos en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, se encuentra suficientemente acreditada con los elementos de prueba rendidos en el juicio oral, participación que si bien fue analizada y valorada conjuntamente con la acreditación del ilícito en estudio, no está demás agregar, que aquella fue determinada principalmente con el testimonio de la testigo Siham Arroyo Meza, que dio cuenta de la discusión que mantuvo el día de los hechos la occisa con su madre, además del palo de mástil del cual dio cuenta la testigo al exhibir el fiscal una de las grabaciones incorporadas al juicio, aunado con lo señalado por la testigo Roxana Norambuena Garrido quien estuvo con la occisa en horas de la madrugada del día en que ocurren los hechos y quien le dijo que iba a molestar a la casa del Chico Meza, lugar desde donde salió la acusada Meza Ponce manteniendo en sus manos un palo, quien además salió acompañada por quien individualizó como El Carolo o Carolina Olate que estaba



fuera de una motocicleta, **relato que corroboró Carolina Olate Correa, que dio cuenta con detalle la dinámica que se producen los hechos y la persecución en la que participó junto a la enjuiciada Meza Ponce, testimonios** que, aunados con el relato del inspector Bustos Pendola quien situó a la acusada el día de los hechos persiguiendo por la avenida Santa Rosa a la occisa, premunida la enjuiciada con un palo tipo hasta al reproducir el fiscal las imágenes de las cámaras de seguridad que fueron levantadas desde las inmediaciones del sitio del suceso, cuyo cuerpo fue hallado en el paradero 14 ubicado en el bandejón central de avenida Santa Rosa tal como relató el subcomisario Olivari Galassi en las fotografías incorporadas al juicio, así como el trozo de madera que afirmó el policía correspondía a la punta del mástil de color blanco que se encontraba en el sector de la plataforma del paradero 14 de Santa Rosa, que corresponde a las inmediaciones del lugar donde fue hallado el cuerpo de la occisa, conforman una serie de probanzas que fue lo que permitió determinar, más allá de toda duda razonable, la participación que en calidad de autor ejecutor directo le cupo a la enjuiciada en el delito en estudio.

**VIGÉSIMO PRIMERO:** Que tal como se adelantó al dar a conocer el veredicto, se decidió **absolver a la enjuiciada Carolina Olate Correa** de la acusación deducida en su contra, como autora del delito en estudio, toda vez que la prueba de cargo fue insuficiente para determinar su participación culpable.

En efecto, tras el análisis de la prueba rendida por el persecutor en el desarrollo del juicio, no fue posible determinar que Olate Correa haya estado en conocimiento que la acusada Meza Ponce portaba además de un palo tipo mástil de bandera, un arma corto punzante con la que finalmente agredió a la occisa, de la declaración de los testigos que se incorporaron al juicio ninguno señaló que Olate Correa portaba algún elemento con el cual podía agredir a la occisa, tampoco se observó por el tribunal en las imágenes que se reprodujeron en el juicio, el cuchillo que efectivamente portaba Meza Ponce con el que finalmente agredió a la occisa. Insuficiente a este fin lo que afirma el fiscal del Ministerio Público, en cuanto a que el inspector Bustos Péndola, señaló en las imágenes levantadas desde las cámaras de la Escuela Santa Fe que la mujer - Meza Ponce- “portaba un mástil de bandera y en la otra mano porta un elemento que podría atribuirse a cuchillo, puede ser cortante por el brillo que se genera en la imagen”, Sin embargo, lo que señaló el inspector es una afirmación que no se sustenta ni fue corroborada con otro medio de prueba, tampoco del análisis de la prueba rendida aparece el elemento que se dice portaba la acusada en otra mano, ni fue observado por el tribunal en las imágenes que fueron exhibidas en el juicio. Con ello, no fue posible para el tribunal determinar algún grado de participación en este delito u otro a la acusada Olate Correa, y el solo hecho de haber trasladado a la acusada Meza Ponce en la moto en la que ambas persiguieron a la occisa, **tal como se pudo observar en las imágenes incorporadas al juicio, lo que también fue señalado por Meza y Olate, además** de lo relatado por los funcionarios policiales al reproducir las imágenes referidas, en ninguna se vio un cuchillo u otro elemento similar en poder

de la acusada Meza Ponce momentos previos a la muerte de occisa, quien en todo ese trayecto fue vista portando un palo de mástil de bandera al igual que la occisa y con la cual mantuvo un altercado previo antes de llegar al bandejón del paradero 14 de Santa Rosa, tal como se observó al iniciar el fiscal la exhibición de las imágenes incorporadas al juicio y sin que se haya visto ni fue señalado por los testigos que Olate Correa portaba algún elemento idóneo que diga relación con las lesiones que presentaba la occisa cuando ambas perseguían a Soto Vega arriba de la moto o cuando se bajó de esta cerca del paradero ubicado en la avenida Santa Rosa donde finalmente se halló el cuerpo de la occisa que permita inferir su ánimo de lesionar, más aún si el momento en el cual Meza Ponce agredió a la occisa no fue presenciado por testigo alguno ni se observó en las imágenes reproducidas la presencia de la acusada Olate Correa cerca al momento en el que Meza Ponce agrede a la occisa y con ello determinar algún grado de participación de Olate Correa, toda vez que el lugar donde se halló el cuerpo de la occisa no permitía ser observado a simple vista, ya que el cuerpo fue encontrado en el carril del paradero de micros, entre unas malezas, tal como afirmó el inspector Zamorano Salazar y el subcomisario Olivari Galassi al exhibir el fiscal las fotografías correspondiente al informe científico técnico, quien además agregó, que el lugar en el cual se halló el cadáver de la occisa estaba al costado norte del paradero con vegetación, que es una esquina junto a la reja del jardín, lugar que tras lo observado por el tribunal al exhibir las imágenes descritas por ambos funcionarios policiales, impedían que Olate Correa observara el momento en el cual la occisa fue agredida por Meza Ponce premunida de un cuchillo.

De este modo, la falta de pruebas adicionales que respaldaran la acusación en la cual además se afirma que **'con ánimo de matar agredieron a la víctima en diversas partes del cuerpo'**, imputación que no coincide con los hechos que fueron acreditados con las pruebas analizadas, y fue en definitiva lo que debilitó de manera significativa la pretensión de condena, por lo que se decidió absolver a la imputada Olate Correa de la acusación deducida en su contra como autora del delito de homicidio, perpetrado el día 31 de octubre de 2022 en la comuna de San Joaquín.

El artículo 340 del Código Procesal Penal establece que "nadie podrá ser condenado por un delito si el tribunal no adquiere la convicción, más allá de toda duda razonable, de que realmente se cometió el hecho punible y que el acusado tuvo una participación culpable".

En consecuencia, conforme a lo indicado en los párrafos que anteceden, a juicio de estos sentenciadores, no se logró destruir la presunción de inocencia que amparaba a la acusada Olate Correa, contemplado en el artículo 4 del Código Procesal Penal, esto es, no se pudo demostrar, a través de la prueba rendida durante el juicio oral, que le cupo una participación culpable y penada por la ley en el delito por el que se trajo a juicio oral.

**VIGÉSIMO SEGUNDO:** Que, en la oportunidad procesal que contempla el artículo 343 del Código Procesal Penal, una vez leído el veredicto condenatorio respecto de Meza Ponce, el Fiscal,

señaló que no concurren las circunstancias atenuantes previstas en el artículo 11 números 3 y 5 del Código Penal, y respecto de la prevista en el artículo 11 N°9 estima que no tiene carácter sustancial, al momento de la detención ya se encontraban los elementos suficientes para la pretensión fiscal, por lo que estima no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, toda vez que además acompaña el Extracto de filiación de la acusada Meza Ponce en el que aparece la última anotación de fecha 30 de noviembre de 2016, condenada como autora le delito consumado de tráfico de pequeñas cantidades, previsto en el artículo 4° de la ley 2000, por el Undécimo Juzgado de Garantía de Santiago en la causa RIT N°2228-2015; RUC N°1.500.276.811-6 a 1/ 3 UTM y 541 días de reclusión menor en su grado medio, reclusión parcial domiciliaria nocturna, 28 de noviembre de 2018 el 11 Juzgado de Garantía de Santiago comunica pena cumplida. Conforme a ello mantiene la pretensión punitiva señalada en la acusación.

Por su parte, la **defensa** de la enjuiciada indicó que el Ministerio Público pide la pena de 15 años, que la sanción parte en 10 años un día y no se ha señalado porque pide la pena superior. Sin embargo, estima que concurre la circunstancia atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, la acusada dio cuenta de los hechos y circunstancias al declarar en el juicio oral, a tal punto es su colaboración que con la exhibición del video, ella no negó que llevaba el arma, que esa arma la utilizó, que además describe el arma más o menos dando apreciación con sus manos en relación al porte que tenía, cercana a 10 cms, también informa o da cuenta de las circunstancias en la falta de participación de la coimputada, incluso cuando se le exhiben los videos las partes en las que hay omisiones ella rellena los espacios temporales, por lo que estima hay una atenuante muy calificada más allá de reconocer el delito y su participación y eso lo ha señalado desde el 2023 cuando fue detenida y efectivamente estima eso es digno de calificación, si bien no tiene 11 número 6, todas sus condenas están prescritas, en el año 2016 cumpliría años que no tiene que ver con el sistema penal, salvo por este hecho del año 2022 de este hecho, le parece que es aplicable el artículo 68 bis y por ello, pide la pena de 5 años un día. En subsidio si se estima que no concurre la atenuante, pide la pena de 10 años y un día porque no concurren agravantes y el fallecimiento de una persona está en el tipo penal, así como la gravedad de las circunstancias que incluso han afectado a su familia. Además, pide se le exima del pago de las costas por lo dispuesto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, y aún permanece privada de libertad desde el 3 de enero de 2023.

**VIGÉSIMO TERCERO:** Que, tal como se adelantó al dar a conocer el veredicto el tribunal **desestimó** la concurrencia de las circunstancias atenuantes previstas en el artículo **11 N° 3 y 5 del Código Penal**, que estimó la defensa de Meza Ponce concurren en su favor.

En relación a la circunstancia atenuante prevista en el artículo **11 N° 3** del Código Penal, esto es, la de haber precedido inmediatamente de parte del ofendido, provocación o amenaza proporcionada al delito. Lo cierto es que la prueba de cargo dio cuenta que los hechos se inician en el domicilio que habitaba la enjuiciada y tras el cual la occisa huye del lugar siendo seguida por la

acusada junto a quien conducía una motocicleta para luego nuevamente ambas se encuentran en las inmediaciones de la avenida Santa Rosa, lugar donde nuevamente se produce un altercado entre la víctima y la enjuiciada quien nuevamente persigue a la occisa hasta que esta finalmente cae en el bandejón ubicado en el paradero 14 de Santa Rosa donde finalmente Meza Ponce la agrede premunida de un cuchillo que mantenía entre sus ropas, lo que sin lugar a dudas, dado el recorrido que realizó la occisa y la enjuiciada según se pudo ver al exhibir el fiscal del Ministerio Público en las imágenes reproducidas en el juicio en las que además se observa el horario en el que se va produciendo el seguimiento por parte de la enjuiciada, da cuenta que la provocación que se reclama por la defensa y del cual fue objeto Meza Ponce, ocurrió mucho antes del deceso de Soto Vega, lo que da cuenta de la falta de inmediatez que exige la atenuante en estudio.

En relación a la circunstancia atenuante, prevista en el artículo **11 N° 5** del Código Penal, esto es “La de obrar por estímulos tan poderosos que naturalmente hayan producido arrebato y obcecación”. Lo cierto es que tampoco concurre la proporcionalidad del estímulo que pudo haber producido arrebato u obcecación, dado que las circunstancias en las que se producen las lesiones con las que resultó Vega Soto, fue tras la persecución por parte de la enjuiciada quien premunida de un cuchillo tras la caída de occisa y sin que consta que se haya defendido, toda vez que la experta médico legista no observó ni constató al realizar la autopsia lesiones de defensa en el cuerpo de la occisa, por tanto, no existe la proporcionalidad que la norma exige para que aquella atenuante concurra.

En cuanto a la circunstancia atenuante contenida en el artículo **11 N° 9** del Código Penal, consistente en haber colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, invocada por la defensa a la que se opuso el fiscal del Ministerio Público, circunstancia que el tribunal **acoge**, toda vez que la enjuiciada no solo reconoció que mantuvo un altercado con la occisa el día de los hechos, sino que además, relató con detalles que la persiguió premunida de un palo de mástil de bandera, que luego se subió a la motocicleta que conducía Olate Correa, con quien llegó hasta la avenida Santa Rosa, que después que se bajó de la moto, llegó al paradero lugar al que llegó antes Minerva Soto quien traspasó la reja con plantas y luego que Minerva Soto tropezó, ella cayó encima y fue ahí donde “le pegó con la cuchilla”, acción que no fue observada por ningún testigo, ni aparece de las imágenes exhibidas en el juicio, y que si dio cuenta la enjuiciada con detalles de tiempo y lugar, al exhibir el fiscal las imágenes obtenidas de las cámaras de seguridad que incorporó al juicio, y fue eso justamente lo que permitió al tribunal determinar el momento y el arma que utilizó la enjuiciada que causó la lesión que provocó la muerte de Soto Vega.

De este modo, y teniendo presente que una de las ideas que trasunta en la circunstancia en estudio y que es, que, para que se configure la atenuante, debe haber por parte de la enjuiciada antecedentes que permitan esclarecer los hechos y en este caso importante no sólo para solucionar la identificación del hechor sino las circunstancias en las que se produce la lesión mortal de la cual

fue objeto Soto Vega fue el relato de la propia enjuiciada, testimonio que aunado con los demás medios probatorios incorporados al juicio, fue lo que permitió al tribunal determinar las circunstancias en las que se produce la muerte de la occisa. Asimismo, el tribunal ha decidido calificar la minorante en estudio, conforme prevé el artículo 68 bis del mismo cuerpo legal, toda vez que los detalles que proporcionó la enjuiciada, aparecen y le dan mayor fuerza a lo que el tribunal pudo observar en los videos reproducidos, las fotografías incorporadas y el relato de los testigos que dieron cuenta del recorrido que realizó la acusada premunida de un palo tipo mástil hasta llegar al paradero donde finalmente muere Soto Vega a causa de la lesión corto punzante con el arma mantenía la acusada durante el trayecto que recorrió hasta que se produce el fatal desenlace, sin que aquel momento haya sido captado por las cámaras de seguridad incautadas desde las inmediaciones del sitio del suceso, lo que da mayor fuerza a su relato, más aun, si también ese relato permitió al tribunal determinar falta de participación de la coimputada Olate Correa traída al juicio y respecto de quien el tribunal decidió absolver, como se razonó en las motivaciones previas.

**VIGÉSIMO CUARTO:** Que, la pena aplicable al delito de homicidio simple, que se tuvo por acreditado y que contempla el artículo 391 N° 2 del Código Penal, corresponde a presidio mayor en su grado medio a máximo, que beneficia a la enjuiciada una circunstancia atenuante calificada, sin que la perjudique agravante alguna, conforme a ello, la sanción se impondrá rebajada en un grado quedando en el presidio mayor en su grado mínimo, cuya cuantía se dirá en lo resolutivo del fallo, teniendo especialmente presente las circunstancias en las que se producen los hechos que el tribunal tuvo por acreditado, tras el cual resultó fallecida la occisa que a la fecha tenía 28 años de edad, conforme a lo anterior y atendida la cuantía de la pena, no es procedente sustituirla por alguna de aquellas que contempla la ley 18.216, por resultar improcedente, en consecuencia, la pena la cumplirá la enjuiciada en forma efectiva.

**VIGÉSIMO QUINTO:** Que, se eximirá a la acusada del pago de las costas de la causa, por presumírsele pobre al encontrarse privada de libertad y en prisión preventiva, y además fue representada por la Defensoría Penal Pública, según lo permite el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales y al Ministerio Público de la decisión absolutoria, por estimar el tribunal que tuvo motivo plausible para litigar.

Por estas consideraciones y, **vistos**, además, lo dispuesto en los artículos 1°, 3°, 11 N°9, 14 N° 1, 15 N° 1, 21, 24, 28, 50, 68, 68 bis, 69 y 391 N° 2 del Código Penal; y 295, 297, 340, 341, 342, 343, 344, 348 y 468 del Código Procesal Penal; y 600 del Código Orgánico de Tribunales, **se declara:**

I.- Que se absuelve a **Carolina Andrea Olate Correa**, ya individualizada de la acusación deducida en su contra como autora del delito consumado de homicidio simple, perpetrado el día 31 de octubre de 2022, en la comuna de San Joaquín, en la persona de Minerva Alexandra Soto Vega.

**II.-** Que, **se condena** a la acusada **Lorena Elizabeth Meza Ponce**, ya individualizada, a sufrir la pena de **ocho años** de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, **sin costas**, como autora del delito consumado de homicidio simple, perpetrado el día 31 de octubre de 2022, en la comuna de San Joaquín y en la persona de Minerva Alexandra Soto Vega.

**III.-** Que, la pena privativa de libertad impuesta a la sentenciada la cumplirá de manera **efectiva**, sirviendo de abono el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privada de libertad en prisión preventiva por esta causa, desde el día 4 de enero de 2023, según da cuenta el motivo noveno del auto de apertura.

**IV.-** Que se exige al Ministerio Público de la decisión absolutoria respecto de la acusada Olate Correa, por estimar el Tribunal que tuvo motivo plausible para litigar.

**V.-** Conforme lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970, sobre registro de ADN, una vez ejecutoriado el presente fallo, se ordena a Gendarmería de Chile la toma de muestras biológicas de la sentenciada a fin de que se le incluya en el Registro de Condenados.

**VI.-** Dese cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripción Electoral y Servicio Electoral, modificado por la Ley 20.568 de 31 de enero de 2012.

Devuélvase a los intervinientes, en su oportunidad, las pruebas y antecedentes acompañados al juicio.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, remítanse los antecedentes al Juzgado de Garantía competente, para los efectos de su cumplimiento.

Se deja constancia que la sentencia fue redactada por la magistrada Flavia Donoso Parada.

**RUC N° 2.201.1089751-9.**

**RIT N°142-2024.**

**DICTADA POR LOS JUECES DE LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR DOÑA FLAVIA MARIA INES DONOSO PARADA Y DOÑA SILVANA VERA RIQUELME.**